

2017 中国城市商业信用环境指数

(CEI) 蓝皮书

陈 贵 林钧跃 尚伟龙 主编



北京燕山出版社
BEIJING YANSHAN PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

2017 中国城市商业信用环境指数 (CEI) 蓝皮书/陈贵,
林钧跃, 尚伟龙主编. --北京: 北京燕山出版社,
2018. 3
ISBN 978-7-5402-4979-3

I. ①2… II. ①陈… ②林… ③尚… III. ①城市商
业 - 商业信用 - 环境指数 - 白皮书 - 中国 - 2017 IV.
①F832. 42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 047447 号

书 名: 2017 中国城市商业信用环境指数 (CEI) 蓝皮书
作 者: 陈贵 林钧跃 尚伟龙
责任编辑: 杨梓漪
封面设计: 王鹏
出版发行: 北京燕山出版社有限公司
社 址: 北京市丰台区东铁营苇子坑路 138 号
邮 编: 100079
电话传真: 86 - 10 - 65240430 (总编室)
印 刷: 廊坊市华昌印务有限公司
开 本: 787mm × 1092mm 1/16
字 数: 167 千字
印 张: 14. 25
版 别: 2018 年 3 月第 1 版
印 次: 2018 年 3 月第 1 次印刷
ISBN 978-7-5402-4979-3
定 价: 98.00 元

2017 中国城市商业信用环境指数（CEI）蓝皮书

编 辑 委 员 会

主 编：陈 贵 林钧跃 尚伟龙

副主编：赵先贵 栾红燕 王渝鑫

编 委：（按姓氏音序排列，不分先后）

常伟锋	陈 贵	付玲玲	韩家平
李东梅	林钧跃	栾红燕	尚伟龙
谭海华	谭永智	王 瑞	王渝鑫
吴晶妹	杨正伟	张如训	赵先贵

信用——经济增长的引擎

（序）

党的十九大报告指出：“发展是解决我国一切问题的基础和关键，发展必须是科学发展，必须坚定不移贯彻创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念”。践行新发展理念，建设现代化经济体系，培育和弘扬优秀企业家精神，完善社会信用体系是习近平新时代中国特色社会主义思想重要内涵。

现代社会，信用和社会保障体系是市场经济体系正常运行的两大基石。社会信用体系的完善与否，已经成为市场经济成熟与否的显著标志。政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信缺一不可。人工智能、数字经济、移动支付为代表的现代经济社会，信用经济、信用支付、信用交易、信用生存等已经成为人们的生产和生活方式。信用，是市场经济发展的灵魂。信用，也是经济增长的引擎。

诚信，是构建商业领域的重要资本。信用，也是最大的社会资本。社会信用体系的建立，有利于扩大交易规模，提高资源配置效率，增强交易成功率，降低交易成本，加速资金周转率，优化资本集中度，防范和控制信用风险。重塑商业道德伦理，弘扬诚实守信精神，改善企业营商环境，发挥市场主体活力，形成“让守信者处处受益，让失信者寸步难行”的舆论文化氛围。

社会信用体系是巨大的社会系统工程，包括大型信用信息基础设施建设，以及牵动全社会的设施运行软环境建设。社会信用体系的顶层设计需要理论支撑，需要设计科学的技术路线，运行状况也需要测度和监督。换言之，对于社会信用体系建设这项巨大的社会系统工程而言，没有相对完善的理论体系就无法做出科学的顶层设计；没有科学的度量工具辅助，体系的功能就难以完善，建设工作就不能落到实处。尽管社会信用体系理论已于 1999 年初步形成，又在十多年的建设和运行基础上做过一些理论推陈出新的工作，可社会信用体系理论和技术仍需进一步完善，需要开发出科学方法和工具进行检验和评估。

2009 年 9 月以来，由中国管理科学研究院企业管理创新研究所、京 WORK - 北京码头智库平台、中国市场学会信用工作委员会、中国管理科学研究院诚信评价研究中心、北京北斗七星信用管理中心、北京中管智学咨询中心、北京码头信用管理中心等联合众多机构成立并完善了中国商业信用环境指数课题组，启动了中国城市商业信用环境指数 (China City Commercial Environment Credit Index, 英文缩写 CEI)。课题组之所以启动城市商业信用环境指数研制工作，是基于我国社会信用体系建设的顺序特点和推进状况。CEI 是由信用市场工具投放、企业信用管理功能、征信系统建设、政府信用监管、重点领域诚信状况 (改进)、诚信教育和企业对当地市场信用环境的感受 7 个维度构成。CEI 可用于测度我国信用经济发展状况、市场信用交易水平、市场经济秩序好坏、诚信道德高低、社会信用体系运

行效果，比较不同城市之间的“商业信用环境”或“商务诚信状况”的相对优劣程度。

城市信用体系是社会信用体系的组成部分，是社会信用体系的基本单元。建立城市信用体系能够促进当地信用经济发展，重整当地的市场经济秩序，建立当地的诚信市场乃至社会环境，为树立城市品牌奠定基础。CEI课题组自2009年启动以来，已经于2010、2012、2013、2015、2018年分别发布全国280多个地级及以上城市商业信用环境指数排名榜及分指数排名榜，并出版CEI成果蓝皮书，在社会上引起较大影响，被誉为“企业家经商地土壤的‘墒情计’，城市商业信用环境好坏的‘晴雨表’”。可以帮助投资者、金融机构、政府监管部门判断城市的市场信用环境好坏，及其波动状况和变化趋势，为投资者提供投资安全性的参考，也为政府监管部门优化监管力量的分配提供决策依据。与此同时，CEI还能让城市管理者清楚辖区的信用经济的问题所在，间接指向失信事件的潜在风险领域。在现阶段，更好地落实《社会信用体系建设规划纲要（2014-2020）》布置的建设任务，或做好城市信用体系建设试点工作，建立起高效的失信惩戒和守信激励机制。

社会信用体系的设计和建设始于市场。自1999年起，历经2003年、2007年和2012年三次大转折，形成了当前的政府主导机制和推进方式。特别是在2014年夏起，政府推进社会信用体系建设的力度空前，社会信用体系功能的作用范

围扩大到政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信四大领域，信用信息整合和共享工作取得了巨大突破，并于2017年开始与征信业和行业组织建立信用信息互通共享关系。近两年，为使失信惩戒和守信激励方面的要求落地，信用信息的政府应用也已形成“联合惩戒”和“联合激励”的具体措施强力推进。然而，商务诚信仍然是关乎国家经济基础的重中之重，是贯穿18年社会信用体系建设的主线。课题组持之以恒地编制CEI，是从民间智库角度为测度社会信用体系建设工作的效果提供更具客观性的第三方技术工具，是出于一种社会责任心。

2018年1月25日，由京WORK—北京码头智库平台提供智库、人才和经费支持，中国城市商业信用环境指数（简称CEI指数）课题组再次在京发布全国289个地级及以上城市商业信用环境指数排行榜单及分指数榜单，这是自2010年首次发布以来，第五次发布。旨在以“提升城市营商环境，支持城市品牌建设”。

在2017年的研制工作中，拉萨市首次参评，使全国36个大城市（直辖市、省会城市和副省级城市）全部纳入了CEI的评价。在大城市中，北京市和上海市连续五次蝉联CEI综合排名榜单上的第一名和第二名，深圳市则重返大城市排名榜单上的第三名。值得一提的是，在2017年，北京市的公共信用信息平台建成投用，联合惩戒措施效果明显增强。上海市则率先完成国内首部社会信用法律的立法工作。

2017 年，在 253 个地级城市的 CEI 综合排名榜单中，荣获前三甲的城市分别是山东烟台市、浙江金华市和广东惠州市。

2018 年 1 月 9 日，国家发展改革委和人民银行公布了首批 12 个社会信用体系建设示范城市。对比 CEI 的评价结果可以看出，示范城市中的 4 个大城市在 CEI 榜单上排名都十分靠前，CEI 还给出排序，前后次序是成都市、厦门市、杭州市和南京市。而示范城市中的 6 个地级市，它们的 CEI 排名也非常优秀，CEI 排出的前后次序是惠州市、宿迁市、温州市、苏州市、威海市和潍坊市。其中，惠州市名列 CEI 榜单的前三甲。

由此可见，对于“信用中国”网站发布的“全国城市信用状况监测排名”，CEI 是深度的技术补充，还能与之相互印证。相比而言，立足第三方智库的角度，CEI 更聚焦于反映商务诚信领域的诚信状况，而且更注重研制的技术方法和评价结果的准确性。CEI 课题组是隶属于信用管理行业社团的智库，坐拥征信优势资源，具备天然的优势。

在评价城市的基础上，CEI 课题组在对各省信用体系总体运行状况进行分析时发现，浙江省和海南省能够保持相对良好的商务诚信状况，而广东省和山东省的商务诚信水平有所提升，这表明上述省份的信用体系运行效果比较好。与此相反，东北地区商务诚信状况不容乐观，该地区已经连续 3 次处于各大区域的垫底位置。

今后，CEI 课题组将继续依靠京 WORK - 北京码头智库平台，依托业内专业机构及众多专家学者，继续发布 CEI 课题成

果, 为各城市管理和信用建设领域提供更具价值的研究成果。值此《2017 中国城市商业信用环境指数 (CEI) 蓝皮书》出版之际, 课题组特向京 WORK - 北京码头智库平台及众多参与机构、信用领域专家学者给予的大力支持和奉献精神表示由衷的感谢!

京 WORK - 北京码头智库创始人
中国管理科学研究院企业管理创新研究所所长
中国管理科学研究院诚信评价研究中心主任
中国市场学会信用工作委员会主任
CEI 课题组长



2018 年 1 月于北京

目 录

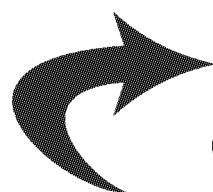
第一部分 CEI 评价的理论与方法	1
第 1 章 CEI 概述	3
一、CEI 的定义	3
二、CEI 的作用	4
三、CEI 的评价对象及覆盖范围	7
第 2 章 CEI 的理论基础、指标体系和评价方法	11
一、CEI 的理论基础	11
二、CEI 的指标体系设置原则	26
三、CEI 指数的指标体系设置	27
四、CEI 的综合评价方法	30
 第二部分 CEI 综合评价结果.....	 37
第 3 章 中国城市 2017 年度 CEI 排名	39
一、CEI 指数至 2017 年度综合评价结果排名榜	40
二、CEI 指数至 2017 年度 5 个一级指标排名榜	51
第 4 章 2017 年度省域 CEI 年度排名	65

第三部分 中国各大区域 CEI 报告	83
第 5 章 全国 7 大区域商业信用环境的比较	85
一、2011—2017 年度 CEI 得分的比较及变化	86
二、2011—2017 年度 7 大区域一级指标排名的比较及变化	87
第 6 章 环渤海地区 CEI 报告	90
一、北京市	90
二、天津市	91
三、河北省	93
四、山东省	97
第 7 章 长江三角洲地区 CEI 报告	103
一、上海市	103
二、江苏省	104
三、浙江省	108
第 8 章 珠三角及东南沿海地区 CEI 报告	113
一、广东省	113
二、福建省	118
三、海南省	122
第 9 章 中部地区 CEI 报告	125
一、山西省	125
二、安徽省	129
三、江西省	132

四、河南省	136
五、湖北省	141
六、湖南省	145
第10章 东北地区 CEI 报告.....	150
一、辽宁省	150
二、吉林省	154
三、黑龙江省	158
第11章 西南地区 CEI 报告.....	162
一、云南省	162
二、贵州省	165
三、四川省	169
四、重庆市	174
五、广西壮族自治区	175
六、西藏自治区	180
第12章 西北地区 CEI 报告.....	181
一、陕西省	181
二、甘肃省	184
三、新疆维吾尔自治区	188
四、青海省	190
五、宁夏回族自治区	192
六、内蒙古自治区	195

第四部分 专题分析	199
第 13 章 论城市品牌的诚信基础	201
一、城市品牌建设是城市发展的强有力抓手	201
二、诚信是城市品牌的根基	206
三、让社会信用体系助推城市品牌建设	210

第一部分



CEI 评价的理论与方法

第 1 章 CEI 概述

一、CEI 的定义

CEI 是一个信用经济指数，用于度量中国城市的商业信用环境优劣程度，反映出中国城市信用体系功能完备程度和运行效果。依据 2011 年中央政府划定的社会信用体系覆盖范围，CEI 可归类为“商务诚信”指数，用于度量中国各城市的商务诚信状况。CEI 是“中国商业信用环境指数”的英译“China Commercial Credit Environment Index”字头缩写（简称 CEI）。

城市的商业信用环境十分复杂，存在着诸多的经济、社会和政治影响因素，而且受到多重影响因素和综合作用。因此，要揭开复杂现象的迷雾直指其信用本质，必须选择能够处理多维度信息的数学工具。指数方法就是这样一种工具，能描述和分析上述复杂现象，它适合用于度量和区分城市商业信用环境的优劣程度。

与多数经济指数相类似，CEI 也是一组特殊的相对数。从所比较的目标看，CEI 可用于比较不同城市之间的“商业信用环境”或“商务诚信状况”的相对优劣程度。从指标体系角度看，CEI 对城市的商业信用环境的测度主要包括：城市信用体系的完善程度和运行情况、市场信用交易的活跃程度、市场经济秩序和商业道德的好坏程度等若干方面。具体而言，CEI 由信用市场工具投放、企业信用管理功能、征信系统建设、政府信用监管、重点领域诚信状况（改进）、诚信教育和企业对当地市场信用环境的感受，共由 7 个维度构成。

得益于社会信用体系在政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信四大领域的建设工作推进，CEI 虽以经济类指标为主，却有选择性地纳入了政务、社会和司法领域的相关数据，使各级指标的架构和赋权更加科学合理，在效果上改善了 CEI 度量的精确度。因此，二级指标已经增加到了 20 多个，例如城市负债水平（含城投债）和部际联席会议成员单位的联合惩戒措施落实情况等。八年来，随着社会信用体系建设工作的推进，信用信息环境逐渐转好，可用数据源不断增加，信用信息的质量也有所提升，更好地满足了构建 CEI 的数据要求。鉴此，CEI 的客观性和科学性有所提高，促使编制技术日臻完善。

中国城市商业信用环境指数课题自 2009 年启动以来，已经于 2010、2012、2013、2015 年分别发布全国 280 多个地级及以上城市商业信用环境指数排名榜及分指数排名榜，并出版《中国城市商业信用环境指数（CEI）蓝皮书》，在社会上引起较大影响，被誉为“企业家经商地土壤的‘墒情计’，城市商业信用环境好坏的‘晴雨表’”。新华社、《人民日报》、中央人民广播电台、中央电视台、《光明日报》、《经济日报》等主流权威媒体，新华网、人民网、央视网、中国经济网等中央重点新闻网络媒体以及地方电视台、日报等几百家媒体，以及国外媒体进行了广泛报道，网络转载多达几百万次。

二、CEI 的作用

社会信用体系的设计和建设始于市场。自 1999 年起，历经 2003 年、2007 年和 2012 年三次大转折，形成了当前的政府主导机制和推进方式。特别是在 2014 年夏起，政府推进社会信用体系建设的力度空前，社会信用体系功能的作用范围扩大到政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信四大领域，信用信息整合和

共享工作取得了巨大突破，并于 2017 年开始与征信业和行业组织建立信用信息互通共享关系。

近两年来，为使失信惩戒和守信激励方面的要求落地，信用信息的政府应用也已形成“联合惩戒”和“联合激励”的具体措施强力推进。然而，商务诚信仍然是关乎国家经济基础的重中之重，是贯穿 18 年社会信用体系建设的主线。课题组持之以恒地编制 CEI，是从民间智库角度为测度社会信用体系建设工作的效果提供更具客观性的第三方技术工具，是出于一种社会责任心。

在 2014 年《社会信用体系规划纲要 2014—2020》（以下简称《纲要》）发布以来，政府方面以国家发展和改革委员会（以下简称“国家发改委”）和中国人民银行总行（以下简称“人总行”）牵头的社会信用体系建设部际联席会议（简称“部际联席会议”）加大力度推进建设工作，先后从“块（区域信用体系）”和“条（行业信用体系）”两个方向进行推进。自 2016 年起，体系建设突破了《纲要》的要求，工作重点被转移，从打破信息孤岛的信用信息共享机制和基础设施建设，转移到强力推动“失信惩戒和守信激励”机制建设和措施落地。2016 年 5 月，国务院下发了《关于建立完善守信联合激励和失信联合惩戒制度 加快推进社会诚信建设的指导意见》。此后，就落实这个文件的要求，国家发改委和人总行陆续出台规章，部际联席会议成员单位先后签署了 4 个守信联合激励和 27 个失信联合惩戒《备忘录》。在 2017 年 11 月 3 日，国家发改委、人总行还下发了《关于加强和规范守信联合激励和失信联合惩戒对象名单管理工作的指导意见》，该项规定主要在于明确红黑名单的编制原则与管理办法。

中央政府将社会信用体系建设工作分“条块”进行推进，先行启动的是“块”的建设，形成了两批次 43 个城市的城市信用体系建设试点，与始于 1999 年以来的国务院城市信用体系建设试

点作了有机结合，形成了数十个城市各显其能的局面。

城市信用体系是社会信用体系的组成部分，是社会信用体系的基本单元。建立城市信用体系能够促进当地信用经济发展，重整当地的市场经济秩序，建立当地的诚信市场乃至社会环境，为树立城市品牌奠定基础。例如，CEI 是衡量城市商业信用交易环境好坏的“晴雨表”，帮助投资者、金融机构、政府监管部门判断城市的市场信用环境好坏，及其波动状况和变化趋势，为投资者提供投资安全性的参考，也为政府监管部门优化监管力量的分配提供决策依据。与此同时，CEI 还能让城市管理者清楚辖区的信用经济存在的问题所在，间接指向失信事件的潜在风险领域。在现阶段，更好地落实《纲要》布置的建设任务，或做好城市信用体系建设试点工作，建立起高效的失信惩戒和守信激励机制。

作为一个经济类指数，从宏观层面看，CEI 及构建的排行榜从一个侧面反映出我国信用经济发展、市场信用交易增长、市场经济秩序等变化情况和的发展趋势。从微观层面看，CEI 可用于评价单个城市的市场信用风险大小和政府信用监管水平高低，测量出城市信用体系的运行状况和效果，以及指出当前城市信用体系存在的问题和缺陷。从商业信用环境分析角度看，CEI 可以用于衡量：

- ◆ 城市信用经济活跃程度
- ◆ 城市信用经济的运行情况和波动幅度
- ◆ 城市信用投放的均衡和公平程度
- ◆ 城市信用经济发展潜力
- ◆ 当地市场的信用交易风险高低程度
- ◆ 当地企业信用制度建设水平，及人才保障
- ◆ 当地企业信用风险控制水平和征信市场发达程度
- ◆ 当地市场的信用环境对企业生存和发展的影响
- ◆ 城市信用体系（各子系统）的建设和系统运行水平

- ◆ 城市之间的信用经济发展差异和差距

- ◆ 对城市经济秩序混乱的市场进行预警

从政府信用监管角度看，CEI 指数可以用于考察：

- ◆ 当地政府对城市信用体系建设工作的推进力度，以及试点任务完成情况

- ◆ 当地政府部门信用监管系统发挥作用的力度，以及联合惩戒措施的落地情况

- ◆ 当地政府的债务水平，以及政府财政技术性破产的可能性

- ◆ 地方信用法规、地方信用标准、行业/团体信用标准的制定和实施情况

- ◆ 政府守信机制建立和落实状况

- ◆ 党政部门开展诚信教育活动的情况

CEI 指数发展了信用经济学和信用管理理论，涉及方法和工具创新，主要表现在：

- ◆ 对市场经济中的前沿问题从城市的角度进行了有益的探索

- ◆ 对我国市场经济的运行提供了一种重要而特殊的信用视角

- ◆ 为经济政策研究提供了一个新工具

- ◆ 对社会信用体系理论的完善提供了一种检验方法

三、CEI 的评价对象及覆盖范围

CEI 的评价对象为中国地级及以上城市（未包括港澳台地区）。2011 年编制的第一期 CEI 由于受政策和数据获取等原因的影响，西藏和新疆两个自治区的地级城市未列入评价范围，当年被评价的城市总数为 284 个。

2012 年，课题组将新疆维吾尔自治区的省会乌鲁木齐市和地级市克拉玛依市纳入到了评价对象之中。由于无法采集完整可靠的数据，西藏自治区首府拉萨市依然未能列入评价城市之中。因此，2012

年取得 CEI 评价的城市总计为 286 个。

2013 年, CEI 的评价对象又发生了一点小的变化。由于安徽省巢湖市已经并到了合肥市, 因此 2013 年没有对巢湖市继续进行评价。这样, 2013 年 CEI 的评价对象为 285 个地级及以上城市。

2015 年, 中国的地级以上城市达到 290 个, 但由于数据缺乏等原因, 贵州的毕节市和铜仁市、青海的海东市、西藏的拉萨市未参与评价, 海南省三沙市也未纳入评价。因此, 参与评价的城市仍然为 285 个。

2017 年, 拉萨市被纳入评价, 使得全国所有的省会城市均纳入指数评价范围。另外, 除了海南省的三沙市以外, 其余的地级市全部纳入评价, 城市名称也根据国家行政区划的变化而进行了更改。2017 年参与评价的城市合计为 289 个。

为了消除由于城市规模及发展政策等方面的影响, 课题组将这 289 个城市分成了两类: 第一类城市包括直辖市、副省级城市及省会城市, 此类城市共计 36 个。第二类为地级市, 共计 253 个。课题组对这两类城市的商业信用环境逐个进行分析和评测, 具体参加评价的城市名单如表 1-1 所列。

表 1-1 CEI 评价城市名单

序号	省/直辖市	城 市	数量
1	北京市	北京市	1
2	天津市	天津市	1
3	上海市	上海市	1
4	重庆市	重庆市	1
5	河北省	石家庄市、张家口市、承德市、秦皇岛市、唐山市、廊坊市、保定市、衡水市、沧州市、邢台市、邯郸市	11
6	山西省	太原市、朔州市、大同市、阳泉市、长治市、晋城市、忻州市、晋中市、临汾市、吕梁市、运城市	11

续表

序号	省/直辖市	城 市	数量
7	内蒙古	呼和浩特市、包头市、乌海市、赤峰市、通辽市、呼伦贝尔市、鄂尔多斯市、乌兰察布市、巴彦淖尔市	9
8	辽宁省	沈阳市、朝阳市、阜新市、铁岭市、抚顺市、本溪市、辽阳市、鞍山市、丹东市、大连市、营口市、盘锦市、锦州市、葫芦岛市	14
9	吉林省	长春市、白城市、松原市、吉林市、四平市、辽源市、通化市、白山市	8
10	黑龙江省	哈尔滨市、七台河市、齐齐哈尔市、黑河市、大庆市、鹤岗市、伊春市、佳木斯市、双鸭山市、鸡西市、牡丹江市、绥化市	12
11	江苏省	南京市、徐州市、连云港市、宿迁市、淮安市、盐城市、扬州市、泰州市、南通市、镇江市、常州市、无锡市、苏州市	13
12	浙江省	杭州市、湖州市、嘉兴市、舟山市、宁波市、绍兴市、衢州市、金华市、台州市、温州市、丽水市	11
13	安徽省	合肥市、宿州市、淮北市、亳州市、阜阳市、蚌埠市、淮南市、滁州市、马鞍山市、芜湖市、铜陵市、安庆市、黄山市、六安市、池州市、宣城市	16
14	福建省	福州市、南平市、莆田市、三明市、泉州市、厦门市、漳州市、龙岩市、宁德市	9
15	江西省	南昌市、九江市、景德镇市、鹰潭市、新余市、萍乡市、赣州市、上饶市、抚州市、宜春市、吉安市	11
16	山东省	济南市、聊城市、德州市、东营市、淄博市、潍坊市、烟台市、威海市、青岛市、日照市、临沂市、枣庄市、济宁市、泰安市、莱芜市、滨州市、菏泽市	17
17	河南省	郑州市、三门峡市、洛阳市、焦作市、新乡市、鹤壁市、安阳市、濮阳市、开封市、商丘市、许昌市、漯河市、平顶山市、南阳市、信阳市、周口市、驻马店市	17
18	湖北省	武汉市、十堰市、襄樊市、荆门市、孝感市、黄冈市、鄂州市、黄石市、咸宁市、荆州市、宜昌市、随州市	12

续表

序号	省/直辖市	城 市	数量
19	湖南省	长沙市、张家界市、常德市、益阳市、岳阳市、株洲市、湘潭市、衡阳市、郴州市、永州市、邵阳市、怀化市、娄底市、	13
20	广东省	广州市、清远市、韶关市、河源市、梅州市、潮州市、汕头市、揭阳市、汕尾市、惠州市、东莞市、深圳市、珠海市、中山市、江门市、佛山市、肇庆市、云浮市、阳江市、茂名市、湛江市	21
21	广西	南宁市、桂林市、柳州市、梧州市、贵港市、玉林市、钦州市、北海市、防城港市、崇左市、百色市、河池市、来宾市、贺州市	14
22	海南省	海口市、三亚市	2
23	四川省	成都市、广元市、绵阳市、德阳市、南充市、广安市、遂宁市、内江市、乐山市、自贡市、泸州市、宜宾市、攀枝花市、巴中市、达州市、资阳市、眉山市、雅安市	18
24	贵州省	贵阳市、六盘水市、遵义市、安顺市、毕节市、铜仁市	6
25	云南省	昆明市、曲靖市、玉溪市、保山市、昭通市、丽江市、思茅市、临沧市	8
26	陕西省	西安市、延安市、铜川市、渭南市、咸阳市、宝鸡市、汉中市、榆林市、安康市、商洛市	10
27	甘肃省	兰州市、嘉峪关市、金昌市、白银市、天水市、武威市、酒泉市、张掖市、庆阳市、平凉市、定西市、陇南市	12
28	青海省	西宁市、海东市	2
29	宁夏	银川市、石嘴山市、吴忠市、固原市、中卫市	5
30	新疆	乌鲁木齐市、克拉玛依市	2
31	西藏	拉萨市	1
合计	289 个城市		

第2章 CEI的理论基础、指标 体系和评价方法

一、CEI的理论基础

城市商业信用环境指数（CEI）不是凭空产生的，它是建立在一系列的信用理论基础之上的。CEI 基于信用管理视角，主要根据社会信用体系的基本原理而设计。课题组 CEI 的理论基础包括以下几个方面：

（一）社会信用体系原理^①

社会信用体系是一种有效的社会机制，它在大型信用信息基础设施支持下发挥作用。社会信用体系作用在一国的市场上，社会信用体系以道德为支撑、产权为基础、法律为保障，为社会信用制度的建立提供技术、环境和设施方面的支持。社会信用体系的工作原理是，通过对市场上信用交易主体和社会活动主体的守信和失信行为的记录、揭露、传播、预警、惩戒功能，解决经济和社会活动中信用信息不对称的矛盾，加大政商和社会各类主体的失信成本，用经济和政府行政手段惩戒经济类的失信行为。社会信用体系具有改变市场交易、社会活动和政府行政规则的功能，并能依此强化诚信教育的效果。

社会信用体系的核心部分是失信惩戒机制，截止 2017 年底，该机制已发挥出“黑名单系统”震慑和“政府联合惩戒”两项功

^① 林钧跃著：《社会信用体系原理》，中国方正出版社 2003 年出版，第 39 ~ 53 页。

能，部际联席会议成员单位先后签署了 27 个联合惩戒类备忘录和 4 个守信激励类备忘录。可以预测后续的政府与社会联动局面呼之欲出，与政府联合惩戒机制功能互补互动的“市场联防机制”将逐步发挥作用。也就是说，社会信用体系的建设和运行是建立现代市场经济体系的必要条件，也是规范市场经济秩序的治本之策。

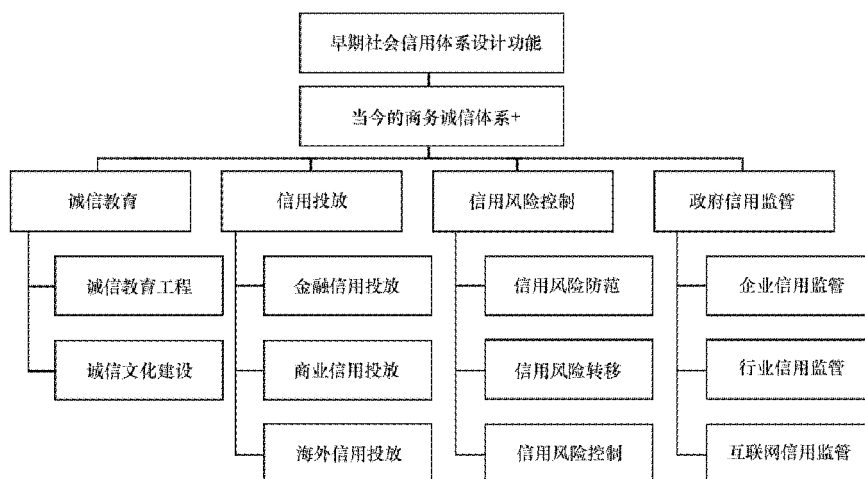


图 2-1 社会信用体系发挥的基本功能^①

我国的社会信用体系建设工作是分为两个阶段进行的。第一阶段的建设工作起始于 1999 年，截止于 2011 年。社会信用体系理论和技术方法研究始于 1999 年 10 月，当时中国经济即将进入信用经济时代。早期的社会信用体系理论聚焦于市场信用交易的风险控制，这一“方案”的主要特征是高效率建立起功能完善的征信体系，并兼顾诚信道德建设。因此，早期的社会信用体系设计思想局限于：信用信息整合和应用；征信基础

^① 中国市场学会信用学术委员会编：《中国社会信用体系模式探索》，中国方正出版社 2012 年出版，第 5 页。

设施的建立和完善；以征信和评级为代表的信用服务业，提供门类齐全的信用信息产品和信用风险控制服务。2003 年 4 月，中央政府宣布社会信用体系启动运行。早期的社会信用体系建设目标有 4 个：一是促进金融和非金融各类信用工具在市场上投放的规模；二是保证金融信用工具投放安全，商业信用交易取得高成功率；三是建立起行之有效的政府信用监管，包括对企业和个人的信用监管；四是通过符合市场规范的信用交易操作，达到对公众进行诚信教育的目的。早期社会信用体系的设计功能如图 2-1 所示。

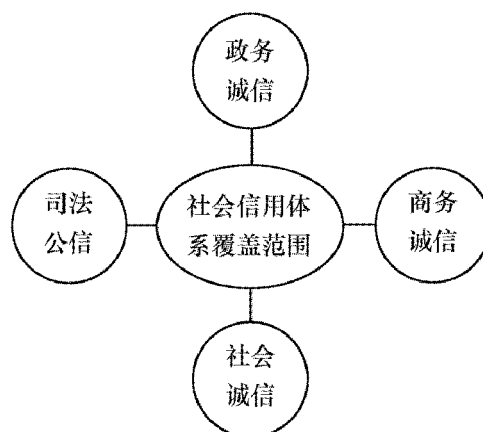


图 2-2 2012 年后大幅扩大了覆盖范围的社会信用体系示意图

社会信用体系建设的转折点出现在 2011 年 10 月，社会信用体系在顶层设计上发生了巨大变化。依据中共中央和国务院对社会信用体系的功能要求和覆盖领域大幅度扩大。当年的 10 月 18 日，中共中央第十七届中央委员会第六次全体会议通过了《中共中央关于深化文化体制改革推动社会主义文化大发展大繁荣若干重大问题的决定》。在《决定》的第三部分“推进社会主义核心价值体系建设，巩固全党全国各族人民团结奋斗的共

同思想道德基础”中提出：把诚信建设摆在突出位置，大力推进政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信建设，抓紧建立健全覆盖全社会的征信系统，加大对失信行为惩戒力度，在全社会广泛形成守信光荣、失信可耻的氛围。也就是说，中共中央要求社会信用体系的功能增加，其功能从市场领域扩大到了全社会（图 2-2）。

2014 年 6 月，根据中共中央十八届六中全会提出的要求，国务院制定了《社会信用体系建设规划纲要（2014—2020）》（简称：“纲要”）。为落实《纲要》提出的各项建设任务，在 2014 年《纲要》发布以来，政府方面以国家发展和改革委员会（以下简称“国家发改委”）和中国人民银行总行（以下简称“人总行”）牵头的社会信用体系建设部际联席会议（简称“部际联席会议”）加大力度推进建设工作，先后从“块（区域信用体系）”和“条（行业信用体系）”两个方向进行推进。自 2016 年起，体系建设突破了《纲要》的要求，工作重点被转移，从打破信息孤岛的信用信息共享机制和基础设施建设，转移到强力推动“失信惩戒和守信激励”机制建设和措施落地。2016 年 5 月，国务院下发了《关于建立完善守信联合激励和失信联合惩戒制度加快推进社会诚信建设的指导意见》。此后，就落实这个文件的要求，国家发改委和人总行陆续出台规章，部际联席会议成员单位先后签署了 26 个联合奖惩备忘录。在 2017 年 11 月 3 日，国家发改委、人总行还下发了《关于加强和规范守信联合激励和失信联合惩戒对象名单管理工作的指导意见》，该项规定主要在于明确红黑名单的编制原则与管理办法。

中央政府将社会信用体系建设工作分“条块”进行推进，先行启动的是“块”的建设，形成了两批次 43 个城市的城市信用体系建设试点，与始于 1999 年以来的国务院城市信用体系建设试

点做了有机结合，形成了数十个城市各显其能的局面。就城市信用体系建设工作，国家发改委自 2016 年底起开始进行过一轮验收，2017 年的第二轮验收工作也于年底已启动。

2017 年初，国家发改委宣布抓行业信用体系建设工作是今年的重点工作之一。目前，行业信用体系建设工作正在探索有效的方法。

随着我国呼之欲出的社会体制改革和中共“十九大”提出的“社会治理”要求，社会信用体系必将成为上述改革的重要技术和基础设施支撑。在商务诚信领域，社会信用体系是一种适合信用经济发展的市场机制，它在征信系统为主的信息基础设施支撑下运行，能够在市场上建立起以失信惩戒为代表的一系列新市场规则和商业伦理，不仅在实体经济领域，还延伸到以电子商务、电子货币和网络媒体为代表的虚拟空间。在立法层面，国家的《信用法》的立法工作正在推进之中，预计在 2017 年内形成法律的征求意见稿。地方性立法推进相对较快，2017 年 6 月，上海市人大常委会会议表决通过了《上海市社会信用条例》，并于 2017 年 10 月 1 日起施行。另外，江苏省、湖北省等省的地方信用法规也在年内颁布实施。

在立法进度缓慢的情况下，信用国家标准加速编制和颁行，地方信用标准、行业信用标准和团体信用标准也跟随其后大批出台，对规则形成提供了制度和技术两方面的支撑。因此，社会信用体系建设工作从信用信息汇集为重点，转移到以建立失信惩戒机制这个工作重点。在失信惩戒制度建设方面，已经从使用黑名单系统对失信行为进行震慑，进展到政府对严重失信者进行联合惩戒，并逐步完善市场联防机制中的这两个步骤，为推进后期更高的台阶奠定了基础。截止 2017 年 7 月，已有 37 项信用国家标准颁行（表 2-1）

表 2-1 截止 2017 年 7 月已颁布的信用国家标准

NO	标准号	标准名称	目前状态
1	GB/T 22117 - 2008	信用基本术语	现行
2	GB/T 23792 - 2009	信用标准化工作指南	现行
3	GB/T 23793 - 2009	合格供应商信用评价规范	现行
4	GB/T 23794 - 2015	企业信用评价指标	现行
5	GB/T 22116 - 2008	企业信用等级表示方法	现行
6	GB/T 23791 - 2009	企业质量信用等级划分通则	现行
7	GB/T 27201 - 2013	认证机构信用评价准则	现行
8	GB/T 27202 - 2013	认证执业人员信用评价准则	现行
9	GB/T 28041 - 2011	基于电子商务活动的交易主体个人信用评价指标体系及表示规范	现行
10	GB/T 26842 - 2011	基于电子商务活动的交易主体企业信用评价指标与等级表示规范	现行
11	GB/T 28836 - 2012	国际物流企业信用评价指标要素	现行
12	GB/T 31867 - 2015	社会组织信用评价指标	现行
13	GB/T 22118 - 2008	企业信用信息采集、处理和提供规范	现行
14	GB/T 22120 - 2008	企业信用数据项规范	现行
15	GB/T 26819 - 2011	信用主体标识规范	现行
16	GB/T 26841 - 2011	基于电子商务活动的交易主体企业信用档案规范	现行
17	GB/T 28042 - 2011	基于电子商务活动的交易主体个人信用档案规范	现行
18	GB/T 29622 - 2013	电子商务信用卖方交易信用信息披露规范	现行
19	GB/T 31952 - 2015	企业信用档案信息规范	现行

续表

NO	标准号	标准名称	目前状态
20	GB/T 22119 – 2008	信用中介组织评价服务规范信用评级机构	现行
21	GB/T 26817 – 2011	中文名称：企业信用调查报告格式规范基本信息报告、普通调查报告、深度调查报告	现行
22	GB/T 26818 – 2011	个人信用调查报告格式规范基本信息报告	现行
23	GB/T 30345 – 2013	国际物流企业信用管理规范	现行
24	GB/T 31870 – 2015	企业信用评估报告编写指南	现行
25	GB/T 31950 – 2015	企业诚信管理体系	现行
26	GB/T 31953 – 2015	企业信用评估报告编制指南	现行
27	GB/T 31864 – 2016	职业经理人信用评价指标	现行
28	GB 32100 – 2015	法人和其他组织统一社会信用代码编码规则	现行
29	GB/T 31863 – 2015	企业质量信用评价指标	现行
30	GB/T 31867 – 2015	社会组织信用评价指标	现行
31	GB/T 31870 – 2015	企业质量信用报告编写指南	现行
32	GB/T 23794 – 2015	企业信用评价指标	现行
33	GB/T 31952 – 2015	企业信用档案信息规范	现行
34	GB/T 31951 – 2015	电子商务信用网络交易信用主体分类	现行
35	GB/T 31953 – 2015	企业信用评估报告编制指南	现行
36	GB/T 33300 – 2016	食品工业企业诚信管理体系	现行
37	GB/T 31880 – 2015	检验检测机构诚信基本要求	现行

注：上表由全国社会信用标准化技术委员会提供

除此之外，《信用信息公示格式规范》《信用信息分类与代码》和《信用基础数据元目录》等二十余项信用国家标准正在编制之中。

在信用信息基础设施方面，社会信用体系建立起以巨型征信数据库/平台为代表的大型基础设施。人民银行征信中心负责运营的“金融信用信息基础数据库”运行了十多年，已经成为一个比较成熟的公共征信系统。国家信息中心负责建设的“全国信用信息共享平台”是国家的第二个公共征信系统，它始建于2014年。虽然全国信用信息共享平台仍在建设之中，却已开始提供信用信息共享服务。在2017年，全国信用信息共享平台开始对社会提供信息共享服务，与10多家征信机构、金融机构和行业协会签订信用信息共享协议，以支持城市和行业信用体系建设。随着“国家公共信用信息中心”的建立，全国信用信息共享平台的建设和运行将移至这个新建的事业单位。与此同时，各省市的政务信用信息平台和行业组织的信用信息系统等大中型信用信息设施，也如雨后春笋般地在全国范围兴建和运行起来。

2014年，“社会信用代码”的问世，将企业依次申请的工商营业执照、组织机构代码证和税务登记证三证合为一证。2017年，全套五项相关信用国家标准之中的后四项推荐性标准编制完成，通过审查，已送国家标准化管理委员会批准（一项强制性信用国家标准已于2015年颁布实施），社会信用代码工程全面展开。随着社会信用代码工程的实施和联合惩戒黑名单制度的形成，各级政府信用监管系统迎来了升级的大趋势。

在商业征信方面，近两年来，除了BAT、京东和奇虎360等比较典型的大数据环境已经生成，且它们服务于互联网金融或支付的大数据金融征信机构正在走向成熟。在市场上，具有特殊维度数据环境的大数据征信服务也在快速兴起，使大数据征信和互联网征信机构愈加成为各路风险投资的“风口”。与此同时，传统征信机构和信用评级机构的业务也在增长，它们在稳扎稳打的基础上寻求突破，出现在城市和行业信用体系设计和延伸互联网

金融服务等方面的市场争夺战中。值得一提的是，在八家商业征信机构申请个人征信牌照持续受挫之后，征信监管部门将主导成立“信联”，由多家征信机构共同发起。

在技术层面上，失信惩戒机制是由“黑名单系统”和“联防机制”两个部分组成的。政府方面的“联合惩戒机制”已经形成并发力，而与之互补的“市场联防机制”尚在萌芽。可以预见，一旦形成“联合惩戒”和“市场联防”的互补互动，就能形成打击各类失信违规行为的天罗地网，使失信惩戒机制的威力将成倍地增强。

从社会信用体系理论的提出，到有了初步的顶层设计，中国社会信用体系模式逐渐形成。中国社会信用体系模式的特点是征信系统与其运行的市场软环境同步建设，极大地提高了建设工作的效率，在科学性和完整性方面超过发达国家的同类体系。

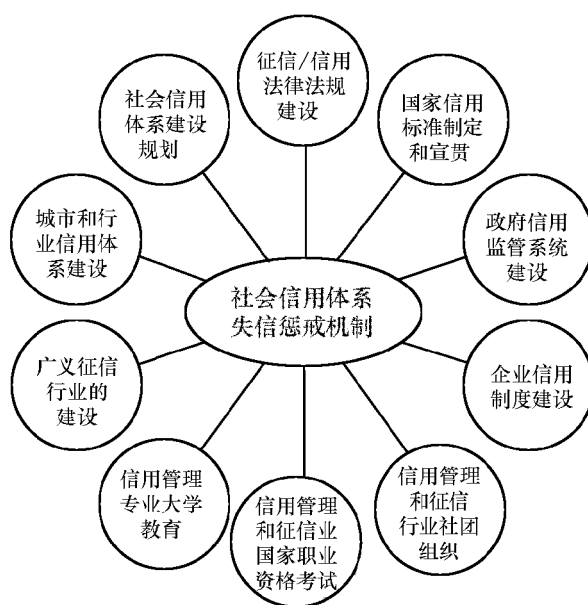


图 2-3 中国社会信用体系模式示意图

(二) 城市信用体系理论^①

城市是社会信用体系建设的最基本单元，也是体系运行的基本单位。在理论上，社会信用体系建设以城市为基本单位，是符合信用经济、信用管理和征信技术相关理论的。顾名思义，城市信用体系就是在一个城市范围内发挥作用的地方性信用体系。在社会信用体系、区域信用体系和城市信用体系三个不同层级的信用体系中，城市信用体系是其中最为基础的。城市信用体系与行业信用体系一起，构成社会信用体系建设的“一横一纵”两个方向上推进的基础工作。

先期的城市信用体系理论初步形成于十年前，只覆盖商务诚信和社会诚信两个领域。因为 CEI 是城市商务信用环境指数，城市信用理论依旧可以提供理论依据和技术参考。城市信用体系能够实现的经济和社会目标主要包括：

- ◆ 全面增强当地企业和个人的信用意识，提高当地居民的诚信教育道德水平，改进当地企业和个人诚实守信行为规范，改善在当地形成社会资本的环境
- ◆ 为各类信用工具的市场投放创造良好的市场环境，扩大当地的信用交易规模，也扩大了当地的金融业务，为本地区的经济持续发展创造良好的市场软环境
- ◆ 降低当地市场交易过程中的信息不对称程度，运转失信惩戒机制，从根本上整治和规范当地的市场经济秩序
- ◆ 在当地建立新的市场秩序，使政策向诚实守信的企业和个人倾斜，规范企业和个人的经济行为，创造公平交易的环境，提高信用交易的成功率

^① 林钧跃、吴晶妹著：《城市信用体系设计》，中国方正出版社 2007 年出版，第 8~17 页。

- ◆ 支持当地的企业信用制度的建设，提高当地企业的国内外信誉度，具体表现在当地企业在国内外的融资能力和赊销赊购能力的提高
- ◆ 改善当地的经济结构，创造和谐的市场环境，解决当地中小企业的发展和融资难问题
- ◆ 改善当地的投资软环境，提升城市在国内外良好信用的总体形象，增强城市的国内外招商能力
- ◆ 普及使用征信技术、产品和服务，提高市场交易行为的可预见性，进而提高当地企业的信用管理水平和授信的成功率，不仅在国内市场的竞争中取得优势，也学会适应国际市场的规则和企业管理方法，并为当地企业“冲出国门”做好准备
- ◆ 支持当地的个人信用制度建立，扩大当地的信用消费规模，调整当地的 GDP 增长结构
- ◆ 在全面提高当地企业资金能力和信誉的基础上，间接支持优秀的地方品牌产品的“名牌战略”
- ◆ 作为城市信用体系运转的“外溢效应”，对周边相对落后和城市信用体系建设的后进地区产生良性的辐射作用，也成为配合城市品牌建设和推广的重要手段

城市信用体系也要建立类型不同的两大系统，即城市的“征信服务系统”和“政府信用监管系统”。征信服务系统的建设工作可由市政府布局，与城市的政府信用信息平台互通互补，是市场化运作的。而政府信用监管系统则不同，它是具有监管职能的政府部门的新型监管系统。系统中植入了黑名单系统，能保证“失信惩戒和守信激励”的各项措施落地，对于城市治理极其重要。政府信用监管系统也可以形成联合监管体，在具备大数据环境的城市，政府信用监管还可以采用“平台战略”，形成动态监

管和信息交流圈子，向监管对象提供较好的预警服务。

对比政府的信用监管系统，征信服务系统是“大系统”，不仅作用的范围大，作用的深度也非常大，会渗透到城市的每个角落，具体作用到每个居民或外来常住人口。因此，欲建设城市信用体系的地方，这是市政府应该下大气力推动建设的系统，而且在设计中就要对将来的作用结果有一个深思熟虑的建设指导方针。

在组成部分方面，一个功能比较完善的城市信用体系，大概需要建立“六个子系统”以及“两个机制”。这是在分析社会信用体系比较完善的发达国家的市场信用环境基础上，经研究发现和总结出来的。因此，一个城市的信用体系通常由下列“子系统”组成：

- ◆ 征信数据整合系统：通常以“联合征信平台”的形式出现。联合征信平台采用大数据库方式，它界定、整合、处理和传播当地的企业和个人信用信息，并形成征信数据。在征信市场上，联合征信平台是企业征信系统和个人征信系统的主要数据供应机构。同时，联合征信平台还可以提供征信数据形式支持市政府各个部门的信用监管系统运行
- ◆ 企业征信系统：该系统的作用是提供企业资质调查报告产品和服务，即帮助当地的企业规避来自其客户失信的风险。同时，通过该系统的工作，能够提高本地企业信誉和透明度问题，降低市场信用交易双方的信息不对称程度，支持当地企业建立企业信用制度，扩大当地企业间的赊销赊购规模
- ◆ 个人征信体系：提供消费者信用调查报告产品和服务，为城市居民建立信用档案，评价消费者的信用价值，扩大各

类信用消费，也扩大信用卡和赊购卡等信用工具的发行。在社会意义方面，该系统的运行，将改进当地居民的信用行为，提高当地居民诚实守信的意识，也有可能增加当地居民的就业水平

- ◆ 信用担保体系：解决当地中小企业融资问题，降低当地商业银行的信用风险，提高中小企业利用金融机构资金的能力
- ◆ 失信惩戒机制：形成企业和个人失信记录的警示和传播机制，形成对失信企业 and 个人的市场联防，让失信企业和个人成为被拒绝信用交易的众矢之的，规范当地市场的经济秩序，保障信用交易规模的扩大。同时，形成对诚实守信的企业进行“物质奖励”的制度
- ◆ 征信服务导航咨询系统：广泛介绍和宣传城市信用体系的各项功能，特别是由体系引进的各类征信服务，对当地的企业、个人和客商提供企业和个人征信服务指南，帮助赊销企业和授信机构解决所遇到的信用风险的控制和转移问题。同时，建立起信用管理专业技术的培训机制，培养当地的信用管理专业人才

除了上述六个子系统之外，在设计城市信用体系时，为了完善城市信用体系的功能，还要考虑两项特殊的建设工作，它们分别是下列的软工程：

- ◆ 诚信教育工程：根据中华文化的传统和西方文化相关部分，在中共中央“十九大”精神的指导下，在落实〔2016 国发 33 号〕文件和 2017 国家发改委和人总行联发〔1798 号〕文件的基础上，充分利用联合惩戒和守信激励行动产生的典型事例，对当地的企事业单位和全市居民进行有效的诚信道德教育，对失信者震慑和道德教育并举的

局面，最终在当地形成诚实守信的先进文化

- ◆ 政府守信的监督机制：这是政务诚信的核心机制之一。政府公务员应该在守信方面起到表率作用，政府文件体现的政策和各级公务员的允诺应该得到兑现，政府的政策不能多变和常变。政府守信监督机制运行的目标是提高政府各个职能部门的社会公信力。这是一种对政府公务员的言行进行约束的机制，这要求政府对当地经济工作的管理水平大幅度提高，对所有的承诺要程序化和有预见性，体现政府政策和各级公务员允诺的严肃性

（三）企业信用管理理论^①

企业信用管理是一门专用管理技术，它是针对企业赊销和金融机构的授信业务所采取的科学管理方法。企业实施信用管理是要实现具体的市场目标，企业信用管理最主要的功能在于提高企业信用销售/赊销的成功率。在方法上，企业信用管理在追求最大限度地扩大赊销或信用工具投放的同时，控制来自客户的信用风险，追求将客户风险降低到一种合理程度，即使企业取得销售利润最大的效果。

根据现行的企业信用管理理论，企业信用管理的基本功能有五项，如图 2-4 所示：



图 2-4 企业信用管理 5 项基本功能

^① 中国就业培训技术指导中心组织编：《信用管理师（基础知识）》，中国劳动和社会保障出版社 2006 年版，第 28 ~ 65 页。

大中型企业通常要建立一个独立的信用管理部门来实现信用管理功能，建立起防范、控制和转移信用风险的工作流程。

企业信用管理与企业内部的其他管理制度不同，要做信用管理工作，必须得到来自外部市场的技术支持。所谓的“技术支持”，是由大征信行业（广义的征信行业）提供的。在中国，大征信行业由企业征信、个人征信（包括公共征信系统）、信用评级、信用保险、保理、商账追收、信用担保、信用管理咨询、信用担保行业组成，如图 2-5 所示：

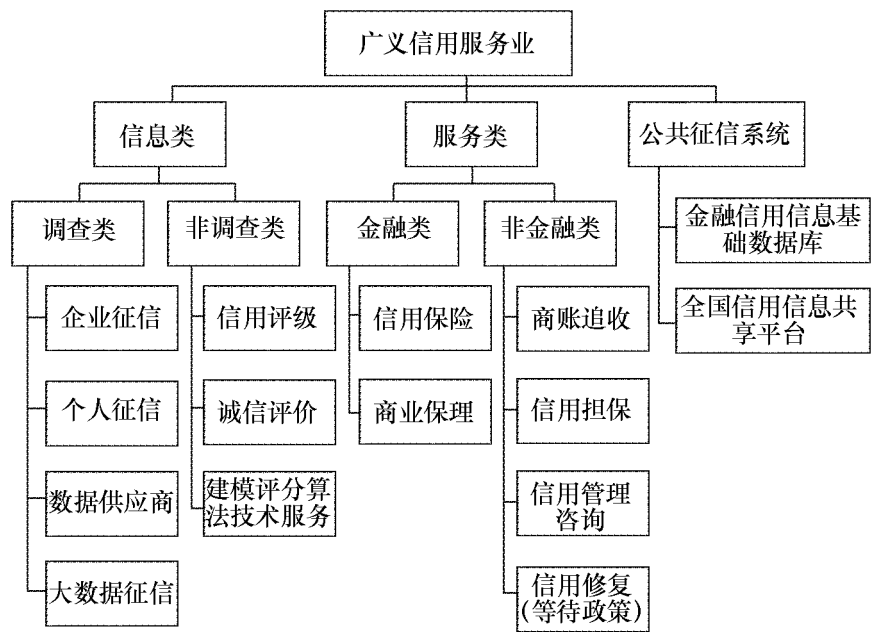


图 2-5 广义的征信行业及其分支行业

在一个城市，如果当地市场上不能提供门类齐全的征信报告产品和征信服务，企业信用管理功能就不可能实现，至少不能完善。企业信用管理功能的实现和制度的建立是企业建立“企业信用制度”的第一步，企业信用管理制度是企业信用制度的组成部

分。企业信用制度还包括企业守信制度^①。

二、CEI 的指标体系设置原则

中国的社会信用体系经过十多年的建设，在征信系统建设方面取得了重大进展，形成了中国社会信用体系模式中的高效建立征信系统的模式。在形式上，大规模的征信数据库基础设施建设，纵向的行业信用体系建设和横向的城市信用体系建设都取得了设计和建设经验。在配套设施和运行软环境设计方面，中国社会信用体系建设更是拥有极具特色的经验。在设计社会信用体系时，追求建设速度、运行效率、应付层出不穷的市场经济秩序混乱问题曾是设计者们的初衷。

中国社会信用体系模式的特点是征信系统与其运行的市场软环境同步建设，如图 2-3 所示，十项内容齐头并进地开始建设，这为 CEI 的指标体系形成提供了参考。

CEI 指数是基于社会信用体系原理及城市信用体系的理论而设计的。在设计 CEI 指数时，课题组遵从以下指导性原则：

- ◆ 科学性原则：即从城市信用环境建设的实际出发，以社会信用体系原理及城市信用体系理论为基础，形成 CEI 综合指数和分类指数合理的生成路径和严谨、科学的计算体系，并使最终结果符合统计理论的要求
- ◆ 导向性原则：指标体系要充分发挥导向、引领作用，激励各城市进一步加强社会信用体系建设，切实有效地改善商业信用环境
- ◆ 可操作性原则：指标选择应具有代表性，同时兼顾统计数据的可获得性，使指标可采集、可量化、可对比

^① 林钧跃：论企业信用制度建设，中国标准化，2009 年第 9 期，第 14 ~ 17 页。

- ◆ 代表性原则：每个指标的选择力求避免特征上的交叉，各个指标有明显的差异，以确保指标间具有代表性和可比性
- ◆ 重大事件标准化处理原则：为了对重大事件所产生影响的评价达到科学化和制度化要求，需要建立评估标准
- ◆ 企业视角原则：在指数设计上，以反映企业信用管理需求为目标，在指标选取、权重确定、数据搜集、计算方法等方面遵循社会信用体系的应有内涵，同时以企业的切身感受来验证指标体系及指数设计的科学性和合理性

三、CEI 指数的指标体系设置

根据以上原则，城市商业信用环境综合评价指标体系具体包括信用投放、企业信用管理功能、征信系统建设、政府信用监管、重点领域诚信状况、诚信教育及企业感受七个部分，构成评价指标体系的一级指标。由于一级指标比较抽象，因此课题组在每个一级指标下设置了二级指标（即准则层），一级指标和二级指标构成了指标体系框架，如图 2-6 所示。

这里需要特别说明的是，2015 年以来，随着《社会信用体系建设规划纲要（2014—2020 年）》的实施，我国的社会信用体系建设的目标和思路越来越清晰，社会信用体系建设取得了长足的进展。为了反映各城市社会信用体系建设的新进展，我们在遵循社会信用体系基本原理的基础上，对原有的评价框架进行了一些调整，将原框架中反映社会信用体系运行效果的一级指标“失信违规行为”修订为“重点领域诚信状况”，这样既能较全面地反映各城市社会信用体系建设的效果，同时又与《纲要》中的重点工作相结合。随着一级指标的调整，相应的二级指标也发生了变化，主要是对于新的一级指标“重点领域诚

信状况”下的二级指标进行了新的设计。根据《社会信用体系建设规划纲要（2014—2020 年）》，在一级指标“重点领域诚信状况”下设置“政务诚信”“商务诚信”“社会诚信”“司法公信”四个二级指标（见图 2-6）。

最后在每个二级指标下设置若干三级指标来具体描述每个二级指标，从而构成了 CEI 的评价指标体系，如表 2-2 所示。

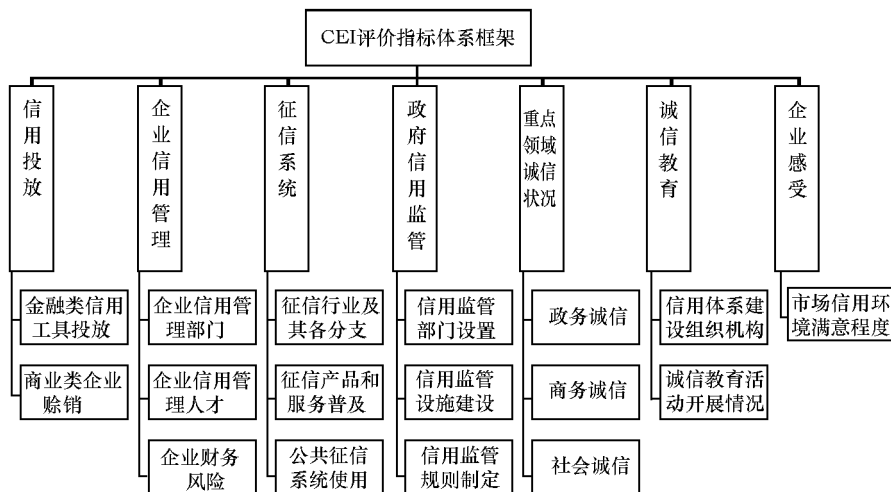


图 2-6 CEI 评价指标体系框架图

表 2-2 中国城市商业信用环境指数（CEI）评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
信用投放	金融类信用工具投放	商业银行消费信贷余额与 GDP 比例 中小企业信贷额度占银行信贷额度比重
	商业类赊销	赊销合同数目占销售合同数比重 赊销合同金额与 GDP 比例 赊销合同履约金额占赊销合同金额比例
	政府债务负担	政府债务余额与财政收入比例

续表

一级指标	二级指标	三级指标
企业信用管理	企业信用管理部门设置	设立信用管理部门的企业所占比例 主要征信机构的客户分布数量
	企业信用管理人才	信用管理师国家职业资格考试人数占从业人员比重 参加政府信用管理岗位技能培训人数占从业人员比重 当地大学信用管理专业毕业生数
	企业财务风险	Themis 上市公司财务风险预警指数
征信系统	征信行业发展	征信机构类型齐全程度 征信机构数量
	征信产品与服务	征信产品和服务门类齐全程度
	公共征信系统使用	年度企业征信系统查询次数与企业数之比 年度个人征信系统查询次数与人口数之比
政府信用监管	监管部门	参与联合惩戒政府部门数量
	监管设施	政府信用监管部门设施升级/完善程度 是否设立政府信用监管部门的黑名单系统
	信用交易规则制定与执行	地方制定的信用相关法律、法规、文件的数量 地方制定的信用标准数量 信用国家标准推广情况

续表

一级指标	二级指标	三级指标
重点领域 诚信状况	政务诚信	是否建立信用信息共享机制 是否建立“双公示”制度 政府重大失信案件数目 重大贪污腐败案件数
	商务诚信	经济诈骗案件数 产品/商品假冒伪劣案件数 被联合惩戒的企业数 问题网贷平台数量
	社会诚信	教科文卫领域重大失信违规案件数 环保节能领域重大失信违规案件数 互联网应用及服务领域严重失信违规案件数 被联合惩戒的自然人数
	司法公信	公检法人员严重失信违规案件数
诚信教育	信用体系建设 组织机构	党政机关是否成立诚信教育工程领导机构
	诚信教育开展状况	年度举办诚信教育宣传活动次数 党政机构诚信教育相关网站、视频建设情况
企业感受	企业对信用环境 满意状况	调查问卷, 共涉及 30 多个指标

四、CEI 的综合评价方法

CEI 要全面反映城市商业信用环境的各个方面, 最终将有数十个影响因素, 因此其计算必然是利用综合评价方法进行的。

在综合评价过程中, 有两个必需的步骤: 一是对不同计量单

位的指标数值进行同度量处理，以消除量纲的影响。二是对经过处理后的指标值（变量值）进行汇总，计算综合评价指数或综合评价分值。因此，进行综合评价，必须首先确定单项指标的无量纲化方法和对单项指标值进行汇总的合成方法。在此基础上，如果选用线性加权等合成方法，还需确定指标体系中各指标的权数，以保证评价的科学性。因此，要计算 CEI，课题组须解决三个主要问题，它们分别是：无量纲化方法的选择、多指标合成方法的选择、指标权重的确定。

（一）无量纲化方法

根据 CEI 指标的特点，课题组采用了功效系数法对 CEI 的三级指标进行无量纲化。具体方法如下：

利用多目标规划原理中的功效系数加以改进，可得到综合评判的分数的方法，此法称为功效系数法。借助功效系数，在确定各单项指标的上限值和下限值的基础上，把各单项指标值转化成可以度量的评判分数，即单项评价值。将第 i 个指标的实际值记为 X_i ， $X_{\min}^i$ 和 $X_{\max}^i$ 分别为该指标的最大值和最小值， Z_i 为无量纲化后的评价值，则：

对于正指标（即指标值越大越好的指标），常规的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_i - x_{\min}^i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 100$$

改进的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_i - x_{\min}^i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 40 + 60 \quad (1)$$

对于改进的功效系数法，单项评价值在 60—100 之间。

对于逆指标（指标值越小越好的指标），改进的功效系数法

公式为:

$$Z_i = \frac{x_{\max}^i - x_i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 40 + 60 \quad (2)$$

功效系数法的评价值能够反映出评价指标的数值大小,体现各评价对象之间的差距。而且,与指数法相比,它能限定单项评价值的取值范围,控制单项评价值的差距。

为了便于理解及与通常的习惯相一致,课题组采用改进的功效系数法 [即对正指标采用式 (1),对逆指标采用式 (2)],将无量纲后的指标的评价值限定在 60—100 之间。

除了正指标和逆指标外,我们的评价指标体系中还有一类“适度指标”。这种指标既不是像正指标那样越大越好,也不是像逆指标那样越小越好,其理想值应该处于一个适度的范围(如 CEI 指标体系中的“政府债务负担”就是这样的指标)。对于这样的指标,我们采用了这样的处理方法:

设指标的取值为 $x_1, x_2, \dots, x_n$, 假设最适合的值是 α , 离 α 偏差越大越不好, 因此 $|\alpha - x_i|$ 就反映了 X_i 不好的程度, 它就相当于一个逆指标, 再采用逆指标的处理方法来进行无量纲化。

(二) 多指标合成方法模型

有了经无量纲化处理后的单项指标值, 就可以利用相应的数学模型将单项指标值进行合成, 从而得到综合评价值。单项指标值合成综合评价值的方法很多, 根据本研究的特点及其需要, 由于 CEI 的评价指标体系中既有定量指标, 又含有大量定性指标, 为了得到可以直接进行比较的直观结果, 并且希望有较强的解释性和可操作性, 因此课题组拟选用线性加权法对不同城市的商业信用环境进行综合评价。具体方法如下:

设各个指标的权重为 W_i ，将城市商业信用环境评价指标体系中的指标无量纲化后的评价值 Z_i 与其权重按公式 (3) 计算就得到 CEI 指数：

$$CEI = \frac{\sum_{i=1}^n Z_i W_i}{\sum_{i=1}^n W_i} \quad (3)$$

(三) 指标权重的确定

目前确定权数值的方法较多，基本上可以归结为两大类：即客观赋权法和主观赋权法。客观赋权法就是从定量分析的角度出发，根据具体指标数值所提供的信息量的大小来计算确定相应指标的权数，客观赋权法主要有主成分分析法、因子分析法、熵值法、标准离差法。主观赋权法就是从定性分析的角度出发，根据指标在综合评价体系中的重要程度和作用大小，人为地给定相应的权数。目前，学界多采用比较多的是德尔菲法（Delphi Method）和层次分析法（AHP）。

主观赋权法的优点在于能够考虑到客观的实际情况，使得指标的权数更具有现实意义。缺点是采用主观赋权法不可避免地带有主观因素，使得确定的权数带有主观随意性。

由于课题组对城市商业信用环境评价的目的之一是发挥 CEI 的导向作用，促进城市社会信用体系的建设与完善，评价指数中的每个指标均有其明确的经济意义。因此，课题组采用了主观赋权法中的层次分析法（AHP）。为了克服主观赋权法中个别专家的人为因素的影响，课题组引入了 AHP 方法中较先进的群组 AHP 方法。具体操作步骤如下：

第一步：组建信用管理专家小组。根据需要与条件，课题组选择了 15 位信用管理领域内的权威专家组成一个专家小组，

即“群组”。

第二步：实施评权过程。将设计好的需要信用管理专家填写的判断矩阵表格寄送给选择的信用管理、征信和信用评级技术专家，让技术专家们独立填写，并将结果在规定的时间内反馈给课题组。

第三步：专家意见合成。对群组成员提供的两两比较判断矩阵进行综合处理，求出最终的评价权数。

在综合处理专家的判断矩阵时，课题组采用了“权向量直接平均法”。根据每个专家给出的判断矩阵求出其权重，最后将这些权重进行算术平均。为了避免少数专家的“极端值”的影响，课题组采用了“去首去尾平均”的思路，即对每个指标的权重去掉最高值与最低值。这样可以保证平均意见不受极端值的影响。

（四）CEI 的数据来源

在测算 CEI 的过程中，课题组面临的最大问题就是各城市的信用信息采集问题，特别是反映各城市的社会信用体系建设方面的信息。所幸的是，由于 CEI 的研制单位隶属于征信行业，在信用信息采集方面拥有一些独具特色的优势。另外，由于信息技术的发展，很多信用信息和用于核实目的数据可从互联网上搜索得到。

信用信息的采集需要按照统一的标准和规范，要严格根据技术定义进行搜索和采集。课题组对各项基础指标的定义和标准进行了严格规范，从而为取得各个城市可比的指标数据信息奠定了一个良好的基础。

课题组要求信用信息取自权威的渠道，2015 年度所采用的信息源包括：

◆ 主流征信机构：企业信用管理水平、各地征信市场成熟程

度、征信系统建设情况等方面的指标数据主要来源于这一渠道

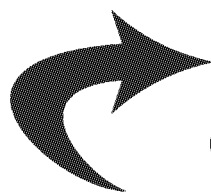
- ◆ 政府统计数据：各城市社会经济发展方面的统计指标均来源于此渠道
- ◆ 政府信用监管部门：政府信用监管设施和措施、企业失信违规行为、诚信教育活动开展等方面的指标数据基本上来源于此渠道。所采集的信息主要来自对地方党政部门的信用相关网站搜索。由于课题组对各项指标的定义和标准进行了规范和统一，设计了一套专用的信用信息采集单，还对搜索方法制定了标准化的程序，从而基本保证各城市评价指标数据的一致性和可比性
- ◆ 间接权威数据：例如企业财务风险测度的数据，课题组采用了 Themis 系统^①关于中国上市公司财务风险度量的数据和评估结果
- ◆ 研制单位调研的数据：本研究有一大特点，即在 CEI 评价指标体系中设置了“企业感受”这一项指标。该系统的得分并不直接用于最终的评价，而是对综合评价的结果起着验证作用。“企业感受”部分共设置了 41 个问卷问题，利用研制单位遍布全国的调研点以及呼叫中心按照分层随机抽样的方法对各城市的企业进行调研
- ◆ 利用大数据技术抓取的数据：2017 年 CEI 信息采集时课题组采用大数据技术，使用了专业的信息搜索/自动抓取软

^① ThemisThemis 财务风险预警模型是一套根据企业在破产前的经营特点，以破产企业财务指标异常状况为理论分析依据，用于判断企业财务风险和预测企业破产的经验分析模型。Themis 财务风险预警模型是由日本权威的财务风险预警专家伊藤祥司先生于 1987 年创建。

件，在上千个政府网站和数百个专业网站上采集了大量的信用信息，并利用文本挖掘技术对抓取的信息进行分析。采用这种方法，丰富了课题研究的信用信息来源。随着社会信息化水平的提高，这一方法发挥的作用也将会越来越大

主流征信机构一直是课题组的重要信用信息来源，在 2017 年度的 CEI 信息采集过程中，课题组一如既往地得到了业内多家征信机构的大力支持，课题组对这些机构提供的数据和技术支持表示衷心的感谢！今后，课题组将会与更多征信机构合作，力争获取更多、更丰富的高质量信用信息。

第二部分



CEI 综合评价结果

第3章 中国城市2017年度CEI排名

作为2017年度的研究成果，课题组对2017年全国289个地级及以上城市的CEI进行了测算，并编制出若干个评价结果制表。

为了消除由于城市规模及发展政策等方面的影响，与上一年度相同，在对CEI总指数进行无差异排名的基础上，课题组又将这289个城市分成两大类：一类是“大城市”，包括直辖市、副省级城市及省会城市（本次评价包括了拉萨市），共计36个。另一类城市是中等规模的地级市，地级城市共计253个（见第一章）。课题组对这两类城市的商业信用环境指数分别进行排名，并将两类城市在2017年度的CEI排名与它们以前年度排名的情况进行了比较，形成了“2017年度中国大城市CEI得分、排名榜”及“2017年度中国地级城市CEI得分、排名榜”两个榜单。

为了更细致地考察各城市在商业信用环境各构成部分的差距，课题组还对全国289个城市的6个一级指标进行了排名，这些一级指标分别反映了当地市场上的信用投放状况、当地企业的信用管理水平、当地的征信系统运行水平和征信服务获取的难易程度、当地政府的信用监管水平、当地党政机关和民间开展诚信教育活动的状况。这将有助于CEI的使用者考察各城市商业信用环境各构成部分的真实差距^①。

① 一级指标的排名是无差异统一排名，未区分大城市和地级市。

一、CEI 指数至 2017 年度综合评价结果排名榜

表 3-1 CEI 指数至 2017 年度中国大城市排名榜

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
北京市	90.630	1	1	1	1	1
上海市	86.996	2	2	2	3	2
深圳市	82.133	3	6	3	5	6
广州市	80.822	4	14	7	20	17
成都市	78.773	5	15	11	4	21
天津市	78.066	6	10	12	7	18
海口市	75.722	7	9	8	9	8
厦门市	75.708	8	17	17	19	27
重庆市	75.657	9	4	33	23	25
杭州市	75.383	10	5	6	2	14
南宁市	75.273	11	21	20	25	7
南京市	75.092	12	18	10	6	13
兰州市	74.675	13	8	9	15	12
福州市	74.438	14	11	22	21	20
武汉市	74.243	15	7	26	30	15
合肥市	73.776	16	13	15	16	26
大连市	73.220	17	24	27	27	24
太原市	73.147	18	34	31	26	11
石家庄市	73.035	19	30	32	24	28
西安市	72.804	20	12	18	22	4
济南市	72.788	21	19	21	17	10
郑州市	72.763	22	31	35	33	29
呼和浩特市	72.755	23	22	23	18	9

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
长沙市	72.737	24	27	28	32	23
青岛市	72.591	25	29	24	28	31
哈尔滨市	72.385	26	28	23	31	33
西宁市	71.423	27	25	14	10	5
南昌市	71.227	28	26	29	29	22
贵阳市	70.846	29	3	19	14	12
乌鲁木齐市	70.690	30	35	34	34	X
宁波市	70.652	31	23	5	11	19
沈阳市	70.555	32	16	16	13	32
银川市	69.854	33	20	4	8	3
拉萨市	69.702	34	—	—	—	—
昆明市	69.452	35	32	25	35	34
长春市	69.316	36	33	30	12	19

表 3-2 CEI 指数至 2017 年度中国地级城市排名榜

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
烟台市	74.048	1	59	23	63	76
金华市	73.472	2	7	19	60	28
惠州市	73.335	3	22	67	141	219
佛山市	72.092	4	28	5	78	29
宿迁市	71.957	5	4	56	56	113
温州市	71.919	6	3	7	4	10
廊坊市	71.914	7	102	65	8	17
珠海市	71.808	8	17	8	19	78
日照市	71.568	9	66	57	65	87
苏州市	71.433	10	25	18	66	93

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
德州市	71.382	11	100	84	156	179
秦皇岛市	71.380	12	98	14	11	35
云浮市	71.354	13	62	73	51	64
三亚市	71.349	14	27	25	55	1
芜湖市	71.292	15	1	4	2	52
东莞市	71.187	16	9	49	71	124
南通市	71.157	17	35	58	27	36
驻马店市	71.121	18	44	77	37	80
中卫市	71.073	19	52	37	39	7
无锡市	71.072	20	31	3	3	27
乌海市	71.058	21	37	97	69	5
梅州市	71.000	22	96	137	107	30
台州市	70.980	23	20	29	85	43
安庆市	70.887	24	23	28	25	58
宜昌市	70.849	25	5	39	17	53
临沂市	70.804	26	54	71	96	130
中山市	70.791	27	119	115	189	167
包头市	70.789	28	19	6	6	25
江门市	70.768	29	106	145	238	195
清远市	70.700	30	53	48	62	135
衢州市	70.582	31	39	12	18	70
鄂尔多斯市	70.362	32	129	74	67	2
吴忠市	70.330	33	68	59	36	12
荆州市	70.267	34	65	105	88	122
丽水市	70.238	35	24	30	72	38

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
莱芜市	70.220	36	89	202	173	118
十堰市	70.218	37	29	90	111	111
嘉峪关市	70.108	38	16	33	53	8
汕头市	70.101	39	150	127	145	67
威海市	70.090	40	78	92	86	172
荆门市	70.020	41	112	139	199	185
泉州市	70.019	42	41	83	154	100
嘉兴市	70.004	43	15	1	1	50
德阳市	69.837	44	123	144	120	165
亳州市	69.835	45	105	96	61	6
黄山市	69.768	46	8	53	57	90
达州市	69.761	47	46	101	138	173
滁州市	69.706	48	151	185	131	156
唐山市	69.568	49	135	88	46	114
张家口市	69.539	50	6	24	13	49
柳州市	69.428	51	64	22	95	31
永州市	69.421	52	71	21	76	X
阜阳市	69.409	53	120	141	171	154
滨州市	69.327	54	111	125	175	210
宁德市	69.315	55	76	52	75	128
黄石市	69.286	56	167	162	116	188
巴彦淖尔市	69.277	57	118	75	33	13
固原市	69.220	58	134	172	163	X
延安市	69.196	59	141	204	135	24
平顶山市	69.170	60	140	178	202	194

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
丹东市	69.105	61	51	34	43	97
泰州市	69.049	62	84	41	7	15
宣城市	69.001	63	11	60	114	176
莆田市	68.991	64	67	120	132	83
保定市	68.981	65	83	131	97	92
淄博市	68.977	66	61	89	146	199
朝阳市	68.965	67	133	85	99	151
茂名市	68.917	68	73	159	222	241
攀枝花市	68.795	69	26	106	155	181
肇庆市	68.788	70	132	95	106	138
濮阳市	68.778	71	156	218	161	169
酒泉市	68.777	72	108	78	124	115
济宁市	68.763	73	97	189	193	137
呼伦贝尔市	68.754	74	189	165	139	73
周口市	68.714	75	165	226	237	217
金昌市	68.696	76	162	79	98	63
宜春市	68.667	77	57	118	108	171
蚌埠市	68.651	78	56	86	101	149
绍兴市	68.650	79	32	16	74	108
随州市	68.635	80	178	164	160	158
潍坊市	68.617	81	87	136	113	X
七台河市	68.567	82	38	38	31	26
池州市	68.546	83	142	211	168	196
沧州市	68.493	84	145	93	26	39
镇江市	68.407	85	12	10	20	106

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
安阳市	68.372	86	148	242	209	145
扬州市	68.363	87	2	2	14	102
辽阳市	68.361	88	101	36	47	72
邯郸市	68.343	89	95	109	104	112
湖州市	68.320	90	85	20	16	75
咸宁市	68.213	91	173	100	93	162
鄂州市	68.188	92	182	143	195	209
丽江市	68.173	93	86	43	23	21
三明市	68.097	94	70	40	80	105
鹤壁市	68.085	95	183	245	250	189
鞍山市	68.000	96	113	31	42	74
开封市	67.965	97	155	248	246	150
湛江市	67.947	98	181	196	206	170
衡水市	67.945	99	153	157	208	216
六安市	67.934	100	30	116	126	160
葫芦岛市	67.924	101	187	183	125	94
晋中市	67.924	102	203	169	89	168
盐城市	67.916	103	175	64	52	55
宿州市	67.869	104	212	240	219	192
舟山市	67.799	105	93	50	40	11
泸州市	67.792	106	127	107	133	163
洛阳市	67.791	107	158	217	235	231
常州市	67.791	108	47	27	24	82
忻州市	67.767	109	171	190	192	157
桂林市	67.753	110	63	15	48	91

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
普洱市	67.683	111	88	152	100	66
淮南市	67.676	112	58	26	35	46
北海市	67.591	113	18	17	10	3
承德市	67.526	114	48	13	64	126
益阳市	67.521	115	206	206	232	240
襄阳市	67.504	116	136	181	180	205
九江市	67.494	117	204	237	194	134
宝鸡市	67.420	118	170	205	183	236
淮北市	67.417	119	177	215	169	159
南平市	67.395	120	40	11	5	47
乐山市	67.393	121	126	156	143	139
克拉玛依市	67.388	122	216	168	92	X
临汾市	67.383	123	205	191	109	180
泰安市	67.346	124	94	129	220	142
许昌市	67.341	125	210	234	231	143
铜陵市	67.341	126	42	35	9	20
湘潭市	67.329	127	114	32	110	198
抚州市	67.320	128	152	128	148	81
马鞍山市	67.312	129	49	51	82	164
盘锦市	67.291	130	13	81	79	68
南阳市	67.279	131	208	208	229	116
龙岩市	67.238	132	79	122	87	144
铜仁市	67.216	133	X	X	X	X
新乡市	67.207	134	217	232	205	119
淮安市	67.183	135	55	61	45	109

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
通辽市	67.144	136	224	138	167	96
枣庄市	67.094	137	128	182	203	146
广安市	67.062	138	192	103	182	200
四平市	67.042	139	202	228	240	239
漳州市	67.032	140	154	200	159	178
邢台市	66.998	141	117	47	29	77
三门峡市	66.969	142	197	227	228	207
雅安市	66.961	143	21	110	140	212
玉林市	66.937	144	214	177	176	140
商丘市	66.875	145	227	233	187	107
广元市	66.855	146	74	94	84	42
锦州市	66.842	147	33	42	41	65
曲靖市	66.817	148	69	163	177	193
营口市	66.813	149	45	54	54	56
邵阳市	66.812	150	185	175	210	184
河源市	66.806	151	236	229	166	95
东营市	66.794	152	50	62	59	37
白城市	66.778	153	237	213	234	132
菏泽市	66.768	154	107	192	225	218
安顺市	66.759	155	43	80	117	79
遵义市	66.725	156	14	108	174	131
鸡西市	66.713	157	99	216	204	127
漯河市	66.713	158	174	222	242	215
岳阳市	66.678	159	222	239	239	191
鹤岗市	66.672	160	91	112	90	X

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
六盘水市	66.655	161	166	102	44	33
黄冈市	66.642	162	190	173	119	203
上饶市	66.634	163	207	126	190	177
玉溪市	66.633	164	137	176	197	227
大同市	66.632	165	161	45	32	34
潮州市	66.598	166	250	184	221	X
毕节市	66.567	167	X	X	X	X
贺州市	66.556	168	213	121	196	224
铁岭市	66.548	169	196	203	224	202
晋城市	66.525	170	199	134	149	89
咸阳市	66.525	171	243	223	185	141
佳木斯市	66.499	172	230	250	211	220
焦作市	66.479	173	144	207	245	232
新余市	66.470	174	211	167	81	99
聊城市	66.456	175	130	170	207	230
娄底市	66.454	176	122	104	103	9
白银市	66.438	177	75	119	121	88
汕尾市	66.418	178	244	241	251	211
陇南市	66.396	179	110	151	102	110
阳泉市	66.395	180	186	91	21	98
石嘴山市	66.337	181	82	117	172	155
昭通市	66.299	182	159	154	214	129
巴中市	66.298	183	10	82	38	14
渭南市	66.197	184	219	236	178	71
鹰潭市	66.107	185	147	76	49	61

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
韶关市	66.068	186	164	63	105	40
宜宾市	66.054	187	90	135	91	125
赤峰市	65.982	188	81	55	15	16
榆林市	65.945	189	249	238	247	182
大庆市	65.941	190	191	194	200	222
绵阳市	65.930	191	77	44	12	60
吉安市	65.922	192	240	247	249	183
贵港市	65.886	193	228	142	94	153
本溪市	65.813	194	125	9	50	23
安康市	65.776	195	131	219	241	166
运城市	65.772	196	241	69	34	45
常德市	65.738	197	220	212	230	X
景德镇市	65.718	198	143	148	134	201
通化市	65.701	199	239	161	151	174
吕梁市	65.656	200	234	188	226	237
松原市	65.648	201	209	225	215	175
徐州市	65.635	202	80	87	58	51
揭阳市	65.577	203	247	160	227	204
铜川市	65.531	204	195	220	136	22
资阳市	65.480	205	160	199	179	235
齐齐哈尔市	65.414	206	36	68	122	X
吉林市	65.412	207	235	214	142	148
汉中市	65.392	208	242	224	186	86
伊春市	65.372	209	104	221	162	223
阜新市	65.258	210	157	72	77	57

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
南充市	65.246	211	215	155	123	187
眉山市	65.243	212	121	153	170	233
临沧市	65.201	213	72	149	118	54
朔州市	65.198	214	248	231	223	152
抚顺市	65.189	215	201	140	115	X
长治市	65.183	216	233	113	28	41
双鸭山市	65.099	217	226	244	248	206
孝感市	65.097	218	194	210	184	238
定西市	65.026	219	34	46	70	19
辽源市	65.004	220	238	147	218	226
怀化市	64.941	221	109	130	181	228
赣州市	64.935	222	179	187	201	104
梧州市	64.849	223	188	201	233	133
黑河市	64.827	224	92	98	30	18
自贡市	64.782	225	172	235	213	225
萍乡市	64.742	226	198	114	127	186
防城港市	64.650	227	124	197	130	69
乌兰察布市	64.601	228	231	158	157	101
保山市	64.594	229	115	166	129	190
郴州市	64.553	230	176	171	244	221
商洛市	64.539	231	229	246	216	59
张家界市	64.538	232	103	133	152	48
连云港市	64.516	233	163	123	137	121
庆阳市	64.455	234	232	209	165	4
阳江市	64.402	235	245	243	217	234

续表

城市名称	2017 得分	2017 名次	2015 名次	2013 名次	2012 名次	2011 名次
武威市	64.390	236	138	111	147	103
衡阳市	64.374	237	225	174	188	229
张掖市	64.225	238	149	195	128	62
牡丹江市	64.160	239	246	186	144	84
内江市	64.008	240	184	230	212	213
平凉市	63.959	241	146	124	68	32
天水市	63.944	242	60	132	191	120
绥化市	63.729	243	193	198	153	85
信阳市	63.649	244	168	146	112	161
遂宁市	63.587	245	116	66	73	136
百色市	63.157	246	169	180	198	123
钦州市	63.132	247	221	179	236	208
白山市	63.081	248	180	70	22	X
崇左市	63.054	249	223	249	243	214
海东市	63.051	250	X	X	X	X
株洲市	62.801	251	139	99	158	197
来宾市	62.739	252	218	193	164	44
河池市	61.890	253	200	150	150	147

二、CEI 指数至 2017 年度 5 个一级指标排名榜

表 3-3 CEI 指数至 2017 年度 5 个一级指标评价结果排名榜

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
海口市	1	北京市	1	北京市	1	上海市	1	成都市	1
太原市	2	上海市	2	上海市	2	北京市	2	苏州市	2
兰州市	3	天津市	3	深圳市	3	重庆市	3	北京市	3

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
厦门市	4	深圳市	4	成都市	4	天津市	4	黄石市	4
拉萨市	5	长沙市	5	南昌市	5	南京市	5	惠州市	5
北京市	6	广州市	6	杭州市	6	合肥市	6	武汉市	6
南宁市	7	成都市	7	广州市	7	厦门市	7	绍兴市	7
西安市	8	重庆市	8	大连市	8	杭州市	8	衢州市	8
上海市	9	南京市	9	天津市	9	宿迁市	9	抚顺市	9
金华市	10	武汉市	10	十堰市	10	沈阳市	10	亳州市	10
廊坊市	11	杭州市	11	济南市	11	苏州市	11	贺州市	11
三亚市	12	苏州市	12	南京市	12	福州市	12	咸宁市	12
呼和浩特市	13	西安市	13	大庆市	13	宁波市	13	南宁市	13
丽江市	14	郑州市	14	武汉市	14	无锡市	14	安康市	14
福州市	15	济南市	15	嘉兴市	15	温州市	15	镇江市	15
吴忠市	16	哈尔滨市	16	郑州市	16	哈尔滨市	16	梅州市	16
日照市	17	大连市	17	洛阳市	17	大连市	17	上海市	17
西宁市	18	合肥市	18	荆门市	18	扬州市	18	柳州市	18
乌海市	19	无锡市	19	宿迁市	19	青岛市	19	呼和浩特市	19
深圳市	20	石家庄市	20	平顶山市	20	石家庄市	20	泸州市	20
昆明市	21	福州市	21	重庆市	21	镇江市	21	葫芦岛市	21
忻州市	22	长春市	22	无锡市	22	泉州市	22	克拉玛依市	22
晋中市	23	宁波市	23	鹤岗市	23	台州市	23	沈阳市	23
宜春市	24	青岛市	24	七台河市	24	乌鲁木齐市	24	遵义市	24
达州市	25	太原市	25	达州市	25	深圳市	25	合肥市	25
珠海市	26	昆明市	26	陇南市	26	烟台市	26	杭州市	26

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
云浮市	27	南通市	27	石家庄市	27	南通市	27	兰州市	27
梅州市	28	温州市	28	张家口市	28	嘉兴市	28	威海市	28
普洱市	29	潍坊市	29	安庆市	29	鞍山市	29	延安市	29
莱芜市	30	盐城市	30	西安市	30	芜湖市	30	泰安市	30
德州市	31	东营市	31	南通市	31	成都市	31	济南市	31
哈尔滨市	32	烟台市	32	宜昌市	32	常州市	32	安顺市	32
丽水市	33	桂林市	33	长沙市	33	济南市	33	湘潭市	33
德阳市	34	南昌市	34	湖州市	34	武汉市	34	玉林市	34
广安市	35	乌鲁木齐市	35	芜湖市	35	广州市	35	丽水市	35
嘉峪关市	36	厦门市	36	酒泉市	36	泰州市	36	日照市	36
银川市	37	南宁市	37	长春市	37	盐城市	37	滨州市	37
烟台市	38	佛山市	38	郴州市	38	潍坊市	38	宜昌市	38
石家庄市	39	淮南市	39	秦皇岛市	39	长沙市	39	常州市	39
包头市	40	台州市	40	九江市	40	鄂尔多斯市	40	蚌埠市	40
衢州市	41	呼和浩特市	41	黄山市	41	郑州市	41	济宁市	41
唐山市	42	兰州市	42	安阳市	42	金华市	42	中山市	42
抚州市	43	济宁市	43	沈阳市	43	包头市	43	汉中市	43
宁德市	44	鄂尔多斯市	44	佳木斯市	44	兰州市	44	江门市	44
平顶山市	45	唐山市	45	福州市	45	南宁市	45	北海市	45
中卫市	46	绍兴市	46	中卫市	46	漳州市	46	芜湖市	46
秦皇岛市	47	徐州市	47	怀化市	47	中山市	47	常德市	47
临沂市	48	泉州市	48	齐齐哈尔市	48	佛山市	48	沧州市	48
四平市	49	沈阳市	49	温州市	49	淄博市	49	南通市	49

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
沈阳市	50	赣州市	50	阜阳市	50	淮安市	50	烟台市	50
乐山市	51	鞍山市	51	巴中市	51	沧州市	51	巴彦淖尔市	51
鹤壁市	52	邯郸市	52	青岛市	52	六安市	52	莱芜市	52
佛山市	53	贵阳市	53	呼和浩特市	53	南阳市	53	重庆市	53
大同市	54	菏泽市	54	包头市	54	济宁市	54	郑州市	54
中山市	55	宿迁市	55	攀枝花市	55	东莞市	55	宿迁市	55
驻马店市	56	金华市	56	合肥市	56	莆田市	56	铜仁市	56
安阳市	57	鹤岗市	57	佛山市	57	绍兴市	57	深圳市	57
贵阳市	58	枣庄市	58	龙岩市	58	张家口市	58	宝鸡市	58
大庆市	59	龙岩市	59	湘潭市	59	宁德市	59	潍坊市	59
汕头市	60	淄博市	60	襄阳市	60	威海市	60	辽阳市	60
玉溪市	61	常州市	61	通辽市	61	襄阳市	61	铜川市	61
江门市	62	安庆市	62	台州市	62	大庆市	62	珠海市	62
枣庄市	63	九江市	63	莆田市	63	常德市	63	马鞍山市	63
晋城市	64	吉安市	64	铜陵市	64	临沂市	64	阜阳市	64
天津市	65	株洲市	65	三门峡市	65	滁州市	65	贵阳市	65
丹东市	66	承德市	66	鹰潭市	66	惠州市	66	石家庄市	66
济南市	67	东莞市	67	鹤壁市	67	龙岩市	67	六安市	67
郑州市	68	呼伦贝尔市	68	蚌埠市	68	邯郸市	68	鄂州市	68
阳泉市	69	张家口市	69	漯河市	69	岳阳市	69	天津市	69
商丘市	70	邵阳市	70	云浮市	70	宜昌市	70	秦皇岛市	70
东营市	71	扬州市	71	泉州市	71	德州市	71	乌鲁木齐市	71
聊城市	72	漳州市	72	荆州市	72	马鞍山市	72	南京市	72

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
大连市	73	聊城市	73	驻马店市	73	保定市	73	临沂市	73
许昌市	74	永州市	74	淮南市	74	江门市	74	保定市	74
韶关市	75	衡水市	75	绥化市	75	湖州市	75	云浮市	75
乌鲁木齐市	76	娄底市	76	廊坊市	76	蚌埠市	76	淮安市	76
广州市	77	临沂市	77	伊春市	77	泰安市	77	榆林市	77
邢台市	78	通辽市	78	鄂尔多斯市	78	安庆市	78	无锡市	78
清远市	79	湛江市	79	苏州市	79	南平市	79	德阳市	79
重庆市	80	阜阳市	80	唐山市	80	滨州市	80	十堰市	80
濮阳市	81	平顶山市	81	珠海市	81	珠海市	81	长春市	81
成都市	82	邢台市	82	镇江市	82	三明市	82	攀枝花市	82
合肥市	83	牡丹江市	83	舟山市	83	日照市	83	朝阳市	83
延安市	84	渭南市	84	烟台市	84	铜陵市	84	盐城市	84
青岛市	85	嘉兴市	85	厦门市	85	永州市	85	西宁市	85
长春市	86	荆门市	86	泰州市	86	贵阳市	86	银川市	86
鸡西市	87	宜昌市	87	东莞市	87	宝鸡市	87	自贡市	87
三门峡市	88	临汾市	88	乌鲁木齐市	88	驻马店市	88	太原市	88
鄂尔多斯市	89	汉中市	89	鄂州市	89	湘潭市	89	铜陵市	89
南昌市	90	上饶市	90	三明市	90	渭南市	90	龙岩市	90
柳州市	91	芜湖市	91	石嘴山市	91	银川市	91	乌海市	91
荆州市	92	达州市	92	徐州市	92	焦作市	92	营口市	92
运城市	93	佳木斯市	93	马鞍山市	93	茂名市	93	温州市	93
武汉市	94	吕梁市	94	哈尔滨市	94	肇庆市	94	金昌市	94
赤峰市	95	衢州市	95	盐城市	95	柳州市	95	泰州市	95

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
安庆市	96	茂名市	96	漳州市	96	濮阳市	96	本溪市	96
东莞市	97	泰州市	97	岳阳市	97	丽水市	97	衡水市	97
固原市	98	丹东市	98	南平市	98	周口市	98	铁岭市	98
巴彦淖尔市	99	益阳市	99	黄石市	99	开封市	99	郴州市	99
黄冈市	100	白山市	100	萍乡市	100	淮北市	100	金华市	100
淄博市	101	洛阳市	101	德州市	101	宣城市	101	宿州市	101
吕梁市	102	滁州市	102	牡丹江市	102	咸阳市	102	松原市	102
永州市	103	巴彦淖尔市	103	宝鸡市	103	阜阳市	103	荆门市	103
周口市	104	抚州市	104	自贡市	104	新乡市	104	莆田市	104
金昌市	105	六安市	105	乐山市	105	营口市	105	邯郸市	105
菏泽市	106	四平市	106	贵阳市	106	遵义市	106	池州市	106
通化市	107	宜宾市	107	濮阳市	107	淮南市	107	三明市	107
石嘴山市	108	延安市	108	临沂市	108	衡水市	108	永州市	108
昭通市	109	乌海市	109	随州市	109	汕头市	109	广州市	109
上饶市	110	毕节市	110	海口市	110	承德市	110	阜新市	110
曲靖市	111	玉溪市	111	衡阳市	111	宿州市	111	滁州市	111
通辽市	112	乌兰察布市	112	开封市	112	德阳市	112	安庆市	112
惠州市	113	绵阳市	113	眉山市	113	乌海市	113	大连市	113
揭阳市	114	泸州市	114	新乡市	114	绵阳市	114	湖州市	114
宁波市	115	朝阳市	115	滁州市	115	十堰市	115	舟山市	115
芜湖市	116	连云港市	116	益阳市	116	呼伦贝尔市	116	随州市	116
广元市	117	盘锦市	117	信阳市	117	亳州市	117	茂名市	117
九江市	118	大庆市	118	宜春市	118	秦皇岛市	118	三亚市	118

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
肇庆市	119	阜新市	119	朝阳市	119	毕节市	119	宣城市	119
台州市	120	忻州市	120	金华市	120	荆门市	120	嘉峪关市	120
宜昌市	121	松原市	121	菏泽市	121	泸州市	121	海口市	121
临沧市	122	鸡西市	122	鸡西市	122	荆州市	122	淮北市	122
汕尾市	123	滨州市	123	黑河市	123	邵阳市	123	娄底市	123
朝阳市	124	巴中市	124	滨州市	124	孝感市	124	清远市	124
茂名市	125	绥化市	125	永州市	125	辽阳市	125	七台河市	125
温州市	126	安康市	126	锦州市	126	盘锦市	126	鄂尔多斯市	126
池州市	127	景德镇市	127	汕尾市	127	玉林市	127	嘉兴市	127
呼伦贝尔市	128	珠海市	128	黄冈市	128	益阳市	128	咸阳市	128
湛江市	129	商洛市	129	商丘市	129	临汾市	129	锦州市	129
宿迁市	130	新余市	130	上饶市	130	朝阳市	130	六盘水市	130
北海市	131	庆阳市	131	邢台市	131	贵港市	131	宁波市	131
滨州市	132	内江市	132	广元市	132	清远市	132	渭南市	132
辽阳市	133	玉林市	133	邵阳市	133	本溪市	133	呼伦贝尔市	133
吉安市	134	沧州市	134	亳州市	134	汉中市	134	临汾市	134
洛阳市	135	吉林市	135	固原市	135	黄石市	135	德州市	135
葫芦岛市	136	定西市	136	天水市	136	锦州市	136	贵港市	136
黄山市	137	湖州市	137	昭通市	137	韶关市	137	岳阳市	137
滁州市	138	襄阳市	138	定西市	138	延安市	138	厦门市	138
宣城市	139	葫芦岛市	139	宜宾市	139	舟山市	139	泉州市	139
南充市	140	咸宁市	140	北海市	140	黄山市	140	毕节市	140
杭州市	141	驻马店市	141	曲靖市	141	娄底市	141	汕头市	141

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
威海市	142	张掖市	142	威海市	142	衢州市	142	唐山市	142
咸宁市	143	广安市	143	中山市	143	阳江市	143	伊宁市	143
攀枝花市	144	六盘水市	144	绍兴市	144	咸宁市	144	佳木斯市	144
张家口市	145	白城市	145	扬州市	145	六盘水市	145	周口市	145
随州市	146	舟山市	146	盘锦市	146	漯河市	146	韶关市	146
资阳市	147	黄山市	147	咸阳市	147	西宁市	147	绵阳市	147
泉州市	148	保定市	148	嘉峪关市	148	梅州市	148	扬州市	148
沧州市	149	黑河市	149	惠州市	149	海口市	149	乌兰察布市	149
十堰市	150	朔州市	150	鞍山市	150	丹东市	150	开封市	150
莆田市	151	平凉市	151	太原市	151	攀枝花市	151	丹东市	151
克拉玛依市	152	镇江市	152	呼伦贝尔市	152	巴彦淖尔市	152	哈尔滨市	152
陇南市	153	百色市	153	昆明市	153	池州市	153	黑河市	153
鄂州市	154	固原市	154	柳州市	154	随州市	154	漳州市	154
松原市	155	双鸭山市	155	日照市	155	景德镇市	155	南平市	155
梧州市	156	贵港市	156	淮安市	156	辽源市	156	南阳市	156
荆门市	157	昭通市	157	潍坊市	157	铜仁市	157	驻马店市	157
南京市	158	安顺市	158	辽阳市	158	莱芜市	158	淄博市	158
黄石市	159	遂宁市	159	巴彦淖尔市	159	安康市	159	白银市	159
鞍山市	160	海口市	160	枣庄市	160	葫芦岛市	160	酒泉市	160
双鸭山市	161	雅安市	161	宁德市	161	河源市	161	大庆市	161
阜新市	162	清远市	162	朔州市	162	铜川市	162	青岛市	162
眉山市	163	池州市	163	许昌市	163	雅安市	163	盘锦市	163
酒泉市	164	鹰潭市	164	江门市	164	白银市	164	长治市	164

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
济宁市	165	鹤壁市	165	莱芜市	165	白城市	165	黄山市	165
鹰潭市	166	亳州市	166	西宁市	166	铁岭市	166	荆州市	166
承德市	167	漯河市	167	肇庆市	167	鄂州市	167	许昌市	167
潮州市	168	柳州市	168	济宁市	168	伊春市	168	福州市	168
长沙市	169	丽江市	169	连云港市	169	商洛市	169	台州市	169
保定市	170	梧州市	170	金昌市	170	酒泉市	170	吉林市	170
朔州市	171	资阳市	171	晋城市	171	云浮市	171	白城市	171
邯郸市	172	汕头市	172	沧州市	172	克拉玛依市	172	益阳市	172
巴中市	173	随州市	173	乌兰察布市	173	安顺市	173	张家界市	173
阜阳市	174	临沧市	174	阳泉市	174	嘉峪关市	174	中卫市	174
宿州市	175	南平市	175	茂名市	175	贺州市	175	邵阳市	175
河源市	176	贺州市	176	韶关市	176	吴忠市	176	固原市	176
无锡市	177	防城港市	177	桂林市	177	中卫市	177	襄阳市	177
长治市	178	来宾市	178	承德市	178	七台河市	178	廊坊市	178
桂林市	179	北海市	179	铜川市	179	三亚市	179	桂林市	179
衡水市	180	丽水市	180	池州市	180	固原市	180	湛江市	180
防城港市	181	中卫市	181	遵义市	181	金昌市	181	肇庆市	181
铜仁市	182	钦州市	182	宣城市	182	廊坊市	182	曲靖市	182
临汾市	183	广元市	183	资阳市	183	呼和浩特市	183	保山市	183
三明市	184	金昌市	184	潮州市	184	湛江市	184	广元市	184
泰州市	185	河源市	185	邯郸市	185	潮州市	185	新乡市	185
鹤岗市	186	崇左市	186	清远市	186	信阳市	186	宜宾市	186
榆林市	187	运城市	187	湛江市	187	宜宾市	187	阳江市	187

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
雅安市	188	七台河市	188	雅安市	188	榆林市	188	株洲市	188
六安市	189	云浮市	189	泸州市	189	吉林市	189	河源市	189
抚顺市	190	中山市	190	晋中市	190	桂林市	190	汕尾市	190
潍坊市	191	海东市	191	张掖市	191	唐山市	191	东莞市	191
南阳市	192	荆州市	192	孝感市	192	北海市	192	信阳市	192
铁岭市	193	嘉峪关市	193	吴忠市	193	保山市	193	焦作市	193
新乡市	194	惠州市	194	张家界市	194	许昌市	194	长沙市	194
定西市	195	汕尾市	195	双鸭山市	195	南昌市	195	黄冈市	195
赣州市	196	铜仁市	196	安康市	196	徐州市	196	潮州市	196
新余市	197	包头市	197	保定市	197	连云港市	197	东营市	197
淮南市	198	焦作市	198	抚州市	198	黄冈市	198	包头市	198
武威市	199	赤峰市	199	衡水市	199	长春市	199	新余市	199
蚌埠市	200	廊坊市	200	渭南市	200	太原市	200	南昌市	200
焦作市	201	威海市	201	庆阳市	201	曲靖市	201	防城港市	201
苏州市	202	泰安市	202	吉安市	202	长治市	202	西安市	202
开封市	203	咸阳市	203	白银市	203	洛阳市	203	鞍山市	203
萍乡市	204	宝鸡市	204	南充市	204	汕尾市	204	石嘴山市	204
营口市	205	肇庆市	205	周口市	205	西安市	205	徐州市	205
淮北市	206	黄石市	206	武威市	206	赣州市	206	通辽市	206
张家界市	207	大同市	207	延安市	207	昆明市	207	辽源市	207
安顺市	208	铜陵市	208	梅州市	208	九江市	208	昆明市	208
佳木斯市	209	西宁市	209	六安市	209	新余市	209	拉萨市	209
白城市	210	江门市	210	普洱市	210	东营市	210	三门峡市	210

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
嘉兴市	211	遵义市	211	平凉市	211	株洲市	211	鹰潭市	211
泰安市	212	通化市	212	三亚市	212	安阳市	212	白山市	212
六盘水市	213	德阳市	213	南阳市	213	菏泽市	213	濮阳市	213
舟山市	214	岳阳市	214	保山市	214	枣庄市	214	玉溪市	214
内江市	215	安阳市	215	长治市	215	大同市	215	枣庄市	215
宜宾市	216	淮北市	216	东营市	216	赤峰市	216	宁德市	216
常州市	217	常德市	217	克拉玛依市	217	通辽市	217	洛阳市	217
张掖市	218	银川市	218	常州市	218	聊城市	218	朔州市	218
徐州市	219	宣城市	219	宁波市	219	齐齐哈尔市	219	连云港市	219
庆阳市	220	梅州市	220	乌海市	220	吉安市	220	萍乡市	220
七台河市	221	蚌埠市	221	淄博市	221	郴州市	221	牡丹江市	221
玉林市	222	秦皇岛市	222	新余市	222	商丘市	222	景德镇市	222
益阳市	223	潮州市	223	银川市	223	上饶市	223	通化市	223
泸州市	224	齐齐哈尔市	224	防城港市	224	宜春市	224	晋城市	224
毕节市	225	马鞍山市	225	本溪市	225	邢台市	225	鹤壁市	225
平凉市	226	湘潭市	226	营口市	226	广元市	226	聊城市	226
白银市	227	衡阳市	227	辽源市	227	晋城市	227	赤峰市	227
贺州市	228	德州市	228	拉萨市	228	抚州市	228	阳泉市	228
宝鸡市	229	揭阳市	229	松原市	229	揭阳市	229	乐山市	229
娄底市	230	拉萨市	230	株洲市	230	松原市	230	九江市	230
保山市	231	乐山市	231	抚顺市	231	南充市	231	承德市	231
盘锦市	232	韶关市	232	兰州市	232	牡丹江市	232	漯河市	232
齐齐哈尔市	233	郴州市	233	泰安市	233	达州市	233	四平市	233

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
绍兴市	234	日照市	234	吉林市	234	乌兰察布市	234	安阳市	234
自贡市	235	曲靖市	235	衢州市	235	平顶山市	235	梧州市	235
南通市	236	石嘴山市	236	白山市	236	四平市	236	资阳市	236
锦州市	237	周口市	237	玉溪市	237	运城市	237	眉山市	237
南平市	238	三明市	238	榆林市	238	乐山市	238	平顶山市	238
怀化市	239	天水市	239	丽水市	239	三门峡市	239	崇左市	239
衡阳市	240	营口市	240	阳江市	240	广安市	240	雅安市	240
连云港市	241	孝感市	241	南宁市	241	遂宁市	241	内江市	241
景德镇市	242	辽阳市	242	景德镇市	242	怀化市	242	晋中市	242
遂宁市	243	商丘市	243	常德市	243	内江市	243	揭阳市	243
亳州市	244	白银市	244	德阳市	244	钦州市	244	广安市	244
吉林市	245	淮南市	245	通化市	245	抚顺市	245	大同市	245
乌兰察布市	246	阳泉市	246	聊城市	246	绥化市	246	张家口市	246
扬州市	247	保山市	247	赤峰市	247	资阳市	247	张掖市	247
黑河市	248	晋中市	248	咸宁市	248	晋中市	248	吴忠市	248
天水市	249	自贡市	249	丹东市	249	玉溪市	249	钦州市	249
本溪市	250	宜春市	250	四平市	250	阳泉市	250	宜春市	250
遵义市	251	十堰市	251	梧州市	251	梧州市	251	双鸭山市	251
马鞍山市	252	榆林市	252	绵阳市	252	萍乡市	252	菏泽市	252
盐城市	253	锦州市	253	白城市	253	自贡市	253	鸡西市	253
湖州市	254	南充市	254	淮北市	254	百色市	254	衡阳市	254
海东市	255	鄂州市	255	六盘水市	255	佳木斯市	255	遂宁市	255
襄阳市	256	怀化市	256	汕头市	256	朔州市	256	抚州市	256

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
镇江市	257	宁德市	257	娄底市	257	眉山市	257	庆阳市	257
漯河市	258	莱芜市	258	崇左市	258	黑河市	258	百色市	258
百色市	259	信阳市	259	内江市	259	通化市	259	吉安市	259
钦州市	260	开封市	260	揭阳市	260	忻州市	260	海东市	260
崇左市	261	辽源市	261	广安市	261	防城港市	261	商洛市	261
咸阳市	262	克拉玛依市	262	汉中市	262	吕梁市	262	淮南市	262
铜陵市	263	莆田市	263	大同市	263	白山市	263	怀化市	263
绵阳市	264	本溪市	264	钦州市	264	鹤壁市	264	来宾市	264
辽源市	265	宿州市	265	阜新市	265	衡阳市	265	吕梁市	265
贵港市	266	许昌市	266	葫芦岛市	266	崇左市	266	鹤岗市	266
淮安市	267	抚顺市	267	铁岭市	267	鹰潭市	267	商丘市	267
牡丹江市	268	攀枝花市	268	遂宁市	268	昭通市	268	上饶市	268
岳阳市	269	武威市	269	百色市	269	天水市	269	齐齐哈尔市	269
白山市	270	铁岭市	270	海东市	270	拉萨市	270	达州市	270
漳州市	271	三亚市	271	商洛市	271	河池市	271	邢台市	271
来宾市	272	酒泉市	272	河源市	272	庆阳市	272	南充市	272
铜川市	273	萍乡市	273	临汾市	273	鸡西市	273	赣州市	273
邵阳市	274	陇南市	274	来宾市	274	阜新市	274	绥化市	274
渭南市	275	晋城市	275	玉林市	275	石嘴山市	275	武威市	275
常德市	276	三门峡市	276	焦作市	276	来宾市	276	运城市	276
龙岩市	277	伊春市	277	吕梁市	277	巴中市	277	忻州市	277
孝感市	278	吴忠市	278	铜仁市	278	普洱市	278	丽江市	278
阳江市	279	张家界市	279	贺州市	279	张家界市	279	临沧市	279

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		信用教育	
河池市	280	河池市	280	赣州市	280	临沧市	280	普洱市	280
湘潭市	281	眉山市	281	安顺市	281	海东市	281	平凉市	281
汉中市	282	普洱市	282	宿州市	282	双鸭山市	282	河池市	282
绥化市	283	南阳市	283	运城市	283	平凉市	283	天水市	283
安康市	284	阳江市	284	毕节市	284	武威市	284	巴中市	284
株洲市	285	铜川市	285	忻州市	285	张掖市	285	昭通市	285
商洛市	286	长治市	286	丽江市	286	丽江市	286	陇南市	286
郴州市	287	黄冈市	287	贵港市	287	鹤岗市	287	佛山市	287
伊春市	288	新乡市	288	临沧市	288	定西市	288	定西市	288
信阳市	289	濮阳市	289	河池市	289	陇南市	289	孝感市	289

第4章 2017年度省域CEI年度排名

CEI 的评价范围包括了除个别城市之外的所有地级及以上的城市。因此，对于各省（自治区、直辖市）而言，其区域内所有城市 CEI 得分的算术平均值也可以在一定程度上代表该省（自治区、直辖市）的商业信用环境水平。课题组将此作为各省（自治区、直辖市）的 CEI 得分，其具体计算方法是计算省内各城市 CEI 得分的算术平均值。对于北京、天津、上海和重庆四个直辖市，其 CEI 得分就是对它们排名时所使用的分数。

给出各省的 CEI 平均值很有意义，我国不同地区、不同省份的信用经济发展有着非均质性。在省级行政区划下，信用经济的发展处于基本相同的阶段。鉴此，区域和城市信用体系的设计和运行机制要体现相适应性。许多省级政府高度重视区域信用体系建设，而且会针对全省各个城市的信用体系建设制定规划，甚至建立排出试点工作的先后顺序。

图 4-1 给出了 2017 年度各省 CEI 平均得分直方图，并给出了 CEI 的全国平均值，该标识可以考虑用作对比的基准值。为了便于与以前年份的评价结果进行比较，表 4-1 给出了 2011—2017 年度各省 CEI 得分的排名，图 4-1 至图 4-5 分别给出了 2017、2015、2013、2012、2011 年度各省 CEI 得分直方图。

为了考察各省（自治区、直辖市）商业信用环境的优势与劣势领域，课题组还计算了各省（自治区、直辖市）一级指标得分的平均值。其计算方法与各省 CEI 得分的计算方法类似，即用该省内各城市的一级指标得分进行算术平均得到。

图 4-6 描述的是 2017 年度各省（自治区、直辖市）CEI 一级指标得分的雷达图。通过这些雷达图，可以将各省的情况与全国的平均水平进行比较，看出各省（自治区、直辖市）商业信用环境方面的优势与差距。

表 4-1 各省（直辖市、自治区）2011—2017 年度 CEI 排名

省份	2017 年	2015 年	2013 年	2012 年	2011 年
北京	1	1	1	1	1
上海	2	2	2	2	2
天津	3	4	3	3	4
重庆	4	3	7	5	6
海南	5	6	5	6	5
浙江	6	8	6	7	7
广东	7	21	16	22	15
福建	8	9	10	11	13
西藏	9	—	—	—	—
山东	10	13	18	21	20
河北	11	15	13	10	17
宁夏	12	11	9	9	8
江苏	13	10	8	8	10
安徽	14	12	15	16	16
湖北	15	18	22	20	23
新疆	16	22	19	14	—
内蒙古	17	20	14	12	9
河南	18	28	30	30	26
辽宁	19	14	11	15	12
贵州	20	7	12	13	14
青海	21	5	4	4	3
四川	22	19	20	19	29
山西	23	30	24	18	22
陕西	24	27	29	28	18
云南	25	17	21	23	24
江西	26	26	26	26	21
甘肃	27	16	17	17	11
湖南	28	24	25	29	28
黑龙江	29	23	28	25	25
吉林	30	29	27	27	27
广西	31	25	23	24	19

注：2011—2015 年西藏未参与评价；2011 年新疆未参与评价。



图 4-1 2017 年度各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名

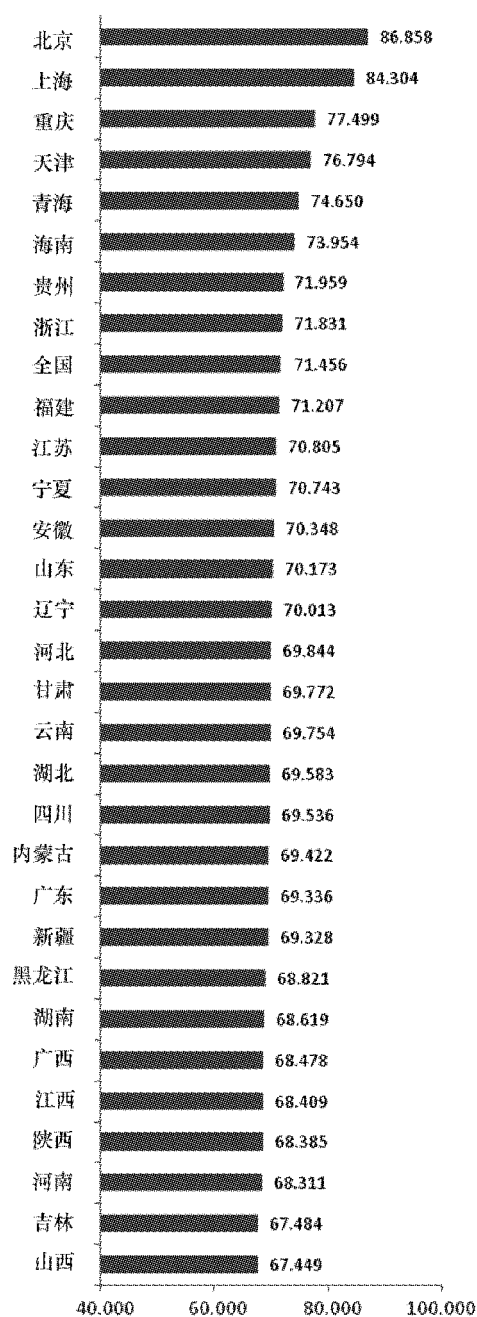


图 4-2 2015 年度各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名



图 4-3 2013 年度各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名

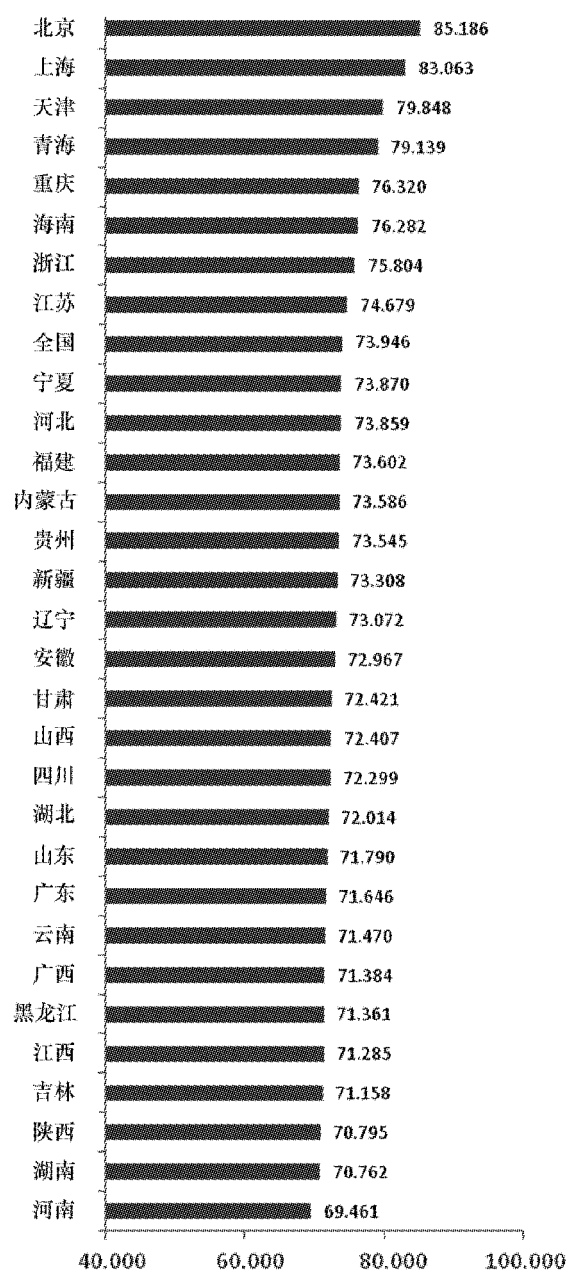


图 4-4 2012 年度各省 (自治区、直辖市) CEI 得分及排名

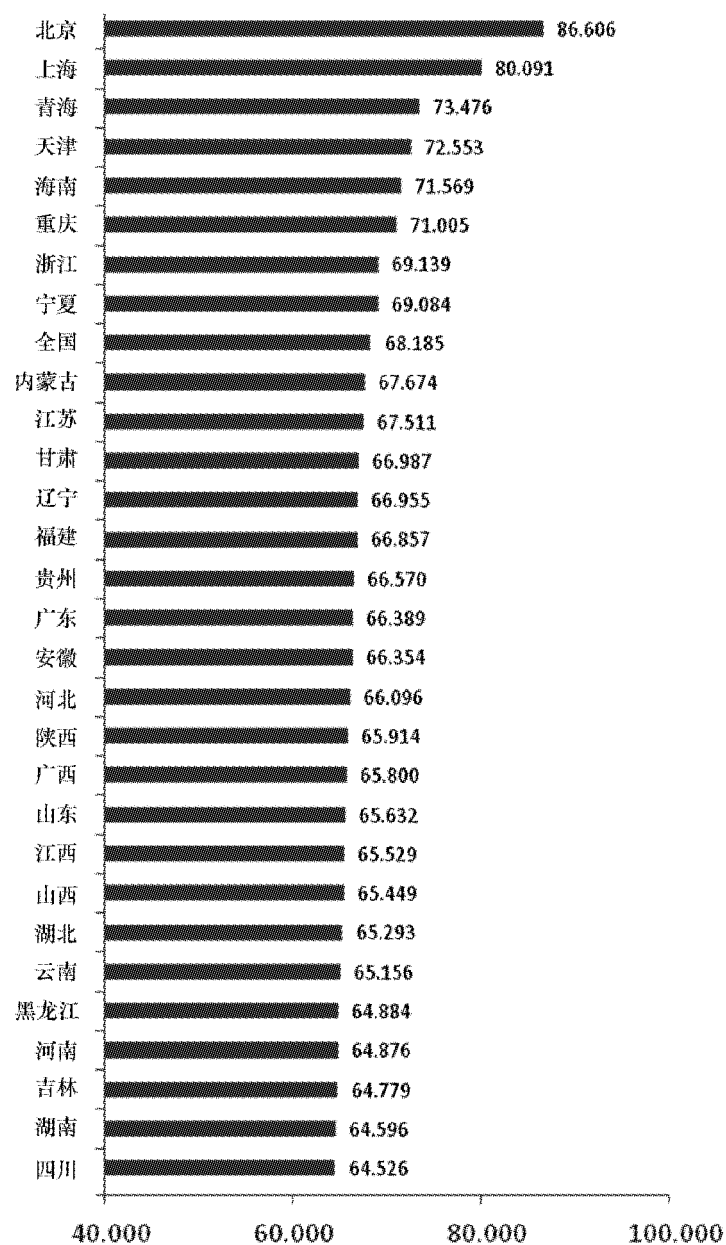
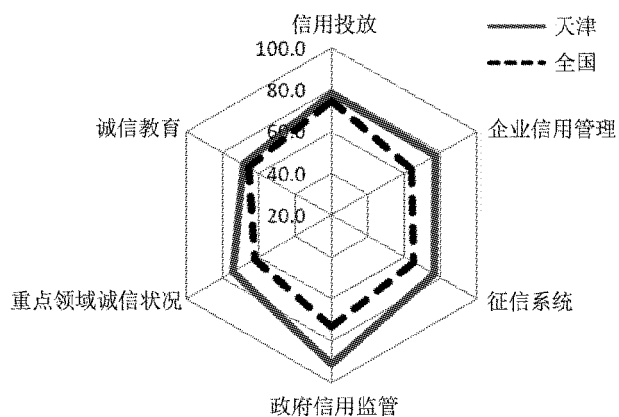
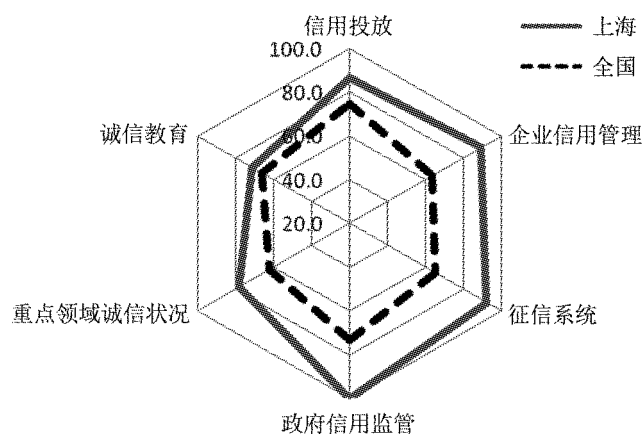
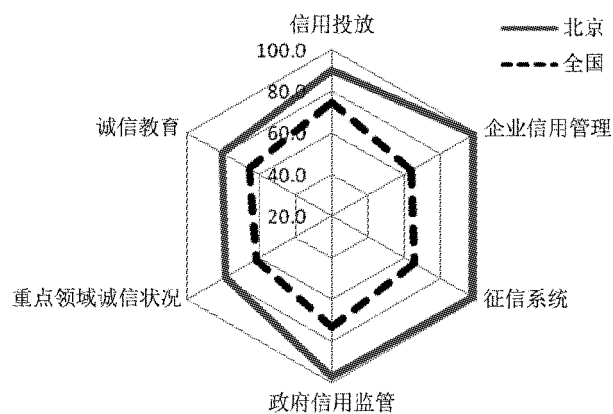
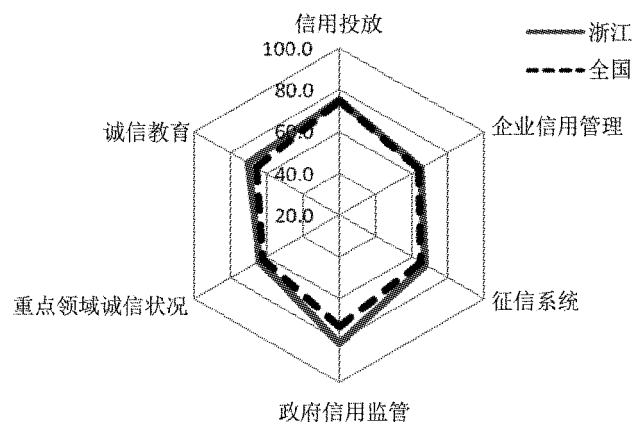
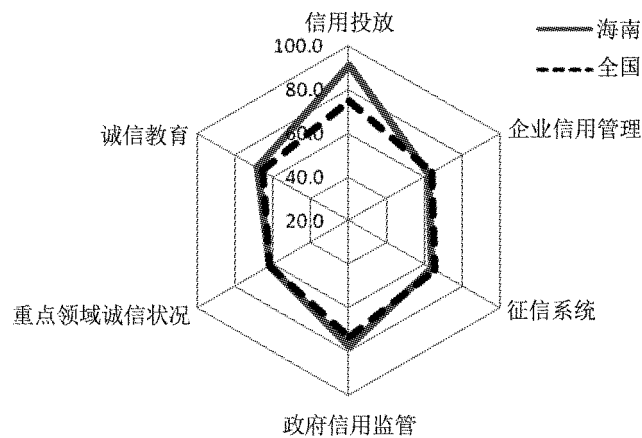
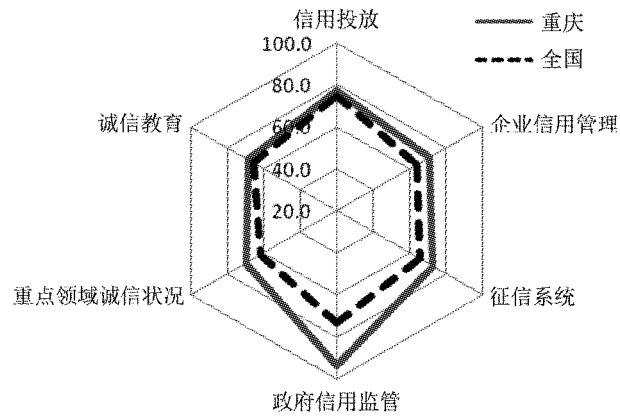
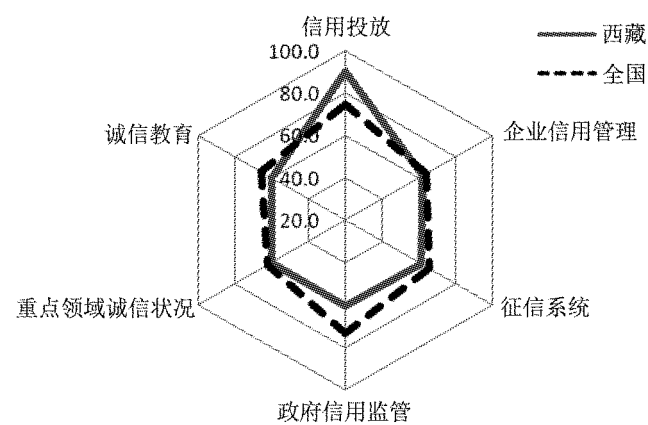
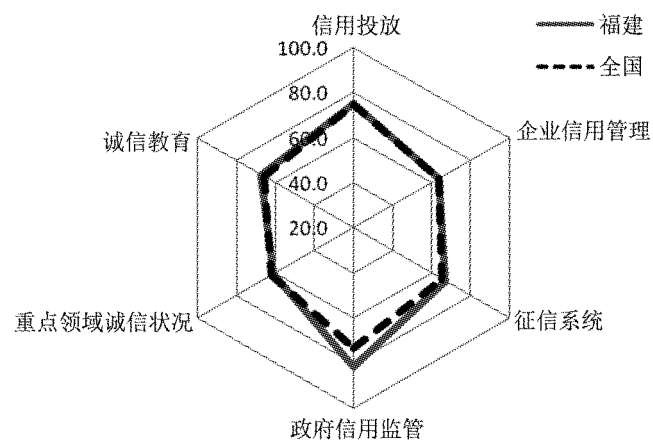
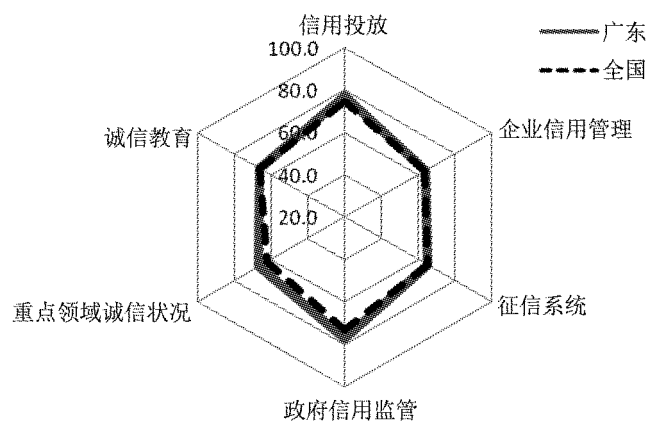
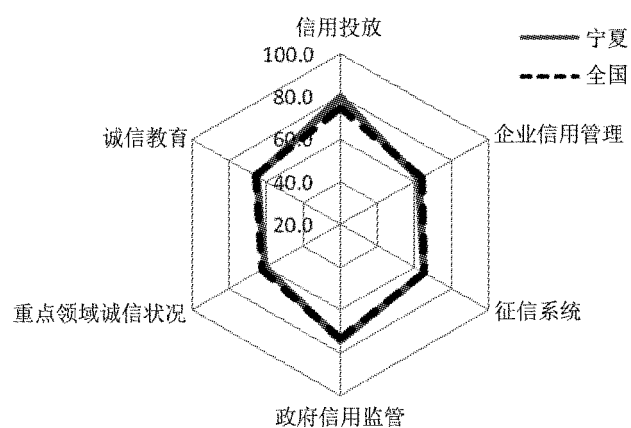
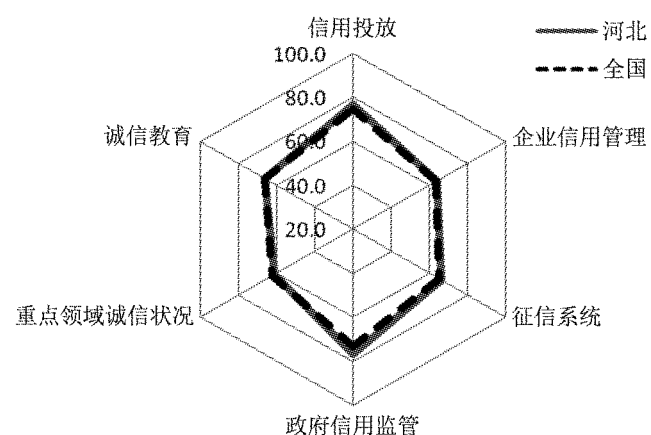
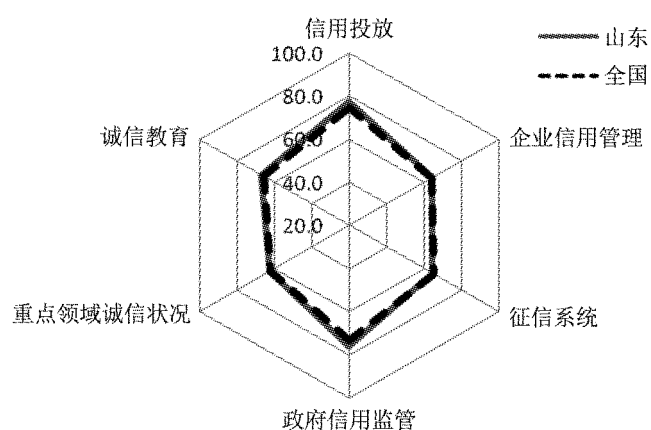


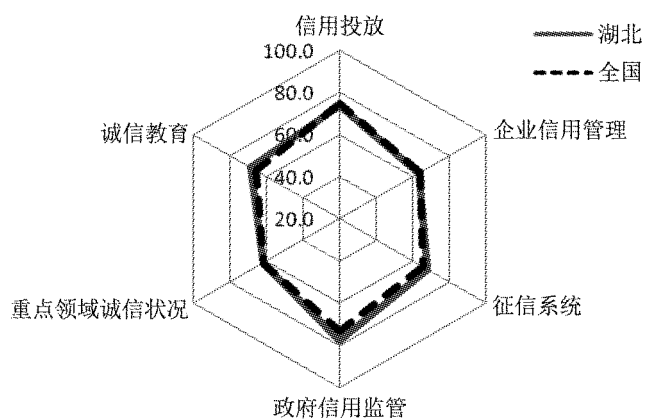
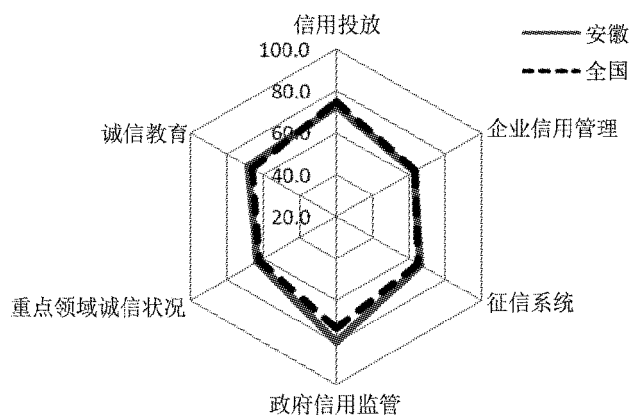
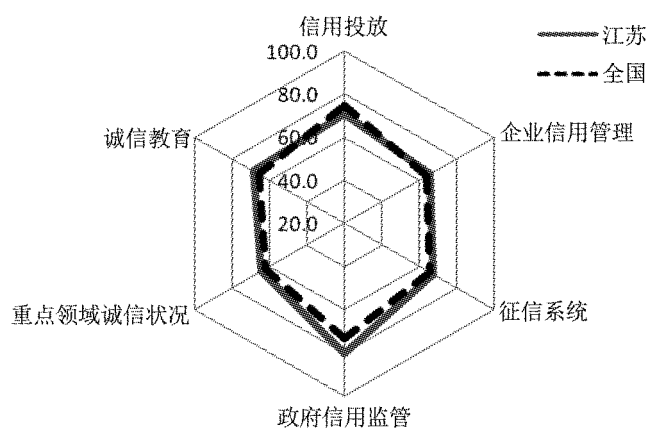
图 4-5 2011 年度各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名

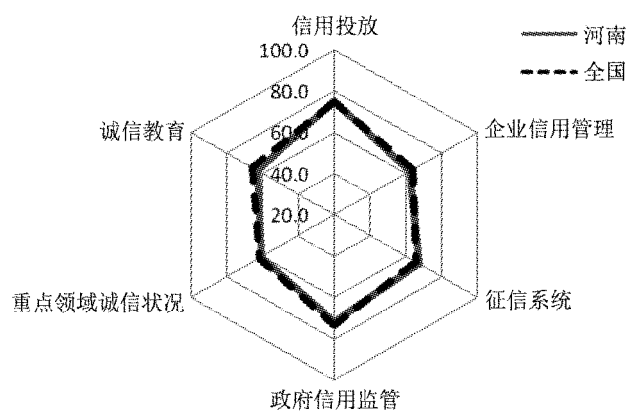
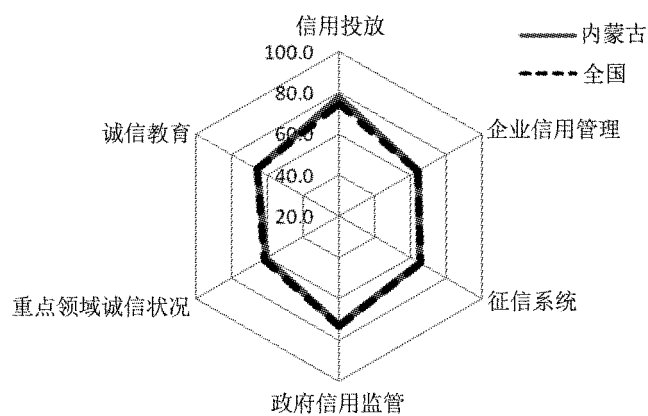
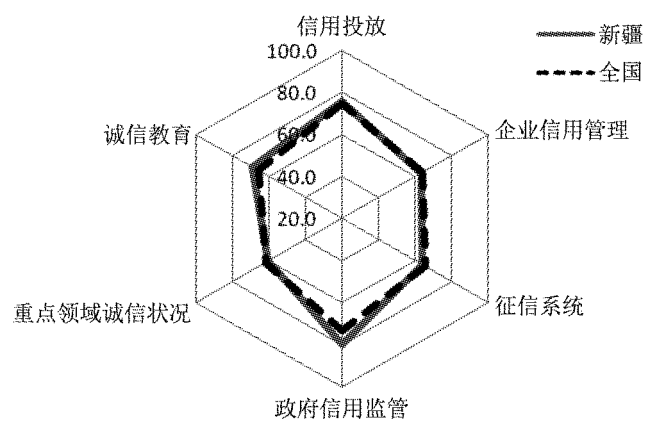


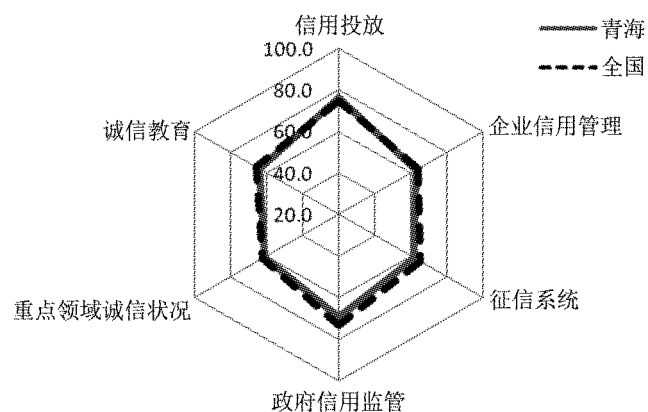
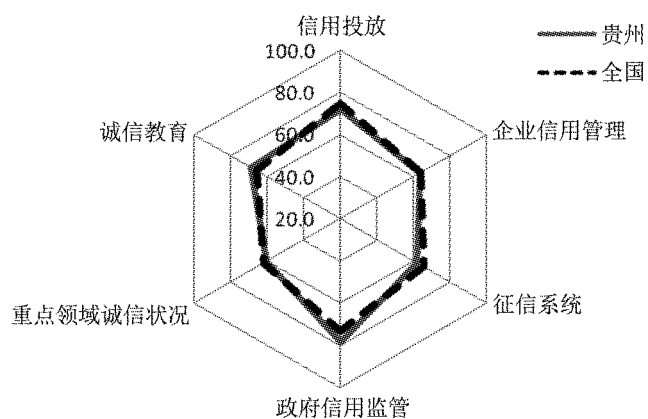
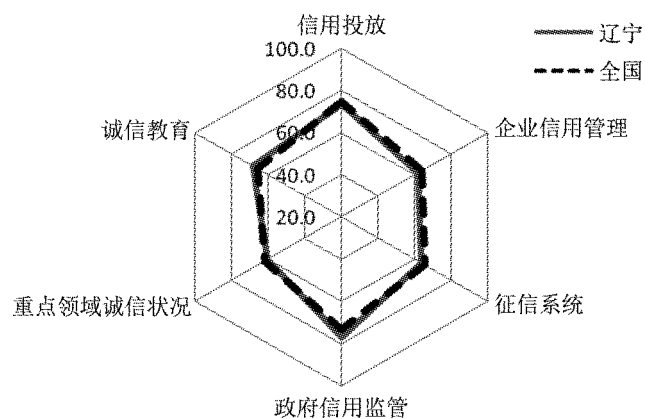


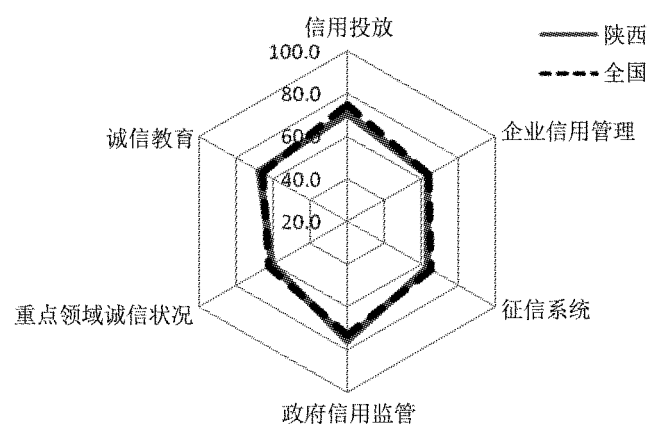
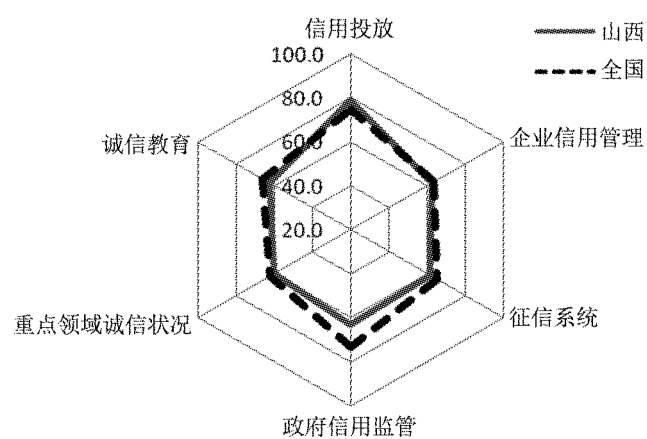
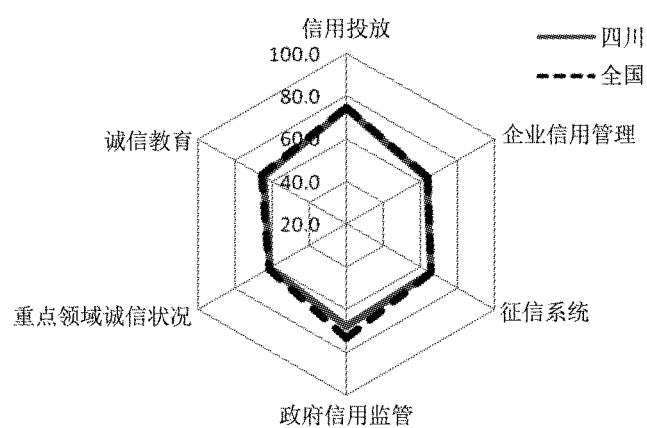


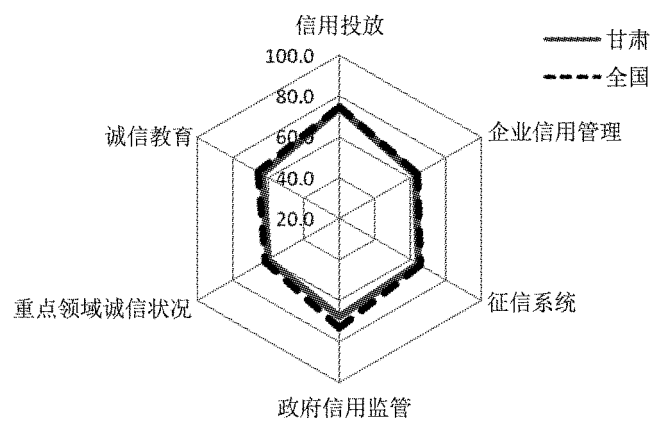
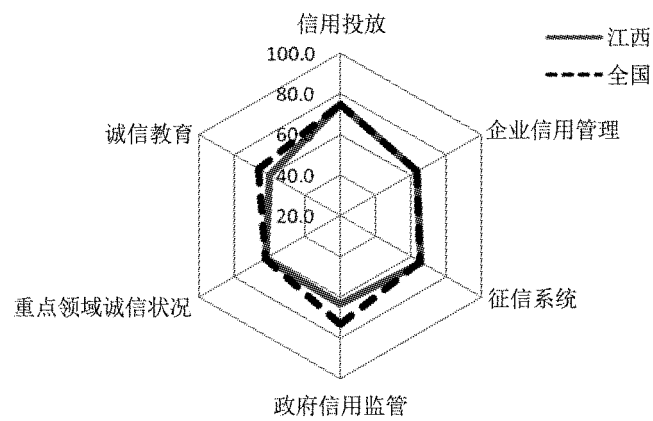
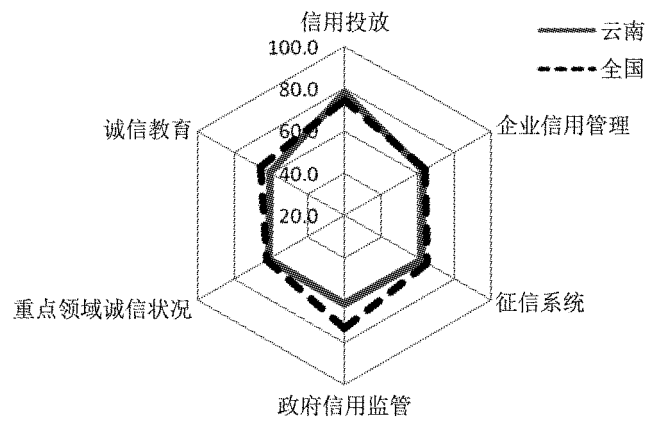


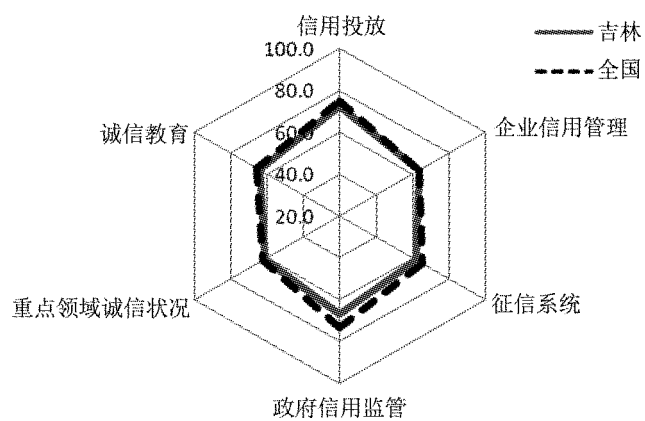
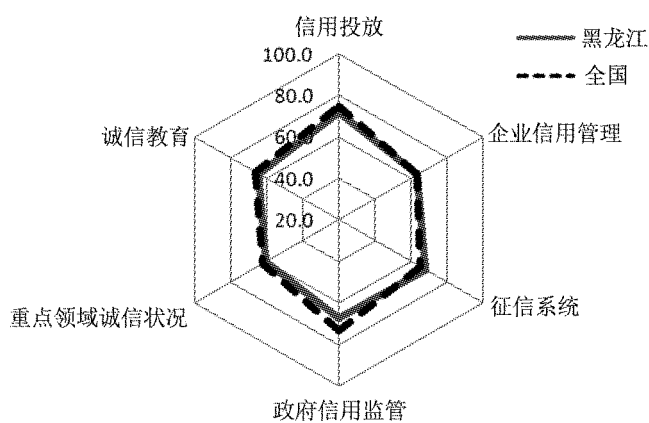
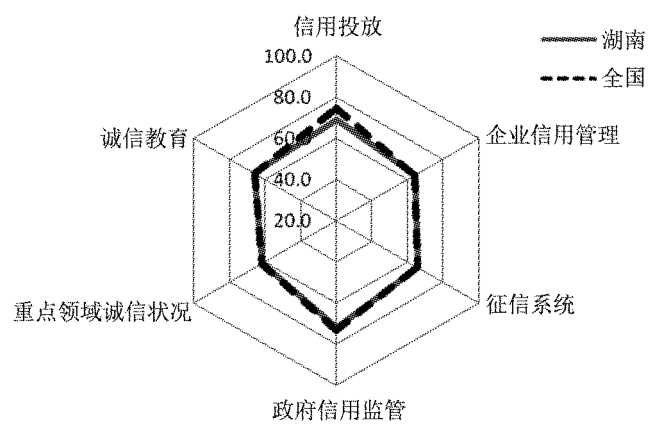












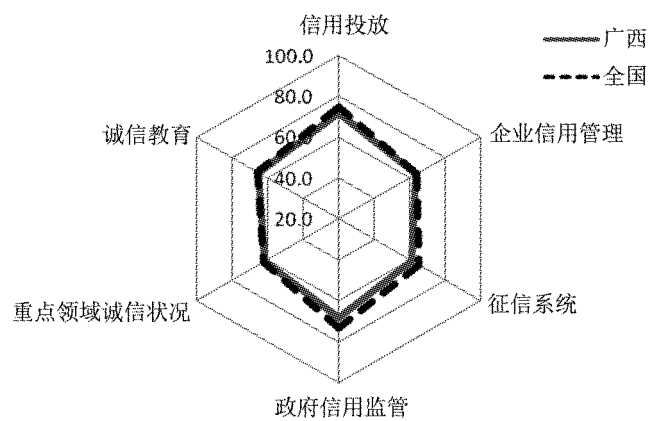
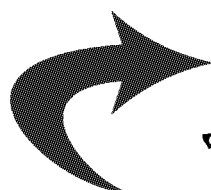


图 4-6 各省（自治区、直辖市）2017 年度 CEI 一级指标雷达图

第三部分



中国各大区域 CEI 报告

第5章 全国7大区域商业信用环境的比较

中国幅员辽阔，不同地区之间社会经济发展的水平存在着较大差异。虽然各地的商业信用环境好坏并不一定与当地社会经济发展水平呈现明确的正相关关系。但是，可以用 CEI 得分高低标识的地区的商业信用环境好坏，会影响当地的社会经济的发展。CEI 与当地经济发展有一定相关关系，且与地域之间的文化差异有一定的关联。为了便于分析，参考李善同等^①关于中国区域划分的方法，并考虑到国家区域发展战略的实施，课题组将中国大陆划分成如下几个大区域：

环渤海地区：北京、天津、河北、山东

长江三角洲地区：上海、江苏、浙江

珠三角及东南沿海地区：广东、福建、海南

中部地区：山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南

东北地区：辽宁、吉林、黑龙江

西南地区：云南、贵州、四川、重庆、广西、西藏

西北地区：陕西、甘肃、新疆、青海、宁夏、内蒙古

^① 李善同、侯永志：《中国区域社会经济发展特征分析》，载《经济参考报》2003年2月19日。该文将中国分为八大区域：东北地区，包括辽宁、吉林、黑龙江三省。北部沿海地区，包括北京、天津、河北、山东。东部沿海地区，包括上海、江苏、浙江。南部沿海地区，包括福建、广东、海南。黄河中游地区，包括陕西、山西、河南、内蒙古。长江中游地区，包括湖北、湖南、江西、安徽。西南地区，包括云南、贵州、四川、重庆、广西。大西北地区，包括甘肃、青海、宁夏、西藏、新疆。本报告按照后来国家的区域发展战略在此划分的基础上做了一些微调，并将内蒙古自治区暂放在西北地区。

课题组首先在第5章考察了7个区域在2011—2017年的CEI得分和排序变化状况,然后分别对各区域内各省(自治区、直辖市)及其所辖城市的CEI特征进行分析,并将结果分章给出分析报告。

一、2011—2017年度CEI得分的比较及变化

根据7个区域内地级及以上城市2011—2017年度的CEI得分,课题组计算出了各区域2011—2017年度的CEI得分的平均值如表5-1所示。

从表5-1可以看到,与2015年比较,2017年各区域的CEI得分保持稳定,其排名与2015年大体一致,显示7大区域的商业信用环境格局相对变化不大。

自2015年排名超过长三角地区后,2017年环渤海地区仍然排在长三角地区之前而居第一位,长三角地区则继续位居第二,这两个区域的CEI得分明显高于其他地区,是全国商业信用环境最好的地区,在7大区域中处于第一层次。

珠三角及东南沿海地区、西南地区、西北地区基本处于第二层次,分别排在第三、四、五位;珠三角及东南沿海地区继续在该区域处于领头的地位;西南地区与西北地区的CEI得分差距则较小。

中部地区和东北地区继续分别位于CEI排名的第六位和第七位,处于第三层次。与第二层次的区域相比,这两个区域的CEI得分的差距并不算大。

表5-1 7大区域2011—2017年度CEI得分及排名

区域	2017年		2015年		2013年		2012年		2011年	
	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
环渤海地区	76.938	1	75.917	1	77.477	2	77.671	2	72.722	1
长三角地区	75.640	2	75.647	2	78.328	1	77.849	1	72.247	2

续表

区域	2017 年		2015 年		2013 年		2012 年		2011 年	
	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
珠三角及东南沿海地区	71.234	3	71.499	3	74.428	3	73.844	4	68.272	4
西南地区	68.802	4	71.445	4	72.608	5	73.004	5	66.612	5
西北地区	68.050	5	70.576	5	73.119	4	73.907	3	68.865	3
中部地区	67.759	6	68.786	6	71.028	7	71.483	7	65.349	7
东北地区	66.709	7	68.773	7	71.419	6	71.864	6	65.539	6

二、2011—2017 年度 7 大区域一级指标排名的比较及变化

前面我们分析了 7 大区域 2011—2017 年 CEI 排名的变化。我们发现，2011 年以来，各区域 CEI 的得分存在一定的差距，但排名基本上还是相对稳定的。这里我们进一步分析造成各区域 CEI 排名差异的原因，通过对各区域一级指标排名的分析（见表 5-2），可以看出：

表 5-2 7 大区域 2011—2017 年度一级指标排名 1

区域	信用投放					企业信用管理				
	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年	2017 年	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年	2017 年
环渤海地区	2	2	1	4	1	3	3	7	2	2
长三角地区	1	1	2	1	2	5	2	1	1	3
珠三角及东南沿海地区	3	3	3	2	7	2	1	2	7	1
中部地区	6	6	6	6	5	7	7	3	4	5
东北地区	7	7	7	7	6	6	6	6	5	7
西南地区	5	5	5	5	3	4	4	4	3	4
西北地区	4	4	4	3	4	1	5	5	6	6

表 5-2 7 大区域 2011—2017 年度一级指标排名 2

区域	征信系统					政府信用监管				
	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年	2017 年	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年	2017 年
环渤海地区	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2
长三角地区	2	2	3	2	2	1	1	2	4	1
珠三角及东南沿海地区	7	7	4	4	7	4	6	4	5	7
中部地区	5	3	2	3	3	3	4	5	7	5
东北地区	6	6	5	5	4	5	5	7	2	6
西南地区	4	4	7	7	5	7	3	3	3	4
西北地区	3	5	6	6	6	6	7	6	6	3

表 5-2 7 大区域 2011—2017 年度一级指标排名 3

区域	重点领域诚信状况					诚信教育				
	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年	2017 年	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年	2017 年
环渤海地区	2	7	7	2	2	2	1	7	1	1
长三角地区	1	3	2	4	3	1	2	1	2	2
珠三角及东南沿海地区	3	6	5	5	1	6	3	2	7	7
中部地区	5	5	6	6	5	5	7	4	4	5
东北地区	7	1	1	7	6	3	4	6	3	4
西南地区	4	4	4	1	4	7	6	5	5	6
西北地区	6	2	3	3	7	4	5	3	6	3

信用投放：各区域的排名变化不大，2011—2017 年的大部分年份，长三角和环渤海地区基本排在前两位，这显示了这两个地区金融及信用市场较为发达；比较而言，中部地区和东北地区则

一直排在靠后的位次，说明这两个地区信用市场的发展程度相对不高。

企业信用管理：长三角地区表现较好，2013 年及 2015 年均排在第 1 位，这一区域是我国经济最发达的地区，其企业信用管理水平与其他地区相比也相对较高；环渤海地区 2015 年的表现也较好，2015 及 2017 年均排在第 2 位；珠三角及东南沿海地区在 2017 年则取得明显进步，从 2015 年第 7 位跃居为第 1 位。

征信系统：由于北京、天津等大城市所起的重要作用，环渤海地区从 2011 年起均排在第 1 位，长三角的表现也很好，排在第 2 位；珠三角及东南沿海地区 2017 年的表现不佳，仅排在第 7 位。

政府信用监管：表现最好的仍然是长三角地区和环渤海地区，2017 年分别位列第 1、2 位；东北地区的表现不佳，从 2015 年的第 2 位下降到了 2017 年的第 6 位；西北地区的表现则有所上升，从 2015 年的第 6 位上升到第 3 位。

重点领域诚信状况：2017 年珠三角及东南沿海地区的表现最佳，从 2015 年的第 5 位跃升到第 1 位；环渤海和长三角的表现一直不错，分别位于第 2、3 位；东北地区 2015 年及 2017 年均表现不佳，分别排在第 6 位和第 7 位。

诚信教育：环渤海地区和长三角地区对于诚信教育一直比较重视，这两个地区该指标在 2015 年和 2017 年均排在第 1 位、第 2 位；珠三角及东南沿海地区表现不佳，2015 年及 2017 年连续两次排在第 7 位。

第6章 环渤海地区 CEI 报告

一、北京市

北京是中国的首都，中国的国家中心城市，中国政治、文化、教育和国际交流中心，同时还是中国经济金融的决策中心和管理中心。截至 2016 年底，北京市人口为 2172.9 万人，占全国人口数的 1.57%。2016 年人均地区生产总值 114590 元，在全国 31 个省（市、自治区）排在第 1 位^①。

（一）整体商业信用环境连续蝉联全国最优

2017 年北京市 CEI 综合得分为 90.630 分，远远高于全国的平均水平，自 2011 年起均蝉联全国各省（自治区、直辖市）第 1 位。在所有城市的排名中，北京市也排在第 1 位。这显示北京市整体商业信用环境在全国最优，且一直保持稳定。

（二）一级指标：均处于全国领先地位^②

从 6 个一级指标看，北京的企业信用管理、征信系统、重点领域信用和诚信教育均排在全国各省（自治区、直辖市）第 1 位。众多主流征信机构、信用评级机构、信用担保、信用保险机构的总部设在北京市，中央政府的公共征信系统也建在北京市。

^① 2016 年各省（自治区、直辖市）的人口和地区生产总值数据均来源于《中国统计年鉴》（2017）。

^② 此处一级指标的排名是指北京市在参加排名的 31 个省（自治区、直辖市）的排名而不是在 289 个参评城市的排名。因此，此处的位次与第 3 章一级指标的位次不一样（第 3 章中一级指标的位次是按 289 个参评城市排列的）。

由于各项一级指标均表现俱佳，2017 年北京市的 CEI 指数理所当然地继续排在全国第 1 位。

（三）动态比较

表 6-1 描述了北京市 2015—2017 年 CEI 及其一级指标的变化状况（表中的排名是指在全国各省、自治区和直辖市的位次）。从表中可以看出：北京市的征信系统和重点领域诚信状况与上年一样仍然保持了第一的位置；诚信教育指标则提升了 1 位，从 2015 年的第二位上升到第一位。信用投放和政府信用监管则分别下降了 2 位和 1 位。总体上看，北京市的 CEI 一级指标排名基本上处于全国前列。

表 6-1 北京市 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	1	1	0
信用投放	3	1	-2
企业信用管理	1	1	0
征信系统	1	1	0
政府信用监管	2	1	-1
重点领域诚信状况	1	1	0
诚信教育	1	2	1

注：表中的排名指北京市在全国参评的 31 个省（自治区、直辖市）的位次。2015 年的一级指标“失信违规行为”扩展为 2017 年的“重点领域信用状况”。下同。

二、天津市

天津是中国第三大城市，是中国北方最大的沿海开放城市。作为中国近代工业的发源地，天津被誉为“中国经济第三增长极”，是夏季达沃斯论坛常驻举办城市。截至 2016 年底，天津市

人口为 1562.1 万人，占全国的人口数的 1.13%。2016 年人均地区生产总值 114494 元，在全国 31 个省（市、自治区）排在第 2 位。

（一）整体商业信用环境处全国前列

从 31 个省（自治区、直辖市）的比较看，2017 年天津市 CEI 得分为 78.066 分，位于第 5 位，比 2015 年下降了 1 位。总体上看，天津市的商业信用环境在全国处于较优的水平，其 CEI 得分高于全国平均水平，且位次较为稳定。

（二）一级指标：大部分排名处于全国前列^①

从 6 个一级指标来看，天津市表现较好的是企业信用管理、征信系统和重点领域信用状况，这 3 个指标均排在 31 个省（自治区、直辖市）的第 3 位；政府信用监管的排名也不错，位于第 4 位。相对而言，排名不太好的一级指标有诚信教育和信用投放，分别排在第 9 位和第 7 位。这两个指标是一项天津总体排名的主要指标。

（三）动态变化

表 6-2 描述了天津市 2015—2017 年 CEI 及其一级指标的变化状况。从该表中可以看到，2017 年天津市的进步最多的一级指标是重点领域信用状况，从 2015 年的第 25 位一跃为 2017 年的第 3 位（2015 年排名较低的主要原因是受特殊事件的影响所致）。另外，征信系统及企业信用管理也分别提升了 2 位和 1 位。导致天津市 CEI 排名下降 1 位的主要因素是诚信教育及政府信用监管，这 2 个一级指标的排名分别比 2015 年下降了 6 位和 1 位。由此可

^① 此处一级指标的排名是指天津市在参加排名的 31 个省（自治区、直辖市）的排名而不是在 289 个参评城市的排名。因此，此处的位次与第 3 章一级指标的位次不一样（第 3 章中一级指标的位次是按 289 个参评城市排列的），下同。

以看出，天津市 CEI 排名还有进一步提升的空间。

表 6-2 天津市 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	5	4	-1
信用投放	7	7	0
企业信用管理	3	4	1
征信系统	3	5	2
政府信用监管	4	3	-1
重点领域诚信状况	3	25	22
诚信教育	9	3	-6

注：表中的排名指天津市在全国参评的 31 个省（自治区、直辖市）的位次。

三、河北省

河北省地处华北平原的北部，兼跨内蒙古高原，全省环绕首都北京和北方重要商埠天津市，北与辽宁省、内蒙古自治区为邻，西靠山西省，南与河南省和山东省接壤，东临渤海。截至 2016 年底，河北省人口为 7470.1 万人，占全国人口数的 5.40%。2016 年人均生产总值 42607 元，在全国 31 个省（市、自治区）中排在第 18 位。

（一）整体商业信用环境：处于全国较优水平

2017 年，河北省的 CEI 平均得分为 69.429 分，略低于全国的平均水平，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排在第 11 位，比 2015 年上升了 4 位，在全国处于较优水平，表现不错。

分城市看，省会城市石家庄在省内起到了带头作用，其 CEI 得分明显高于省内其他城市。与全国的其他大城市相比，2017 年在全国 36 个省级及副省级以上城市中排名为第 19 位，排名上升

较为显著。在地级市中，廊坊市和秦皇岛市的排名较好，在全国地级市中分别位居第7位和第12位，在河北省所有城市中分别位居第2位和第3位。总体上看，虽然河北省城市中CEI得分高的城市较少，但得分低的城市也不多，其中邢台市的CEI表现在全省最差，但其2017年的位次也在全国地级市中排在114位。因此，该省2017年各城市CEI的得分较为均衡。2017年，河北省各城市CEI得分及排名见图6-1和表6-3。

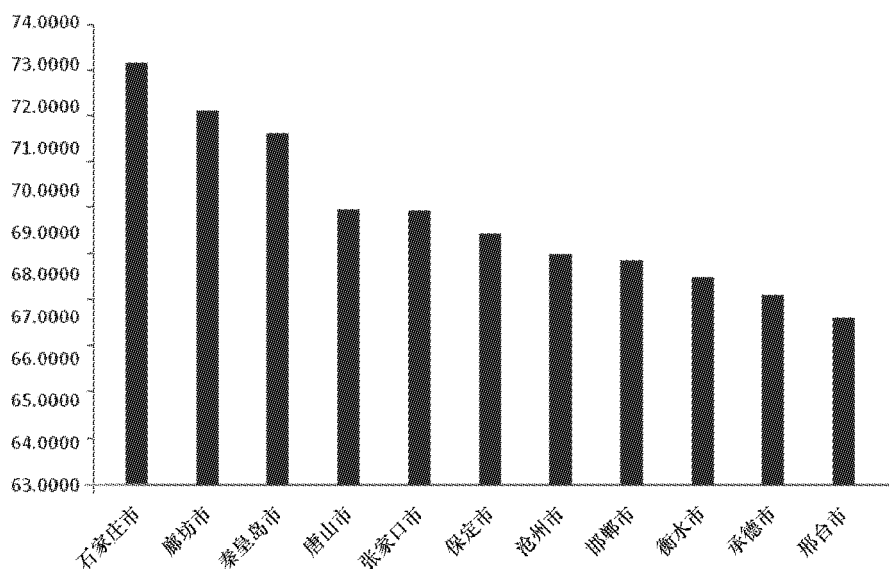


图 6-1 2017 年河北省各城市 CEI 得分比较

表 6-3 河北省各城市 CEI 排名

城市	石家庄市	廊坊市	秦皇岛市	唐山市	张家口市	保定市	沧州市	邯郸市	衡水市	承德市	邢台市
国内	19	7	12	49	50	65	84	89	99	114	141
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：省会城市石家庄的排名为其在 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市的排名为其在地级市中的位次，下同。

(二) 一级指标：各城市之间明显分化^①

从表 6-4 中可以看到，石家庄、廊坊、秦皇岛、唐山等城市的部分一级指标的排名不错，如：石家庄、廊坊、唐山、秦皇岛的信用投放排名在 289 个城市中均排在前 50 位；石家庄、唐山、邯郸等在企业信用管理方面的表现不俗；石家庄、秦皇岛及张家口市的征信系统指标表现也较好，分别排在第 27 位、39 位和 28 位。另外，石家庄的政府信用监管、保定的重点领域诚信状况及保定的诚信教育等一级指标的排名均进入了全国 50 强的行列，可圈可点。

表 6-4 2017 年河北省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
石家庄市	39	2	20	1	27	1	20	1	75	2	66	2
唐山市	42	3	45	2	80	5	191	10	148	6	142	7
秦皇岛市	47	4	222	11	39	3	118	8	101	3	70	3
邯郸市	172	10	52	3	185	9	68	4	126	5	105	6
邢台市	78	5	82	7	131	6	225	11	242	10	271	11
保定市	170	9	148	9	197	10	73	5	29	1	74	4
张家口市	145	6	69	5	28	2	58	3	206	9	246	10
承德市	167	8	66	4	178	8	110	7	252	11	231	9
沧州市	149	7	134	8	172	7	51	2	191	8	48	1
廊坊市	11	1	200	10	76	4	182	9	108	4	66	2
衡水市	180	11	75	6	199	11	108	6	189	7	97	5

① 各城市的一级指标排名均为该城市在 289 个地级及以上城市的位次，下同。

但是,从表 6-4 中也可看到,河北省城市的部分一级指标表现并不如人意。虽然廊坊、秦皇岛的总体排名不错,但这两个城市的企业信用管理排名仅为第 200 位及第 222 位;邢台、张家口及承德的重点领域信用排名均在 200 位之外;排在 200 位之外的还有邢台、张家口及承德的诚信教育指标。这在一定程度上说明,河北省各城市的一级指标分化较明显。

(三) 动态比较

从全省看(见表 6-5),2017 年,河北省 CEI 排名在全国各省、自治区、直辖市第 11 位,排名比 2015 年上升了 4 位,表现不错。2017 年,河北省 CEI 上升的主要因素得益于一级指标政府信用监管排名的大幅度提升,从 2015 年的第 28 位上升到 2017 年的第 15 位,提升了 13 位。另外,信用投放指标也比 2015 年上升了 4 位,从 2015 年的第 17 位上升到 2017 年的第 13 位。重点领域诚信状况和诚信教育则分别比 2015 年下降了 4 位和 3 位。

表 6-5 河北省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	11	15	4
信用投放	13	17	4
企业信用管理	8	9	1
征信系统	12	11	-1
政府信用监管	15	28	13
重点领域诚信状况	18	14	-4
诚信教育	18	15	-3

分城市看(见表 6-6),在 11 个城市中,只有张家口、承德和邢台 3 个城市的排名下降,分别下降了 44 位、66 位、24 位;

其余 8 个城市的排名均有所上升，上升幅度最大的是廊坊，上升了 95 位；秦皇岛和唐山上升的幅度也较大，均上升了 86 位。省会石家庄在 36 个大城市中的排名则从第 30 位上升到第 19 位，提升的幅度也不小，从排名靠后提升到中等水平，进步较为明显。

表 6-6 2015 年、2017 年河北省各城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
石家庄市	73.035	19	30	11
廊坊市	71.914	7	102	95
秦皇岛市	71.380	12	98	86
唐山市	69.568	49	135	86
张家口市	69.539	50	6	-44
保定市	68.981	65	83	18
沧州市	68.493	84	145	61
邯郸市	68.343	89	95	6
衡水市	67.945	99	153	54
承德市	67.526	114	48	-66
邢台市	66.998	141	117	-24

注：石家庄市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

四、山东省

山东省位于中国东部沿海地区，是中国文化的源头和中华民族的重要发祥地。山东省的综合经济实力很强，2016 年，山东全省实现生产总值 67008 亿元，规模仅次于广东省和江苏省。截至 2016 年底，山东省人口为 9946.6 万人，占全国的人口数的 7.19%。2016 年人均地区生产总值 67706 元，在全国 31 个省（市、自治区）排在第 9 位。

（一）整体商业信用环境：在全国处于较好水平

2017 年，山东省 CEI 得分为 69.625 分，比全国平均水平低 0.144 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排在第 10 位，比 2015 年上升了 3 位，在全国处于较好水平。

分城市看，烟台市的得分在省内 17 个城市中最高。省会城市济南和副省级城市青岛的得分不敌地级市烟台，济南和青岛这两个城市在全国 36 个副省级及以上城市的排名并不理想，分别为第 21 位和第 25 位，处于中等偏下的水平。其余的地级城市中，排名最好的是日照市，排在第 9 位；德州、临沂、莱芜、威海 4 个城市的排名也不错，均在前 50 位；只有泰安、枣庄、东营、菏泽和聊城 5 个城市排在 100 位之后。大体上看，2017 年山东省各城市的 CEI 排名比 2015 年有所改善。各城市 CEI 得分及排名见图 6-2 和表 6-7。

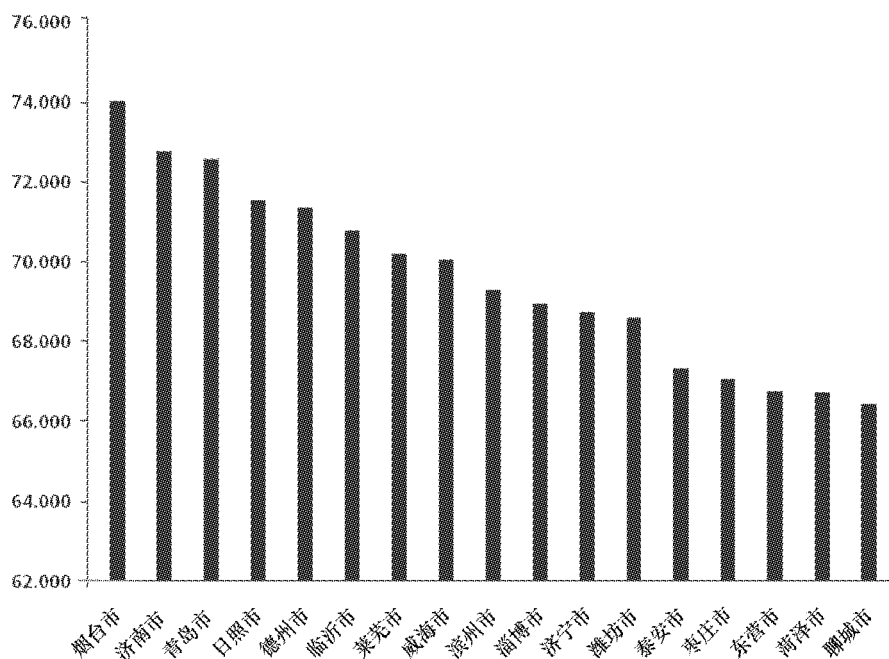


图 6-2 2017 年山东省各城市 CEI 得分比较

表 6-7 2017 年山东省各城市 CEI 排名

城市	烟台市	济南市	青岛市	日照市	德州市	临沂市	莱芜市	威海市	滨州市	淄博市	济宁市	潍坊市	泰安市	枣庄市	东营市	菏泽市	聊城市
国内	1	21	25	9	11	26	36	40	54	66	73	81	124	137	152	154	175
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17

注：济南市和青岛市的排名为其在 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市的排名为其在地级市中的位次，下同。

（二）一级指标：信用投放表现较好，大部分城市征信系统表现不佳，企业信用管理等指标的表现呈分化状况

从表 6-8 可以看到，山东省大部分城市在一级指标信用投放上表现不错，如：日照、莱芜、德州、烟台、临沂 5 个城市的排名在前 50 位，其中日照的排名最好，在全国城市中排在第 17 位；济南、青岛、枣庄、东营、聊城 5 个城市的信用投放也排在前 100 位以内，排在 200 位之后的只有泰安。

大部分城市征信系统表现不佳。除了省会济南和副省级城市青岛一级指标表现不错，分别排在第 11 位和第 52 位外，其余 15 个城市的排名均在 100 位之外，淄博、东营、泰安和聊城 4 个城市更是排在 200 位之外。

其他一级指标则表现出分化状况。如企业信用管理指标，济南、青岛、东营、烟台、济宁、潍坊等城市排名在前 50 位，而泰安、威海、日照、莱芜等城市的排名在 200 位之后；烟台、青岛、威海的重点领域信用状况排名较好，分别为第 8、19、22 位，枣庄、东营、菏泽 3 个城市却排在 200 位之外。诚信教育指标的表现也呈分化状况，既有济南、威海、泰安排在前 50 位的城市，也有枣庄、聊城和菏泽排名在 200 位之后的城市。

表 6-8 2017 年山东省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
济南市	67	7	15	1	11	1	33	3	95	9	31	3
青岛市	85	10	24	2	52	2	19	1	19	2	161	13
淄博市	101	11	60	9	221	15	49	5	156	13	158	12
枣庄市	63	6	58	8	160	11	214	16	275	17	215	15
东营市	71	8	31	4	216	14	210	14	227	16	197	14
烟台市	38	4	32	5	84	3	26	2	8	1	50	7
潍坊市	191	16	29	3	157	10	38	4	91	8	59	9
济宁市	165	15	43	6	168	13	54	6	78	6	41	6
泰安市	212	17	202	14	233	16	77	10	72	5	30	2
威海市	142	14	201	13	142	8	60	7	22	3	28	1
日照市	17	1	234	16	155	9	83	12	121	10	36	4
莱芜市	30	2	258	17	165	12	158	13	150	12	52	8
临沂市	48	5	77	11	108	5	64	8	122	11	73	10
德州市	31	3	228	15	101	4	71	9	51	4	134	11
聊城市	72	9	73	10	246	17	218	17	194	14	226	16
滨州市	132	13	123	12	124	7	80	11	85	7	36	5
菏泽市	106	12	54	7	121	6	213	15	210	15	252	17

（三）动态比较

从全省看（表 6-9），2017 年山东省的 CEI 在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 10 位，比 2015 年上升了 3 位。从一级指标看，2017 年山东省在信用投放、重点领域诚信状况等方面的表现较好，排名上升的幅度较大，分别比 2015 年上升了 11 位和 8 位；另外在企业信用管理、征信系统、政府信用监管方面均有不同程度的上升。由此使得其 CEI 排名比 2015 年上升了 3 位。但是，与 2015 年相比，山东省的诚信教育排名比 2015 年下降了 10 位，下降的幅度较大。

表 6-9 山东省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	10	13	3
信用投放	10	21	11
企业信用管理	7	8	1
征信系统	20	22	2
政府信用监管	17	18	1
重点领域诚信状况	9	17	8
诚信教育	15	5	-10

分城市看（表 6-10），在 17 个城市中，有 10 个城市的 CEI 排名上升，上升位次最多的是德州市，该市从 2015 年的第 100 位上升到 2017 年的第 11 位，上升了 89 位，表现最佳。烟台、滨州、莱芜等城市的上升幅度较大，分别上升了 58 位、57 位和 53 位。但也有 7 个城市的排名比 2015 年下降，有的下降的幅度还很大。下降幅度最大的东营市下降了 102 位，菏泽、聊城下降的幅度也不小，分别下降了 47 位和 45 位。具体见表 6-10。

表 6-10 2015 年、2017 年山东省各城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
烟台市	74.048	1	59	58
济南市	72.788	21	19	-2
青岛市	72.591	25	29	4
日照市	71.568	9	66	57
德州市	71.382	11	100	89
临沂市	70.804	26	54	28
莱芜市	70.220	36	89	53
威海市	70.090	40	78	38
滨州市	69.327	54	111	57
淄博市	68.977	66	61	-5
济宁市	68.763	73	97	24
潍坊市	68.617	81	87	6
泰安市	67.346	124	94	-30
枣庄市	67.094	137	128	-9
东营市	66.794	152	50	-102
菏泽市	66.768	154	107	-47
聊城市	66.456	175	130	-45

注：济南市和青岛市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

第7章 长江三角洲地区 CEI 报告

一、上海市

上海市是中国第一大城市，中国的国家中心城市，中国的经济、科技、工业、金融、贸易、会展和航运中心。2016 年，上海市人口为 2419.7 万人，占全国的人口数的 1.75%。2016 年人均地区生产总值 113600 元，在全国 31 个省（市、自治区）排在第 3 位。

（一）整体商业信用环境位列全国最优之一

2017 年，上海市 CEI 综合指数为 86.996 分，远远高于全国的平均水平，排在全国各省（自治区、直辖市）第 2 位。这显示出上海市整体商业信用环境继续在全国保持前列。

（二）一级指标：大部分处于全国前列^①

从 6 个一级指标看，上海市的政府信用监管全国最好，排在第 1 位。企业信用管理、征信系统、重点领域诚信状况及诚信教育 4 个一级指标的表现也非常好，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中均排在第 2 位。稍微表现欠佳的一级指标是信用投放，排在第 4 位。总体上看，2017 年上海市在商业信用环境的各个方面表现都不错，因此其 CEI 得分在全国各省（自治区、直辖市）中继续排在第 2 位。

^① 此处一级指标的排名是指上海市在参加排名的 31 个省（自治区、直辖市）的排名而不是在 289 个参评城市的排名。因此，此处的位次与第 3 章一级指标的位次不一样（第 3 章中一级指标的位次是按 289 个参评城市排列的）

（三）动态比较

表 7-1 描述了上海市 2015—2017 年 CEI 及其一级指标的变化状况（表中排名是指在全国 31 个省、自治区、直辖市的排名）。从该表中可以看到，上海市的企业信用管理、政府信用监管和重点领域诚信状况 3 个一级指标的表现较好，排名均比 2015 年有所上升，分别从 2015 年的第 4、2、6 位上升到 2017 年的第 2、1、2 位；信用投放、诚信教育两个指标的排名有轻微的下降，均下降了 1 位。

表 7-1 上海市 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	2	2	0
信用投放	4	3	-1
企业信用管理	2	4	2
征信系统	2	2	0
政府信用监管	1	2	1
重点领域诚信状况	2	6	4
诚信教育	2	1	-1

注：表中的排名指上海市在全国参评的 31 个省（自治区、直辖市）的位次。

二、江苏省

江苏省是中国东部沿海省份，位于华东地区。截止 2016 年底，江苏省人口为 7998.6 万人，占全国人口数的 5.78%。2016 年人均地区生产总值 95259 元，在各省（自治区、直辖市）中排在第 4 位。

（一）整体商业信用环境：处于全国较好水平

2017 年，江苏省 CEI 得分为 69.198 分，比全国平均 CEI 得分低 0.571 分，在 31 个省（自治区、直辖市）中排在第 13 位，比

2015 年下降了 3 位，整体商业信用环境在全国处于较高水平。

分城市看，江苏省大部分城市的表现都不错。省会南京在 36 个大城市中排名第 12 位，处在前三分之一的位置；在其余 12 个地级城市中，排在全国前 10 位的有宿迁和苏州两个城市，分别位居第 5 位和第 10 位；前 20 位的有 2 个：南通市和无锡市。另外还有泰州市、镇江市和扬州市 3 个城市排名在 100 位以内。但是，地级市中徐州和连云港的排名不佳，分别排在第 202 位和第 233 位。总体上看，江苏省大部分城市的商业信用环境还是比较好的。2017 年江苏省各城市 CEI 得分及排名见图 7-1 及表 7-2。

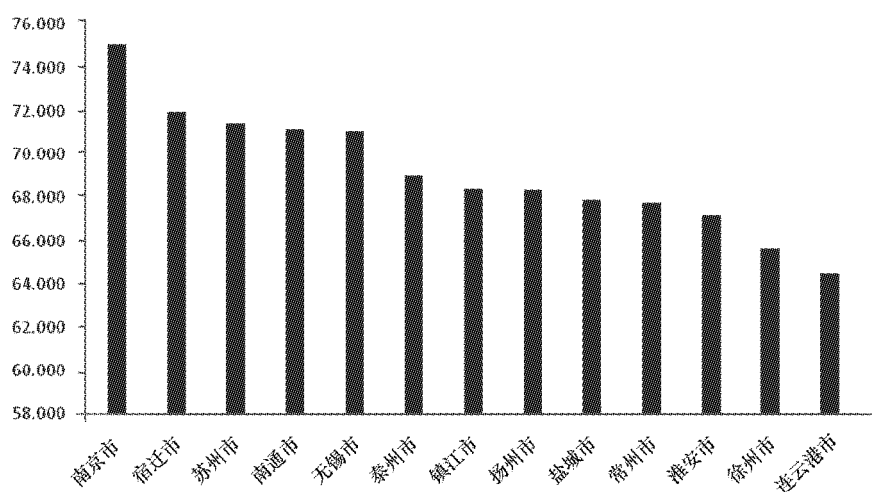


图 7-1 2017 年江苏省各城市 CEI 得分

表 7-2 2017 年江苏省各城市 CEI 排名

城市	南京市	宿迁市	苏州市	南通市	无锡市	泰州市	镇江市	扬州市	盐城市	常州市	淮安市	徐州市	连云港市
国内	12	5	10	17	20	62	85	87	103	108	135	202	233
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

注：省会城市南京的排名为 36 个副省级及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。省内排名则是按各市得分高低进行排列。

(二) 一级指标：政府信用监管、重点领域诚信状况表现较好，但信用投放表现不佳

从表 7-3 可以看到，江苏省大部分城市在政府信用监管、重点领域诚信状况等一级指标表现较好。就政府信用监管而言，在 13 个城市中有 10 个城市排名在前 50 位之内，其中南京、宿迁更是分别排在第 5 位和第 9 位，表现优异；只有徐州和连云港的排名不佳，分别排在第 196 位和第 197 位，属中等偏下水平。对于重点领域信用状况，南京市排名第 6 位，表现最佳。排在前 50 位的城市还有苏州、南通、扬州、镇江和宿迁 5 个城市，只有徐州和连云港的排名靠后，分别排在第 118 位和第 198 位。

江苏省城市的信用投放指标表现均不佳。13 个城市该指标的排名均在第 100 位之外，排名最好的宿迁仅为第 130 位，有 9 个城市的排名在 200 位之外。

表 7-3 2017 年江苏省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
南京市	158	2	9	1	12	1	5	1	6	1	72	6
无锡市	177	3	19	3	22	3	14	4	77	10	78	8
徐州市	219	7	47	7	92	8	196	12	118	12	205	12
常州市	217	6	61	9	218	13	32	8	62	7	39	3
苏州市	202	5	12	2	79	5	11	3	40	5	2	1
南通市	236	8	27	4	31	4	27	7	11	2	49	4
连云港市	241	9	116	12	169	12	197	13	198	13	219	13
淮安市	267	13	39	6	156	11	50	11	65	8	76	7
盐城市	253	11	30	5	95	9	37	10	79	11	84	9

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
扬州市	247	10	71	10	145	10	18	5	27	3	148	11
镇江市	257	12	152	13	82	6	21	6	37	4	15	2
泰州市	185	4	97	11	86	7	36	9	67	9	95	10
宿迁市	130	1	55	8	19	2	9	2	42	6	55	5

（三）动态比较

从全省看（见表 7-4），2017 年，江苏省 CEI 在全国 31 个省（自治区、直辖市）排在第 13 位，排名比 2015 年下降了 3 位。从一级指标排名看，2017 年，江苏省排名上升的指标较多，企业信用管理、征信系统、政府信用监管、重点领域诚信状况及诚信教育排名均有不同程度的上升，但是由于信用投放下降的幅度较大，导致其综合排名下降了 3 位。

表 7-4 江苏省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	13	10	-3
信用投放	30	14	-16
企业信用管理	5	7	2
征信系统	8	12	4
政府信用监管	7	24	17
重点领域诚信状况	6	25	19
诚信教育	5	18	13

分城市看（见表 7-5），在江苏省的 13 个城市中，有 6 个城

市的 CEI 排名上升, 其中盐城市上升幅度最大, 上升了 72 位, 南京、苏州、南通、无锡和泰州则分别上升了 6 位、15 位、18 位、11 位和 22 位; 其余 7 个城市的 CEI 排名下降, 下降幅度最大的是徐州, 下降了 122 位, 扬州和淮安下降的幅度也不小, 分别下降了 85 位和 80 位。

表 7-5 2015 年、2017 年江苏省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
南京市	75.092	12	18	6
宿迁市	71.957	5	4	-1
苏州市	71.433	10	25	15
南通市	71.157	17	35	18
无锡市	71.072	20	31	11
泰州市	69.049	62	84	22
镇江市	68.407	85	12	-73
扬州市	68.363	87	2	-85
盐城市	67.916	103	175	72
常州市	67.791	108	47	-61
淮安市	67.183	135	55	-80
徐州市	65.635	202	80	-122
连云港市	64.516	233	163	-70

三、浙江省

浙江省地处长江三角洲南翼, 东临东海, 南接福建省, 西与安徽省、江西省相连, 北与上海市、江苏省接壤。浙江省是中国面积最小、人口密度最大的省份之一。2016 年, 浙江省人口为

5590.0 万人，占全国人口的 4.04%。浙江省的经济规模在中国仅次于广东省、江苏省、山东省，位列第 4。2016 年，浙江省人均地区生产总值 83538 元，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排在第 5 位。

（一）整体商业信用环境：继续处于全国前列

2017 年，浙江省 CEI 得分为 70.727 分，比全国平均得分高 0.958 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名第 6 位，比 2015 年上升了 2 位，继续处于全国前列。

分城市看，杭州市在大城市排名榜中排在 36 个大城市的第 10 位，表现较好。在 10 个地级城市中，金华和温州排在前 10 位之内，分别为第 2 位和第 6 位，属优秀行列。其余城市的表现均较好，排在前 50 位的还有台州、宁波、衢州、丽水 and 绍兴 5 个城市。只有舟山的排名相对靠后，但也排在第 105 位。各城市排名的结果表明，2017 年浙江省的城市商业信用环境较好，继续处于全国前列。

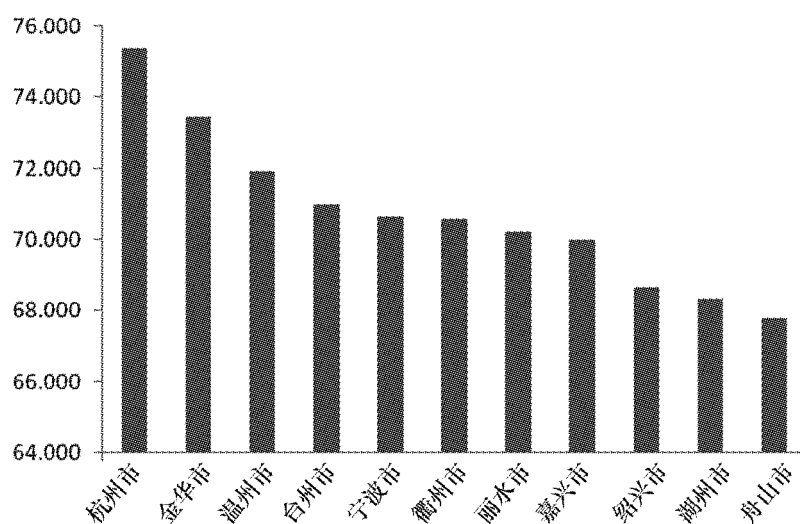


图 7-2 2017 年浙江省各城市 CEI 得分

表 7-6 2017 年浙江省各城市 CEI 排名

城市	杭州	金华	温州	台州	宁波	衢州	丽水	嘉兴	绍兴	湖州	舟山
国内	10	2	6	23	31	31	35	43	79	90	105
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：杭州市和宁波市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

（二）一级指标：大部分表现较好，信用投放排名相对靠后

从表 7-7 可以看到，浙江省大部分城市在企业信用管理、征信系统、政府信用监管、重点领域诚信状况等方面表现较好。如：

企业信用管理：所有 11 个城市中有 5 个排在前 50 位，分别是杭州（第 11 位）、宁波（第 23 位）、温州（第 28 位）、绍兴（第 46 位）和台州（第 50 位）；只有 3 个城市排名在 100 位之后，分别是湖州（第 137 位）、舟山（第 146 位）和丽水（第 180 位）。

政府信用监管：11 个城市中有 6 个排在前 50 位，分别是杭州（第 8 位）、宁波（第 13 位）、温州（第 15 位）、嘉兴（第 28 位）、金华（第 23 位）和台州（第 23 位）。

重点领域诚信状况：排在前 50 位的也有杭州、宁波、温州、绍兴、金华和台州 6 个城市。即使在本省内排名最差的丽水和温州在全国各城市中的位次也不错，分别排在第 100 位和第 138 位，在全国处于中等偏上水平。

但是，与其他的一级指标排名相比较而言，浙江省的信用投放指标的表现不佳。在 11 个城市中，只有金华、衢州和丽水三个城市表现较好，分别排在第 10 位、第 41 位和第 33 位，其余城市的排名均在 100 位之外，还有 4 个城市的排名在 200 位之外，分别是嘉兴（第 211 位）、舟山（第 214 位）、绍兴（第 234 位）和湖州（第 254 位）。

表 7-7 2017 年浙江省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
杭州市	141	7	11	1	6	1	8	1	18	1	26	3
宁波市	115	4	23	2	219	9	13	2	25	3	131	10
温州市	126	6	28	3	49	4	15	3	24	2	93	5
嘉兴市	211	8	85	7	15	2	28	5	55	7	127	9
湖州市	254	11	137	9	34	3	75	8	84	8	114	7
绍兴市	234	10	46	5	144	8	57	7	34	5	7	1
金华市	10	1	56	6	119	7	42	6	35	6	100	6
衢州市	41	3	95	8	235	10	142	11	86	9	8	2
舟山市	214	9	146	10	83	6	139	10	138	11	115	8
台州市	120	5	40	4	62	5	23	4	33	4	169	11
丽水市	33	2	180	11	239	11	97	9	100	10	35	4

（三）动态比较

从全省看（表 7-8），2017 年，浙江省 CEI 排在全国 31 个省（自治区、直辖市）第 6 位，比 2015 年上升 2 位。浙江省的城市商业信用环境处于全国前列，且基本保持稳定。

从一级指标看，浙江省 2017 年有征信系统、政府信用监管、重点领域诚信状况、诚信教育 4 个指标比 2015 年有不同程度的上升，分别上升了 7 位、17 位、11 位和 24 位；只有信用投放的排名下降，下降了 12 位。另外企业信用管理指标的排名未发生变化。大部分一级指标排名上升导致浙江省的 CEI 排名比 2015 年上升了 2 位。

表 7-8 浙江省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	6	8	2
信用投放	17	5	-12
企业信用管理	6	6	0
征信系统	7	14	7
政府信用监管	6	23	17
重点领域诚信状况	7	18	11
诚信教育	3	27	24

分城市看 (表 7-9), 在 11 个城市中, 有 5 个城市的 CEI 排名上升, 但上升幅度均不算大, 其中上升幅度较大的城市是金华市, 上升了 12 位; 宁波、嘉兴、绍兴、衢州、湖州和舟山 6 个城市的排名下降, 分别比 2013 年下降了 18 位、14 位、16 位、27 位、65 位和 43 位。

表 7-9 2015 年、2017 年浙江省各城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
杭州市	75.383	10	5	-5
金华市	73.472	2	7	5
温州市	71.919	6	3	-3
台州市	70.980	23	20	-3
宁波市	70.652	31	23	-8
衢州市	70.582	31	39	8
丽水市	70.238	35	24	-11
嘉兴市	70.004	43	15	-28
绍兴市	68.650	79	32	-47
湖州市	68.320	90	85	-5
舟山市	67.799	105	93	-12

注: 杭州市和宁波市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

第8章 珠三角及东南沿海地区 CEI 报告

一、广东省

广东省是中国大陆南端沿海的一个省份，与香港特区、澳门特区、广西自治区、湖南省、江西省和福建省接壤，与海南省隔海相望。截止 2016 年底，广东省常住人口 10999.0 万人，占全国人口数的 7.95%。广东省的经济实力占全国的八分之一，并超越新加坡、台湾省和香港特区。2016 年，广东省人均地区生产总值 72787 元，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排在第 8 位。

（一）整体商业信用环境：处于全国优秀水平

2017 年，广东省的 CEI 得分为 70.362 分，比全国平均得分高 0.593 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排在第 7 位，比 2015 年提升了 14 位，上升幅度相当大，商业信用环境已处于全国优秀水平之列。

分城市看，深圳市的排名在省内依然位居第 1 位，在全国 36 个大城市中排在第 3 位，比 2015 年上升了 3 位；省会广州紧随其后，在全国大城市中也排在了第 4 位。这两个城市的表现均相当优秀。在其余的 19 个地级市中，有 11 个城市——惠州、佛山、珠海、云浮、东莞、梅州、中山、江门、清远和汕头排在前 50 位，其中惠州、佛山、珠海的表现尤为优异，在地级市中分别排在第 3、4、8 位。与上述城市形成对比的是，揭阳和阳江的表现相对不佳，分别是排在第 203 位和 235 位（具体见表 8-1）。

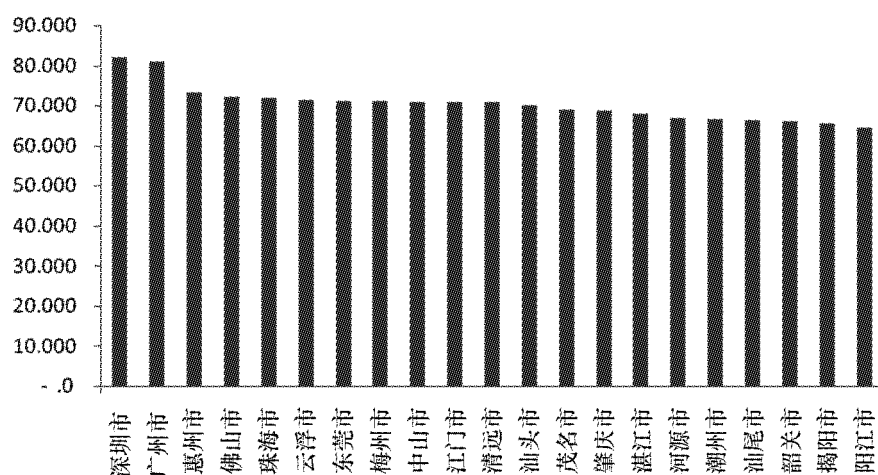


图 8-1 2017 年广东省各城市 CEI 得分

表 8-1 2017 年广东省各城市 CEI 排名

城市	深圳市	广州市	惠州市	佛山市	珠海市	云浮市	东莞市	梅州市	中山市	江门市	
国内	3	4	3	4	8	13	16	22	27	29	
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
城市	清远市	汕头市	茂名市	肇庆市	湛江市	河源市	潮州市	汕尾市	韶关市	揭阳市	阳江市
国内	30	39	68	70	98	151	166	178	186	203	235
省内	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21

注：广州市和深圳市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。省内排名则是按各市得分进行的。

(二) 一级指标：各城市之间表现差异较大；重点领域诚信状况、信用投放等表现较好，企业信用管理、征信系统等表现不佳

从表 8-2 可以看到，广东省各城市的一级指标表现差异较大。

信用投放：在全省 21 个城市中，有 12 个城市排名在 100 位以内，其中深圳、珠海、云浮和梅州 4 个城市的排名在 50 位以内，分别为第 20 位、第 26 位、第 27 位和第 28 位，表现最好；排名靠后的只有阳江市，排在第 279 位。

重点领域诚信状况：全国排名前 3 位的都在广东省，分别是

广州（第1位）、深圳（第2位）和惠州（第3位）；排在前50位的还有东莞（第14位）、清远（第21位）、佛山（第23位）、江门（第26位）、汕头（第31位）和中山（第43位）等6个城市。另外还有珠海、湛江等5个城市排名在前100位以内。

企业信用管理：呈现两极分化形势。既有深圳、广州这样排在第4位、第6位优异的成绩，同时也存在阳江、韶关等排名在200位以外的城市，而且排名不佳（指排在200位以外的）的城市数量达到7个。

征信系统：除了排名最好的深圳和广州分别排在第3位和第7位表现优异外，大多数城市的排名都不太好，排在100位之外的城市达到16个，其中还有5个城市排名在200位之后，分别是汕头（第256位）、梅州（第208位）、河源（第272位）、阳江（第240位）和揭阳（第260位）。

表 8-2 2017 年广东省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
广州市	77	10	6	2	7	2	35	2	1	1	109	8
韶关市	75	9	232	20	176	13	137	13	257	21	145	12
深圳市	20	1	4	1	3	1	25	1	2	2	57	5
珠海市	26	2	128	7	81	5	81	8	57	11	62	6
汕头市	60	7	172	9	256	19	109	11	31	8	141	11
佛山市	53	5	38	3	57	3	48	4	23	6	287	21
江门市	62	8	210	16	164	10	74	7	26	7	44	4
湛江市	129	18	79	5	187	16	184	18	76	13	180	13

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
茂名市	125	17	96	6	175	12	93	9	96	14	115	9
肇庆市	119	15	205	15	167	11	94	10	58	12	181	14
惠州市	113	13	194	13	149	9	66	6	3	3	5	1
梅州市	28	4	220	17	208	17	148	15	54	10	16	2
汕尾市	123	16	195	14	126	7	204	20	215	20	190	17
河源市	176	20	185	10	272	21	161	16	143	17	189	16
阳江市	279	21	284	21	240	18	143	14	201	19	187	15
清远市	79	11	162	8	186	15	132	12	21	5	124	10
东莞市	97	12	67	4	87	6	55	5	14	4	191	18
中山市	55	6	190	12	143	8	47	3	43	9	42	3
潮州市	168	19	223	18	184	14	185	19	133	16	196	19
揭阳市	114	14	229	19	260	20	229	21	107	15	243	20
云浮市	27	3	189	11	70	4	171	17	197	18	75	7

(三) 动态比较

从各省比较看(表 8-3), 2017 年, 广东省 CEI 在全国 31 个省(自治区、直辖市)排在第 7 位, 排名比 2015 年上升了 14 位。在 6 个一级指标中, 除了政府信用监管指标排名不变外, 其余 5 个指标排名均有不同程度的上升。上升幅度最大的是信用投放, 上升了 8 位; 重点领域诚信状况及诚信教育均上升了 7 位。

表 8-3 广东省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	7	21	14
信用投放	12	20	8
企业信用管理	9	13	4
征信系统	15	18	3
政府信用监管	13	13	0
重点领域诚信状况	5	12	7
诚信教育	16	23	7

分城市看（表 8-4），在广东省的 21 个城市中，有 19 个城市的 CEI 排名上升，其中汕头上升的幅度最大，上升了 111 位，中山、湛江、河源和潮州上升的幅度也不小，分别上升了 83 位、85 位和 84 位。只有东莞和韶关两个城市的排名下降，分别下降了 7 位和 22 位。

表 8-4 2015 年、2017 年广东省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
深圳市	82.133	3	6	3
广州市	80.822	4	14	10
惠州市	73.335	3	22	19
佛山市	72.092	4	28	24
珠海市	71.808	8	17	9
云浮市	71.354	13	62	49
东莞市	71.187	16	9	-7
梅州市	71.000	22	96	74
中山市	70.791	27	119	92
江门市	70.768	29	106	77
清远市	70.700	30	53	23

续表

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
汕头市	70.101	39	150	111
茂名市	68.917	68	73	5
肇庆市	68.788	70	132	62
湛江市	67.947	98	181	83
河源市	66.806	151	236	85
潮州市	66.598	166	250	84
汕尾市	66.418	178	244	66
韶关市	66.068	186	164	-22
揭阳市	65.577	203	247	44
阳江市	64.402	235	245	10

注1：广州市和深圳市的排名为36个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。

二、福建省

福建省位于中国东南沿海。2016年，福建省人口为3839.0万人，占全国人口数的2.78%，人均地区生产总值74288元，在全国各省（自治区、直辖市）中排第6位。

（一）整体商业信用环境：处于较好水平

2017年，福建省CEI得分为69.804分，略高于全国平均得分，在全国各省（自治区、直辖市）排第8位，与其人均地区生产总值的排名大致相当，在全国的位次处于较好水平。

分城市看，在省内两个大城市福州和厦门的表现最好，得分明显高于其他地级城市。厦门和福州这两个城市在全国36个大城市中的排名分别排在第8位和第14位，处于较好行列。福建省的其余7个地级城市的CEI得分较为均衡，所有城市的排名均在150位以内，从而使得福建省的CEI得分在全国总体处于较好水平。

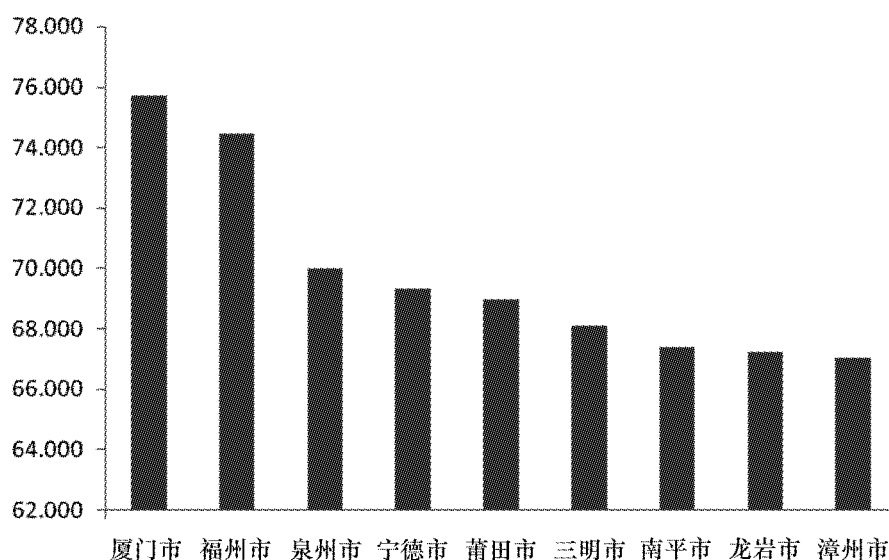


图 8-2 2017 年福建省各城市 CEI 得分

表 8-5 2017 年福建省各城市 CEI 排名

城市	厦门市	福州市	泉州市	宁德市	莆田市	三明市	南平市	龙岩市	漳州市
国内	8	14	42	55	64	94	120	132	140
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9

注：福州市和厦门市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。

（二）一级指标：征信系统和政府信用监管表现较好，诚信教育表现相对不佳，信用投放、企业信用管理表现分化

从表 8-6 看，福建省大部分城市在征信系统和政府信用监管方面表现较好。就征信系统而言，有 8 个城市排在前 100 位，只有宁德的表现稍差，排在第 161 位；对于政府信用监管指标，9 个城市的排名均在前 100 位以内，表现非常不错。其中厦门和福州分别排在第 7 位和第 12 位，表现优异。

诚信教育指标的表现则相对不佳。在福建省的 9 个城市排名

中, 只有龙岩一个城市排在前 100 位之内 (第 89 位), 其余 8 个城市的排名均在 100 位之外。相对而言, 福建省的诚信教育指标排名不佳。

信用投放和企业信用管理两个指标的表现则较为分化:

对于信用投放指标, 既有福建、厦门这样表现优异的城市 (分别排在第 4 位和第 15 位), 又有漳州、南平、龙岩这样表现不佳的城市 (这 3 个城市的排名分别为第 271 位、238 位和 277 位)。

对于企业信用管理指标, 福州、厦门、泉州等表现不错, 均排在前 50 位。但是, 莆田、三明和宁德表现不佳, 分别指排在第 263 位、第 238 位和第 257 位。

表 8-6 2017 年福建省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
福州市	15	2	21	1	45	1	12	2	66	2	168	8
厦门市	4	1	36	2	85	5	7	1	49	1	138	4
莆田市	151	5	263	9	63	3	56	5	129	4	104	2
三明市	184	6	238	7	90	6	82	9	266	8	107	3
泉州市	148	4	48	3	71	4	22	3	68	3	139	5
漳州市	271	8	72	5	96	7	46	4	136	5	152	7
南平市	238	7	175	6	98	8	79	8	203	7	151	6
龙岩市	277	9	59	4	58	2	67	7	172	6	89	1
宁德市	44	3	257	8	161	9	59	6	273	9	216	9

（三）动态比较

从全省看（见表 8-7），2017 年，福建省 CEI 在全国的 31 个省（自治区、直辖市）排在第 8 位，比 2015 年上升了 1 位。2017 年排名上升的主要因素是诚信教育指标排名的大幅上升，从 2015 年的第 28 位上升到 2017 年的第 14 位，上升了 14 位。另外，政府信用监管指标上升 2 位也有助于总体排名的提升。

分城市看（见表 8-8），在福建省的 9 个城市中，排名上升的有 4 个，其中宁德上升的幅度最大，上升了 21 位，其他上升的 3 个城市分别是厦门（9 位）、莆田（3 位）、漳州（14 位）；南平、龙岩、三明、福州和泉州的排名则有不同程度的下降，分别下降了 80 位、53 位、24 位、3 位和 1 位。

表 8-7 福建省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	8	9	1
信用投放	16	13	-3
企业信用管理	16	16	0
征信系统	10	9	-1
政府信用监管	5	7	2
重点领域诚信状况	17	16	-1
诚信教育	14	28	14

表 8-8 2015 年、2017 年福建省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
厦门市	75.708	8	17	9
福州市	74.438	14	11	-3
泉州市	70.019	42	41	-1

续表

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
宁德市	69.315	55	76	21
莆田市	68.991	64	67	3
三明市	68.097	94	70	-24
南平市	67.395	120	40	-80
龙岩市	67.238	132	79	-53
漳州市	67.032	140	154	14

注：福州市和厦门市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

三、海南省

海南省位于中国南海，是中国陆地面积最小，海洋面积最大的省。2016 年，海南省的人口为 917.1 万人，占全国人口数的 0.66%，人均地区生产总值 40818 元，在全国排第 20 位。

（一）整体商业信用环境：在全国处于优秀行列

2017 年，海南省 CEI 得分为 73.535 分，高于全国平均水平 3.766 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排在第 5 位，比 2015 年上升了 1 位。

海南省参加评价的城市只有两个：海口市和三亚市。由于参评城市少，因此海南省 CEI 的得分容易受个别城市分数的影响。海南省在 2017 年 CEI 得分较高的主要原因在于海口市的 CEI 得分较高，为 75.722 分，比全国 CEI 平均得分高出 5.953 分。另外，三亚市的 CEI 得分为 71.349 分，也高于全国平均水平，因此海南的总体得分较高。

（二）一级指标：信用投放表现较好，企业信用管理表现不佳

从表 8-9 可以看到，海南省在信用投放方面表现较好，海口市

该项指标排在全国第 1 位，正是由于该项指标的突出表现，使得该市的 CEI 得分较高。三亚市该指标的排名在第 12 位，表现也很好。

表 8-9 2017 年海南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
海口市	1	1	160	1	109	1	149	1	56	1	121	2
三亚市	12	2	271	2	212	2	179	2	119	2	115	1

从表 8-9 可以看到，海南省企业信用管理指标的表现相对不佳，2017 年海口和三亚两市该指标分别只排在第 160 位和 271 位。因此，企业信用管理是海南城市商业信用环境的软肋。

（三）动态比较

从全省看，2017 年，海南省 CEI 在全国 31 个省（自治区、直辖市）排在第 6 位，排名比 2015 年上升了 1 位。从一级指标看，海南省在信用投放方面表现较好，从而使其在省级之间的比较中靠前。除征信系统指标比 2015 年下降 2 位，企业信用管理排名未发生变化外，其余 4 个一级指标的排名均有所上升，信用投放、政府信用监管、重点领域诚信状况及诚信教育分别上升了 1 位、14 位、19 位和 12 位。

表 8-10 海南省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	5	6	1
信用投放	1	2	1
企业信用管理	30	30	0

续表

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
征信系统	21	19	-2
政府信用监管	11	25	14
重点领域诚信状况	11	30	19
诚信教育	12	24	12

表 8-11 2015 年、2017 年海南省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
海口市	75.722	7	9	2
三亚市	71.349	14	27	13

注：海口市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，三亚市为地级市排名。

分城市看（表 8-11），2017 年海南省的两个城市海口和三亚的 CEI 排名均有所上升，其中海口市从 2015 年的第 9 位上升到 2017 年的第 7 位，三亚市从 2015 年的第 27 位上升到 2017 年的第 14 位，上升了 13 位。

第9章 中部地区 CEI 报告

一、山西省

山西位于太行山之西，黄河以东。山西省总面积为 15.6 万平方公里，约占全国总面积的 1.6%。2016 年，山西省人口为 3681.6 万人，占全国总人口数的 2.66%，人均地区生产总值 35199 元，在全国各省中排第 26 位。

（一）整体商业信用环境：在全国处于靠后水平

2017 年，山西省 CEI 得分为 67.053 分，比全国的平均得分低 2.716 分，在 31 个省（自治区、直辖市）中排在第 23 位，比 2015 年提升了 7 位。

分城市看，省会城市太原在 36 个大城市的排名中排在第 18 位，从 2015 年排名靠后上升到 2017 年的中等位次，进步明显。在 10 个地级城市中，所有城市的排名都在 100 位之外，其中吕梁、朔州和长治排在 200 位之外，排在 200 之外的城市个数比 2015 年减少了 3 个，由此可看出山西省城市商业信用环境有所好转。2017 年山西省各城市 CEI 得分及排名见图 9-1 及表 9-1。

表 9-1 2017 年山西省各城市 CEI 排名

城市	太原市	晋中市	忻州市	临汾市	大同市	晋城市	阳泉市	运城市	吕梁市	朔州市	长治市
国内	18	102	109	123	165	170	180	196	200	214	216
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：太原市的排名为其在 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市的排名为其在地级市中的位次。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

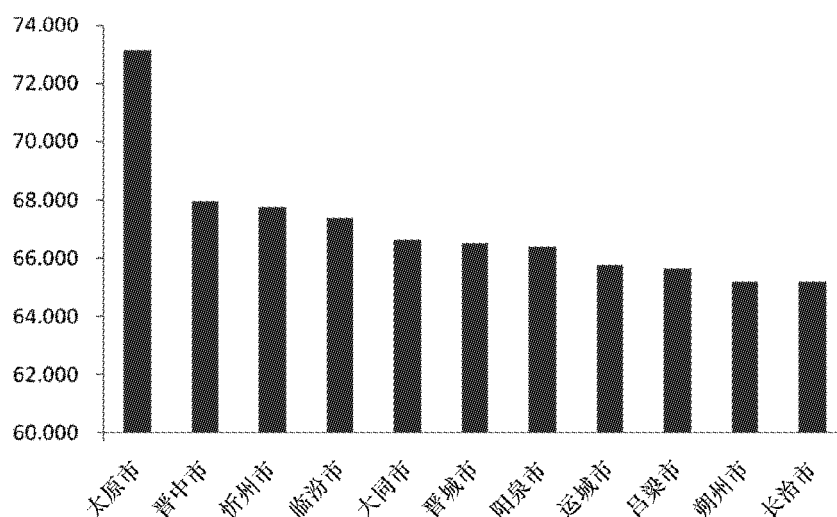


图 9-1 2017 年山西省各市 CEI 得分

(二) 一级指标：信用投放表现分化，其余指标表现不佳

信用投放：太原市排名最好，在 289 个城市中排在第 2 位，表现优异；忻州、晋中和大同等城市表现也较好，分别排在第 22 位、23 位和 54 位。与这 4 个城市相比，长治、朔州、临汾和吕梁的表现则较差，分别只排在 178 位、171 位、183 位和 102 位。

企业信用管理：11 个城市中，排在 200 位以外的有 5 个：分别是大同、阳泉、长治、晋城和晋中，分别排在第 207 位、第 246 位、第 286 位、第 275 位和第 248 位。

征信系统：所有城市的排名均在 100 位之后，大同等 6 个城市的排名还在 200 位之后。

政府信用监管：排在 200 位之后的城市达到 10 个，省内排名最好的临汾也仅排在第 129 位。

重点领域诚信状况：排在 200 名之外的有城市有 7 个。

诚信教育：排在 200 位之后的城市达到 8 个。

表 9-2 2017 年山西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
太原市	2	1	25	1	151	1	200	2	184	2	88	1
大同市	54	4	207	7	263	7	215	4	190	3	245	8
阳泉市	69	6	246	8	174	4	250	8	253	7	228	6
长治市	178	10	286	11	215	6	202	3	260	8	165	3
晋城市	64	5	275	10	171	3	227	5	192	4	224	5
朔州市	171	9	150	5	162	2	256	9	275	10	218	4
晋中市	23	3	248	9	190	5	248	7	227	6	242	7
运城市	93	7	187	6	283	10	237	6	210	5	276	10
忻州市	22	2	120	4	285	11	260	10	268	9	277	11
临汾市	183	11	88	2	273	8	129	1	176	1	134	2
吕梁市	102	8	94	3	277	9	262	11	276	11	265	9

（三）动态比较

从全省看（见表 9-3），2017 年，山西省 CEI 在全国 31 个省（自治区、直辖市）排在第 23 位，排名比 2015 年上升了 7 位。2017 年，山西省排名下降的一级指标有 3 个：企业信用管理、重点领域诚信状况和诚信教育，分别下降了 3 位、1 位和 7 位；位次未发生变化的一级指标有征信系统；但是，由于信用投放指标的排名比 2015 年大幅提升了 10 位，使得 2017 年山西省的 CEI 排名比 2015 年上升了 7 位。政府信用监管指标上升 1 位，对于山西省排名的提升也有一定的贡献。

分城市看（见表 9-4），在山西省的 11 个城市中，除了大同

市排名下降了 4 位外, 其余 10 个城市的排名均有不同层次的上升。其中上升幅度最大的是晋中, 从 2015 年的第 205 位跃升为 2017 年的 123 位, 上升了 101 位; 上升幅度较大的城市还有临汾、忻州和运城, 分别上升了 82 位、62 位和 45 位。

表 9-3 山西省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	23	30	7
信用投放	6	16	10
企业信用管理	25	22	-3
征信系统	28	28	0
政府信用监管	29	30	1
重点领域诚信状况	30	29	-1
诚信教育	28	21	-7

表 9-4 2015 年、2017 年山西省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
太原市	73.147	18	34	16
晋中市	67.924	102	203	101
忻州市	67.767	109	171	62
临汾市	67.383	123	205	82
大同市	66.632	165	161	-4
晋城市	66.525	170	199	29
阳泉市	66.395	180	186	6
运城市	65.772	196	241	45
吕梁市	65.656	200	234	34
朔州市	65.198	214	248	34
长治市	65.183	216	233	17

注: 太原市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次, 其余城市为地级市排名。

二、安徽省

安徽省是中国的内陆省份，位于华东地区。2016 年，安徽省人口为 6195.5 万人，占全国总人口数的 4.48%，人均地区生产总值 39092 元，在全国各省中排名第 25 位。

（一）整体商业信用环境：处于全国中等偏上水平

2017 年，安徽省 CEI 得分为 69.151 分，比全国平均水平低 0.618 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排第 14 位，比 2015 年下降了 2 位，处于全国中等水平，优于其人均地区生产总值在全国的排名（第 25 位）。

分城市看（表 10-5），安徽省大部分城市的表现均不错。在 16 个地级及以上城市中，省会合肥市的 CEI 得分最高，在省内排名第 1 位；芜湖市在省内排名仅次于合肥市居第 2 位，在全国地级市中排在第 15 位，表现优秀。在国内排在前 50 位的城市还有 4 个：安庆（第 24 位）、亳州（第 45 位）、黄山（第 46 位）、滁州（第 48 位）。有 6 个城市排名在 100 位之外，但是即使排名最差的马鞍山市，在全国地级市中的排名也在第 129 位，在地级市中处于中等水平。2017 年安徽省各市 CEI 得分及排名见图 9-2 及表 9-5。

表 9-5 2017 年安徽省各城市 CEI 排名

城市	合肥市	芜湖市	安庆市	亳州市	黄山市	滁州市	阜阳市	宣城市
国内	16	15	24	45	46	48	53	63
省内	1	2	3	4	5	6	7	8
城市	蚌埠市	池州市	六安市	宿州市	淮南市	淮北市	铜陵市	马鞍山市
国内	78	83	100	104	112	119	126	129
省内	9	10	11	12	13	14	15	16

注：合肥市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

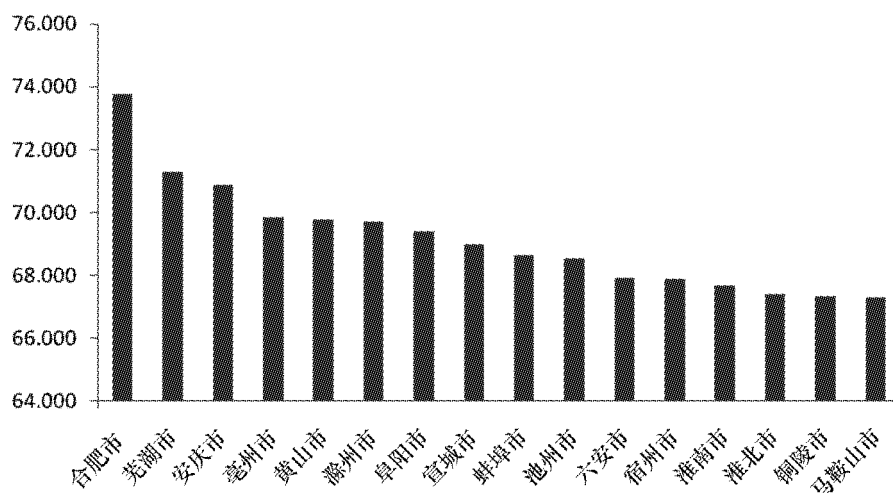


图 9-2 2017 年安徽省城各市 CEI 得分

(二) 一级指标：征信系统、重点领域诚信状况、诚信教育等表现不错，信用投放、企业信用管理等表现差强人意

从表 9-6 可以看到，在一级指标中，征信系统、重点领域诚信状况、诚信教育表现不错。

征信系统：排名在前 50 位的城市有安庆、芜湖、黄山和阜阳，分别排在第 29 位、第 35 位、第 41 位和第 50 位；排名在前 100 位的其他城市还有 5 个：合肥（第 56 位）、铜陵（第 64 位）、蚌埠（第 68 位）、淮南（第 74 位）、马鞍山（第 93 位）。

重点领域诚信状况：亳州排名第 9 位，表现较佳；排名在前 50 位的还有合肥、芜湖、宿州、淮北、滁州和宣城；只有 6 个城市的排名在 100 位之外。

诚信教育：亳州、合肥、芜湖、蚌埠 4 个城市排名在 50 位之内；排名在 100 位的其他城市还有马鞍山、铜陵、阜阳、六安 4 个城市。只有淮南的排名在 200 位之外。

信用投放和企业信用管理的表现则差强人意。信用投放指标排名最好的合肥和安庆仅排在第 83 位和 96 位，其余城市均排在

100 位之外，还有蚌埠、马鞍山、淮北、铜陵、亳州 5 个城市的排名在 200 位之后，排名最差的铜陵排在第 263 位。

表 9-6 2017 年安徽省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
合肥市	83	1	18	1	56	5	6	1	15	2	25	2
芜湖市	116	3	91	4	35	2	30	2	36	4	46	4
蚌埠市	200	12	221	13	68	7	76	6	97	10	40	3
淮南市	198	11	245	15	74	8	107	12	125	12	262	16
马鞍山市	252	15	225	14	93	9	72	5	88	8	63	5
淮北市	206	13	216	11	254	15	100	9	44	7	122	14
铜陵市	263	16	208	10	64	6	84	8	154	15	89	8
安庆市	96	2	62	2	29	1	78	7	93	9	112	12
黄山市	137	5	147	7	41	3	140	15	147	14	165	15
滁州市	138	6	102	5	115	10	65	4	41	6	110	11
阜阳市	174	8	80	3	50	4	103	11	124	11	64	6
宿州市	175	9	265	16	282	16	111	13	30	3	100	9
六安市	189	10	105	6	209	14	52	3	165	16	67	7
亳州市	244	14	166	9	134	11	117	14	9	1	10	1
池州市	127	4	163	8	180	12	153	16	140	13	105	10
宣城市	139	7	219	12	182	13	101	10	38	5	119	13

(三) 动态比较

从全省看 (表 9-7), 2017 年, 安徽省 CEI 在全国 31 个省 (自治区、直辖市) 排在第 14 位, 比 2015 年下降了 2 位。从一级指标看, 有 3 个指标排名上升: 政府信用监管、重点领域诚信状况和诚信教育分别上升了 4 位、7 位和 5 位。但由于信用投放、企业信用管理和征信系统 3 个一级指标的排名下降 (分别下降了 9 位、6 位和 3 位), 使得 2017 年安徽省的 CEI 排名比 2015 年下降了 2 位。

分城市看 (表 9-8), 在安徽省的 16 个城市中, 2017 年有 6 个城市的 CEI 排名上升, 其中宿州和滁州上升的幅度最大, 分别上升了 108 位和 103 位; 有 10 个城市的排名下降, 下降幅度最大的是铜陵, 下降了 84 位。

表 9-7 安徽省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	14	12	-2
信用投放	24	15	-9
企业信用管理	20	14	-6
征信系统	11	8	-3
政府信用监管	8	12	4
重点领域诚信状况	8	15	7
诚信教育	11	16	5

三、江西省

江西省位于中国东南部, 长江中下游南岸。2016 年, 江西省人口为 4565.6 万人, 占全国总人口数的 3.30%, 人均地区生产总值 40106 元, 在全国各省中排在第 23 位。

（一）整体商业信用环境：排名在全国靠后

2017 年，江西省的 CEI 得分为 66.840 分，比全国平均水平低 2.929 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排在第 26 位，与 2015 年持平。

分城市看，2017 年江西省大部分城市的 CEI 排名较好的不多。从大城市排名看，南昌市在 36 个大城市中排在第 28 位，处于靠后水平。就地级市而言，排在前 100 位的只有宜春，排在第 77 位。10 个地级城市中有 2 个排名在 200 位之外，还有吉安和景德镇的排名也基本接近 200 位（这两个城市分别排在第 192 位和 198 位）（见图 9-3 和表 9-9）。

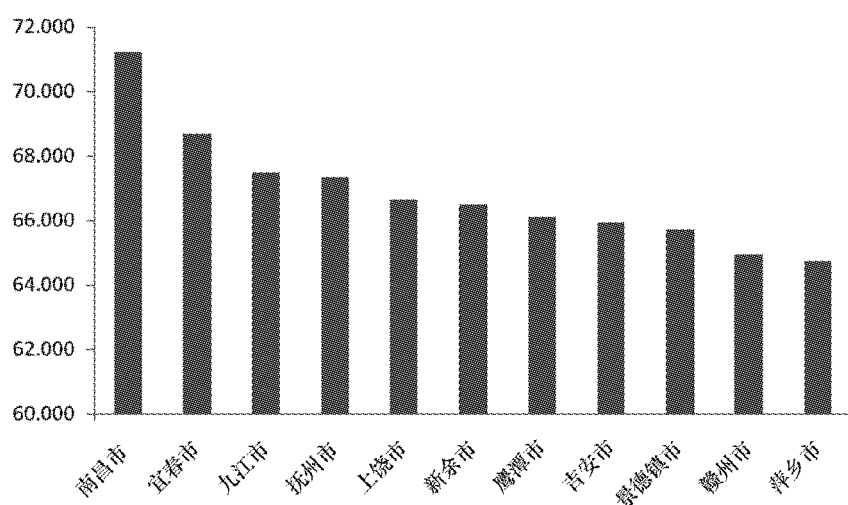


图 9-3 2017 年江西省各城市 CEI 得分

表 9-9 2017 年江西省各城市 CEI 排名

城市	南昌市	宜春市	九江市	抚州市	上饶市	新余市	鹰潭市	吉安市	景德镇市	赣州市	萍乡市
国内	28	77	117	128	163	174	185	192	198	222	226
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：南昌市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

(二) 一级指标：大部分表现一般

从表 9-10 可以看到，江西省各市一级指标的表现均不太突出，表现差强人意。

信用投放：宜春和抚州表现不错，分别排在第 24 位和 43 位。其余城市除南昌排在第 90 位外，其余 8 个城市的排名均在 100 位之外，其中萍乡和景德镇分别排在第 204 位和 242 位。

企业信用管理：南昌、九江、赣州、吉安和上饶较好，但是其余 6 个城市均排在 100 位之外，其中萍乡和宜春还排在了 200 位以外，分别为第 273 位和 250 位。

征信系统：南昌表现优秀，九江和鹰潭表现也较好，这 3 个城市分别排在第 5 位、第 40 位和第 66 位；其余 8 个城市的排名在 100 位以外，景德镇等 3 个城市的排名则在 200 位以外。

政府信用监管：表现较差，11 个城市中有 9 个城市的排名在 200 位之外。

诚信教育的表现也不够好，11 个城市基本上排名在 200 位之外。

表 9-10 2017 年江西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
南昌市	90	3	34	1	5	1	195	2	32	2	200	2
景德镇市	242	11	127	7	242	10	155	1	235	10	222	5
萍乡市	204	10	273	11	100	4	252	10	199	8	220	4
九江市	118	5	63	3	40	2	208	4	220	9	230	6

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
新余市	197	9	130	8	222	9	209	5	16	1	199	1
鹰潭市	166	7	164	9	66	3	267	11	182	7	211	3
赣州市	196	8	50	2	280	11	206	3	81	4	273	11
吉安市	134	6	64	4	202	8	220	6	137	5	259	9
宜春市	24	1	250	10	118	5	224	8	59	3	250	7
抚州市	43	2	104	6	198	7	228	9	275	11	256	8
上饶市	110	4	90	5	130	6	223	7	152	6	268	10

（三）动态比较

从全省看（表 9-11），2017 年，江西省 CEI 在全国 31 个省（自治区、直辖市）排在第 26 位，与 2015 年持平。从一级指标看，有 3 个一级指标上升，信用投放、企业信用管理和重点领域诚信状况分别比 2015 年上升了 3 位、1 位和 3 位；征信系统、政府信用监管和诚信教育则分别比 2015 年下降了 3 位、8 位和 19 位。上升的指标与下降的指标作用相互抵消，使得江西省 2017 年的 CEI 排名与 2015 年保持一致。

分城市看（表 9-12），在江西省的 11 个城市中，2017 年有 5 个城市的 CEI 排名上升，其中九江上升幅度最大，上升了 87 位。排名下降的城市有 6 个，其中景德镇下降的幅度最大，下降了 55 位。

表 9-11 江西省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	26	26	0
信用投放	19	22	3
企业信用管理	14	15	1
征信系统	13	10	-3
政府信用监管	28	20	-8
重点领域诚信状况	10	13	3
诚信教育	31	12	-19

表 9-12 2015 年、2017 年江西省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
南昌市	71.227	28	26	-2
宜春市	68.667	77	57	-20
九江市	67.494	117	204	87
抚州市	67.320	128	152	24
上饶市	66.634	163	207	44
新余市	66.470	174	211	37
鹰潭市	66.107	185	147	-38
吉安市	65.922	192	240	48
景德镇市	65.718	198	143	-55
赣州市	64.935	222	179	-43
萍乡市	64.742	226	198	-28

注：南昌市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

四、河南省

河南省位于中国中东部，黄河中下游。2016 年，河南省人口为 9532.4 万人，占全国总人口数的 6.89%，人均地区生产总值 42247 元，在各省中排第 19 位。

（一）整体商业信用环境：在全国处于中等水平

2017 年，河南省 CEI 得分为 67.957 分，比全国得分低 1.812 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名第 18 位，比 2015 年上升了 10 位。

分城市看，河南省部分城市的表现不错。省会城市郑州市的 CEI 得分在 36 个大城市中排在第 22 位，由原来相对落后的水平跃居到中等水平。在地级城市中，排在前 50 位的只有一个城市——驻马店（第 18 位），另外还有平顶山、濮阳、周口、安阳、鹤壁和开封 6 个城市排在 100 位之前；排名在 100—200 位之间的有 8 个，只有信阳市的排名在 200 位之后。2017 年河南省各市 CEI 得分及排名见图 9-4 和表 9-13。

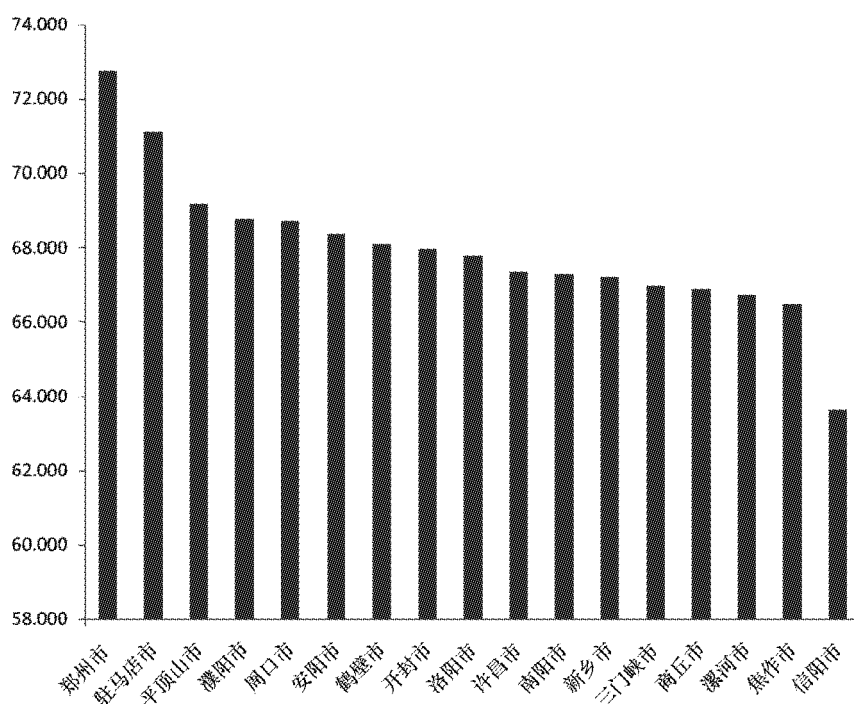


图 9-4 2017 年河南省各城市 CEI 得分

表 9-13 2017 年河南省各城市 CEI 排名

城市	郑州市	驻马店市	平顶山市	濮阳市	周口市	安阳市	鹤壁市	开封市	洛阳市
国内	22	18	60	71	75	86	95	97	107
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9
城市	许昌市	南阳市	新乡市	三门峡市	商丘市	漯河市	焦作市	信阳市	
国内	125	131	134	142	145	158	173	244	
省内	10	11	12	13	14	15	16	17	

注：郑州市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：信用投放、征信系统表现相对不错，企业信用管理、重点领域诚信状况、诚信教育表现不佳

从表 9-14 可以看到，信用投放和征信系统表现相对不错。

表 9-14 2017 年河南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
郑州市	68	5	14	1	16	1	41	1	46	1	54	1
开封市	203	15	260	12	112	10	99	7	60	2	149	3
洛阳市	135	11	101	3	17	2	203	12	151	7	217	12
平顶山市	45	1	81	2	20	3	235	15	155	8	238	16
安阳市	57	4	215	8	42	4	212	13	169	11	234	15
鹤壁市	52	2	165	5	67	6	264	17	117	5	225	13
新乡市	194	13	288	16	114	11	104	8	166	10	185	7
焦作市	201	14	198	7	276	17	92	4	216	15	193	9
濮阳市	81	8	289	17	107	9	96	5	109	4	212	11
许昌市	74	7	266	13	163	14	194	11	217	16	167	6

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
漯河市	258	16	167	6	69	7	146	9	174	12	232	14
三门峡市	88	9	276	14	65	5	239	16	157	9	210	10
南阳市	192	12	283	15	213	16	53	2	224	17	151	4
商丘市	70	6	243	10	129	13	222	14	200	14	267	17
信阳市	289	17	259	11	117	12	186	10	177	13	192	8
周口市	104	10	237	9	205	15	98	6	144	6	145	2
驻马店市	56	3	141	4	73	8	88	3	63	3	151	4

信用投放：17 个城市中有郑州、平顶山、鹤壁、濮阳、许昌、三门峡、商丘和驻马店 7 个城市的排名在 100 位之前。

征信系统：17 个城市中有郑州、开封等 7 个城市的排名在 100 位之前。

企业信用管理、重点领域诚信状况及诚信教育指标的排名则相对较差。

企业信用管理：排在 200 位之外的城市有 10 个。

重点领域诚信状况：排在 100 位之前的只有 3 个城市，排在 200 位之后的城市有 4 个。

诚信教育：只有郑州排在前 100 位，排在 200 位之后的城市有 8 个。

（三）动态比较

从全省来看（表 9-15），2017 年，河南省 CEI 在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 18 位，比 2015 年上升了 10 位。从

一级指标看,排名下降的一级指标有3个:企业信用管理、征信系统和诚信教育,分别下降了10位、5位和23位。但是,由于信用投放、政府信用监管、重点领域诚信状况3个指标的上升(分别上升了10位、1位、1位)。这几个指标的权重较大,所以最终使得河南省2017年CEI排名比2015年有较大幅度的提升。

分城市看(表9-16),在河南省的17个城市中,有15个城市的排名比2015年上升,上升幅度最大的是周口,上升了88位;有2个城市的排名下降,焦作和信阳分别下降了29位和76位。

表 9-15 河南省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	18	28	10
信用投放	18	28	10
企业信用管理	28	18	-10
征信系统	9	4	-5
政府信用监管	21	22	1
重点领域诚信状况	20	21	1
诚信教育	27	4	-23

表 9-16 2015 年、2017 年河南省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
郑州市	72.763	22	31	9
驻马店市	71.121	18	44	26
平顶山市	69.170	60	140	80
濮阳市	68.778	71	156	85
周口市	68.714	75	165	90
安阳市	68.372	86	148	62
鹤壁市	68.085	95	183	88

续表

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
开封市	67.965	97	155	58
洛阳市	67.791	107	158	51
许昌市	67.341	125	210	85
南阳市	67.279	131	208	77
新乡市	67.207	134	217	83
三门峡市	66.969	142	197	55
商丘市	66.875	145	227	82
漯河市	66.713	158	174	16
焦作市	66.479	173	144	-29
信阳市	63.649	244	168	-76

注：郑州市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

五、湖北省

湖北省在中国中部，位于长江中游、洞庭湖以北。2016 年，湖北省人口为 5885.0 万人，占全国总人口数的 4.26%，人均地区生产总值 54882 元，在全国各省中排在第 11 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等水平

2017 年，湖北省 CEI 得分为 69.097 分，比全国得分低 0.672 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名第 15 位，比 2015 年上升了 3 位。

分城市看，武汉市在 36 个大城市排名中排在第 15 位，处于中等水平。在其余 11 个地级市中，宜昌、荆州、十堰、荆门排在前 50 位，分别为第 25 位、第 34、第 37 位和第 41 位；黄石、随州、咸宁和鄂州排在了 100 位之前；排在 100 位之后的只有襄阳（第 116 位）、黄冈（第 162 位）和孝感（第 218 位）。总体上看，

大部分城市的排名均比 2015 年有了显著提高。2017 年湖北省各市 CEI 得分及排名见图 9-5 和表 9-17。

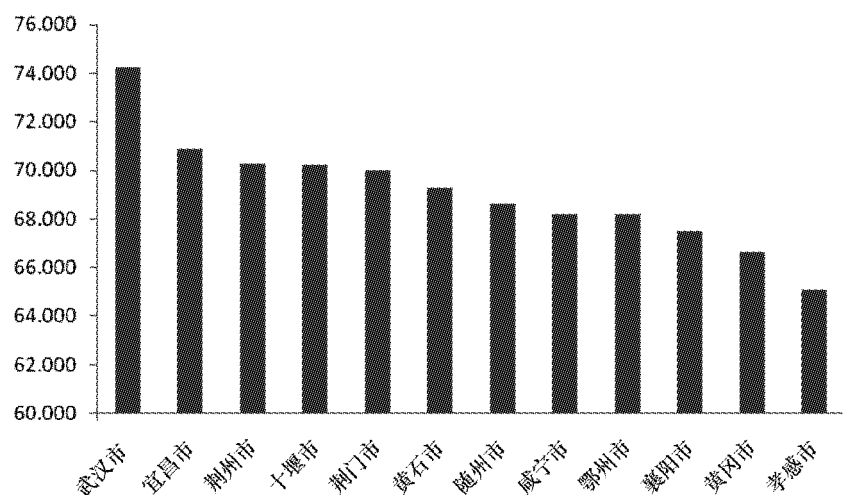


图 9-5 2017 年湖北省各城市 CEI 得分

表 9-17 2017 年湖北省各城市 CEI 排名

城市	武汉市	宜昌市	荆州市	十堰市	荆门市	黄石市	随州市	咸宁市	鄂州市	襄阳市	黄冈市	孝感市
国内	15	25	34	37	41	56	80	91	92	116	162	218
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：武汉市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：征信系统和政府信用监管表现相对较好，企业信用管理表现不佳，诚信教育表现两极分化

从表 9-18 看到，湖北省城市征信系统、政府信用监管表现相对不错。

征信系统：12 个城市中有 4 个城市的排名在 50 位之前，其中十堰和武汉表现最好，分别排在第 10 位和第 14 位；还有 4 个城市的排名在 100 位以内，排名在 100 位之外的只有孝感（第 192 位）、

黄冈（第128位）、咸宁（第248位）和随州（第109位）。

政府信用监管：排在前100位虽然不多，只有3个城市（武汉排在第34位，襄阳排在第61位，宜昌排在第70位），其余城市均排在200位之前，与湖北省CEI总体排名处于中等水平相一致。

湖北省在企业信用管理方面的表现则相对滞后，尽管武汉的表现很好（排在第10位），但是黄石、十堰、鄂州和黄冈4个城市的排名在200位之后，还有4个城市排名在100—200位之间。

湖北省的诚信教育表现则呈现两极分化态势，排名最好的黄石、武汉分列全国第4位和第6位，另外咸宁（第12位）、宜昌（第38位）的表现也不错。但是，孝感、黄冈等城市的表现则不尽人意。

表9-18 2017年湖北省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
武汉市	94	2	10	1	14	2	34	1	20	1	6	2
黄石市	159	10	206	8	99	8	135	8	116	6	4	1
十堰市	150	7	251	10	10	1	115	4	110	5	80	6
宜昌市	121	4	87	3	32	4	70	3	52	2	38	4
襄阳市	256	11	138	4	60	5	61	2	164	9	177	10
鄂州市	154	8	255	11	89	7	167	11	202	12	67	5
荆门市	157	9	86	2	18	3	120	5	127	7	102	7
孝感市	278	12	241	9	192	11	124	7	178	10	289	12
荆州市	92	1	192	7	72	6	122	6	64	3	166	9
黄冈市	100	3	287	12	128	10	198	12	90	4	195	11
咸宁市	143	5	140	5	248	12	144	9	145	8	12	3
随州市	146	6	173	6	109	9	154	10	186	11	115	8

(三) 动态比较

从全省看 (见表 9-19), 2017 年, 湖北省 CEI 在全国 31 个省 (自治区、直辖市) 中排名第 15 位, 比 2015 年上升了 3 位。2017 年, 湖北省排名上升的主要因素除诚信教育外, 其余一级指标排名均有不同程度的上升。重点领域诚信状况上升了 10 位, 信用投放、企业信用管理和政府信用监管均上升了 4 位, 因而使得湖北省 CEI 整体排名显著上升。

分城市看 (表 9-20), 在湖北省的 12 个城市中, 2017 年排名上升的城市有 8 个, 其中黄石、随州和鄂州上升的幅度最大, 分别上升了 111 位、98 位和 90 位; 有 4 个城市排名下降, 下降幅度最大的前两位是孝感和宜昌, 分别下降了 24 位和 20 位。

表 9-19 湖北省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	15	18	3
信用投放	23	27	4
企业信用管理	21	25	4
征信系统	6	7	1
政府信用监管	12	16	4
重点领域诚信状况	12	22	10
诚信教育	8	7	-1

表 9-20 2015 年、2017 年湖北省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
武汉市	74.243	15	7	-8
宜昌市	70.849	25	5	-20
荆州市	70.267	34	65	31
十堰市	70.218	37	29	-8

续表

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
荆门市	70.020	41	112	71
黄石市	69.286	56	167	111
随州市	68.635	80	178	98
咸宁市	68.213	91	173	82
鄂州市	68.188	92	182	90
襄阳市	67.504	116	136	20
黄冈市	66.642	162	190	28
孝感市	65.097	218	194	-24

注：武汉市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

六、湖南省

湖南省位于长江中游以南地区，东临江西，西接渝贵，南毗两广，北连湖北省。2016 年，湖南省人口为 6822.0 万人，占全国总人口数的 4.93%，人均地区生产总值 45931 元，在全国各省中排在第 16 位。

（一）整体商业信用环境：居全国较低水平

2017 年，湖南省 CEI 得分为 66.454 分，比全国得分低 3.315 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名在第 28 位，比 2015 年下降了 3 位，在全国居较低水平。

分城市看，长沙市在 36 个大城市排名中排在第 24 位，处于中等偏下的水平。在其余 12 个地级市中，排在 100 位之前的城市只有永州（第 52 位）；排名在 100~200 之间的有 6 个城市，分别是益阳、湘潭、邵阳、岳阳、娄底和常德；另有 5 个城市排名在 200 位之后，排在最后的是株洲（第 251 位）。2017 年湖南省各市 CEI 得分及排名见图 9-6 和表 9-21。

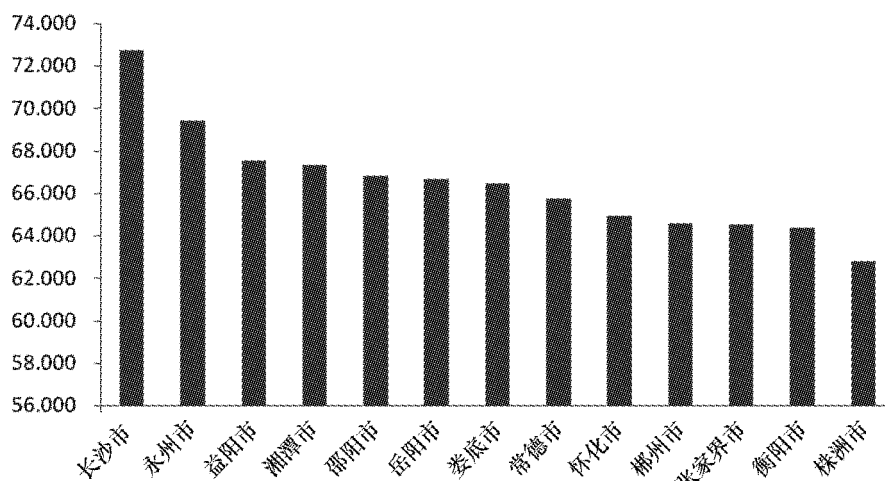


图 9-6 2017 年湖南省各城市 CEI 得分

表 9-21 2017 年湖南省各城市 CEI 排名

城市	长沙市	永州市	益阳市	湘潭市	邵阳市	岳阳市	娄底市	常德市	怀化市	郴州市	张家界市	衡阳市	株洲市
国内	24	52	115	127	150	159	176	197	221	230	232	237	251
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

注：长沙市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：信用投放、重点领域诚信状况等表现不佳，企业信用管理等指标表现分化

从表 9-22 看到，湖南省城市的信用投放及重点领域诚信状况表现不佳。

信用投放：排名较好的是长沙和永州，分别排在第 169 位和 103 位，其余 11 个城市的排名均在 200 位之外，郴州、株洲和湘潭 3 个城市更是排在 280 位之后。

重点领域诚信状况：虽然长沙和湘潭表现较好（在全国城市中分别位于第 10 位和第 34 位），但是株洲、常德等 5 个城市的排

名在 200 位之后。

另外征信系统、政府信用监管等指标排名靠后的城市也不少。

部分指标的表现则呈分化状态，各城市之间的表现差异较大。如，企业信用管理：排名最好的长沙排在第 5 位，这是一个相当优异的成绩。另外，还有 4 个城市——株洲、邵阳、益阳和永州的排名在前 100 位以内，均属较好。但是，张家界等 7 个城市的排名在 200 位之后，排名靠后的城市所占的比例较高。

表 9-22 2017 年湖南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
长沙市	169	2	5	1	33	1	39	1	10	1	194	11
株洲市	285	12	65	2	230	11	211	9	225	8	188	10
湘潭市	281	11	226	9	59	4	89	5	39	2	33	1
衡阳市	240	7	227	10	111	6	265	12	112	4	254	12
邵阳市	274	9	70	3	133	9	123	6	82	3	175	9
岳阳市	269	8	214	7	97	5	69	3	187	6	137	6
常德市	276	10	217	8	243	12	63	2	188	7	47	2
张家界市	207	3	279	13	194	10	279	13	254	11	173	8
益阳市	223	4	99	6	116	7	128	7	160	5	172	7
郴州市	287	13	233	11	38	2	221	10	258	12	97	3
永州市	103	1	74	4	125	8	85	4	275	13	108	4
怀化市	239	6	256	12	47	3	242	11	242	10	263	13
娄底市	230	5	76	5	257	13	141	8	239	9	123	5

(三) 动态比较

从全省看 (见表 9-23), 2017 年, 湖南省 CEI 在全国 31 个省 (自治区、直辖市) 中排名在第 28 位, 比 2015 年下降了 3 位。2017 年湖南省排名上升的一级指标有重点领域诚信状况及诚信教育, 分别比 2015 年上升了 12 位和 8 位。但是, 由于信用投放、征信系统和政府信用监管分别比 2015 年下降了 2 位、1 位和 6 位, 湖南省 2017 年 CEI 排名比 2015 年下降了 3 位。

分城市看 (表 9-24), 在湖南省的 13 个城市中, 2017 年有 5 个城市的排名上升, 其中益阳上升的幅度最大, 比 2015 年上升了 91 位; 另外 8 个城市的排名则有不同程度的下降, 下降最大的是张家界, 下降了 129 位。

表 9-23 湖南省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	28	25	-3
信用投放	31	29	-2
企业信用管理	11	11	0
征信系统	14	13	-1
政府信用监管	20	14	-6
重点领域诚信状况	14	26	12
诚信教育	17	25	8

表 9-24 2015 年、2017 年湖南省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
长沙市	72.737	24	27	3
永州市	69.421	52	71	19
益阳市	67.521	115	206	91

续表

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
湘潭市	67.329	127	114	-13
邵阳市	66.812	150	185	35
岳阳市	66.678	159	222	63
娄底市	66.454	176	122	-54
常德市	65.738	197	220	23
怀化市	64.941	221	109	-112
郴州市	64.553	230	176	-54
张家界市	64.538	232	103	-129
衡阳市	64.374	237	225	-12
株洲市	62.801	251	139	-112

注：长沙市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

第 10 章 东北地区 CEI 报告

一、辽宁省

辽宁省位于中国东北地区，南濒渤海与黄海，背靠广袤的工业腹地。辽宁省沿海城市众多，港口密集，交通发达，公路密度居全国之首，是我国东北唯一的沿海省份。2016 年，辽宁省的人口 4377.8 万人，占全国总人口数的 3.17%，人均地区生产总值 50340 元，在全国各省中排名第 14 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2017 年，辽宁省 CEI 得分为 67.849 分，比全国平均水平得分低 1.92 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 19 位，比 2015 年下降了 5 位，整体商业信用环境居全国中等偏下水平。

分城市看，沈阳和大连在 36 个大城市的 CEI 排名中分别排在第 32 位和 17 位，大连的表现差强人意，沈阳的表现则下滑了不少。在辽宁省的 12 个地级市中，排在 100 位之前的有丹东、朝阳、辽阳和鞍山，分别为第 61 位、第 67 位、第 88 位和第 96 位；排名在 100—200 之间的有葫芦岛、盘锦等 6 个城市，阜新和抚顺分别排在第 210 位和 215 位。2017 年辽宁省各城市 CEI 得分及排名见图 10-1 和表 10-1。

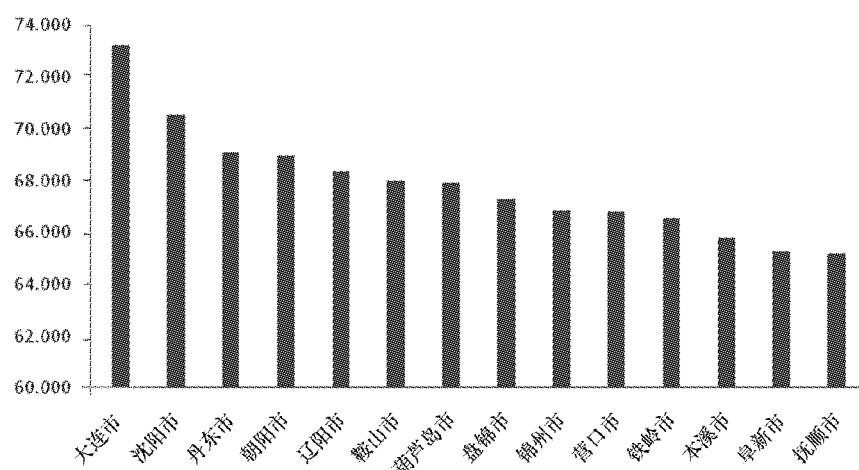


图 10-1 2017 年辽宁省各城市 CEI 得分

表 10-1 2017 年辽宁省各城市 CEI 排名

城市	大连市	沈阳市	丹东市	朝阳市	辽阳市	鞍山市	葫芦岛市	盘锦市	锦州市	营口市	铁岭市	本溪市	阜新市	抚顺市
国内	17	32	61	67	88	96	101	130	147	149	169	194	210	215
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

注：沈阳市和大连市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：诚信教育表现尚可，其余指标表现一般

从表 10-2 看到，辽宁省大部分城市的诚信教育表现尚可：排名在前 50 位的有 3 个城市，分别是抚顺（第 9 位）、葫芦岛（第 21 位）和沈阳（第 23 位）；排名在 50—100 位的城市有辽阳、朝阳等 5 家。只有鞍山一个城市排在 200 位之后，为第 203 位。

信用投放：沈阳、大连、丹东分别排在第 50、73 和 66 位，排名不错；其余 11 个城市排在 100 位之后，其中本溪、营口及盘锦排在 200 位之后；

企业信用管理：除大连、沈阳及鞍山分别排在第 17 位、第

49 位和 51 位, 排名较好外, 其余 11 个城市均排在 100 位之后, 其中还有抚顺、本溪、锦州、营口、辽阳、铁岭 6 个城市排在 200 位之后; 征信信用及政府信用监管指标的表现与此基本类似。

重点领域诚信状况: 除沈阳、大连、盘锦、辽阳的表现较好, 分别排在第 45 位、第 69 位、第 83 位及第 134 位外, 其余 10 个城市的排名都在 200 位之外。

表 10-2 2017 年辽宁省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
沈阳市	50	1	49	2	43	2	10	1	45	1	23	3
大连市	73	3	17	1	8	1	17	2	69	2	113	10
鞍山市	160	7	51	3	150	6	29	3	241	8	203	14
抚顺市	190	9	267	13	231	10	245	13	262	9	9	1
本溪市	250	14	264	12	225	8	133	8	222	7	96	7
丹东市	66	2	98	4	249	11	150	10	208	5	151	12
锦州市	237	13	253	11	126	4	136	9	209	6	129	11
营口市	205	11	240	9	226	9	105	4	265	12	92	6
阜新市	162	8	119	7	265	12	274	14	266	13	110	9
辽阳市	133	5	242	10	158	7	125	5	134	4	60	4
盘锦市	232	12	117	6	146	5	126	6	83	3	163	13
铁岭市	193	10	270	14	267	14	166	12	263	10	97	8
朝阳市	124	4	115	5	119	3	130	7	264	11	83	5
葫芦岛市	136	6	139	8	266	13	160	11	270	14	21	2

（三）动态比较

从全省看（见表 10-3），2017 年，辽宁省的 CEI 在全国参评的 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 19 位，比 2013 年下降了 5 位。2017 年辽宁省排名上升的一级指标只有 1 个：征信系统，比 2015 年上升了 3 位；4 个指标的排名有一定程度的下降，其中下降幅度较大的有企业信用管理和政府信用监管，分别下降了 8 位和 9 位。诚信教育的排名保持不变。由于下降的指标较多，因此 2017 年的排名下降了 5 位。

分城市看（表 10-4），在辽宁省的 14 个城市中，2017 年排名上升的城市有 6 个，其中葫芦岛上升的幅度最大，上升了 86 位；其余 8 个城市的排名有所下降。

表 10-3 辽宁省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	19	14	-5
信用投放	22	18	-4
企业信用管理	31	23	-8
征信系统	22	25	3
政府信用监管	14	5	-9
重点领域诚信状况	24	23	-1
诚信教育	10	10	0

表 10-4 2015 年、2017 年辽宁省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
大连市	73.220	17	24	7
沈阳市	70.555	32	16	-16
丹东市	69.105	61	51	-10
朝阳市	68.965	67	133	66

续表

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
辽阳市	68.361	88	101	13
鞍山市	68.000	96	113	17
葫芦岛市	67.924	101	187	86
盘锦市	67.291	130	13	-117
锦州市	66.842	147	33	-114
营口市	66.813	149	45	-104
铁岭市	66.548	169	196	27
本溪市	65.813	194	125	-69
阜新市	65.258	210	157	-53
抚顺市	65.189	215	201	-14

注：沈阳市和大连市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、吉林省

吉林省位于中国东北地区中部，北接黑龙江省，南接辽宁省，西邻内蒙古自治区，东与俄罗斯接壤，东南部以图们江、鸭绿江为界，与朝鲜民主主义人民共和国隔江相望。2016 年，吉林省的人口为 2752.4 万人，占全国总人口数的 1.99%，人均地区生产总值 54084 元，在全国各省中排名第 12 位。

（一）整体商业信用环境：排名靠后

2017 年，吉林省 CEI 得分为 65.998 分，比全国得分低 3.771 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排在第 30 位，比 2015 年下降 1 位。

分城市看，长春市在 36 个大城市的 CEI 排名中排在第 36 位，处于垫底的位置。在 7 个地级市中，四平的表现较好，在地级市中排在第 139 位，白城和通化也排在 200 位之前，分别为第 153

位和第 199 位，其余 4 个城市均排在 200 位之后。2017 年吉林省各市 CEI 得分及排名见图 10-2 和表 10-5。

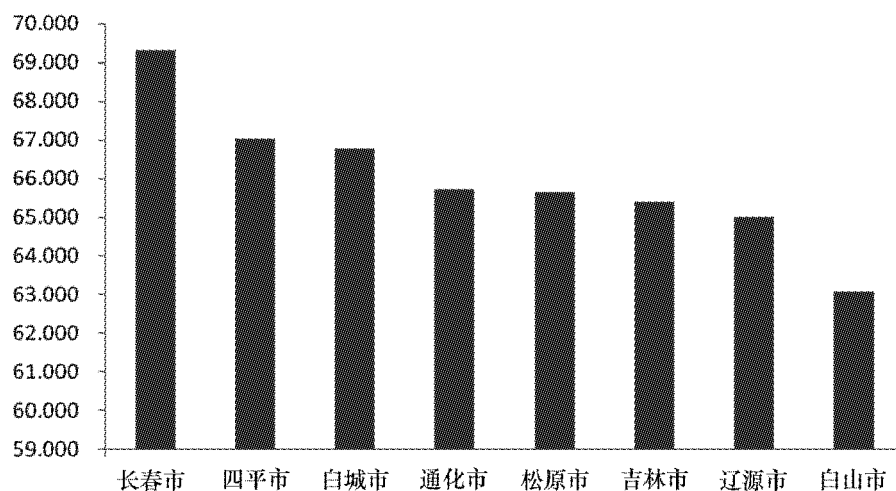


图 10-2 2017 年吉林省各城市 CEI 得分

表 10-5 2017 年吉林省各城市 CEI 排名

城市	长春市	四平市	白城市	通化市	松原市	吉林市	辽源市	白山市
国内	36	139	153	199	201	207	220	248
省内	1	2	3	4	5	6	7	8

注：长春市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：鲜有亮点

从表 10-6 可以看到，吉林省的 6 个一级指标均表现不佳。

信用投放：长春和四平在表现稍好，分别排在第 86 位和第 49 位；排在 100—200 位之间的城市有两个，分别是通化（第 107 位）和松原（第 155 位），其余 4 个城市均排在 200 位之后。

企业信用管理：排名最好的依然是长春，第 22 位。其余 7 个城市中，吉林、四平、白山、松原、白城 5 个城市排在 100—200 位之间，辽源和通化则排在 200 位之后。

征信系统：除长春排在第 22 位，表现一枝独秀外，其余 7 个城市的排名均在 200 位之外。

政府信用监管：无城市排在 100 位之前，排在 100—200 位之间和排在 200 位之外的分别有 4 个城市。

重点领域信用状况：长春排在第 80 位，其余城市均排在 200 位之前。

诚信教育：长春排名最好，为第 81 位；吉林、松原和白城分别排在第 170 位、第 102 位和第 171 位；四平、辽源、通化和白山则排在了 200 位之后。

表 10-6 2017 年吉林省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
长春市	86	2	22	1	37	1	199	4	80	1	81	1
吉林市	245	6	135	5	234	4	189	3	104	2	170	3
四平市	49	1	106	3	250	7	236	6	106	3	233	8
辽源市	265	7	261	8	227	2	156	1	132	5	207	5
通化市	107	3	212	7	245	6	259	7	111	4	223	7
白山市	270	8	100	2	236	5	263	8	149	6	212	6
松原市	155	4	121	4	229	3	230	5	179	8	102	2
白城市	210	5	145	6	253	8	165	2	158	7	171	4

（三）动态比较

从全省看（见表 10-7），2017 年，吉林省的 CEI 得分在 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 30 位，比 2015 年下降了 1 位。2017 年尽管信用投放、征信系统和重点领域诚信状况的表现比

2015 年好转，但是另 3 个指标的下降导致其整体排名的下降。

分城市看（表 10-8），在吉林省的 8 个城市中，2017 年排名上升的城市有 6 个，其中白城上升的幅度最大，上升了 84 位。有 2 个城市的排名下降，白山下降了 68 位，下降的幅度最大，长春则下降了 1 位。

表 10-7 吉林省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	30	29	-1
信用投放	25	30	5
企业信用管理	13	12	-1
征信系统	26	29	3
政府信用监管	27	26	-1
重点领域诚信状况	19	24	5
诚信教育	24	20	-4

表 10-8 2015 年、2017 年吉林省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
长春市	69.316	36	33	-3
四平市	67.042	139	202	63
白城市	66.778	153	237	84
通化市	65.701	199	239	40
松原市	65.648	201	209	8
吉林市	65.412	207	235	28
辽源市	65.004	220	238	18
白山市	63.081	248	180	-68

三、黑龙江省

黑龙江省是中国最东北的省份，面积为 45 万多平方公里，约占全国总面积的 4.7%。2016 年，黑龙江省的总人口数为 3835.0 万人，占全国人口的 2.77%；人均地区生产总值 40120 元，在全国各省中排名第 22 位。

（一）整体商业信用环境：排名靠后

2017 年，黑龙江省的 CEI 得分为 68.821 分，比全国得分低 3.507 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 29 位，比 2015 年下降了 6 位。

分城市看，哈尔滨市在 36 个大城市排名中排在第 26 位，排名比 2015 年提升了 1 位。在黑龙江省的其余 11 个地级市中，七台河表现较好，在地级市中排在第 82 位，鸡西、鹤岗、佳木斯和大庆的表现也算不错，分别排在第 157 位、160 位、172 位和 190 位。其余 6 个城市——齐齐哈尔、伊春、双鸭山、黑河、牡丹江和绥化的排名在 200 位之后。2017 年，黑龙江省各城市 CEI 得分及排名见图 10-3 和表 10-9。

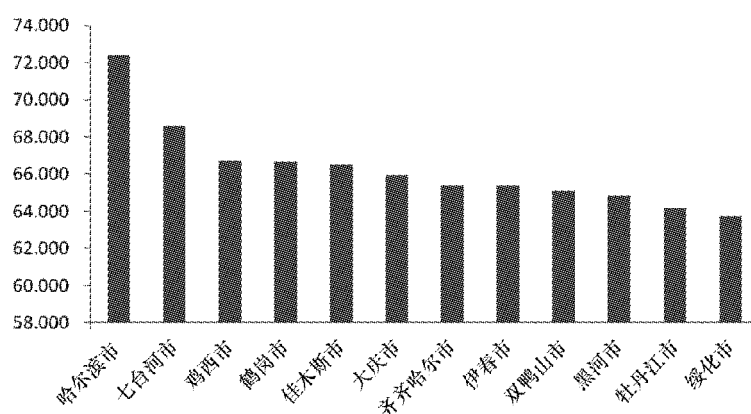


图 10-3 2017 年黑龙江省各城市 CEI 得分

表 10-9 2017 年黑龙江省各城市 CEI 排名

城市	哈尔滨市	七台河市	鸡西市	鹤岗市	佳木斯市	大庆市	齐齐哈尔市	伊春市	双鸭山市	黑河市	牡丹江市	绥化市
国内	26	82	157	160	172	190	206	209	217	224	239	243
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：哈尔滨市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：征信系统表现较好

表 10-10 2017 年黑龙江省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
哈尔滨市	32	1	16	1	94	8	16	1	73	1	151	4
齐齐哈尔市	233	8	224	11	48	5	219	5	114	2	269	11
鸡西市	87	3	122	6	122	10	273	10	221	9	253	9
鹤岗市	186	5	57	2	23	2	287	12	205	6	266	10
双鸭山市	161	4	155	9	195	12	282	11	218	7	251	8
大庆市	59	2	118	5	13	1	62	2	123	3	161	6
伊春市	288	12	277	12	77	7	168	3	219	8	142	2
佳木斯市	209	6	93	4	44	4	255	8	175	5	142	2
七台河市	221	7	188	10	24	3	178	4	250	12	125	1
牡丹江市	268	10	83	3	102	9	232	6	130	4	221	7
黑河市	248	9	149	8	123	11	258	9	233	10	151	4
绥化市	283	11	125	7	75	6	246	7	234	11	274	12

从表 10-10 看到, 2017 年, 黑龙江各城市的一级指标中征信系统表现相对较好。在 12 个城市中, 征信系统排在前 50 位的有 5 个, 排名最好的是大庆, 排在第 13 位, 鹤岗、七台河、佳木斯和齐齐哈尔分别排在第 23 位、第 24 位、第 44 位和第 48 位, 表现均不错; 排名最差的双鸭山, 排在第 195 位。

其余指标的表现则不太乐观。如:

信用投放: 哈尔滨、大庆和鸡西的表现较好, 分别排在第 32 位、第 59 位和第 87 位; 双鸭山和鹤岗则排在 100—200 之间, 分别为第 161 位和 186 位, 其余 7 个城市排在 200 位之外, 排名最低的绥化仅排在第 283 位。

政府信用监管: 哈尔滨表现最好, 排在第 16 位, 大庆则排在第 62 位, 表现也不错。但是齐齐哈尔等 8 个城市排在 200 位之后, 排名最差的鹤岗仅排在第 287 位。

诚信教育: 无城市排名进入前 100 位, 有 6 个城市排在 200 位之后。

(三) 动态比较

从全省看 (见表 10-11), 2015 年, 黑龙江省的 CEI 在 31 个省 (自治区、直辖市) 中排名第 9 位, 比 2015 年下降了 6 位。2017 年黑龙江的一级指标排名只有企业信用管理提升了 8 位, 其余 5 个一级指标排名均不同程度下降, 其中政府信用监管下降幅度最大, 下降了 20 位, 诚信教育下降的幅度也不小, 下降了 16 位。

分城市看 (表 10-12), 在黑龙江省的 12 个城市中, 2017 年排名上升的城市有 5 个, 除佳木斯上升了 58 位, 上升幅度最大外, 其余城市上升的幅度并不大; 2017 年排名下降的城市有 7 个, 其中齐齐哈尔、黑河和伊春下降的幅度较大, 分别下降了 170 位、132 位和 105 位。

表 10-11 黑龙江省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	29	23	-6
信用投放	28	24	-4
企业信用管理	12	20	8
征信系统	5	3	-2
政府信用监管	26	6	-20
重点领域诚信状况	27	20	-7
诚信教育	25	9	-16

表 10-12 2015 年、2017 年黑龙江省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
哈尔滨市	72.385	26	28	2
七台河市	68.567	82	38	-44
鸡西市	66.713	157	99	-58
鹤岗市	66.672	160	91	-69
佳木斯市	66.499	172	230	58
大庆市	65.941	190	191	1
齐齐哈尔市	65.414	206	36	-170
伊春市	65.372	209	104	-105
双鸭山市	65.099	217	226	9
黑河市	64.827	224	92	-132
牡丹江市	64.160	239	246	7
绥化市	63.729	243	193	-50

注：哈尔滨市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

第 11 章 西南地区 CEI 报告

一、云南省

云南省位于中国西南边陲，总面积约 39 万平方公里，占全国面积的 4.11%，在全国各省级行政区中面积排名第 8 位。2016 年，云南省的人口为 4596.6 万人，占全国总人口数的 3.32%，人均地区生产总值 32350 元，在全国各省中排名第 29 位。

（一）整体商业信用环境：处于全国较落后水平

2017 年，云南省的 CEI 得分为 66.856 分，比全国平均水平低 2.913 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名第 25 位，比 2015 年下降了 8 位，商业信用环境在全国处于较落后水平。

分城市看，昆明市在 36 个大城市排名中排在第 35 位，表现不佳。7 个地级市中，排名最好的是丽江，在地级市中排第 93 位；普洱、曲靖、玉溪、昭通 4 城市的排名在 100—200 位之间；还有两个城市——临沧和保山则排在 200 位之外。2017 年云南省各市 CEI 得分及排名见图 11-1 和表 11-1。

表 11-1 2017 年云南省各城市 CEI 得分

城市	昆明市	丽江市	普洱市	曲靖市	玉溪市	昭通市	临沧市	保山市
国内	35	93	111	148	164	182	213	229
省内	1	2	3	4	5	6	7	8

注：昆明市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

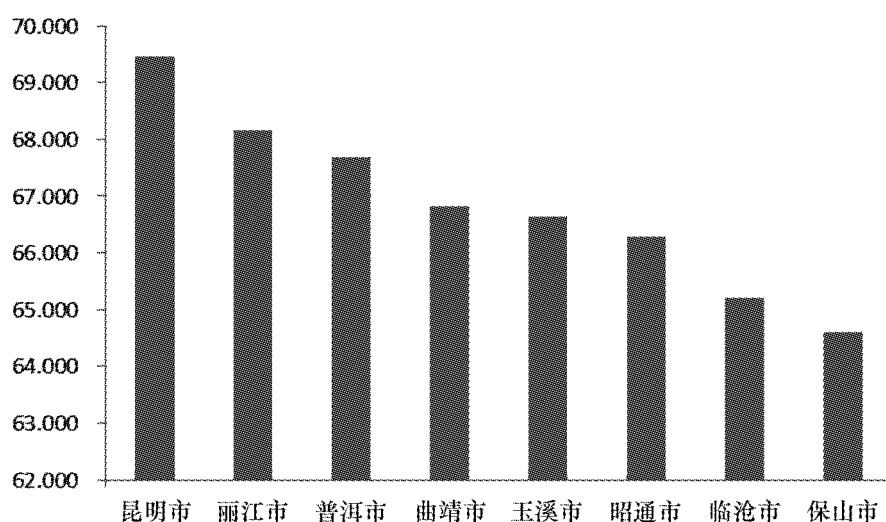


图 11-1 2017 年云南省各城市 CEI 得分

(二) 一级指标：除信用投放表现较好外，其余指标表现不佳

从表 11-2 看到，云南省大部分城市的信用投放表现不错。在 8 个城市中，有 3 个城市该指标排名在 50 位以内，表现最好的丽江排在第 14 位，表现优异；只有保山的排名较差，排在第 231 位。

云南省各城市的其余一级指标表现不佳。如：

企业信用管理：除昆明排名不错、位于第 26 位外，其余 7 个地级市的排名均在 100 位之外，其中还有 3 个城市排在 200 位之后。

征信系统：8 个城市排名均在 100 名之外，其中排在 200 位之外的城市达到 5 个。

政府信用监管：8 个城市的排名均在 200 位之外。

重点重点领域诚信状况：昆明、普洱和曲靖 3 个城市表现较好，排名在 100 位之前，其余 5 个城市排名在 200 位之外。

诚信教育：8 个城市全部排在 100 位之外，其中排在 200 位之后的城市有 6 个。

表 11-2 2017 年云南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
昆明市	21	2	26	1	153	3	207	3	50	1	208	3
曲靖市	111	6	235	6	141	2	201	2	71	3	182	1
玉溪市	61	4	111	2	237	6	249	4	232	5	214	4
保山市	231	8	247	7	214	5	193	1	105	4	183	2
昭通市	109	5	157	3	137	1	268	5	275	7	285	8
丽江市	14	1	169	4	286	7	286	8	256	6	278	5
普洱市	29	3	282	8	210	4	278	6	53	2	280	7
临沧市	122	7	174	5	288	8	280	7	275	7	279	6

(三) 动态比较

从全省看 (见表 11-3), 2017 年, 云南省的 CEI 得分在全国 31 个省 (自治区、直辖市) 中排名第 25 位, 比 2015 年下降了 8 位。从一级指标看, 2017 年, 云南省排名上升的一级指标有信用投放、企业信用管理和征信系统, 不过上升的幅度均比较小, 分别上升了 3 位、5 位和 2 位; 其余 3 个一级指标的排名下降, 且下降的幅度较大, 政府信用监管、重点领域诚信状况和诚信教育分别比 2015 年下降了 22 位、8 位和 15 位。由于下降的指标下降幅度更大, 使得 2017 年云南省 CEI 排名下降了 8 位。

分城市看 (表 11-4), 在云南省的 8 个城市中, 2017 年排名均有不同程度的下降, 其中下降幅度最大的是临沧, 从 2015 年的第 72 位下降到 2017 年的第 182 位, 下降了 141 位, 保山的排名

下降的幅度次之，也下降了 114 位，下降幅度相对较小的是昆明和丽江，分别下降了 3 位和 7 位。

表 11-3 云南省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	25	17	-8
信用投放	8	11	3
企业信用管理	24	29	5
征信系统	25	27	2
政府信用监管	30	8	-22
重点领域诚信状况	15	7	-8
诚信教育	29	14	-15

表 11-4 2015 年、2017 年云南省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
昆明市	69.452	35	32	-3
丽江市	68.173	93	86	-7
普洱市	67.683	111	88	-23
曲靖市	66.817	148	69	-79
玉溪市	66.633	164	137	-27
昭通市	66.299	182	159	-23
临沧市	65.201	213	72	-141
保山市	64.594	229	115	-114

注：昆明市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、贵州省

贵州省位于中国西南的东南部，东毗湖南省，南邻广西壮族自治区，西连云南省，北接四川省和重庆市，面积约 17.6 万平方公里，占全国国土面积的 1.8%。2016 年，贵州省的人口 3528.1 万

人，占全国总人口数的 2.77%；人均地区生产总值 33127 元，在全国各省中排第 27 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2017 年，贵州省的 CEI 得分为 67.461 分，比全国平均水平低 2.308 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 20 位，比 2015 年下降了 13 位。

分城市看，贵阳市在 36 个大城市排名中排在第 29 位，表现不佳。贵州省的其余 5 个地级市排名均属一般，铜仁、安顺、遵义、六盘水和毕节分别排在第 133 位、第 155 位、第 156 位、第 161 位和第 167 位。2017 年贵州省各市 CEI 得分及排名见图 11-2 和表 11-5。

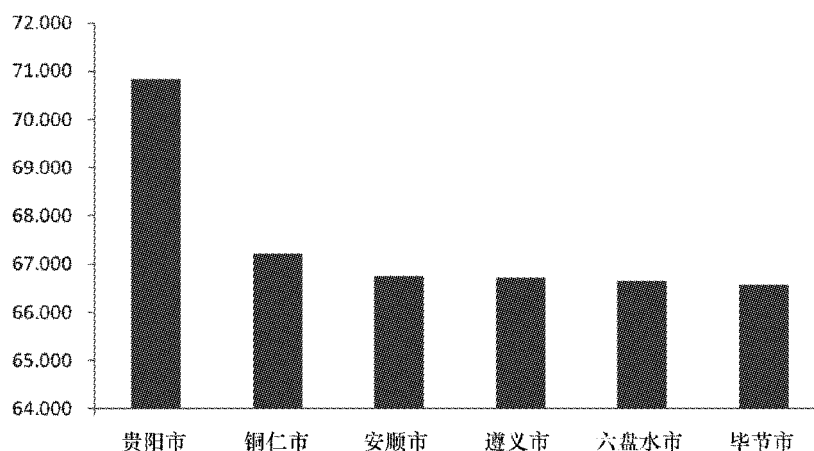


图 11-2 2017 年贵州省各城市 CEI 得分

表 11-5 2017 年贵州省各城市 CEI 排名

城市	贵阳市	铜仁市	安顺市	遵义市	六盘水市	毕节市
国内	29	133	155	156	161	167
省内	1	2	3	4	5	6

注：贵阳市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：诚信教育表现尚可，其余指标表现欠佳

从表 11-6 看到，贵州省城市的诚信教育表现较好。遵义和安顺表现最好，分别排在第 24 位和 31 位，表现优秀；排在 100 位之前的其他城市还有铜仁和贵阳，六盘水和毕节则分别排在第 130 位和第 138 位。

其余指标的表现相对欠佳，如

信用投放：排名最好的是贵阳，排在第 58 位，表现良好；铜仁排在第 182 位，处于中等水平，其余 6 个城市排名则均在 200 位之外。

企业信用管理：贵阳排在第 53 位，表现不错。其余城市的排名均在 100 位之外，其中还有 1 个城市排在第 211 位。

征信系统：排名最好的贵阳仅排在第 106 位，排在 200 位之前的还有遵义（第 181 位），其余 4 个城市的排名在 200 位之外。

政府信用监管：贵阳排在第 86 位，还算不错。其余城市排名均在 100 位之外。

重点领域诚信状况：贵阳排名最好，排在第 70 位，表现不错。其余城市排名在 100 位之外，处于中等水平。

表 11-6 2017 年贵州省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
贵阳市	58	1	53	1	106	1	86	1	70	1	64	4
六盘水市	213	4	144	3	255	3	145	4	270	6	130	5
遵义市	251	6	211	6	181	2	106	2	113	2	24	1
安顺市	208	3	158	4	281	5	173	6	180	4	31	2

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
毕节市	225	5	110	2	284	6	119	3	159	3	138	6
铜仁市	182	2	196	5	278	4	157	5	183	5	56	3

(三) 动态比较

从全省看 (见表 11-7), 2017 年, 贵州省的 CEI 得分在全国 31 个省 (自治区、直辖市) 中排名第 20 位, 比 2015 年下降了 13 位。2017 年, 贵州省排名上升的一级指标有诚信教育和政府信用监管, 前者排名从 2015 年的第 22 位上升到第 7 位, 排名上升了 15 位, 后者的排名比 2015 年上升了 9 位。其余 4 个指标排名均有不同程度的下降, 信用投放下降了 17 位, 企业信用管理和征信系统分别下降了 5 位和 3 位, 重点领域诚信状况下降了 19 位。

分城市看 (表 11-8), 在贵州省的 4 个城市中 (铜仁和毕节为 2017 年新参与评价的城市, 因此不在动态分析之列), 2017 年排名上升的城市只有六盘水, 比 2015 年上升了 5 位, 其余 3 个城市排名均有较大幅度的下降, 如贵阳下降了 26 位, 安顺和遵义分别下降了 112 位和 142 位。

表 11-7 贵州省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	20	7	-13
信用投放	26	9	-17
企业信用管理	15	10	-5

续表

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
征信系统	29	26	-3
政府信用监管	10	19	9
重点领域诚信状况	22	3	-19
诚信教育	7	22	15

表 11-8 2015 年、2017 年贵州省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
贵阳市	70.846	29	3	-26
铜仁市	67.216	133	-	-
安顺市	66.759	155	43	-112
遵义市	66.725	156	14	-142
六盘水市	66.655	161	166	5
毕节市	66.567	167	-	-

注：贵阳市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

三、四川省

四川省位于中国西南腹地，地处长江上游。2016 年，四川省的人口为 8262.0 万人，占全国总人口数的 5.98%；人均地区生产总值 39695 元，在全国各省中排名第 24 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2017 年，四川省的 CEI 得分为 67.214 分，比全国平均得分低 2.555 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名第 22 位，比 2015 年下降了 3 位，处于中等偏下水平。

分城市看，成都在 36 个大城市排名中排在第 5 位，比 2015 年上升了 10 位，表现优异，其得分明显高于省内其他城市，在省

内起到了表率作用。在 17 个地级市中，德阳、达州和攀枝花的表现较佳，分别排在第 44 位、第 47 位和第 69 位；泸州、乐山等 8 个城市的表现也不错，排名在 200 位之前，处于中等水平；其余 6 个城市的排名则在 200 位之外。2017 年四川省各市 CEI 得分及排名见图 11-3 和表 11-9。

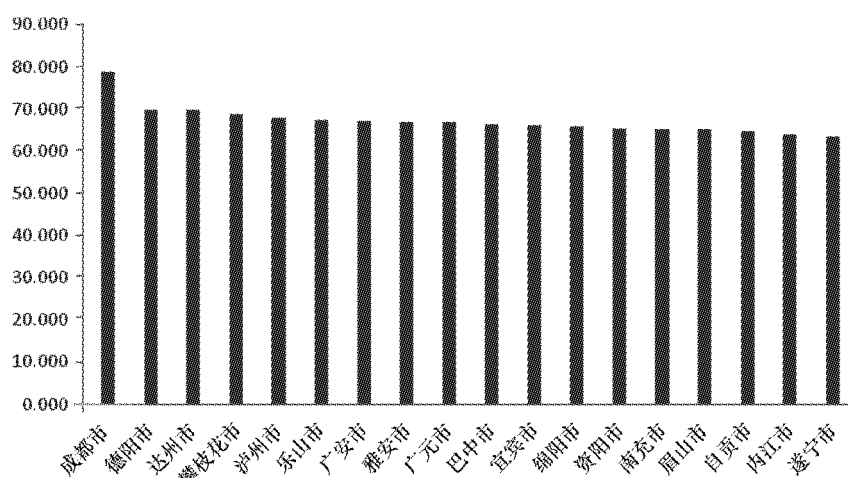


图 11-3 2017 年四川省各城市 CEI 得分

表 11-9 2017 年四川省各城市 CEI 排名

城市	成都市	德阳市	达州市	攀枝花市	泸州市	乐山市	广安市	雅安市	广元市
国内	5	44	47	69	106	121	138	143	146
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9
城市	巴中市	宜宾市	绵阳市	资阳市	南充市	眉山市	自贡市	内江市	遂宁市
国内	183	187	191	205	211	212	225	240	245
省内	10	11	12	13	14	15	16	17	18

注：成都市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：表现分化

从表 11-10 看到，四川省城市大多数一级指标排名表现分

化。如：

信用投放：达州、德阳、广安表现较佳，分别排在第 25 位、第 34 和 35 位；而自贡、泸州、绵阳等 6 个城市排在 200 位之外。

企业信用管理：成都表现最好，排在第 7 位；但攀枝花等 6 个城市排名在 200 位之外，排名最差的眉州排在第 281 位。

征信系统：成都表现优秀，排在第 4 位；达州、巴中、攀枝花的表现也不错，分别排在第 25 位、第 51 位和第 55 位；而德阳、绵阳、遂宁、内江、南充、广安 6 个城市排在第 200 位之外。

政府信用监管：成都表现最好，排在第 31 位，其余城市排名在 100 位之外。

重点领域诚信状况：成都、泸州、广元表现较好，分别排在第 12 位、第 47 位和第 74 位；有 9 个城市的排名在 200 位之外。

诚信教育：成都表现优异，排名第 1 位，自贡、攀枝花、泸州和德阳的表现也较好，排在 100 位以内；另有 10 个城市排名在 200 位之外。

表 11-10 2017 年四川省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
成都市	82	5	7	1	4	1	31	1	12	1	1	1
自贡市	235	16	249	15	104	5	253	16	242	11	87	5
攀枝花市	144	8	268	17	55	4	151	5	259	14	82	4
泸州市	224	15	114	5	189	12	121	4	47	2	20	2
德阳市	34	2	213	13	244	14	112	2	161	5	78	3
绵阳市	264	18	113	4	252	15	114	3	227	10	145	6

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
广元市	117	6	183	12	132	8	226	8	74	3	184	7
遂宁市	243	17	159	9	268	18	241	13	195	6	255	15
内江市	215	13	132	7	259	16	243	14	210	8	241	13
乐山市	51	4	231	14	105	6	238	11	242	11	229	9
南充市	140	7	254	16	204	13	231	9	279	18	272	17
眉山市	163	10	281	18	113	7	257	17	196	7	237	11
宜宾市	216	14	107	3	139	9	187	7	115	4	186	8
广安市	35	3	143	8	261	17	240	12	277	16	244	14
达州市	25	1	92	2	25	2	233	10	275	15	270	16
雅安市	188	12	161	10	188	11	163	6	278	17	240	12
巴中市	173	11	124	6	51	3	277	18	242	11	284	18
资阳市	147	9	171	11	183	10	247	15	210	8	236	10

(三) 动态比较

从全省看 (见表 11-11), 2017 年, 四川省的 CEI 得分在全国 31 个省 (自治区、直辖市) 中排名第 22 位, 比 2015 年下降了 3 位。2017 年, 在四川省的一级指标排名中, 排名上升的指标有信用投放和企业信用管理, 分别比 2015 年上升了 2 位和 7 位; 征信系统排名与 2015 年保持不变; 政府信用监管、重点领域诚信状况及诚信教育分别比 2015 年下降了 14 位、5 位和 3 位。综合以上结果, 2017 年四川省 CEI 排名比 2015 年下降了 3 位。

分城市看 (表 11-12), 在四川省的 18 个城市中, 2017 年排

名上升的城市有 6 个，其中德阳上升的幅度最大，上升了 79 位。成都的进步也最为明显，在 36 个大城市排名中上升了 10 个位次。有 12 个城市的排名不同程度的下降，下降幅度最大的是遂宁，下降了 129 位。

表 11-11 四川省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	22	19	-3
信用投放	21	23	2
企业信用管理	19	26	7
征信系统	16	16	0
政府信用监管	25	11	-14
重点领域诚信状况	16	11	-5
诚信教育	20	17	-3

表 11-12 2015 年、2017 年四川省各城市 CEI 排名变化情况

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
成都市	78.773	5	15	10
德阳市	69.837	44	123	79
达州市	69.761	47	46	-1
攀枝花市	68.795	69	26	-43
泸州市	67.792	106	127	21
乐山市	67.393	121	126	5
广安市	67.062	138	192	54
雅安市	66.961	143	21	-122
广元市	66.855	146	74	-72
巴中市	66.298	183	10	-173

续表

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
宜宾市	66.054	187	90	-97
绵阳市	65.930	191	77	-114
资阳市	65.480	205	160	-45
南充市	65.246	211	215	4
眉山市	65.243	212	121	-91
自贡市	64.782	225	172	-53
内江市	64.008	240	184	-56
遂宁市	63.587	245	116	-129

注：成都市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

四、重庆市

重庆市是长江上游地区经济中心和金融中心。2016 年，重庆市的人口为 3048.4 万人，占全国总人口数的 2.20%；人均地区生产总值 57902 元，在全国各省中排名第 10 位。

（一）整体商业信用环境：居全国前列

2017 年，重庆市的 CEI 得分为 75.657 分，比全国得分高 5.888 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名第 4 位，比 2015 年上升了 1 位。

（二）一级指标：基本处于全国前列

从 CEI 的 6 个一级指标看，重庆市基本处于全国前列。表现最好的是政府信用监管，排在第 3 位；企业信用管理、征信系统和重点领域诚信状况均排在第 4 位；诚信教育和信用投放分别排在第 6 位和第 11 位。因此，与各省（自治区、直辖市）比较，重庆的一级指标基本处于全国前列。

（三）动态比较

表 11-13 描述了重庆市 2015—2017 年 CEI 及其一级指标排名的变化状况（表中排名是指在全国 31 个省、自治区、直辖市的排名）。从该表中可以看到，2017 年，重庆市的一级指标中排名上升的有征信系统和政府信用监管，分别比 2015 年上升了 2 位和 1 位；诚信教育指标的排名未发生变化，信用投放、企业信用管理和重点领域诚信状况 3 个指标的排名均有所下降，分别下降了 5 位、1 位和 2 位。

表 11-13 重庆市 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	4	3	-1
信用投放	11	6	-5
企业信用管理	4	3	-1
征信系统	4	6	2
政府信用监管	3	4	1
重点领域诚信状况	4	2	-2
诚信教育	6	6	0

注：表中排名是指在全国 31 个省（自治区、直辖市）的排名。

五、广西壮族自治区

广西壮族自治区位于华南地区西部，南濒北部湾，与越南接壤。2016 年，广西壮族自治区的人口为 5579.1 万人，占全国人口的 4.03%；人均地区生产总值 32702 元，在全国各省中排名第 28 位。

（一）整体商业信用环境：在全国处于落后水平

2017 年，广西自治区的 CEI 得分为 65.921 分，比全国得分低 3.848 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名靠后，比

2015 年下降了 6 位。

分城市看,南宁市在 36 个大城市排名中排在第 11 位,表现较佳。在 13 个地级市中,柳州表现良好,在全国地级市中排在第 51 位;其余的地级市中,排在 100—200 位的有桂林、北海等 5 个城市;梧州、防城港等 7 个城市的排名在 200 位之外。2017 年,广西壮族自治区的各市 CEI 得分及排名见图 11-4 和表 11-14。

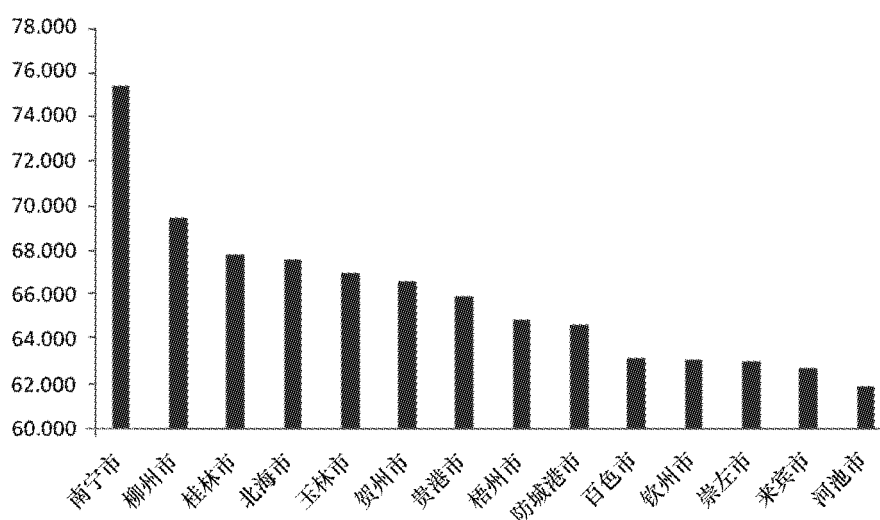


图 11-4 2017 年广西自治区各城市 CEI 得分

表 11-14 2017 年广西自治区各城市 CEI 排名

城市	南宁市	柳州市	桂林市	北海市	玉林市	贺州市	贵港市
国内	11	51	110	113	144	168	193
省内	1	2	3	4	5	6	7
城市	梧州市	防城港市	百色市	钦州市	崇左市	来宾市	河池市
国内	223	227	246	247	249	252	253
省内	8	9	10	11	12	13	14

注:南宁市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次,其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：大部分城市表现不佳

从表 11-15 看到，广西的 14 个城市中大部分城市一级指标的表现不太好。

信用投放：只有南宁的表现最好，排在第 7 位，其他城市都排在 100 位之后，排在 200 位之后的城市更是达到 8 个。

企业信用管理：排在 100 位之前的只有 2 个城市：南宁和柳州，分别排在第 37 位和第 33 位；其余城市的排名均在 150 位之外。

征信系统：除桂林和柳州外，其余 12 个城市均排在 200 位之外。

政府信用监管：南宁和柳州的表现不错，分别排在第 45 位和第 95 位；有 7 个城市的排名在 200 位之外。

重点领域诚信状况：南宁、桂林和北海的表现较好，分别排在第 13 位、第 28 位和第 48 位；排在 200 位之后的城市达到 7 个。

诚信教育：有 5 个城市的排名在前 50 位以内，但是有 7 个城市的排名在 200 位之外，占城市数量的一半。

表 11-15 2017 年广西壮族自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
南宁市	7	1	37	2	241	5	45	1	13	1	13	2
柳州市	91	2	168	6	154	2	95	2	163	6	18	3
桂林市	179	5	33	1	177	3	190	6	28	2	179	7
梧州市	156	4	170	7	251	6	251	9	242	9	235	9

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
北海市	131	3	179	11	140	1	192	7	48	3	45	5
防城港市	181	6	177	9	224	4	261	11	242	9	201	8
钦州市	260	10	182	12	264	8	244	8	242	9	249	11
贵港市	266	12	156	5	287	13	131	4	120	5	134	6
玉林市	222	7	133	3	275	11	127	3	92	4	34	4
百色市	259	9	153	4	269	9	254	10	227	8	258	12
贺州市	228	8	176	8	279	12	175	5	171	7	11	1
河池市	280	14	280	14	289	14	271	13	275	14	282	14
来宾市	272	13	178	10	274	10	276	14	251	12	264	13
崇左市	261	11	186	13	258	7	266	12	269	13	239	10

(三) 动态比较

从全省看 (见表 11-16), 2017 年, 广西壮族自治区的 CEI 得分在全国 31 个省 (自治区、直辖市) 中排名第 31 位, 比 2015 年下降了 6 位。2017 年, 广西壮族自治区排名上升的一级指标有企业信用管理、政府信用监管和重点领域诚信状况, 分别比 2015 年上升了 4 位、4 位和 15 位; 排名保持不变的指标有征信系统; 排名下降的一级指标有两个: 信用投放 (下降了 8 位) 和诚信教育 (下降了 3 位)。

分城市看 (表 11-17), 在广西壮族自治区的 14 个城市中, 2017 年排名上升的城市有 4 个, 其中贺州上升的幅度最大, 上升了 45 位; 其余 10 个城市的排名下降, 防城港下降的幅度最

大，下降了 103 位。

表 11-16 广西壮族自治区 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	31	25	-6
信用投放	27	19	-8
企业信用管理	17	21	4
征信系统	30	30	0
政府信用监管	23	27	4
重点领域诚信状况	13	28	15
诚信教育	22	19	-3

表 11-17 2015 年、2017 年广西壮族自治区城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
南宁市	75.273	11	21	-6
柳州市	69.428	51	64	13
桂林市	67.753	110	63	-47
北海市	67.591	113	18	-95
玉林市	66.937	144	214	70
贺州市	66.556	168	213	45
贵港市	65.886	193	228	35
梧州市	64.849	223	188	-35
防城港市	64.650	227	124	-103
百色市	63.157	246	169	-77
钦州市	63.132	247	221	-26
崇左市	63.054	249	223	-26
来宾市	62.739	252	218	-34
河池市	61.890	253	200	-53

注：南宁市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

六、西藏自治区

西藏自治区位于青藏高原西南部，平均海拔在 4000 米以上，素有“世界屋脊”之称。全区面积 120.223 万平方公里，约占全国总面积的 1/8，在全国各省（市、自治区）中仅次于新疆。2016 年人口为 1026.4 万人，占全国人口的 0.74%；人均地区生产总值 3094 元，排第 31 位。

由于西藏参与评价的城市只有拉萨，且从 2017 年才开始参与评价，因此本次暂时不对西藏进行分析。

第 12 章 西北地区 CEI 报告

一、陕西省

陕西省位于中国内陆的腹地，属于黄河中游和长江上游，居于连接中国东、中部地区和西北、西南地区的重要枢纽。2016 年，陕西省的人口为 3812.6 万人，占全国总人口数的 2.76%。2016 年，陕西省人均地区生产总值 50395 元，在全国各省中排第 13 位。

（一）整体商业信用环境：全国排名偏低

2017 年，陕西省的 CEI 得分为 66.932 分，比全国得分低 2.837 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名第 24 位，比 2015 年上升 3 位。

分城市看，西安市在 36 个大城市排名中排在第 20 位，基本处于中等水平；9 个地级市中，延安的排名最好，排在第 59 位；宝鸡、咸阳、渭南、榆林和安康 5 个城市排在 100—200 之间，其余 3 个城市的排名在 200 位之后，排名最后的是商洛（第 231 位）。2017 年，陕西省各市的 CEI 得分及排名见图 12-1 和表 12-1。

表 12-1 2017 年陕西省各城市 CEI 排名

城市	西安市	延安市	宝鸡市	咸阳市	渭南市	榆林市	安康市	铜川市	汉中市	商洛市
国内	20	59	118	171	184	189	195	204	208	231
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

注：西安市的排名为 36 个副省级及副省级以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

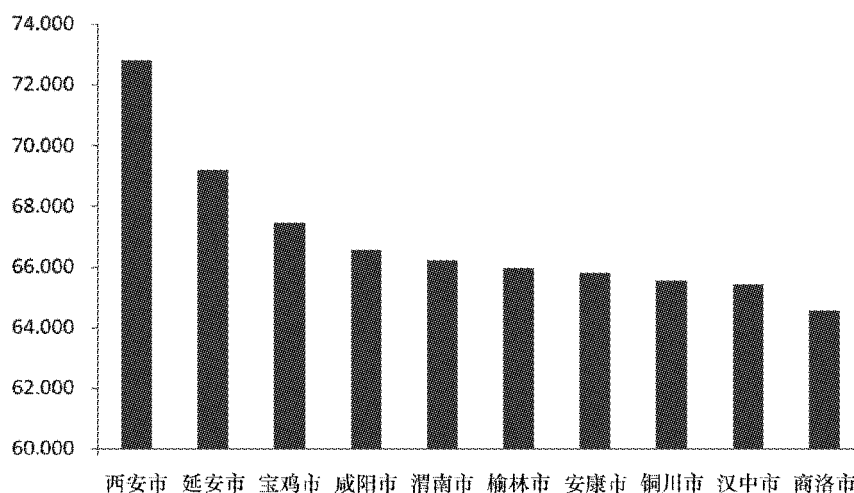


图 12-1 2017 年陕西省各城市 CEI 得分

(二) 一级指标：诚信教育指标表现不错，但大多数指标表现欠佳

从表 12-2 看到，陕西省大部分城市的诚信教育表现不错。排名在前 50 位的城市有 3 个，分别是安康（第 14 位）、延安（第 29 位）、汉中（第 42 位）；排名在 50—100 位的城市有铜川（第 61 位）和榆林（第 77 位）。还有两个城市的排名在 200 之外。

信用投放：除西安表现优异排在第 8 位、延安排在第 84 位外，其余 8 个城市中有 7 个城市的排名在 200 位之外。

企业信用管理：排在 200 位以外的城市有 4 个。

征信系统：排名最好的是西安，排在第 30 位，有 5 个城市排在 200 位之后。

政府信用监管：8 个城市排名在 100 位之外。

重点领域诚信状况：排在 100 位之外的城市有 9 个。

表 12-2 2017 年陕西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
西安市	8	1	13	1	30	1	205	10	61	1	202	9
铜川市	273	6	285	10	179	4	162	7	238	10	61	5
宝鸡市	229	4	204	8	103	2	87	1	168	6	58	4
咸阳市	262	5	203	7	147	3	102	3	141	3	128	7
渭南市	275	7	84	2	200	6	90	2	167	5	132	8
延安市	84	2	108	4	207	7	138	5	204	8	29	2
汉中市	282	8	89	3	262	9	134	4	146	4	42	3
榆林市	187	3	252	9	238	8	188	9	236	9	77	6
安康市	284	9	126	5	196	5	159	6	170	7	14	1
商洛市	286	10	129	6	271	10	169	8	131	2	261	10

（三）动态比较

从全省看（见表 12-3），2017 年，陕西省的 CEI 得分在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 24 位，比 2015 年上升了 3 位。2017 年，陕西省一级指标排名下降有 4 个：信用投放、征信系统、政府信用监管和重点领域诚信状况，分别下降了 3 位、4 位、1 位和 15 位；排名上升的有企业信用管理、诚信教育，分别上升了 1 位和 13 位。

分城市看（表 12-4），在陕西省的 10 个城市中，有西安、安康、铜川和商洛 4 个城市的排名下降，分别下降了 8 位、64 位、9 位和 2 位；有 6 个城市的排名上升：延安、宝鸡、咸阳、渭南、榆林、和汉中分别上升了 82 位、52 位、72 位、35 位、60 位和 34 位。

表 12-3 陕西省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	24	27	3
信用投放	29	26	-3
企业信用管理	18	19	1
征信系统	24	20	-4
政府信用监管	16	15	-1
重点领域诚信状况	25	10	-15
诚信教育	13	26	13

表 12-4 2015 年、2017 年陕西省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
西安市	72.804	20	12	-8
延安市	69.196	59	141	82
宝鸡市	67.420	118	170	52
咸阳市	66.525	171	243	72
渭南市	66.197	184	219	35
榆林市	65.945	189	249	60
安康市	65.776	195	131	-64
铜川市	65.531	204	195	-9
汉中市	65.392	208	242	34
商洛市	64.539	231	229	-2

注：西安市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、甘肃省

甘肃省地处黄河上游，东接陕西省，南控巴蜀、青海省，西倚新疆维吾尔自治区，北扼内蒙古自治区、宁夏回族自治区。2016 年，甘肃省的人口为 2609.9 万人，占全国人口的 1.89%；人均地区生产总值 27403 元，在全国各省中排第 30 位。

（一）整体商业信用环境：在全国处于落后水平

2017 年，甘肃省的 CEI 得分为 66.757 分，比全国得分低 3.012 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名第 27 位，比 2015 年下降了 11 位。

分城市看，兰州市在 36 个大城市的排名中排在第 13 位，处于中等偏上水平。在甘肃省的 11 个地级市中，嘉峪关、酒泉、金昌 3 个城市的表现较好，分别排在第 38 位、72 位和 76 位；白银和陇南的排名则落在 100—200 之间，分别为第 177 位和 179 位；另有定西、庆阳、武威、张掖、平凉和天水 6 个城市的排名在 200 名之后。2017 年，甘肃省各市的 CEI 得分及排名见图 12-2 和表 12-5。

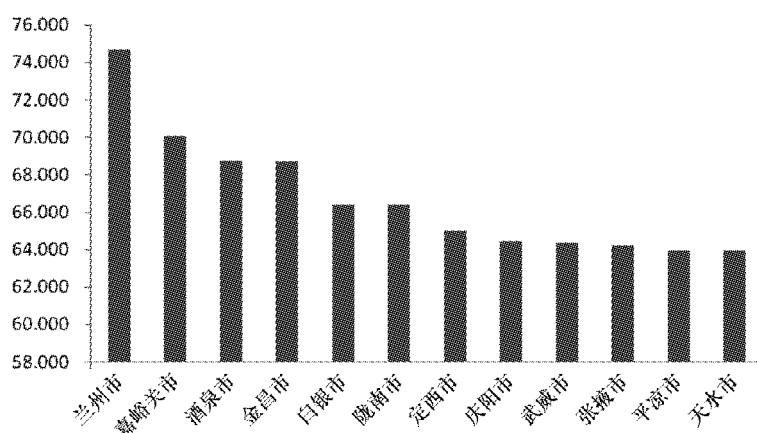


图 12-2 2017 年甘肃省各城市 CEI 得分

表 12-5 2017 年甘肃省各城市 CEI 排名

城市	兰州市	嘉峪关市	酒泉市	金昌市	白银市	陇南市	定西市	庆阳市	武威市	张掖市	平凉市	天水市
国内	13	38	72	76	177	179	219	234	236	238	241	242
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：兰州市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：部分城市少量指标表现不错，大部分指标表现不佳

从表 12-6 看到，兰州和嘉峪关的信用投放指标表现较好，分别排在第 3 位和第 36 位；陇南和酒泉的征信系统表现不错，分别排在第 26 位和第 36 位；兰州市在政府信用监管及诚信教育两个方面的表现也较好。

上述个别城市在个别指标的表现较好外，大多数城市的大多数指标表现欠佳。

信用投放：排在 100 位之后的城市有 10 个，其中还有 5 个城市排名在 200 位之外。

企业信用管理：排在 100 位之前的只有一个城市，其余 11 个城市的排名均在 100 位之外，其中排在 200 位之外的城市有 5 个。

征信系统：排在 100 位之外的城市有 10 个，其中有 5 个城市排名在 200 位之外。

政府信用监管：排名在 200 位之外的城市达到 7 个。

重点领域诚信状况：有 9 个城市排名在 200 位之外。

诚信教育：排名在 200 位之外的城市有 7 个。

表 12-6 2017 年甘肃省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
兰州市	3	1	42	1	232	12	44	1	94	1	27	1
嘉峪关市	36	2	193	7	148	5	174	4	274	11	120	3
金昌市	105	3	184	6	170	6	181	5	261	9	94	2
白银市	227	11	244	9	203	9	164	2	226	6	158	4
天水市	249	12	239	8	136	3	269	6	210	4	283	10
武威市	199	7	269	10	206	10	284	9	99	2	275	8

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
张掖市	218	8	142	4	191	7	285	10	272	10	247	6
平凉市	226	10	151	5	211	11	283	8	227	7	281	9
酒泉市	164	5	272	11	36	2	170	3	223	5	158	4
庆阳市	220	9	131	2	201	8	272	7	103	3	257	7
定西市	195	6	136	3	138	4	288	11	237	8	287	12
陇南市	153	4	274	12	26	1	289	12	275	12	286	11

（三）动态比较

从全省看（见表 12-7），2017 年，甘肃省的 CEI 得分在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 27 位，比 2015 下降了 11 位。2017 年，甘肃省排名上升的一级指标只有政府信用监管，上升了 5 位；其余 5 个指标——信用投放、企业信用管理、征信系统、重点领域诚信状况及诚信教育——排名均有不同程度的下降，分别下降了 8 位、2 位、2 位、21 位和 15 位。

分城市看（表 12-8），在甘肃省的 12 个城市中，2017 年排名上升的城市只有酒泉和金昌，分别比 2015 年上升了 36 位和 86 位；其余 10 个城市的排名均有不同程度的下降，其中定西下降的幅度最大，下降了 185 位，天水下降了 182 位。

表 12-7 甘肃省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	27	16	-11
信用投放	20	12	-8
企业信用管理	26	24	-2
征信系统	19	17	-2

续表

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
政府信用监管	24	29	5
重点领域诚信状况	29	8	-21
诚信教育	26	11	-15

表 12-8 2015 年、2017 年甘肃省城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
兰州市	74.675	13	8	-5
嘉峪关市	70.108	38	16	-22
酒泉市	68.777	72	108	36
金昌市	68.696	76	162	86
白银市	66.438	177	75	-102
陇南市	66.396	179	110	-69
定西市	65.026	219	34	-185
庆阳市	64.455	234	232	-2
武威市	64.390	236	138	-98
张掖市	64.225	238	149	-89
平凉市	63.959	241	146	-95
天水市	63.944	242	60	-182

注：兰州市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

三、新疆维吾尔自治区

新疆维吾尔自治区地处中国西北边陲，总面积 166.49 万平方公里，占中国陆地总面积的六分之一，是中国面积最大、陆地边境线最长、毗邻国家最多的省区。2016 年，自治区的人口为 2298.5 万人，占全国人口的 1.66%；人均地区生产总值 40607 元，在全国各省中排名第 21 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等水平

2017 年，新疆维吾尔自治区的 CEI 得分为 69.039 分，比全

国的平均水平低 0.73 分。在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 16 位。

新疆自治区参与评价的城市只有自治区首府乌鲁木齐市和石油城克拉玛依市。2017 年乌鲁木齐市在 36 个大城市排名中排在第 30 位，比 2015 年上升了 5 位。克拉玛依市则在地级城市排名中排在第 122 位，比 2015 年上升了 94 位。

（二）一级指标：两个城市表现分化

从表 12-9 看到，2017 年乌鲁木齐市各一级指标的排名均明显优于克拉玛依市。乌鲁木齐表现较好的一级指标包括企业信用管理（第 35 位）、政府信用监管（第 24 位）；克拉玛依表现较好的指标有诚信教育排在第 22 位，而企业信用管理、征信系统和重点领域诚信状况的表现不佳，这 3 个指标的排名均在 200 位之外。

表 12-9 2017 年新疆维吾尔自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
乌鲁木齐市	76	1	35	1	88	1	24	1	128	1	70	2
克拉玛依市	152	2	262	2	217	2	172	2	207	2	22	1

（三）动态比较

从全自治区看（表 12-10），2017 年，新疆自治区的 CEI 得分在全国参评的 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 16 位，比 2015 年上升了 6 位。从一级指标看，企业信用管理、征信系统和重点领域诚信状况排名比 2015 年有所上升，分别上升了 6 位、1 位和 4 位；排名下降的指标有信用投放和重点领域诚信状况，分别下降了 5 位和 21 位。

表 12-10 新疆维吾尔自治区 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	16	22	6
信用投放	15	10	-5
企业信用管理	22	28	6
征信系统	23	24	1
政府信用监管	9	9	0
重点领域诚信状况	26	5	-21
诚信教育	4	8	4

四、青海省

青海省位于我国西北地区，面积 72.23 万平方公里，与甘肃省、四川省、西藏自治区、新疆维吾尔自治区接壤。2016 年，青海省的人口为 593.5 万人，占全国总人口数的 0.43%；人均地区生产总值 43347 元，在全国各省中排名第 17 位。

（一）整体商业信用环境：在全国处于中等偏下水平

2017 年，青海省的 CEI 得分为 67.237 分，比全国平均得分低 2.532 分^①，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名第 21 位，比 2015 年下降了 16 位。

2017 年青海省参加评价的城市增加了海东市，参加评价的城市增加到 2 个。参评城市少，最终得分易受个别城市得分的影响。由于海东的 CEI 得分较低（63.051 分），因此拉低了青海的得分。

（二）一级指标：两个城市表现各异

从表 12-11 可以看到，西宁和海东的一级指标表现差异较大，总体上看西宁的表现要明显优于海东。比如：

^① 2017 年青海省参与评价的城市增加了海东市（2015 年只有一个城市—西宁市参与评价），因此其 2017 年的排名与 2015 年不完全可比。

信用投放：西宁排在第 18 位，表现优异；海东仅排在第 255 位。

重点领域诚信状况及诚信教育：西宁分别排在第 87 位和 85 位，海东的排名则比较靠后，分别排在第 275 位和 260 位。

征信系统及政府信用监管：西宁分别排在第 166 位和 147 位，海东仍旧排在靠后的位次。

表 12-11 2017 年青海省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
西宁市	18	1	209	2	166	1	147	1	87	1	85	1
海东市	255	2	191	1	270	2	281	2	275	2	260	2

注：此表中位次为青海省各一级指标得分在 31 个省、市、自治区一级指标中的排名。

（三）动态比较

从表 12-12 看到，2017 年，在全国 31 个省、市、自治区排名中，青海省在信用投放指标上表现最好，排在第 14 位。表现最不好的指标是征信系统，排在第 27 位。

与 2015 年相比，2017 年青海省的企业信用管理和诚信教育两个指标的排名有一定程度的上升，分别上升了 4 位和 7 位；其余 4 个指标—信用投放、征信系统、政府信用监管、重点领域诚信状况的排名下降，分别下降了 13 位、4 位、12 位和 17 位。

表 12-12 青海省 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	21	5	-16
信用投放	14	1	-13
企业信用管理	23	27	4

续表

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
征信系统	27	23	-4
政府信用监管	22	10	-12
重点领域诚信状况	21	4	-17
诚信教育	23	30	7

注：此表中位次为青海省各一级指标得分在 31 个省、市、自治区一级指标中的排名。

五、宁夏回族自治区

宁夏回族自治区处在中国西部的黄河上游地区，东邻陕西省，西部、北部接内蒙古自治区，南部与甘肃省相连。2016 年，宁夏回族自治区的人口为 674.9 万人，占全国总人口数的 0.49%；人均地区生产总值 46674 元，在全国各省中排名第 15 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等偏上水平

2017 年，宁夏自治区的 CEI 得分为 69.363 分，比全国平均得分低 0.406 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 12 位，比 2015 年下降了 1 位，在全国处于中等偏上水平。

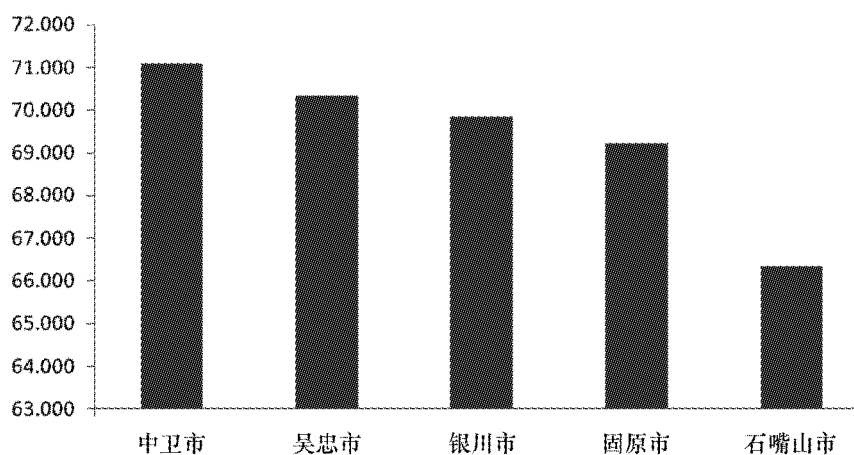


图 12-3 2017 年宁夏回族自治区各城市 CEI 得分

分城市看，2017 年银川市在 36 个大城市排名中排在第 33 位，比 2015 年有较大幅度的下降。其余的 4 个地级市表现还不错，中卫、吴忠和固原分别排在第 19 位、第 33 位和第 58 位，只有石嘴山的排名在 181 位，在地级市中也处于中等水平。2017 年，宁夏回族自治区各市的 CEI 得分及排名见图 12-3 和表 12-13。

表 12-13 2017 年宁夏回族自治区各城市 CEI 排名

城市	中卫市	吴忠市	银川市	固原市	石嘴山市
国内	19	33	33	58	181
省内	1	2	3	4	5

注：银川的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：信用投放表现较佳，企业信用管理排名靠后

从表 12-14 看到，2017 年宁夏回族自治区城市信用投放指标的排名表现较好，5 个城市中有 4 个城市的排名在前 100 位以内，吴忠、银川和中卫排在第 50 位之内，表现优异；唯一一个排在 100 位之外的石嘴山的排名第 108 位，处于中等水平。但是宁夏整体的企业信用管理排名不佳，5 个城市的排名均在 100 位之后，其中银川、石嘴山和吴忠还排在了 200 位之后，分别为第 218 位、236 位和 278 位。

表 12-14 2017 年宁夏回族自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
银川市	37	2	218	3	223	5	91	1	142	2	86	1
石嘴山市	108	5	236	4	91	2	275	5	181	4	204	4
吴忠市	16	1	278	5	193	4	176	2	173	3	248	5
固原市	98	4	154	1	135	3	180	4	139	1	176	3
中卫市	46	3	181	2	46	1	177	3	185	5	174	2

(三) 动态比较

从全省看 (见表 12-15), 2017 年, 宁夏回族自治区的 CEI 得分在全国 31 个省 (自治区、直辖市) 中排名第 12 位, 比 2015 年下降 1 位。2017 年, 宁夏回族自治区排名上升的一级指标有信用投放和诚信教育, 分别比 2015 年上升了 3 位和 8 位; 排名下降的指标有企业信用管理、征信系统、政府信用监管和重点领域诚信状况, 分别比 2015 年下降了 10 位、2 位、1 位和 9 位。

分城市看 (表 12-16), 2017 年, 宁夏自治区 2 个城市的 CEI 排名下降, 银川和石嘴山分别下降了 13 位和 99 位。另有 3 个城市的排名则上升, 中卫、吴忠和固原分别上升了 33 位、35 位和 76 位。

表 12-15 宁夏自治区 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	12	11	-1
信用投放	5	8	3
企业信用管理	27	17	-10
征信系统	17	15	-2
政府信用监管	18	17	-1
重点领域诚信状况	28	19	-9
诚信教育	21	29	8

表 12-16 2015 年、2017 年宁夏自治区城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
中卫市	71.073	19	52	33
吴忠市	70.330	33	68	35
银川市	69.854	33	20	-13
固原市	69.220	58	134	76
石嘴山市	66.337	181	82	-99

注: 银川市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次, 其余城市为地级市排名。

六、内蒙古自治区

内蒙古自治区位于中国北部边疆，西北紧邻蒙古国和俄罗斯，面积 118 万平方公里。2016 年，内蒙古自治区总人口为 2520.1 万人，占全国总人口数的 1.82%；人均地区生产总值 73936 元，在全国排名第 7 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等水平

2017 年，内蒙古自治区的 CEI 得分为 68.969 分，低于全国得分 0.8 分，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排名第 17 位，比 2015 年上升了 3 位，在全国居中等水平。

分城市看，呼和浩特市在 36 个大城市排名中排在第 23 位，比 2015 年下降了 1 位。在内蒙古自治区的 8 个地级市中，乌海、包头和鄂尔多斯的表现最佳，在全国地级市中分别排在第 21 位、第 28 位和第 32 位；巴彦淖尔和呼伦贝尔的表现也不错，分别排在第 57 位和第 74 位；只有乌兰察布的排名不佳，位于第 228 位。2017 年，内蒙古自治区各市的 CEI 得分及排名见图 12-4 和表 12-17。

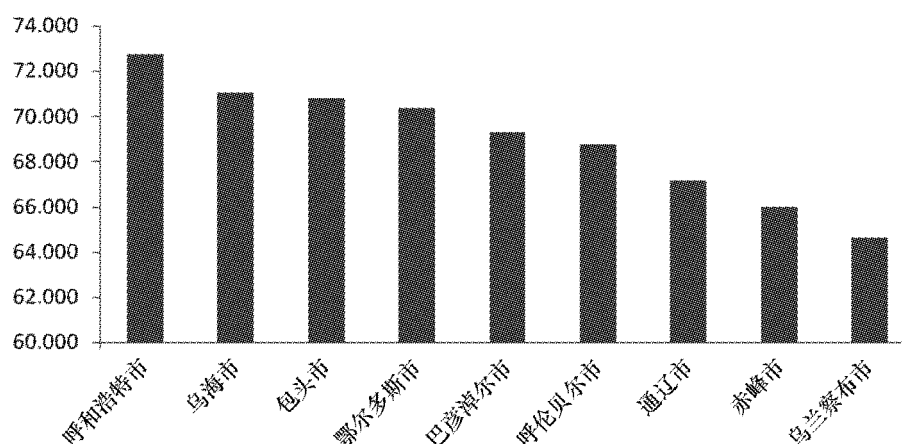


图 12-4 2017 年内蒙古自治区各城市 CEI 得分

表 12-17 2017 年内蒙古自治区各城市 CEI 排名

城市	呼和浩特市	乌海市	包头市	鄂尔多斯市	巴彦淖尔市	呼伦贝尔市	通辽市	赤峰市	乌兰察布市
国内	23	21	28	32	57	74	136	188	228
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9

注：呼和浩特市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：信用投放和企业信用管理表现不错，政府信用监管表现相对不佳

从表 12-18 看到，内蒙古自治区各城市一级指标中信用投放和企业信用管理表现不错。

信用投放：排在前 50 位的城市有 3 个，分别是：呼和浩特排在第 13 位，乌海排在第 19 位，包头排在第 40 位；另外还有赤峰、鄂尔多斯和巴彦淖尔 3 个城市排在 100 位以内。只有乌兰察布的排名不佳，为第 246 位。

企业信用管理：呼和浩特、通辽、鄂尔多斯和呼伦贝尔 4 个城市的排名在前 100 位以内，其余 5 个城市的排名均在前 200 位以内。

内蒙古自治区的政府信用监管指标排名相对不佳。9 个城市中有 7 个城市的排名在 100 位之外，其中还有 3 个城市的排在 200 位之外。

表 12-18 2017 年内蒙古自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
呼和浩特市	13	1	41	1	53	1	183	6	102	3	19	1
包头市	40	3	197	8	54	2	43	2	162	6	198	7

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		重点领域诚信状况		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
乌海市	19	2	109	6	220	8	113	3	153	5	91	3
赤峰市	95	5	199	9	247	9	216	7	135	4	227	9
通辽市	112	7	78	4	61	3	217	8	275	9	206	8
鄂尔多斯市	89	4	44	2	78	4	40	1	98	2	126	4
呼伦贝尔市	128	8	68	3	152	5	116	4	193	7	133	5
巴彦淖尔市	99	6	103	5	159	6	152	5	89	1	51	2
乌兰察布市	246	9	112	7	173	7	234	9	255	8	149	6

（三）动态比较

从全省看（见表 12-19），2017 年，内蒙古自治区的 CEI 在全国 31 个省（自治区、直辖市）中排名第 17 位，比 2015 年上升了 3 位。2017 年，内蒙古自治区排名上升的一级指标有 4 个：信用投放、征信系统、政府信用监管和重点领域诚信状况，分别比 2015 年上升了 16 位、3 位、2 位和 4 位；企业信用管理和诚信教育两个指标的排名下降，分别比 2015 年下降了 5 位和 6 位。

分城市看（表 12-20），2017 年内蒙古自治区 9 个城市中有乌海、鄂尔多斯、巴彦淖尔、呼伦贝尔、通辽和乌兰察布 6 个城市的排名比 2015 年上升，上升幅度最大的是呼伦贝尔，上升了 115 位；呼和浩特和赤峰的排名则下降，分别下降了 1 位和 107 位。

表 12-19 内蒙古自治区 2015 年、2017 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	17	20	3
信用投放	9	25	16
企业信用管理	10	5	-5
征信系统	18	21	3
政府信用监管	19	21	2
重点领域诚信状况	23	27	4
诚信教育	19	13	-6

表 12-20 2015 年、2017 年内蒙古自治区城市 CEI 排名变化

城市	2017 年得分	2017 年排名	2015 年排名	排名变化
呼和浩特市	72.755	23	22	-1
乌海市	71.058	21	37	16
包头市	70.789	28	19	-9
鄂尔多斯市	70.362	32	129	97
巴彦淖尔市	69.277	57	118	61
呼伦贝尔市	68.754	74	189	115
通辽市	67.144	136	224	88
赤峰市	65.982	188	81	-107
乌兰察布市	64.601	228	231	3

注：呼和浩特市的排名为 36 个副省级及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

第四部分



专题分析

第 13 章 论城市品牌的诚信基础

根据权威统计，2015 年我国的城镇人口就达到了 7.7 亿人，城镇化率为 56.10%。尽管我国的城镇化进程逐步放缓，但参照到各发达国家的城镇化率水平，未来仍有很大的发展空间。然而，在多年高速城镇化发展之后，国内城市出现“千城一面”和难于可持续发展等问题。因此，城市发展的理念和模式需要变化，而建立并实施“城市品牌战略”是解决问题的好方法。城市品牌战略能增进城市文明程度，使城市的国内外竞争力水平大幅提升，摆脱低水平和“抄袭”他城的发展问题，从而借产业调结构和供给侧改革之机，对城市进行一场“拔优抛劣”式的改造，以实施城市品牌战略为抓手，打造出一批国内国际名城。

一、城市品牌建设是城市发展的强有力抓手

在经历了多年的大规模和高速度的城镇化之后，中国的城市发展进入了一个新阶段，城市发展方向和方式开始转变，已经从粗犷型的量变，转变到追求文明高度的质变。伴随变化而来的还有竞争，城市间的竞争日趋激烈，竞争的方向和领域也在不断变化。在中央政府的鼓励和引导下，城市竞争从国内城市之间的竞争，上升到学习和赶超国际名城的竞争。从对人财物的资源型竞争，上升到对智能、文化和绿色的文明竞争。城市管理者们的眼界前所未有地开阔，雄心和能力都在大幅度增强。在中央政府相关政策鼓励和支持下，制定城市文明发展的

高标准新目标。以旅游目的地城市的目标转变为例，对城市发展方向的变化趋势可窥一斑，显然传统的“吃、住、行、游、购、娱”六要素已经落伍，更加前卫的“商、养、学、闲、情、奇”新六要素^①逐渐深入人心。由此可见，城市发展有了新愿景，城市发展方向在转变。

中共中央和中央政府历来重视城市发展问题，中央城市工作会议提出“坚持以人民为中心”的发展思想。政府强调要保障城镇居民的利益，不断提高城镇居民的生活质量，对城市发展提出了更加科学合理的要求。中央政府要求为政者提高城市管理水平，包括完善城市治理体系，提高数字化治理城市的能力，解决大小城市的“城市病”等。在目标层面，中央政府要求大幅度改善城市的环境质量，把城市建设成为和谐宜居、富有活力、各具特色的现代化城市，而且还要保证城市发展的可持续性。

城市发展是一项复杂的系统工程，包含大规模的基础设施和运行软环境建设。城市管理者做事必须坚持科学性原则，充分考虑城市发展的先进性、差异化和可操作。在客观条件具备的情况下，城市发展需要科学的顶层设计，切实可行的技术路线，并用一系列技术工具去监测建设进度，检测系统运行状况。在技术上，达到上述城市发展目标的好抓手就是建设“城市品牌”，而且它是一个能使城市管理者取得“纲举目张”效果的好抓手。城市品牌在本质上打造了城市精神，对外树立城市的形象，对内凝聚人心。

论及“城市品牌”，品牌理论是其主要的理论支持。基于企业产品和服务给出的品牌概念是，品牌是一种识别标志、文化象征、

^① 在2015年的全国旅游工作会议上，国家旅游局局长李金早提出了新六要素说。

价值观、经济价值、竞争力，是品质优异的核心体现，并使之与竞争对手的产品或服务区分开。在国际上，产品品牌建设的实践始于19世纪后期，系统性的品牌理论问世于20世纪50年代。“城市品牌”作为一种综合性的品牌，其提法出现于20世纪末，是基于美国的“城市营销理论”和“城市形象理论”而提出的，而城市品牌的理论体系尚在构建之中。2013年以来，伴随着“一带一路”和“中国制造2025”战略的实施，中央政府高度重视中国品牌建设问题，国务院做出决定，自2017年起，将每年的5月10日设立为“中国品牌日^①”。

依据理论定义城市品牌，我们可将城市品牌定义为：一座城市文明程度和人类宜居性的综合展示，能客观反映域内的生态环境、文化特征、经济实力和社会治理水平等状况，以及对域外辐射出的影响力和竞争力。对城市居民来说，城市品牌能体现居民对日常生活便利性和环境优良程度的真实感受，反映出居民对城市认同感和满意度，即幸福指数的高低程度。对外部人员来说，城市品牌是他们对城市的印象和认知，主要体现于城市的知名度、美誉度、聚集效应和辐射力指标。由此可见，与产品品牌不同，城市品牌的形成更加复杂，既包含物质因素，又包含精神因素，综合性更强。

品牌是可以进行定量评价的。对于企业产品或服务品牌的优劣，可以通过评价其“品牌价值”和“品牌竞争力”来得到。但是，城市品牌的情况则有所不同。在理论上，城市品牌是有价值的。然而，城市品牌是不能转让出售的，因而评估其无形资产的经济价值意义不大。另一方面，城市品牌是有竞争力的，城市品牌越强势，其竞争力就越强大，世界名城都具有

^① 《国务院关于同意设立“中国品牌日”的批复》，国函〔2017〕51号，2017年4月24日

超强的竞争力。这也说明，在权威排行榜上名次高的城市品牌能产生出“溢价功能”，城市品牌进行定量评价是有意义的。从城市外部观察，凡城市品牌强势的城市，一定是在政治、经济或文化某个方面（或多个方面）处于一国或全球的核心地位，其城市品牌的知名度、美誉度和忠诚度指标的榜单名次会被排在前列，而且这些指标还能具有“持续性”和“延展力”。事实上，所有城市不论城市大小、历史长短和发展程度高低，从来都有自己的“城市品牌”，区别在于品牌的竞争力强弱不同而已。因此，城市管理者和居民期望打造的“城市品牌”实质上是竞争力强的“知名品牌”，是能在国内外权威排行榜上取得好名次的强势城市品牌。

城市品牌有与产品品牌的相同之处，就是可以用“人为打造”方式进行建设，这个观点是城市品牌理论的基本出发点之一。城市品牌建设是一项“软硬件”一齐建设的大型系统工程。一旦一座城市决定打造自己的城市品牌，在发掘了城市独特的自然和人文资源之后，就需要有科学的顶层设计，明确的技术路线，可实施的建设规划，以及评测工程进展和运行状况的技术工具。城市品牌不仅取决于自然资源和基础设施类的硬件，与之配套的制度软环境质量同等重要，逐阶次提升城市居民和公共服务的文明程度是基本特征，精神文明建设也是不可或缺的。在技术上，《品牌评价城市》和《区域品牌价值评价旅游目的地》等一套国家标准已在编制，由国家标准建立起的指标体系及其评测方法可以成为城市品牌建设的一项指南。若干年来，对城市发展路径的理论探索在进行，评测工具也在不断产生，例如《中国城市竞争力报告》《中国城市商业信用环境指数 (CEI) 蓝皮书》《中国香港城市品牌建设规划》等，它们都可以用于对城市品牌的测度。

香港是最先实施城市品牌战略的中国城市，香港的城市品牌建设工作始于 2000 年。作为一个典型案例，香港的经验值得借鉴。香港的“城市品牌战略”实施步骤共有 9 个（图 13-1），即战略规划、调查研究、城市定位、核心价值、目标市场、产品设计与开发、视觉识别、推广实施和监督方式。香港的城市品牌核心价值表述为：文明进步、自由开放、安定平稳、机遇处处、追求卓越。

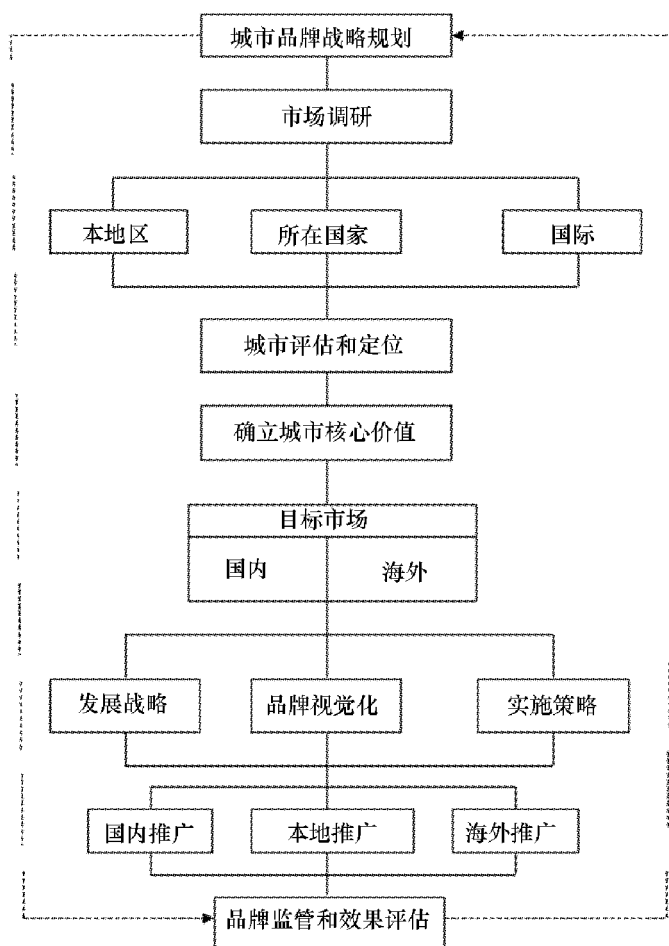


图 13-1 香港的城市品牌战略规划实施步骤示意图

二、诚信是城市品牌的根基

城市是人类与自然环境组合的所在，因人类聚居而形成的社会是城市的主要特征。只要有人类社会存在，就会有文化传统积淀，以及由此形成社区组织和行为规则，包括人与人之间的道德伦理关系。城市居民的主流价值观及对应的行为表现是影响城市品牌的最重要因素，甚至比城市的自然禀赋更为重要，使道德建设和社会治理成为城市品牌建设的基础。由此可见，虽然品牌理论可以作为城市品牌战略的理论依据，但它不是唯一的理论或技术支撑。城市品牌战略还需要来自社会学、政治学、道德哲学、生态学等相关理论的支持。

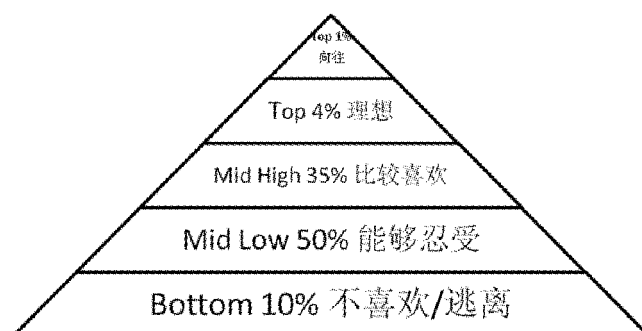


图 13-2 相关人群对不同城市的喜爱或厌恶的认知层次及对应的人数比例关系

解析城市品牌建设的技术路线，可借鉴马斯洛（Abraham H. Maslow）的人本哲学理论，特别是他提出的“需求的级进结构”。运用马斯洛式的层次关系表述方式，对大多数发展中国家来说，其国民对域内城镇的看法大致可以用图 13-2 示意。

一个城市对非居民的外部人员具有“吸引力”或“排斥力”，吸引力是正值，排斥力是负值。然而，正负与否却是一个相对值，外部人员往往是通过对自己“家乡”进行比较而得出结论，虽能反映外部人员的眼界高低，却不能作为科学评价城市品牌的依据。

城市的吸引力与城市竞争力是强相关的，而吸引力存在着“级进层次”关系，如表 13-1 所示。

表 13-1 城市吸引力的级进层次关系

城市印象	感受 & 体验	城市吸引力
值得一游	有一定的吸引力	1 级
休闲度假	回头客率高	2 级
择机移居	喜爱与向往	3 级
梦寐以求	最理想的定居地	顶级

毫无疑问，城市域内的社会文明程度是城市品牌的基础，而这是品牌理论未涉及的，因此需要进行理论创新。依据马斯洛的需求理论，对人类社会来说，生存问题是首要问题，只有生存环境良好的城市才有资格论及城市品牌。也就是说，建立城市品牌的首要任务是夯实基础，然后才是追求竞争力或吸引力。分析竞争力强的城市品牌可以发现，影响竞争力大小的因素赋权不同，明显存在着层次关系，如图 13-3 所示。当然，如果对基于国标评价城市品牌的指标体系进行解构，就更容易发现这一关系。

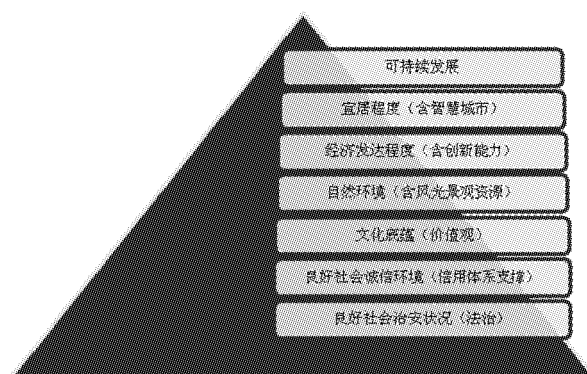


图 13-3 影响城市品牌竞争力的主要因素及层次关系

上图显示，城市管理者欲打造城市品牌，须先夯实两个基础。一是要社会治安状况良好，反映当地的法治水平。二是要社会诚信度高，反映城市信用体系的完善程度和运行状况。在严格意义上，如果一个城市不具备这两项条件，应不具备打造“城市品牌”的条件。对那些已经高居城市品牌排行榜上高名次的城市来说，一旦城市的法治或诚信状况转差，其城市品牌的竞争力必然随之降低，会影响到城市未来的名次。也就是说，城市品牌建设是具有级进结构的，城市管理者应依据理论指导，依次排定建设工作的重点。

在严格法治下形成的良好治安环境是建立城市品牌的一块基石。在法治状况差的城市里，“公平正义”难于存在，甚至连居民或游客的人身和财产安全都难以保证。最常见的治安状况差的情况包括偷盗抢劫犯罪率高，妇女遭到性侵犯的案件发生，商家小贩强买强卖，强行乞讨现象不灭，地痞流氓和乡村恶霸横行，政府执法偏袒本地人等等。如果城市存在上述情况中的某些项，则是不具备实施城市品牌战略基本条件的。

诚实守信是人类文明的基本要素，是契约精神的体现，是建立城市品牌的另一块基石。《信用基本术语》国标对诚信的定义是“在社会领域中，个人或组织对外表述的真实主观想法或观点，与其对应行为相符合。”在我国，诚信道德重建所覆盖的领域有四个，即政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信，可使用“践约度”和“合规度”进行度量。诚信则是形成城市社区文化的基本要素，是城市品牌应有的深层的文化底蕴。诚信因素贯穿于城市品牌的设计、规划、战略实施、经营和评测的“全过程”。在城市品牌经营阶段，尤其是在信用经济增长、自然环境保护和可持续发展方面，诚信道德的支撑不可或缺，诚信基础之于“持续性”和“可持续发展”意义尤为重大。这符合信用管理

理论中的“事前—事中—事后”信用风险控制基本原理。

诚信的对立面是失信，大多数失信行为没达到经济或刑事犯罪的程度，最为常见的失信行为包括产品造假售假，产品或服务以次充好，价格欺诈，不信守合同约定，不遵守口头承诺，食品安全问题大，赖账拖欠，政府朝令夕改等等。值得一提的是，震慑和打击失信和建立诚信社会是有方法的，社会信用体系就是根治失信现象或重建诚信道德的主要方法。1999年，社会信用体系理论初创。2003年，中央政府启动了社会信用体系建设工作。2011年，中共中央第十七届六中全会召开，会议报告将社会信用体系的作用范围大幅扩大，从原先的单一商务诚信领域，扩大至政务、社会 and 司法四个领域，对包括各级政府和司法单位在内的各类行为主体提出了合规度和践约度的要求，让诚信道德建设工作无死角地渗透到社会各个方面。2014年，国务院《社会信用体系建设规划纲要》出台。

失信会对城市品牌造成破坏，是城市品牌建设的大敌。一些性质恶劣的失信事件，哪怕受到伤害的对象只是几名游客，就会对城市品牌造成极大的伤害，其后果有可能是意想不到的严重。最常见的“集体失信”现象包括城市素有商家“欺生”恶名声，城市对外来投资实施“关门打狗”，城市为自家的税收而保护地方制假贩假等等。近年来，价格欺诈类事件时有发生，出现了“天价大虾”和“天价鱼”等事件。而发生在丽江的“女游客遭殴打事件”，不论后期当地政府怎样处理和改进，其过程已经损害了城市的政府监管形象，甚至影响到城市的司法公信形象，严重损害了城市的声誉。在网络媒体发达的今天，一个城市的城市品牌会因一个恶性事件而遭到颠覆性的破坏，无形资产的损失往往能达到数十上百亿元，而且应急公关的效果极其有限。一旦城市被贴上了失信标签，在外部人员心中留下的坏印象是“根深蒂

固”的，被破坏掉的城市声誉需要经过许多年的修补努力才能挽回。由此可见，城市品牌的诚信基础是极其重要的，城市品牌是需要小心翼翼地经营的。城市品牌经营不仅是城市管理者的职责所在，还需要全体市民共同参与。

三、让社会信用体系助推城市品牌建设

品牌是市场经济的产物，是企业争夺市场份额的利器，也是形成消费文化的要素。品牌是伴随欧洲国家的“商标保护法”而兴起的，最早出现在 19 世纪中后期。在亚洲，日本是最早认同品牌文化的国家，日本人对商品品牌的看法是“厚道文化，地道品质”，更强调诚信文化基础，鼓励工匠精神。城市品牌则有所不同，尽管它还有社会属性，可在本质上仍体现着市场经济的精神。在《品牌评价城市》等系列国标中，产生了对城市品牌价值和竞争力的评价指标，其应用目的性直指市场，追求市场经济效果是重中之重。既然城市品牌是品牌的一种，是市场经济的产物，诚信伦理就必然是城市品牌建设的基础。社会信用体系是为解决市场经济秩序问题而创造的方法，它的一项基本功能就是用经济手段解决经济和社会问题，因此它能支撑城市品牌建设。

诚信是市场经济和社会文明的基石，实施城市品牌战略需要建立诚信制度保障。因此，城市品牌须与社会信用体系建设工作相结合。城市信用体系是社会信用体系在“块”上的基本单元，运行城市信用体系的目的在于重塑城市商业和社会伦理，建立信用经济时代的市场游戏规则。具体而言，城市信用体系能对各类行为主体在践约度和合规度方面施加强大的震慑力，而且作用的主体不仅包括经济主体，还包括政务机关和社会组织。失信惩戒机制是城市信用体系的核心，它建立起域内的“失信惩戒，守信激励”制度。它可依据失信记录，对失信主体进行经济性质的惩

罚和社会活动的约束。它的信用信息基础设施还能对市场主体的信用价值和失信程度进行评估，以及预测潜在的失信风险点。在精神文明建设方面，城市信用体系改变了传统的道德教育方式，采用“思想教育+制度规范”的方式，能取得更佳的诚信教育效果。城市信用体系的功能强大，能将质量欺诈、价格欺诈、破坏环境、损坏文物公物、不履行合同或承诺等等行为列入黑名单或灰名单，依法让失信主体受到长达五年的惩戒和“公示”，让失信者受到有切肤之痛的处罚。

在《品牌评价城市》等系列国家标准中，含有多项（类）诚信相关的指标项，例如失信联合惩戒、环境保护、生产安全、服务满意度、万人投诉率等。如果城市管理者欲使这类评价指标得以提升，就需要将城市信用体系的功能植入城市品牌战略之中。让城市品牌战略实施与城市信用体系运行紧密融合，这对奠定城市品牌的诚信基础会取得事半功倍的效果。在制度建设上，城市管理者可列出城市品牌战略所要求建立的诚信指标和规则诉求清单，让其有机融入信用法规、信用标准和诚信教育工程之中。在施工方面，城市管理者可根据城市信用体系建设规划的阶段性任务和欲取得运行效果，合理调整城市品牌战略实施的工期，尽可能地得到城市信用体系提供的制度性和技术性支撑。在实施过程中，城市品牌战略可与负责信用信息基础设施运行的机构合作，形成互补联动关系，充分利用城市信用体系的失信惩戒、信用状况舆情监测、信用风险防控等功能。

就全国范围看，建设了十多年的社会信用体系已经能为城市品牌建设提供支持。目前，以发改委和人总行牵头的部际联席会议正在大力推动我国的社会信用体系建设工作，落实《社会信用体系规划纲要（2014-2020）》规定的各项任务，围绕四大重点领域，落实了34个方面的具体任务，城市信用体系试点工作也进行了若干

年，行业信用体系建设正在铺开。在技术支撑方面，近年来有约40项信用国家标准颁布实施，其中信用风险管理类标准可用于企业建立信用制度，征信和信用评价类标准可用于企业自律和政府信用监管，而多项“质量信用”类国家标准对品牌建设的针对性更强。在市场联防机制的建设方面，部际联席会议四十三个成员单位共同参与执行，“联合惩戒”的力度越来越大，“守信激励”措施也在逐步出台。截止2017年底，社会信用体系建设部际联席会议成员单位已经签署了27项失信惩戒《备忘录》，以及4项守信激励《备忘录》。在技术支持方面，信用评级、行业信用评价、企业征信、个人征信、信用保险等行业提供的产品和服务足以支持城市诚信制度建设，助力城市品牌竞争力的形成，以及城市品牌后期经营的自律、自测、监管和宣传等。

总之，城市品牌战略应该与城市信用体系对接，将城市信用体系的相关功能植入城市品牌战略，形成功能性的补充、融合和联动关系，让城市信用体系助力城市品牌建设，为城市品牌奠定坚实的诚信基础。前期的重点在于及时防范和控制那些能对城市品牌造成伤害的各类失信风险。即使不幸发生了恶性的失信事件，城市品牌建设者也能严惩肇事失信的责任人和机构，将城市信用体系作为“危机公关”的重要手段，降低和挽回城市声誉，让城市品牌各利益相关方相信城市管理者的能力，拥有惩治失信的有效工具。在城市信用体系支撑下，使城市品牌历久弥坚，长久保持在国内外排行榜上的好名次。

