

2015 中国城市商业信用环境指数

(CEI) 蓝皮书



北京燕山出版社

BEIJING YANSHAN PRESS

图书在版编目 (CIP) 数据

2015 中国城市商业信用环境指数 (CEI) 蓝皮书 / 中国城市商业信用环境指数课题组编. --北京: 北京燕山出版社, 2016. 4

ISBN 978-7-5402-4114-8

I. ①2… II. ①中… III. ①城市商业 - 商业信用 - 环境指数 - 白皮书 - 中国 - 2015 IV. ①F832. 42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2016) 第 060410 号

2015 中国城市商业信用环境指数 (CEI) 蓝皮书

责任编辑 刘一丹

装帧设计 李菲菲

出版发行 北京燕山出版社有限公司
北京市西城区陶然亭路 53 号

联系电话 010 - 65240430

经 销 者 全国各地新华书店

印 刷 廊坊市华昌印务有限公司

开 本 787mm × 1092mm 1/16

印 张 16. 5

字 数 160 千字

版别印次 2016 年 4 月第 1 版 2016 年 4 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5402-4114-8

定 价 98. 00 元

中国城市商业信用环境指数 (CEI)

课题组

课题组长：陈 贵

专家组长：林钧跃

副 组 长：郭凯军 尚伟龙

课题组成员：(按姓氏音序排列，不分先后)

常伟锋 陈 贵 陈 洁 陈 敏 陈切顺 郭川湖

郭凯军 韩家平 郝东阳 姜有文 林钧跃 李红燕

尚伟龙 石晓军 孙 毅 谭永智 王 瑞 吴晶妹

杨正伟 张如训 张为斌 赵先贵

CEI，让城市生活更美好

——在 2015 中国城市商业信用环境指数（CEI）发布会

暨首届全国信用城市论坛上的讲话

（代序）

陈 贵

尊敬的各位嘉宾，女士们，先生们：

大家上午好！

欢迎大家出席由包商银行冠名支持的 2015 中国城市商业信用环境指数（CEI）发布会，借此机会举办“首届全国信用城市论坛”。今天，有来自各城市政府主管领导，信用和诚信社会组织负责人，征信服务业和企业界朋友们，以及来自全国多地诸位关注 CEI 榜单结果的媒体界朋友也光临本次活动。在此，我代表 CEI 课题组和论坛主办方一并表示欢迎和感谢。

1949 年 3 月，在西柏坡召开的中共七届二中全会指出，党的中心工作从农村转移到城市。中国近代历史上的“列强侵犯”、“国内战争”、“大跃进”、“备战备荒”、“上山下乡”等问题，造成了中国城市化道路在曲折中艰难前行。只有在 1978 年改革开放后，让中国城市化进程驶上了健康发展的快车道。1949 年 10 月，中国只有 132 个城市，城市化率仅为 10.6% 左右。1978 年，中国城市数量也仅为 193 个，与新中国成立初期相比，城市化率达到 17.92%。2014 年，中国城市为 653 个，其中地级以上城市为 295

2 2015 中国城市商业信用环境指数（CEI）蓝皮书

个，城市化率每年基本提高一个百分点。2015年，中国常住人口城市化率为54.77%。根据《国家新型城镇化规划》，预计到2020年，我国常住人口城市化率达到60%，预计2030年将达到70%。回顾中国城市化发展历史，1962年、1963年、1978年三次全国城市工作会议历史实践表明，每次都对我国城市化发展产生了深远的影响。

2015年，刚刚闭幕的中央城市工作会议指出，城市是我国各类要素资源和经济社会活动最集中的地方，全面建成小康社会、加快实现现代化，必须抓好城市这个“火车头”，把握城市发展规律，推动以人为核心的新型城镇化，发挥城市化扩大内需的最大潜力。今天的城市，真正形成了东西方文明和文化融合，城乡之间人和文化融合，多元民族和文化融合。这一切给城市管理者提出新的课题，城市治理体系和治理能力必须现代化。诚实、守信，是商道文化灵魂。公平、正义，是城市繁荣根基。法制、道德是社会和谐稳定、经济繁荣高效、文化进步传承的两只轮子，相辅相成，缺一不可。

党的十八大以来，始终把政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信摆在了经济社会发展战略的突出位置。中国已经进入信用经济时代，信用交易成为主要交易形式，CEI综合反映城市营商环境好坏，多视角多维度反映城市政务诚信、司法公信和社会诚信水平。CEI反映城市人口流动价值取向，最终影响城市宜居程度、产业聚集能力、就业吸纳能力、公共服务能力等。城市信用体系建设成为践行社会主义核心价值观的重要工作，成为城市管理体系和治理能力现代化的重要文化支撑。

随着全球化、信息化、自媒体时代发展，对城市管理体系和治理能力提出新的更高的要求。好事不出门，坏事传万里。城市文明，城市文化，城市形象，城市精神内涵更加丰富多元，不仅

仅是美丽宏大的地标性建筑。不惜重金打造的城市美好形象，很可能因一顿便饭、一只大虾、一点疏忽就让一座城市和城市人民大伤元气。城市诚实的美好声誉，城市守信的营商环境，城市包容的品味和友善文化，已经成为城市文明和城市精神的核心竞争力，城市管理需要政府、社会组织和城市人民一起共建。城市商业信用环境建设需要顶层设计，规划体系要有理论依据支撑，政策实施要符合城市发展规律，贯彻措施要系统科学有效实用。

中国城市商业信用环境指数（CEI）是由中国管理科学研究院诚信评价研究中心、中国市场学会信用工作委员会、中国市场学会信用学术委员会、包商银行等单位联合国内众多信用管理专家，发起组织的用于评价国内各城市商业信用环境状况的一个指数，研发工作于 2010 年 9 月 12 日在北京京西宾馆宣布启动，课题组于 2011 年 7 月、2012 年 7 月、2013 年 9 月分别发布全国 280 多个地级及以上城市商业信用环境指数排名榜及分指数排名榜单，并连续三年出版《CEI 蓝皮书》，在社会引起巨大影响。

经过近两年的连续跟踪研究，今天，我们再次发布全国 285 个地级及以上城市商业信用环境指数榜，这是自 2011 年首次发布以来，第四次发布。

根据评价结果显示，在 35 个大城市 CEI 综合评价中（包括直辖市、省会城市、计划单列市，拉萨市未参评），北京市、上海市连续五年排名第一、二位，贵阳市在本次排名中跃居第三位，深圳市由上届排名第三跌居第六。在 250 个地级市排名中，前三甲城市分别是芜湖市、扬州市、温州市，其中扬州市连续两届排名稳居第二，嘉兴市由前两届排名第一而跌居到第十五位，无锡市由前两届的排名第三而跌居到第三十一位。

详细榜单及分析报告请大家关注会刊、CEI 网站、有关媒体报道及即将出版的《2015：CEI 蓝皮书》。

CEI 是反映我国信用经济发展状况、市场信用交易水平、市场经济秩序好坏、诚信道德水平高低、社会信用体系运行效果等内容的一组相对数。课题研究成果的发布，填补了我国对城市商业环境信用评价的空白，已成为反映一个城市社会信用建设水平高低、城市招商引资能力和城市营商环境优劣、域外机构投资者投资决策依据、当地老百姓幸福指数高低等综合状态，CEI 被誉为城市商业信用环境好坏的“晴雨表”。

CEI 课题组希望通过“全国信用城市论坛”这一智库平台，为各城市在城市管理与信用建设领域提供交流互鉴的机会，CEI 课题组专家也愿意为信用城市建设提供智力支持。今天只是起点，我希望以后“论坛”能在各城市间轮流主办，请各城市踊跃主办。

城市，是现代文明的标志，是商道文化传承的载体。信用，必将成为城市软实力的名片。2010 年上海世博会主题：“城市，让生活更美好”。我提议，2016 年首届全国信用城市论坛主题：“诚信，让城市生活更美好”。

值此 2015CEI 成果发布及《2015CEI：蓝皮书》出版之际，课题组特向包商银行和京 WORK（北京码头）等机构给予的大力支持和周到帮助表示由衷的感谢！

中国管理科学研究院副秘书长
中国管理科学研究院诚信评价研究中心主任
中国市场学会信用工作委员会主任
北京房地产学会执行会长
京 WORK（北京码头）创始人
CEI 课题组长



目 录

第一部分 CEI 评价的理论与方法	1
第1章 CEI 概述	3
一、CEI 的定义	3
二、CEI 的作用	4
三、CEI 的评价对象及覆盖范围	5
第2章 CEI 的理论基础、指标体系和评价方法	9
一、CEI 的理论基础	9
二、CEI 的指标体系框架	20
三、CEI 指数的指标体系设置	21
四、CEI 的综合评价方法	24
第二部分 CEI 综合评价结果	29
第3章 中国城市 2015 年度 CEI 排名	31
一、CEI 指数—2015 年综合评价结果排名榜	32
二、CEI 指数—2015 年 5 个一级指标排名榜	43
第4章 2015 年省域 CEI 年度排名	55
第三部分 中国各大区域 CEI 报告	71
第5章 全国 7 大区域商业信用环境的比较	74
一、2011 ~ 2015 年 CEI 得分的比较及变化	74
二、2011 ~ 2015 年 7 大区域一级指标排名的比较及变化	75

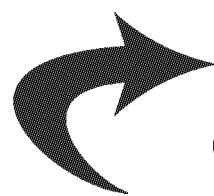
2 2015 中国城市商业信用环境指数 (CEI) 蓝皮书

第6章 环渤海地区 CEI 报告	78
一、北京市	78
二、天津市	79
三、河北省	81
四、山东省	85
第7章 长江三角洲地区 CEI 报告	90
一、上海市	90
二、江苏省	91
三、浙江省	95
第8章 珠三角及东南沿海地区 CEI 报告	100
一、广东省	100
二、福建省	104
三、海南省	108
第9章 中部地区 CEI 报告	110
一、山西省	110
二、安徽省	113
三、江西省	117
四、河南省	120
五、湖北省	124
六、湖南省	128
第10章 东北地区 CEI 报告	132
一、辽宁省	132
二、吉林省	136
三、黑龙江省	139
第11章 西南地区 CEI 报告	143
一、云南省	143

二、贵州省	146
三、四川省	149
四、重庆市	153
五、广西壮族自治区	154
第12章 西北地区CEI报告	159
一、陕西省	159
二、甘肃省	162
三、新疆维吾尔自治区	165
四、青海省	167
五、宁夏回族自治区	168
六、内蒙古自治区	171
 第四部分 专题分析	175
第13章 CEI指数研究：胡焕庸线对信用经济发展的意义	177
一、胡焕庸线及其破解之间	177
二、信用投放对国民经济的影响	180
三、CEI信用投放指标分析的印证	185
四、信用是拉大贫富差距的“助推器”	190
第14章 城市商业信用与专利数据关系探索	197
 附录	201
信用，也是经济发展的引擎	201
信用管理师纳入《中华人民共和国职业分类大典（2015年版）》	
正式发布	203
杭州社会信用体系渐入佳境	206
西安市“六抓六促” 大力推进诚信建设制度化	207

4 2015 中国城市商业信用环境指数 (CEI) 蓝皮书

东莞市社会信用体系建设工作综述	211
构建政商诚信体系 打造诚信驻马店	221
夯实基础 开拓创新 全力打造“诚信镇江”新高度	225
提速衢州特色的社会信用体系建设	228
2015 年温州市社会信用体系建设工作综述	232
硕果累累 亮点纷呈	
——2015 年中山市社会信用体系建设工作回顾	241
加快“信用伊春”建设 打造林都城市名片	244
茂名市大力度推进社会信用体系建设	248
筑牢四个基础 打造诚信七台河	250



CEI 评价的理论与方法

第1章 CEI 概述

一、CEI 的定义

CEI 是一个系列指数，是反映我国信用经济发展状况、市场信用交易水平、市场经济秩序好坏、诚信道德水平高低、社会信用体系运行效果等内容的一组相对数。CEI 是 China Commercial Credit Environment Index（中国商业信用环境指数）的英文缩写，简称 CEI。

由于商业信用环境是一种复杂的社会经济现象，因此它不能用单个指标来描述，指数方法为描述和分析这类复杂现象提供了一个有效的工具。作为课题组准备开发的系列信用经济指数中的第一个，“中国城市商业信用环境指数（CEI）”是反映城市信用交易环境优劣程度的一个综合经济指数。

与多数经济指数相同，CEI 也是一组特殊的相对数。从所比较的对象看，CEI 比较的是不同城市之间市场上的商业信用环境的相对优劣状况。课题组将不同城市的市场信用环境用一个综合指数来描述，从而比较出各城市市场信用环境的相对优劣状况。

从所包含的内容看，CEI 主要从社会信用体系的完善程度和运行情况、市场信用交易的活跃程度及市场经济秩序的好坏程度等诸方面对城市的商业信用环境进行测度。具体而言，它们由信用市场工具投放、企业信用管理功能、征信系统建设、政府信用监管、失信违规行为、诚信教育及企业对当地市场信用环境的感受七个部分组成。

二、CEI 的作用

城市信用体系是社会信用体系的组成部分，是社会信用体系的基本单元。建立城市信用体系能够保障当地经济的健康发展，特别是促进信用经济成分的增大，有利于经济结构的调整，能够加强和创新社会管理，是文明城市建设的重要方面和衡量指标。

CEI 基于企业信用管理视角，主要是根据社会信用体系的基本原理而设计的。课题组赋予 CEI 一些期望，让它成为衡量城市商业信用交易环境的“晴雨表”，利用它可以帮助各类投资者、金融机构、政府监管部门判断各城市相对的信用环境状况，为投资者提供投资安全性的参考，也为政府监管部门监管力量分配决策提供依据。

从宏观层面看，CEI 力图反映我国信用经济发展、市场信用交易增长、市场经济秩序等变化情况和发展趋势。从微观角度看，CEI 可用于评价一个城市的市场信用环境优劣，反映出那个市场上信用风险的大小。

具体而言，CEI 可从市场信用环境、政府信用监管等角度评价/诊断一个城市的发展状况。

从市场信用环境分析角度看，CEI 可以衡量：

- ◆ 城市信用经济活跃程度
- ◆ 城市信用经济的运行情况和波动幅度
- ◆ 城市信用经济发展潜力
- ◆ 当地市场的信用交易风险高低程度
- ◆ 当地企业信用制度建设水平
- ◆ 当地企业的信用风险防范、控制和转移的手段
- ◆ 当地市场的信用环境对企业生存和发展的影响
- ◆ 城市信用体系（各子系统）的建设和系统运行水平

- ◆ 各城市之间的信用经济发展差异
- ◆ 对城市经济秩序混乱的市场进行预警

从政府信用监管角度看，CEI 指数可以考察：

- ◆ 当地政府对城市信用体系建设工作的重视程度
- ◆ 当地相关政府部门的信用监管系统发挥作用的力度
- ◆ 地方信用相关法规和标准的制定情况
- ◆ 政府守信监督机制建立和运行的状况
- ◆ 党政部门开展诚信教育活动的情况

除此之外，CEI 指数的设计还是信用理论相关研究方面的一个创新。主要表现在：

- ◆ 对市场经济中的前沿问题从城市的角度进行有益的探索
- ◆ 对我国市场经济的运行提供一种重要而特殊的信用视角
- ◆ 为经济政策研究提供了一个新工具
- ◆ 对社会信用体系理论的完善提供了一种检验方法

三、CEI 的评价对象及覆盖范围

CEI 的评价对象为中国地级及以上城市（未包括港、澳、台地区）。2011 年编制的第一期 CEI 由于受政策和数据获取等因素的影响，西藏和新疆两个自治区的地级城市未列入评价范围，当年被评价的城市总数为 284 个。

2012 年，课题组将新疆自治区的省会乌鲁木齐市和地级市克拉玛依市纳入到了评价对象之中。由于无法采集完整可靠的数据，西藏自治区首府拉萨市依然未能列入评价城市之中。因此，2012 年 CEI 评价的城市总计为 286 个。

2013 年，CEI 的评价对象又发生了一些变化。由于安徽省巢湖市已经并到了合肥市，因此 2013 年没有对巢湖市继续进行评价。这样，2013 年 CEI 评价的城市总计为 285 个。

6 2015 中国城市商业信用环境指数（CEI）蓝皮书

2015 年，中国的地级及以上城市达到 291 个（287 个地级市，加上 4 个直辖市）。由于数据缺乏等原因，贵州的毕节市和铜仁市、青海的海东市、西藏的拉萨市和日喀则市未参与评价，海南省三沙市也未纳入评价。因此，参与 CEI 评价的城市仍然为 285 个。

为了消除由于城市规模及发展政策等方面的影响，课题组将这 285 个城市分成了两类：第一类城市包括直辖市、副省级城市及省会城市，此类城市共计 35 个。第二类为地级市，共计 250 个城市。课题组对这两类城市的商业信用环境逐个进行分析和评测，具体参加评价的城市名单如表 1-1 所列。

表 1-1 CEI 评价城市名单

序号	省/直辖市	城 市	数量
1	北京市	北京市	1
2	天津市	天津市	1
3	上海市	上海市	1
4	重庆市	重庆市	1
5	河北省	石家庄市、张家口市、承德市、秦皇岛市、唐山市、廊坊市、保定市、衡水市、沧州市、邢台市、邯郸市	11
6	山西省	太原市、朔州市、大同市、阳泉市、长治市、晋城市、忻州市、晋中市、临汾市、吕梁市、运城市	11
7	内蒙古	呼和浩特市、包头市、乌海市、赤峰市、通辽市、呼伦贝尔市、鄂尔多斯市、乌兰察布市、巴彦淖尔市	9
8	辽宁省	沈阳市、朝阳市、阜新市、铁岭市、抚顺市、本溪市、辽阳市、鞍山市、丹东市、大连市、营口市、盘锦市、锦州市、葫芦岛市	14
9	吉林省	长春市、白城市、松原市、吉林市、四平市、辽源市、通化市、白山市	8
10	黑龙江省	哈尔滨市、七台河市、齐齐哈尔市、黑河市、大庆市、鹤岗市、伊春市、佳木斯市、双鸭山市、鸡西市、牡丹江市、绥化市	12

续表

序号	省/直辖市	城 市	数量
11	江苏省	南京市、徐州市、连云港市、宿迁市、淮安市、盐城市、扬州市、泰州市、南通市、镇江市、常州市、无锡市、苏州市	13
12	浙江省	杭州市、湖州市、嘉兴市、舟山市、宁波市、绍兴市、衢州市、金华市、台州市、温州市、丽水市	11
13	安徽省	合肥市、宿州市、淮北市、亳州市、阜阳市、蚌埠市、淮南市、滁州市、马鞍山市、芜湖市、铜陵市、安庆市、黄山市、六安市、池州市、宣城市	16
14	福建省	福州市、南平市、莆田市、三明市、泉州市、厦门市、漳州市、龙岩市、宁德市	9
15	江西省	南昌市、九江市、景德镇市、鹰潭市、新余市、萍乡市、赣州市、上饶市、抚州市、宜春市、吉安市	11
16	山东省	济南市、聊城市、德州市、东营市、淄博市、潍坊市、烟台市、威海市、青岛市、日照市、临沂市、枣庄市、济宁市、泰安市、莱芜市、滨州市、菏泽市	17
17	河南省	郑州市、三门峡市、洛阳市、焦作市、新乡市、鹤壁市、安阳市、濮阳市、开封市、商丘市、许昌市、漯河市、平顶山市、南阳市、信阳市、周口市、驻马店市	17
18	湖北省	武汉市、十堰市、襄阳市、荆门市、孝感市、黄冈市、鄂州市、黄石市、咸宁市、荆州市、宜昌市、随州市	12
19	湖南省	长沙市、张家界市、常德市、益阳市、岳阳市、株洲市、湘潭市、衡阳市、郴州市、永州市、邵阳市、怀化市、娄底市	13
20	广东省	广州市、清远市、韶关市、河源市、梅州市、潮州市、汕头市、揭阳市、汕尾市、惠州市、东莞市、深圳市、珠海市、中山市、江门市、佛山市、肇庆市、云浮市、阳江市、茂名市、湛江市	21
21	广西	南宁市、桂林市、柳州市、梧州市、贵港市、玉林市、钦州市、北海市、防城港市、崇左市、百色市、河池市、来宾市、贺州市	14

8 2015 中国城市商业信用环境指数 (CEI) 蓝皮书

续表

序号	省/直辖市	城 市	数量
22	海南省	海口市、三亚市	2
23	四川省	成都市、广元市、绵阳市、德阳市、南充市、广安市、遂宁市、内江市、乐山市、自贡市、泸州市、宜宾市、攀枝花市、巴中市、达州市、资阳市、眉山市、雅安市	18
24	贵州省	贵阳市、六盘水市、遵义市、安顺市	4
25	云南省	昆明市、曲靖市、玉溪市、保山市、昭通市、丽江市、思茅市、临沧市	8
26	陕西省	西安市、延安市、铜川市、渭南市、咸阳市、宝鸡市、汉中市、榆林市、安康市、商洛市	10
27	甘肃省	兰州市、嘉峪关市、金昌市、白银市、天水市、武威市、酒泉市、张掖市、庆阳市、平凉市、定西市、陇南市	12
28	青海省	西宁市	1
29	宁夏	银川市、石嘴山市、吴忠市、固原市、中卫市	5
30	新疆	乌鲁木齐市、克拉玛依市	2
合计		285 个城市	

注：地级以上城市名单来源于《中国城市统计年鉴》（2015），中国统计出版社出版。

第2章 CEI 的理论基础、指标 体系和评价方法

一、CEI 的理论基础

城市商业信用环境指数（CEI）是建立在一系列的信用理论基础之上，主要包括以下几个方面：

（一）社会信用体系原理^①

社会信用体系是一种有效的社会机制，它在大型信用信息基础设施支持下发挥作用。社会信用体系作用在一国的市场上，它以道德为支撑、产权为基础、法律为保障，为社会信用制度的建立提供技术、环境和设施方面的支持。社会信用体系的工作原理是，通过对市场上信用交易主体的守信和失信行为的记录、揭露、传播、预警等功能，解决经济活动中信用信息不对称的矛盾，加大失信成本，用经济手段惩戒经济类的失信行为。社会信用体系的核心部分是失信惩戒机制，它由“黑名单系统”和“市场联防机制”共同组成。通过社会信用体系作用，使授信人、政府和公众能够系统地了解作为受信人的企事业法人和自然人个人的信用状况，科学地评价它们的信用价值，褒扬诚实守信。

通过社会信用体系的运行，可以建立一个适应信用交易发展的市场环境，保证一国的市场经济向信用经济方向转变，即从以原始支付手段为主导的市场交易方式向以信用交易为主导的市场

^① 林钧跃：《社会信用体系原理》，中国方正出版社 2003 年版，第 39 ~ 53 页。

交易方式的健康转变。社会信用体系的运行，可以在一国的市场上形成一种新的游戏规则，既保证市场上各类商业和金融信用的大规模且公平的投放，又保证授信人取得高成功率，达到扩大市场的信用交易规模的目的。经过长期运行的社会信用体系，可以营造出诚信的市场软环境，能够达到与发达国家的市场环境相比拟的市场环境。因此，社会信用体系是建立现代市场经济体系的必要条件，也是规范市场经济秩序的治本之策。

社会信用体系的目标有三个：一是促进金融和非金融各类信用工具在市场上投放的规模。二是保证所投放的信用工具的安全和成功率。三是通过符合市场规范的信用交易操作，达到对公众进行诚信教育的目的。社会信用体系能够实现的功能如下图 2-1 所示。

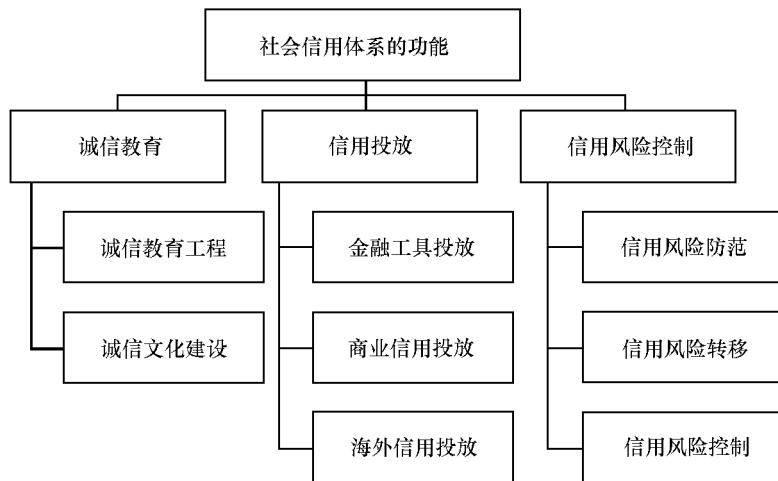


图 2-1 社会信用体系发挥的基本功能^①

社会信用体系是一项庞大复杂的社会系统工程，建立健全其中的征信系统是体系建设工作的重点，也凸显了其特殊性。社会

^① 中国市场学会信用学术委员会编：《中国社会信用体系模式探索》，中国方正出版社 2012 年版，第 5 页。

信用体系是一种适合信用经济发展的市场机制，它在征信系统为主的信息基础设施支撑下运行，能够在市场上建立起以失信惩戒为代表的一系列新市场规则和经济伦理。

在基础设施方面，社会信用体系建立起一系列以巨型征信数据库为代表的大型基础设施，它支撑和规范广义征信行业各个分支的业务操作，为市场提供门类齐全的征信产品和服务。它解决企业赊销和金融机构放贷等授信决策中遇到的信息不对称问题，对企业的全程信用风险管理提供全面的外部技术支持，也支持政府的信用监管工作，使企业信用制度、个人信用制度和政府守信制度得以建立。

在运行效果上，社会信用体系营造了适合信用经济增长的市场软环境，能够提高信用交易的成功率，保障各类信用工具的市场安全投放。

在意识形态方面，社会信用体系还能对诚信教育提供一些方法和鲜活案例方面的支持，增强诚信道德教育的效果，支持全社会的诚信文化建设。

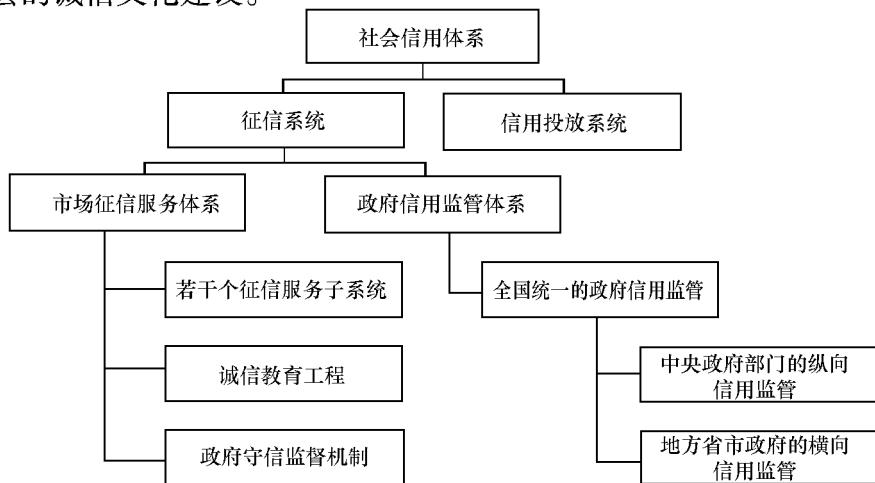


图 2-2 社会信用体系的系统构成示意图

社会信用体系的建设工作可以分为两大部分：一是“自下而上”的“市场征信服务体系”建设。二是“自上而下”的“政府信用监管体系”建设。两个子体系建设都有一定的复杂性，也都会体现在范围更小的城市信用体系中，两个系统的大致结构示意如图 2-2 所示。

社会信用体系是整治市场上失信现象的唯一可行的“治本”方法，对于整顿和规范市场经济秩序的意义重大，这是由于社会信用体系中存在“失信惩戒机制”这个重要的组成部分，失信惩戒机制发挥“以经济手段惩戒经济失信”的惩罚和震慑作用。

在市场上形成的失信惩戒机制的必要条件是征信行业及其各个分支得到发展，在市场上能够方便地取得各类征信产品，获取各种征信服务。征信行业、公共征信系统、政府信用监管、各城市的征信平台共同编织出一条巨大失信惩戒纽带，为对失信企业和个人进行的市场联防机制创造了运行条件和客观依据。失信惩戒机制的工作原理如图 2-3 所示。

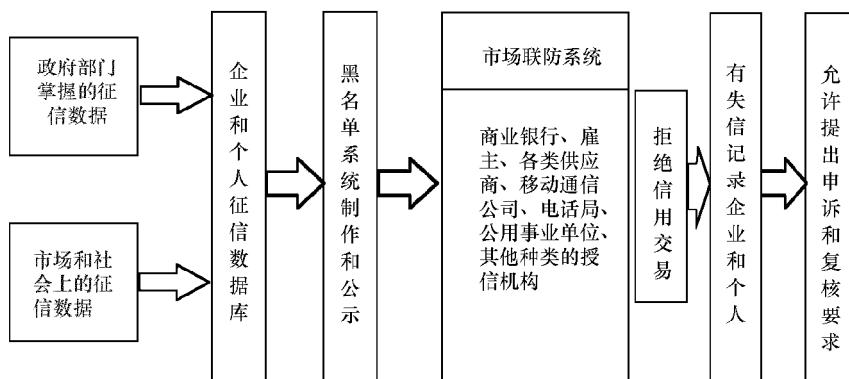


图 2-3 失信惩戒机制工作原理

社会信用体系的核心部分是失信惩戒机制。在技术上，失信惩戒机制是由“黑名单系统”和“市场联防机制”两部分组成。

社会信用体系建设工作已经开展了十多个年头，公共的和私营的征信/信用信息基础数据库已经初具规模，能够发挥支持信用交易和政府信用监管的功能，也就是“黑名单系统”已经初步建成。鉴于信用信息问题已经基本解决，形成了启动社会信用体系第二期工程的基本条件，即“市场联防机制”的建设工作应该启动了。市场联防机制能形成对账款拖欠、经济诈骗、合同毁约、假冒伪劣商品、低质量产品的全社会联防和实质性打击，还有可能及时发现不合格产品或服务，一些生产安全隐患和不合规生产操作，对从根本上解决我国当前面临的食品安全、产品质量等严峻的市场问题提供了更好的解决方案。市场联防机制有挖掘新数据源和全体授信人主动参与的特点，能够不动用司法手段而形成对失信者的打击，能够在市场上形成打击失信者的天罗地网，它还是一种高效率和低成本的方法。对于质检、商业、流通、消费者保护、名牌商品保护等领域采取的监管或防范措施，市场联防机制是有效的补充，或者可将政府的信用监管和其他市场秩序维护机制纳入到市场联防机制之中。

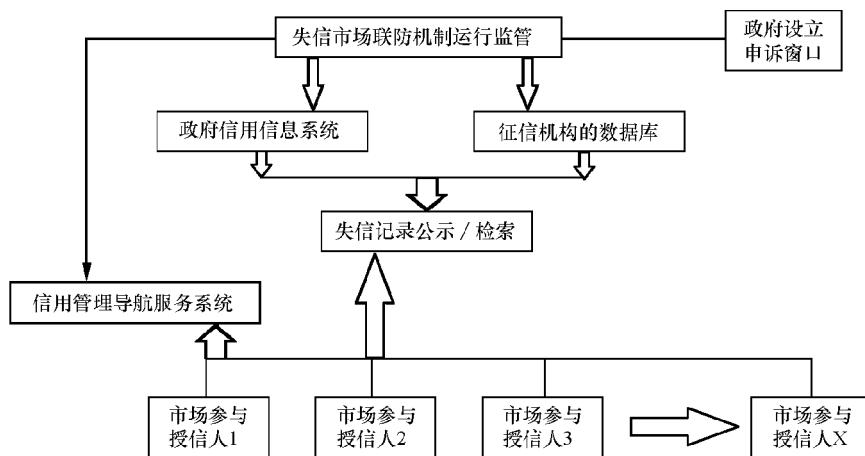


图 2-4 市场联防机制工作原理示意图

（二）城市信用体系理论^①

城市是社会信用体系建设的最基本单元，也是体系运行的基本单位。在理论上，社会信用体系建设以城市为基本单位，是符合信用经济、信用管理和征信技术相关理论的。

顾名思义，城市信用体系就是在一个城市范围内发挥作用的地方性信用体系。在社会信用体系、区域信用体系和城市信用体系三个不同层级的信用体系中，城市信用体系是其中最基础的，城市是适合建立信用体系的最基本单元。城市信用体系能够实现的经济和社会目标主要包括：

- ◆ 全面增强当地企业和个人的信用意识，提高当地居民的诚信教育道德水平，改进当地企业和个人诚实守信行为规范，改善在当地形成社会资本的环境。
- ◆ 为各类信用工具的市场投放创造良好的市场环境，扩大当地的信用交易规模，也扩大了当地的金融业务，为本地区的经济持续发展创造良好的市场软环境。
- ◆ 降低当地市场交易过程中的信息不对称程度，运转失信惩戒机制，从根本上整治和规范当地的市场经济秩序。
- ◆ 在当地建立新的市场秩序，使政策向诚实守信的企业和个人倾斜，规范企业和个人的经济行为，创造公平交易的环境，提高信用交易的成功率。
- ◆ 支持当地的企业信用制度的建设，提高当地企业的国内外信誉度，具体表现在当地企业在国内外的融资能力和赊销赊购能力的提高。
- ◆ 改善当地的经济结构，创造和谐的市场环境，解决当地中

^① 林筠跃、吴晶妹：《城市信用体系设计》，中国方正出版社2007年版，第8~17页。

小企业的发展和融资难问题。

- ◆ 改善当地的投资软环境，提升城市在国内外良好信用的整体形象，增强城市的国内外招商能力。
- ◆ 普及使用征信技术、产品和服务，提高市场交易行为的可预见性，进而提高当地企业的信用管理水平和授信的成功率，不仅在国内市场的竞争中取得优势，也学会适应国际市场的规则和企业管理方法，并为当地企业“冲出国门”做好准备。
- ◆ 支持当地的个人信用制度建立，扩大当地的信用消费规模，调整当地的 GDP 增长结构。
- ◆ 在全面提高当地企业资金能力和信誉的基础上，间接支持优秀的地方品牌产品的“名牌战略”。
- ◆ 作为城市信用体系运转的“外溢效应”，对周边相对落后和城市信用体系建设的后进地区产生良性的辐射作用。

根据社会信用体系的基本原理，城市信用体系也需要建立类型不同的两大系统，即城市的“征信服务系统”和“信用监管系统”。征信服务系统的建设工作多由政府推动，但应该是市场化运作。信用监管系统则是当地政府一些部门的监管系统，性质更接近对原有的信用监管职能和设施的“升级换代”，使政府各个部门的监管职能和设施更适应当地信用经济的发展，对企业和个人信用行为的监管工作更有针对性，提高政府的监管工作水平。

政府的信用监管系统是为了实现政府的监管功能，属于政府内部的监管设施和功能方面的建设或改进。在积极争取中央财政支持的情况下，系统主要应该由政府财政出资进行建设和维护。近年来，中央政府的一些部门已经在建设本系统的信用监管设施，或者已经将本部门的信用监管系统建设列入规划，例如银行、工商、税务、海关等部门。所以，鉴于中央政府中有监管职能的部

门已经开始投入资金建设或改善的其信用监管设施，作为城市级别的政府，有些信用监管设施的建设，只需要在当地做出一些配合和适当的补充。

对比政府的信用监管系统，征信服务系统是“大系统”，不仅作用的范围大，作用的深度也非常大，其作用会渗透到城市的每个角落，具体作用到每个居民或外来常住人口。因此，欲建设城市信用体系的地方，这是市政府应该下大气力推动建设的系统，而且在设计中就要对将来的作用结果有一个深思熟虑的建设指导方针。

在组成部分方面，一个功能比较完善的城市信用体系大概需要建立“六个子系统”以及“两个机制”。这是在分析社会信用体系比较完善的发达国家的市场信用环境基础上，经研究发现和总结出来的。因此，一个城市的信用体系通常由下列“子系统”组成：

- ◆ **征信数据整合系统：**通常以“联合征信平台”的形式出现。联合征信平台采用大数据库方式工作，它界定、整合、处理和传播当地的企业和个人信用信息，并形成征信数据。在征信市场上，联合征信平台是企业征信系统和个人征信系统的主要数据供应机构。同时，联合征信平台还可以提供征信数据形式支持市政府各个部门的信用监管系统运行。
- ◆ **企业征信系统：**该系统的作用是提供企业资信调查报告产品和服务，即帮助当地的企业规避来自其客户失信的风险。同时，通过该系统的工作，能够提高本地企业信誉度和透明度问题，降低市场信用交易双方的信息不对称程度，支持当地企业建立企业信用制度，扩大当地企业间的赊销赊购规模。
- ◆ **个人征信体系：**提供消费者信用调查报告产品和服务，为城市居民建立信用档案，评价消费者的信用价值，扩大各类信用消费，也扩大信用卡和赊购卡等信用工具的发行。

在社会意义方面，该系统的运行，将改进当地居民的信用行为，提高当地居民诚实守信的意识，也有可能增加当地居民的就业水平。

- ◆ 信用担保体系：解决当地中小企业融资问题，降低当地商业银行的信用风险，提高中小企业利用金融机构资金的能力。
- ◆ 失信惩戒机制：形成企业和个人失信记录的警示和传播机制，形成对失信企业和个人的市场联防，让失信企业和个人成为被拒绝信用交易的众矢之的，规范当地市场的经济秩序，保障信用交易规模的扩大。同时，形成对诚实守信的企业进行“物质奖励”的制度。
- ◆ 征信服务导航咨询系统：广泛介绍和宣传城市信用体系的各项功能，特别是由体系引进的各类征信服务，对当地的企业、个人和客商提供企业和个人征信服务指南，帮助赊销企业和授信机构解决所遇到的信用风险的控制和转移问题。同时，建立起信用管理专业技术的培训机制，培养当地的信用管理专业人才。

除了上述六个子系统之外，在设计城市信用体系时，为了完善城市信用体系的功能，还要考虑两项特殊的建设工作，它们分别是下列的软工程：

- ◆ 诚信教育工程：党的十八大提出“加强政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信建设”，党的十八届三中全会提出“建立健全社会征信体系，褒扬诚信，惩戒失信”。为贯彻党中央诚信建设的有关精神，《社会信用体系建设规划纲要》（2014～2020年）将诚信教育和诚信文化建设作为社会信用体系建设的重要内容。实施诚信教育工程可以充分利用社会信用体系产生的正反两个方面的案例，对当地的企业事业单位和全市居民进行全面且生动活泼的诚信道

德教育，对失信行为形成经济打击的震慑和思想教育并举的局面，最终在当地形成诚实守信的先进文化。

◆ 政府守信的监督机制：政府公务员应该在守信方面起到表率作用，政府文件体现的政策和各级公务员的允诺应该得到兑现，政府的政策不能多变和常变。政府守信监督机制运行的目标是提高政府各个职能部门的社会公信力。这是一种对政府公务员的言行进行约束的机制，这需要市政府对当地经济工作的管理水平大幅度提高，对所有的承诺要程序化和有预见性，体现政府政策和各级公务员允诺的严肃性。

（三）企业信用管理理论^①

企业信用管理是一门专用管理技术，它是针对企业赊销和金融机构的授信业务所采取的科学管理方法。企业实施信用管理是要实现具体的市场目标，企业信用管理最主要的功能在于提高企业信用销售/赊销的成功率。在方法上，企业信用管理在追求最大限度地扩大赊销或信用工具投放的同时，控制来自客户的信用风险，追求将客户风险降低到一种合理程度，即使企业取得销售利润最大的效果。

根据现行的企业信用管理理论，企业信用管理的基本功能有五项，如图 2-5 所示：



图 2-5 企业信用管理五项基本功能

^① 中国就业培训技术指导中心编：《信用管理师（基础知识）》，中国劳动和社会保障出版社 2006 年版，第 28 ~ 65 页。

大中型企业通常要建立一个独立的信用管理部门来实现信用管理功能，建立起防范、控制和转移信用风险的工作流程。

企业信用管理与企业内部的其他管理制度不同，要做信用管理工作，必须得到来自外部市场的技术支持。所谓的“技术支持”，是由大征信行业（广义的征信行业）提供的。在中国，大征信行业由企业征信、个人征信（包括公共征信系统）、信用评级、信用保险、保理、商账追收、信用担保、信用管理咨询、信用担保行业组成，如图 2-6 所示：

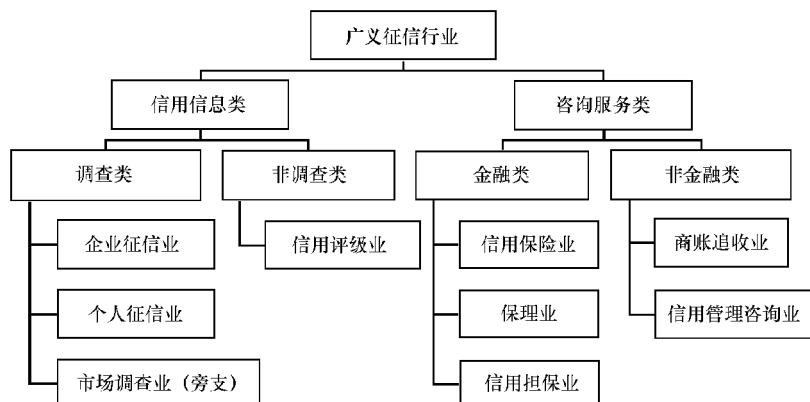


图 2-6 广义的征信行业及其分支行业

在一个城市，如果当地市场上不能提供门类齐全的征信报告产品和征信服务，企业信用管理功能就不可能实现，至少不能完善。

企业信用管理功能的实现和制度的建立是企业建立“企业信用制度”的第一步，企业信用管理制度是企业信用制度的组成部分。企业信用制度还包括企业守信制度。^①

^① 林钧跃：《论企业信用制度建设》，《中国标准化》2009 年第 9 期，第 14 ~ 17 页。

二、CEI 的指标体系框架

中国的社会信用体系经过十多年的建设，在征信系统建设方面取得了重大进展，形成了中国社会信用体系模式中的高效建立征信系统的模式。在形式上，大规模的征信数据库基础设施建设，纵向的行业信用体系建设和横向的城市信用体系建设都取得了设计和建设经验。在配套设施和运行软环境设计方面，中国社会信用体系建设更是拥有极具特色的经验。在设计社会信用体系时，追求建设速度、运行效率、应付层出不穷的市场经济秩序混乱问题曾是设计者们的初衷。

中国社会信用体系模式的特点是征信系统与其运行的市场软环境同步建设，如图 2-7 所示，十项内容齐头并进地开始建设，这为 CEI 的指标体系形成提供了参考。

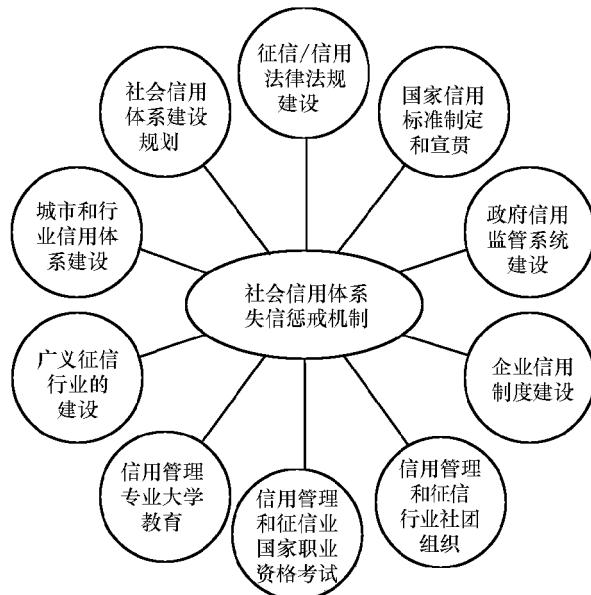


图 2-7 中国社会信用体系模式示意图

CEI 指数是基于社会信用体系原理及城市信用体系的理论而设计的。在设计 CEI 指数时，课题组遵从以下指导性原则：

- ◆ 科学性原则：即从城市信用环境建设的实际出发，以社会信用体系原理及城市信用体系理论为基础，形成 CEI 综合指数和分类指数合理的生成路径和严谨、科学的计算体系，并使最终结果符合统计理论的要求。
- ◆ 导向性原则：指标体系要充分发挥导向、引领作用，激励各城市进一步加强社会信用体系建设，切实有效地改善商业信用环境。
- ◆ 可操作性原则：指标选择应具有代表性，同时兼顾统计数据的可获得性，使指标可采集、可量化、可对比。
- ◆ 代表性原则：每个指标的选择力求避免特征上的交叉，各个指标有明显的差异，以确保指标间具有代表性和可比性。
- ◆ 重大事件标准化处理原则：为了对重大事件所产生影响的评价达到科学化和制度化要求，需要建立评估标准。
- ◆ 企业视角原则：在指数设计上，以反映企业信用管理需求为目标，在指标选取、权重确定、数据搜集、计算方法等方面遵循社会信用体系的应有内涵，同时以企业的切身感受来验证指标体系及指数设计的科学性和合理性。

三、CEI 指数的指标体系设置

根据以上原则，城市商业信用环境综合评价指标体系具体包括信用投放、企业信用管理功能、征信系统建设、政府信用监管、失信违规行为、诚信教育及企业感受七个部分，构成评价指标体系的一级指标。由于一级指标比较抽象，因此课题组在每个一级指标下设置了二级指标（即准则层），一级指标和二级指标构成了指标体系框架，如图 2-8 所示。

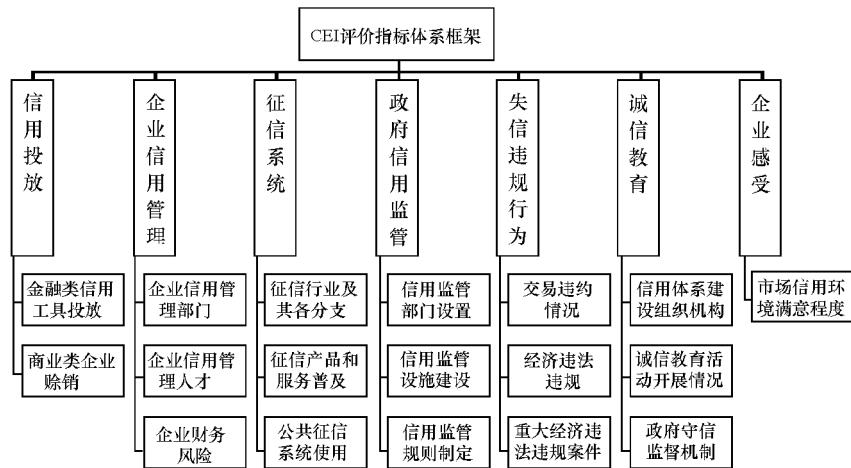


图 2-8 CEI 评价指标体系框架图

最后在每个二级指标下设置若干三级指标来具体描述每个二级指标，从而构成了 CEI 的评价指标体系（见表 2-1）。

表 2-1 中国城市商业信用环境指数（CEI）评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
信用投放	金融类信用工具投放	商业银行消费信贷余额与 GDP 比例 中小企业信贷额度占银行信贷额度比重
	商业类赊销	赊销合同数目占销售合同数比重 赊销合同金额与 GDP 比例 赊销合同履约金额占赊销合同金额比例
	政府债务负担	政府债务占 GDP 比重
企业信用管理	企业信用管理 部门设置	设立信用管理部门的企业所占比例 大型征信机构的客户分布数量
	企业信用管理人才	信用管理师国家职业资格考试人数占从业人员比重 参加政府信用管理岗位技能培训人数占从业人员比重 当地大学信用管理专业毕业生数
	企业财务风险	Themis 上市公司财务风险预警指数

续表

一级指标	二级指标	三级指标
征信系统	征信行业发展	征信机构类型齐全程度 征信机构数量
	征信产品与服务	征信产品和服务门类齐全程度
	公共征信系统使用	年度企业征信系统查询次数与企业数之比 年度个人征信系统查询次数与人口数之比
政府信用监管	监管部门设置	设立政府信用监管部门数量
	监管设施	政府信用监管部门设施升级/完善程度 是否设立政府信用监管部门的黑名单系统
	信用交易规则制定与执行	地方制定的信用相关法律、法规、文件的数量 地方制定的信用标准数量 信用国家标准推广情况
失信违规行为	经济违法违规	经济诈骗案件数目 经济诈骗案件金额 产品/商品假冒伪劣案件数目 问题 P2P 网贷公司占 P2P 网贷公司的比重
	重大失信违法违规案件	重大失信案件 贪污腐败案件
诚信教育	信用体系建设组织机构	党政机关是否成立诚信教育工程领导机构 政府是否设立社会信用体系建设领导机构
	诚信教育开展状况	年度举办诚信教育宣传活动次数 党政机构诚信相关网站、视频建设情况
企业感受	企业对信用环境满意状况	调查问卷，共涉及 30 多个指标

注：2015 年根据市场发展情况对指标体系进行了微调。包括：（1）在“信用投放”部分增加了二级指标“政府债务负担”，用三级指标“政府债务余额占 GDP 比重”表示；（2）在二级指标“经济违法违规”下新增了三级指标“问题 P2P 网贷公司占 P2P 网贷公司的比重”。

四、CEI 的综合评价方法

CEI 要全面反映城市商业信用环境的各个方面，最终将有数十个影响因素，因此其计算必然是利用综合评价方法进行的。

在综合评价过程中，有两个必需的步骤：一是对不同计量单位的指标数值进行同度量处理，以消除量纲的影响。二是对经过处理后的指标值（变量值）进行汇总，计算综合评价指数或综合评价分值。因此，进行综合评价，必须首先确定单项指标的无量纲化方法和对单项指标值进行汇总的合成方法。在此基础上，如果选用线性加权等合成方法，还需确定指标体系中各指标的权数，以保证评价的科学性。因此，要计算 CEI，课题组须解决三个主要问题，它们分别是：无量纲化方法的选择、多指标合成方法的选择、指标权重的确定。

（一）无量纲化方法

根据 CEI 指标的特点，课题组采用了功效系数法对 CEI 的三级指标进行无量纲化。具体方法如下：

利用多目标规划原理中的功效系数加以改进，可得到综合评判的分数的方法，此法称为功效系数法。借助功效系数，在确定各单项指标的上限值和下限值的基础上，把各单项指标值转化成可以度量的评判分数，即单项评价值。将第 i 个指标的实际值记为 X_i ， X_{\min}^i 和 X_{\max}^i 分别为该指标的最大值和最小值， Z_i 为无量纲化后的评价值，则：

对于正指标（即指标值越大越好的指标），常规的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_i - x_{\min}^i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 100$$

改进的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_i^i - x_{\min}^i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 40 + 60 \quad (1)$$

对于改进的功效系数法，单项评价值在 60 ~ 100 之间。

对于逆指标（指标值越小越好的指标），改进的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_{\max}^i - x_i^i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 40 + 60 \quad (2)$$

功效系数法的评价值能够反映出评价指标的数值大小，体现各评价对象之间的差距。而且，与指数法相比，它能限定单项评价值的取值范围，控制单项评价值的差距。

为了便于理解及与通常的习惯相一致，课题组采用改进的功效系数法 [即对正指标采用式 (1)，对逆指标采用式 (2)]，将无量纲化后的指标的评价值限定在 60 ~ 100 之间。

(二) 多指标合成方法模型

有了经无量纲化处理后的单项指标值，就可以利用相应的数学模型将单项指标值进行合成，从而得到综合评价值。单项指标值合成综合评价值的方法很多，根据本研究的特点及其需要，由于 CEI 的评价指标体系中既有定量指标，又含有大量定性指标，为了得到可以直接进行比较的直观结果，并且希望有较强的解释性和可操作性，因此课题组拟选用线性加权法对不同城市的商业信用环境进行综合评价。具体方法如下：

设各个指标的权重为 W_i ，将城市商业信用环境评价指标体系中的指标无量纲化后的评价值 Z_i 与其权重按公式 (3) 计算就得到 CEI 指数：

$$\text{CEI} = \frac{\sum_{i=1}^n Z_i W_i}{\sum_{i=1}^n W_i} \quad (3)$$

（三）指标权重的确定

目前确定权数值的方法较多，基本上可以归结为两大类：即客观赋权法和主观赋权法。客观赋权法就是从定量分析的角度出发，根据具体指标数值所提供的信息量的大小来计算确定相应指标的权数，客观赋权法主要有主成分分析法、因子分析法、熵值法、标准离差法。主观赋权法就是从定性分析的角度出发，根据指标在综合评价体系中的重要程度和作用大小，人为地给定相应的权数。目前，学界多采用比较多的是德尔菲法（Delphi Method）和层次分析法（AHP）。

主观赋权法的优点在于能够考虑到客观的实际情况，使得指标的权数更具有现实意义。缺点是采用主观赋权法不可避免地带有人为因素，使得确定的权数带有主观随意性。

由于课题组对城市商业信用环境评价的目的之一是发挥 CEI 的导向作用，促进城市社会信用体系的建设与完善，评价指数中的每个指标均有其明确的经济意义。因此，课题组采用了主观赋权法中的层次分析法（AHP）。为了克服主观赋权法中个别专家的人为因素的影响，课题组引入了 AHP 方法中较先进的群组 AHP 方法。具体操作步骤如下：

第一步：组建信用管理专家小组。根据需要与条件，课题组选择了 15 位信用管理领域内的权威专家组成一个专家小组，即“群组”。

第二步：实施评权过程。将设计好的需要信用管理专家填写的判断矩阵表格寄送给各位信用管理专家（群组成员），让信用管理专家们独立填写，并将结果在规定的时间内反馈给课题组。

第三步：专家意见合成。对群组成员提供的两两比较判断矩阵进行综合处理，求出最终的评价权数。

在综合处理专家的判断矩阵时，课题组采用了“权向量直接

平均法”。根据每个专家给出的判断矩阵求出其权重，最后将这些权重进行算术平均。为了避免少数专家的“极端值”的影响，课题组采用了“去首去尾平均”的思路，即对每个指标的权重去掉最高值与最低值。这样可以保证平均意见不受极端值的影响。

(四) CEI 的数据来源

在测算 CEI 的过程中，课题组面临的最大问题就是各城市的信用信息采集问题，特别是反映各城市的社会信用体系建设方面的信息。所幸的是，由于 CEI 的研制单位隶属于征信行业，在信用信息采集方面拥有一些独具特色的优势。另外，由于信息技术的发展，很多信用信息和用于核实目的数据可从互联网上搜索得到。

信用信息的采集需要按照统一的标准和规范，要严格根据技术定义进行搜索和采集。课题组对各项基础指标的定义和标准进行了严格规范，从而为取得各个城市可比的指标数据信息奠定了一个良好的基础。

课题组要求信用信息取自权威的渠道，2015 年度所采用的信息源包括：

- ◆ 主流征信机构：企业信用管理水平、各地征信市场成熟程度、征信系统建设情况等方面的数据主要来源于这一渠道。
- ◆ 政府统计数据：各城市社会经济发展方面的统计指标均来源于此渠道。
- ◆ 政府信用监管部门：政府信用监管设施和措施、企业失信违规行为、诚信教育活动开展等方面的数据基本上来源于此渠道。所采集的信息主要来自对地方党政部门的信用相关网站搜索。由于课题组对各项指标的定义和标准进行了规范和统一，设计了一套专用的信用信息采集单，还

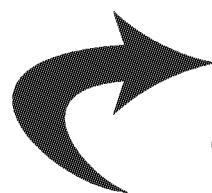
对搜索方法制定了标准化的程序，从而基本保证各城市评价指标数据的一致性和可比性。

- ◆ 间接权威数据：例如企业财务风险测度的数据，课题组采用了 Themis 系统^①关于中国上市公司财务风险度量的数据和评估结果。
- ◆ 研制单位调研的数据：本研究有一大特点，即在 CEI 评价指标体系中设置了“企业感受”这一项指标。该系统的得分并不直接用于最终的评价，而是对综合评价的结果起着验证作用。“企业感受”部分共设置了 41 个问题，利用研制单位遍布全国的调研点以及呼叫中心按照分层随机抽样的方法对各城市的企业进行调研。
- ◆ 利用大数据技术抓取的数据：2015 年 CEI 信息采集时课题组采用大数据技术，使用了专业的信息搜索/自动抓取软件，在上千个政府网站和数百个专业网站上采集了大量的信用信息，并利用文本挖掘技术对抓取的信息进行分析。采用这种方法，丰富了课题研究的信用信息来源。随着社会信息化水平的提高，这一方法发挥的作用也将会越来越大。

主流征信机构一直是课题组的重要信用信息来源。在 2015 年度的 CEI 信息采集过程中，课题组得到了业内众多征信机构的大力支持，课题组对这些机构提供的数据和技术支持表示衷心的感谢！今后，课题组将会与更多征信机构合作，力争获取更多、更丰富的高质量信用信息。

^① Themis 财务风险预警模型是一套根据企业在破产前的经营特点，以破产企业财务指标异常状况为理论分析依据，用于判断企业财务风险和预测企业破产的经验分析模型。Themis 财务风险预警模型是由日本权威的财务风险预警专家伊藤祥司先生于 1987 年创建。

第二部分



CEI 综合评价结果

第3章 中国城市2015年度CEI排名

作为2015年度的研究成果，课题组对2015年全国285个地级及以上城市的CEI进行了测算，并编制出若干个评价结果制表。

为了消除由于城市规模及发展政策等方面的影响，与上一年度相同，在对CEI总指数进行无差异排名的基础上，课题组又将这285个城市分成两大类：一类是“大城市”，包括直辖市、副省级城市及省会城市（拉萨市未包括在内）。“大城市”共计35个。另一类城市是中等规模的地级市，地级城市共计250个（见第一章）。课题组对这两类城市的商业信用环境指数分别进行排名，并将两类城市在2015年度的CEI排名与它们在2011年度、2012年度及2013年度的情况进行了比较，形成了“2015年度中国大城市CEI得分、排序和名次升降”及“2015年度中国地级城市CEI得分、排序和名次升降”两个榜单。

为了更细致地考察各城市在商业信用环境各构成部分的差距，课题组还对全国285个城市的6个一级指标进行了排名，这些一级指标分别反映了当地市场上的信用投放情况、当地企业的信用管理水平、当地的征信系统运行水平和征信服务获取的难易程度、当地政府的信用监管水平、当地市场上出现的失信违规行为、当地党政机关和民间开展诚信教育活动的状况。这将有助于CEI的使用者考察各城市商业信用环境各构成部分的真实差距。^①

^① 一级指标的排名是无差异统一排名，未区分大城市和地级市。

一、CEI 指数—2015 年综合评价结果排名榜

表 3-1 CEI 指数—2015 年中国大城市排名榜

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
北京市	86.858	1	1	1	1
上海市	84.304	2	2	3	2
贵阳市	77.898	3	19	14	12
重庆市	77.499	4	33	23	25
杭州市	77.353	5	6	2	14
深圳市	77.349	6	3	5	6
武汉市	77.316	7	26	30	15
兰州市	77.065	8	9	15	12
海口市	76.997	9	8	9	8
天津市	76.794	10	12	7	18
福州市	76.724	11	22	21	20
西安市	76.698	12	18	22	4
合肥市	76.653	13	15	16	26
广州市	76.627	14	7	20	17
成都市	76.419	15	11	4	21
沈阳市	76.347	16	16	13	32
厦门市	76.210	17	17	19	27
南京市	76.205	18	10	6	13
济南市	76.024	19	21	17	10
银川市	75.418	20	4	8	3
南宁市	75.224	21	20	25	7
呼和浩特市	75.109	22	23	18	9
宁波市	74.891	23	5	11	19
大连市	74.720	24	27	27	24

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
西宁市	74.650	25	14	10	5
南昌市	74.635	26	29	29	22
长沙市	74.593	27	28	32	23
哈尔滨市	74.257	28	23	31	33
青岛市	74.209	29	24	28	31
石家庄市	74.110	30	32	24	28
郑州市	73.753	31	35	33	29
昆明市	73.686	32	25	35	34
长春市	73.646	33	30	12	19
太原市	73.186	34	31	26	11
乌鲁木齐	71.806	35	34	34	X

注：2015 年结果评价的是 2014 ~ 2015 年的状况；2011 年、2012 年、2013 年结果评价的分别是 2010 年、2011 年、2012 年的状况。下同。请注意这里年份的标注与以前年份的蓝皮书不一样。

表 3-2 CEI 指数—2015 年中国地级城市排名榜

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
芜湖市	72.976	1	4	2	52
扬州市	72.510	2	2	14	102
温州市	72.313	3	7	4	10
宿迁市	72.211	4	56	56	113
宜昌市	72.206	5	39	17	53
张家口市	71.902	6	24	13	49
金华市	71.871	7	19	60	28
黄山市	71.783	8	53	57	90
东莞市	71.632	9	49	71	124
巴中市	71.596	10	82	38	14
宣城市	71.554	11	60	114	176
镇江市	71.518	12	10	20	106

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
盘锦市	71.491	13	81	79	68
遵义市	71.478	14	108	174	131
嘉兴市	71.470	15	1	1	50
嘉峪关市	71.360	16	33	53	8
珠海市	71.319	17	8	19	78
北海市	71.256	18	17	10	3
包头市	71.181	19	6	6	25
台州市	71.166	20	29	85	43
雅安市	71.020	21	110	140	212
惠州市	70.967	22	67	141	219
安庆市	70.954	23	28	25	58
丽水市	70.953	24	30	72	38
苏州市	70.948	25	18	66	93
攀枝花市	70.924	26	106	155	181
三亚市	70.910	27	25	55	1
佛山市	70.907	28	5	78	29
十堰市	70.881	29	90	111	111
六安市	70.849	30	116	126	160
无锡市	70.753	31	3	3	27
绍兴市	70.746	32	16	74	108
锦州市	70.709	33	42	41	65
定西市	70.677	34	46	70	19
南通市	70.655	35	58	27	36
齐齐哈尔市	70.572	36	68	122	X
乌海市	70.543	37	97	69	5
七台河市	70.533	38	38	31	26

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
衢州市	70.504	39	12	18	70
南平市	70.430	40	11	5	47
泉州市	70.331	41	83	154	100
铜陵市	70.325	42	35	9	20
安顺市	70.324	43	80	117	79
驻马店市	70.302	44	77	37	80
营口市	70.293	45	54	54	56
达州市	70.292	46	101	138	173
常州市	70.279	47	27	24	82
承德市	70.264	48	13	64	126
马鞍山市	70.247	49	51	82	164
东营市	70.243	50	62	59	37
丹东市	70.237	51	34	43	97
中卫市	70.233	52	37	39	7
清远市	70.175	53	48	62	135
临沂市	70.158	54	71	96	130
淮安市	70.151	55	61	45	109
蚌埠市	70.150	56	86	101	149
宜春市	70.140	57	118	108	171
淮南市	70.134	58	26	35	46
烟台市	70.133	59	23	63	76
天水市	70.111	60	132	191	120
淄博市	70.110	61	89	146	199
云浮市	70.057	62	73	51	64
桂林市	69.932	63	15	48	91
柳州市	69.917	64	22	95	31

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
荆州市	69.905	65	105	88	122
日照市	69.877	66	57	65	87
莆田市	69.834	67	120	132	83
吴忠市	69.830	68	59	36	12
曲靖市	69.828	69	163	177	193
三明市	69.809	70	40	80	105
永州市	69.762	71	21	76	X
临沧市	69.717	72	149	118	54
茂名市	69.701	73	159	222	241
广元市	69.663	74	94	84	42
白银市	69.650	75	119	121	88
宁德市	69.642	76	52	75	128
绵阳市	69.640	77	44	12	60
威海市	69.600	78	92	86	172
龙岩市	69.590	79	122	87	144
徐州市	69.587	80	87	58	51
赤峰市	69.586	81	55	15	16
石嘴山市	69.581	82	117	172	155
保定市	69.537	83	131	97	92
泰州市	69.519	84	41	7	15
湖州市	69.493	85	20	16	75
丽江市	69.487	86	43	23	21
潍坊市	69.456	87	136	113	X
普洱市	69.426	88	152	100	66
莱芜市	69.423	89	202	173	118
宜宾市	69.417	90	135	91	125

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
鹤岗市	69.414	91	112	90	X
黑河市	69.404	92	98	30	18
舟山市	69.382	93	50	40	11
泰安市	69.373	94	129	220	142
邯郸市	69.373	95	109	104	112
梅州市	69.364	96	137	107	30
济宁市	69.363	97	189	193	137
秦皇岛市	69.333	98	14	11	35
鸡西市	69.327	99	216	204	127
德州市	69.314	100	84	156	179
辽阳市	69.302	101	36	47	72
廊坊市	69.292	102	65	8	17
张家界市	69.258	103	133	152	48
伊春市	69.254	104	221	162	223
亳州市	69.244	105	96	61	6
江门市	69.239	106	145	238	195
菏泽市	69.135	107	192	225	218
酒泉市	69.133	108	78	124	115
怀化市	69.119	109	130	181	228
陇南市	69.073	110	151	102	110
滨州市	69.055	111	125	175	210
荆门市	69.034	112	139	199	185
鞍山市	69.021	113	31	42	74
湘潭市	69.004	114	32	110	198
保山市	68.990	115	166	129	190
遂宁市	68.981	116	66	73	136

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
邢台市	68.969	117	47	29	77
巴彦淖尔市	68.961	118	75	33	13
中山市	68.958	119	115	189	167
阜阳市	68.876	120	141	171	154
眉山市	68.873	121	153	170	233
娄底市	68.860	122	104	103	9
德阳市	68.836	123	144	120	165
防城港市	68.820	124	197	130	69
本溪市	68.780	125	9	50	23
乐山市	68.767	126	156	143	139
泸州市	68.755	127	107	133	163
枣庄市	68.747	128	182	203	146
鄂尔多斯市	68.737	129	74	67	2
聊城市	68.715	130	170	207	230
安康市	68.708	131	219	241	166
肇庆市	68.686	132	95	106	138
朝阳市	68.685	133	85	99	151
固原市	68.653	134	172	163	X
唐山市	68.651	135	88	46	114
襄阳市	68.650	136	181	180	205
玉溪市	68.640	137	176	197	227
武威市	68.633	138	111	147	103
株洲市	68.577	139	99	158	197
平顶山市	68.570	140	178	202	194
延安市	68.554	141	204	135	24
池州市	68.542	142	211	168	196

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
景德镇市	68.530	143	148	134	201
焦作市	68.527	144	207	245	232
沧州市	68.499	145	93	26	39
平凉市	68.498	146	124	68	32
鹰潭市	68.489	147	76	49	61
安阳市	68.485	148	242	209	145
张掖市	68.475	149	195	128	62
汕头市	68.386	150	127	145	67
滁州市	68.378	151	185	131	156
抚州市	68.374	152	128	148	81
衡水市	68.353	153	157	208	216
漳州市	68.292	154	200	159	178
开封市	68.279	155	248	246	150
濮阳市	68.269	156	218	161	169
阜新市	68.263	157	72	77	57
洛阳市	68.262	158	217	235	231
昭通市	68.256	159	154	214	129
资阳市	68.237	160	199	179	235
大同市	68.235	161	45	32	34
金昌市	68.209	162	79	98	63
连云港市	68.170	163	123	137	121
韶关市	68.156	164	63	105	40
周口市	68.153	165	226	237	217
六盘水市	68.135	166	102	44	33
黄石市	68.116	167	162	116	188
信阳市	68.110	168	146	112	161

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
百色市	68.081	169	180	198	123
宝鸡市	68.031	170	205	183	236
忻州市	68.021	171	190	192	157
自贡市	67.983	172	235	213	225
咸宁市	67.975	173	100	93	162
漯河市	67.971	174	222	242	215
盐城市	67.961	175	64	52	55
郴州市	67.957	176	171	244	221
淮北市	67.956	177	215	169	159
随州市	67.931	178	164	160	158
赣州市	67.896	179	187	201	104
白山市	67.866	180	70	22	X
湛江市	67.854	181	196	206	170
鄂州市	67.840	182	143	195	209
鹤壁市	67.818	183	245	250	189
内江市	67.781	184	230	212	213
邵阳市	67.760	185	175	210	184
阳泉市	67.748	186	91	21	98
葫芦岛市	67.719	187	183	125	94
梧州市	67.689	188	201	233	133
呼伦贝尔市	67.621	189	165	139	73
黄冈市	67.620	190	173	119	203
大庆市	67.610	191	194	200	222
广安市	67.580	192	103	182	200
绥化市	67.552	193	198	153	85
孝感市	67.526	194	210	184	238

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
铜川市	67.479	195	220	136	22
铁岭市	67.406	196	203	224	202
三门峡市	67.382	197	227	228	207
萍乡市	67.374	198	114	127	186
晋城市	67.271	199	134	149	89
河池市	67.242	200	150	150	147
抚顺市	67.208	201	140	115	X
四平市	67.195	202	228	240	239
晋中市	67.185	203	169	89	168
九江市	67.182	204	237	194	134
临汾市	67.149	205	191	109	180
益阳市	67.117	206	206	232	240
上饶市	67.075	207	126	190	177
南阳市	67.049	208	208	229	116
松原市	67.040	209	225	215	175
许昌市	67.011	210	234	231	143
新余市	66.944	211	167	81	99
宿州市	66.939	212	240	219	192
贺州市	66.911	213	121	196	224
玉林市	66.891	214	177	176	140
南充市	66.880	215	155	123	187
克拉玛依市	66.850	216	168	92	X
新乡市	66.841	217	232	205	119
来宾市	66.812	218	193	164	44
渭南市	66.786	219	236	178	71
常德市	66.774	220	212	230	X

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
钦州市	66.712	221	179	236	208
岳阳市	66.711	222	239	239	191
崇左市	66.709	223	249	243	214
通辽市	66.675	224	138	167	96
衡阳市	66.555	225	174	188	229
双鸭山市	66.528	226	244	248	206
商丘市	66.503	227	233	187	107
贵港市	66.490	228	142	94	153
商洛市	66.426	229	246	216	59
佳木斯市	66.413	230	250	211	220
乌兰察布市	66.384	231	158	157	101
庆阳市	66.383	232	209	165	4
长治市	66.301	233	113	28	41
吕梁市	66.112	234	188	226	237
吉林市	66.110	235	214	142	148
河源市	66.109	236	229	166	95
白城市	66.105	237	213	234	132
辽源市	66.011	238	147	218	226
通化市	65.898	239	161	151	174
吉安市	65.855	240	247	249	183
运城市	65.820	241	69	34	45
汉中市	65.818	242	224	186	86
咸阳市	65.817	243	223	185	141
汕尾市	65.795	244	241	251	211
阳江市	65.713	245	243	217	234
牡丹江市	64.993	246	186	144	84

续表

城市名称	2015 年得分	2015 年名次	2013 年名次	2012 年名次	2011 年名次
揭阳市	64.962	247	160	227	204
朔州市	64.915	248	231	223	152
榆林市	64.675	249	238	247	182
潮州市	64.111	250	184	221	X

二、CEI 指数—2015 年 5 个一级指标排名榜

表 3-3 CEI 指数—2015 年 5 个一级指标评价结果排名榜

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
海口市	1	北京市	1	北京市	1	北京市	1	上海市	1
西宁市	2	呼和浩特市	2	上海市	2	上海市	2	北京市	2
昆明市	3	上海市	3	广州市	3	合肥市	3	郑州市	3
兰州市	4	合肥市	4	深圳市	4	重庆市	4	天津市	4
杭州市	5	张家界市	5	宿迁市	5	福州市	5	开封市	5
南宁市	6	广州市	6	嘉兴市	6	惠州市	6	沈阳市	6
重庆市	7	武汉市	7	洛阳市	7	深圳市	7	济南市	7
银川市	8	重庆市	8	平顶山市	8	哈尔滨市	8	潍坊市	8
上海市	9	石家庄市	9	荆门市	9	天津市	9	哈尔滨市	9
西安市	10	潍坊市	10	成都市	10	宁波市	10	商丘市	10
贵阳市	11	临沂市	11	南昌市	11	南昌市	11	驻马店市	11
北京市	12	青岛市	12	焦作市	12	襄阳市	12	襄阳市	12
厦门市	13	大庆市	13	重庆市	13	昆明市	13	重庆市	13
成都市	14	杭州市	14	十堰市	14	杭州市	14	深圳市	14
乌鲁木齐市	15	成都市	15	达州市	15	大连市	15	丹东市	15
温州市	16	南京市	16	石家庄市	16	青岛市	16	南昌市	16
宁波市	17	焦作市	17	秦皇岛市	17	武汉市	17	威海市	17

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
福州市	18	温州市	18	齐齐哈尔市	18	沈阳市	18	武汉市	18
南京市	19	长春市	19	南通市	19	齐齐哈尔市	19	宜昌市	19
太原市	20	济宁市	20	杭州市	20	铜陵市	20	聊城市	20
金华市	21	常州市	21	湖州市	21	厦门市	21	包头市	21
三亚市	22	承德市	22	芜湖市	22	宜昌市	22	大连市	22
南昌市	23	深圳市	23	黄山市	23	清远市	23	东营市	23
呼和浩特市	24	济南市	24	安阳市	24	梅州市	24	淄博市	24
嘉峪关市	25	郑州市	25	南阳市	25	攀枝花市	25	莱芜市	25
合肥市	26	西安市	26	武汉市	26	贵阳市	26	菏泽市	26
郑州市	27	衢州市	27	宜昌市	27	扬州市	27	濮阳市	27
济南市	28	天津市	28	酒泉市	28	乌海市	28	许昌市	28
广州市	29	长沙市	29	中卫市	29	伊春市	29	南阳市	29
武汉市	30	茂名市	30	天津市	30	鸡西市	30	十堰市	30
舟山市	31	南通市	31	佳木斯市	31	宿迁市	31	白银市	31
丽江市	32	惠州市	32	张家口市	32	镇江市	32	乌鲁木齐市	32
台州市	33	雅安市	33	沈阳市	33	莆田市	33	张家口市	33
绍兴市	34	舟山市	34	大连市	34	长沙市	34	沧州市	34
深圳市	35	嘉峪关市	35	伊春市	35	东莞市	35	乌海市	35
天津市	36	南阳市	36	南京市	36	珠海市	36	齐齐哈尔市	36
丽水市	37	无锡市	37	台州市	37	北海市	37	扬州市	37
长沙市	38	台州市	38	合肥市	38	保山市	38	黄山市	38
长春市	39	淄博市	39	铜陵市	39	宝鸡市	39	焦作市	39
哈尔滨市	40	柳州市	40	安庆市	40	盘锦市	40	周口市	40
定西市	41	丽水市	41	福州市	41	锦州市	41	黄石市	41
沈阳市	42	云浮市	42	莆田市	42	鞍山市	42	荆州市	42

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
陇南市	43	贵阳市	43	郑州市	43	双鸭山市	43	南宁市	43
嘉兴市	44	邯郸市	44	三门峡市	44	南京市	44	柳州市	44
大连市	45	宣城市	45	鹤壁市	45	丽水市	45	昆明市	45
苏州市	46	唐山市	46	漯河市	46	南平市	46	兰州市	46
湖州市	47	日照市	47	驻马店市	47	三明市	47	嘉峪关市	47
珠海市	48	苏州市	48	襄阳市	48	淄博市	48	酒泉市	48
衢州市	49	襄阳市	49	荆州市	49	潍坊市	49	芜湖市	49
廊坊市	50	荆门市	50	长沙市	50	临沂市	50	南京市	50
秦皇岛市	51	营口市	51	湘潭市	51	绵阳市	51	镇江市	51
青岛市	52	汉中市	52	云浮市	52	内江市	52	宁波市	52
中卫市	53	宁波市	53	攀枝花市	53	安顺市	53	盘锦市	53
淮南市	54	大连市	54	巴中市	54	昭通市	54	石家庄市	54
吴忠市	55	连云港市	55	鹤岗市	55	辽阳市	55	呼和浩特市	55
张家口市	56	泸州市	56	龙岩市	56	丹东市	56	鞍山市	56
佛山市	57	滨州市	57	七台河市	57	郑州市	57	营口市	57
安顺市	58	珠海市	58	唐山市	58	牡丹江市	58	长春市	58
无锡市	59	泉州市	59	廊坊市	59	芜湖市	59	七台河市	59
黄山市	60	衡水市	60	邢台市	60	六安市	60	鸡西市	60
常州市	61	昆明市	61	包头市	61	漳州市	61	盐城市	61
雅安市	62	宜春市	62	朝阳市	62	焦作市	62	合肥市	62
大同市	63	盘锦市	63	长春市	63	鄂州市	63	鹰潭市	63
鹤岗市	64	亳州市	64	哈尔滨市	64	湘潭市	64	德州市	64
宁德市	65	佛山市	65	黑河市	65	防城港市	65	烟台市	65
平凉市	66	哈尔滨市	66	鸡西市	66	德阳市	66	青岛市	66
普洱市	67	肇庆市	67	徐州市	67	泸州市	67	洛阳市	67

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
石家庄市	68	安顺市	68	盐城市	68	眉山市	68	安阳市	68
芜湖市	69	烟台市	69	镇江市	69	玉溪市	69	孝感市	69
石嘴山市	70	巴彦淖尔市	70	舟山市	70	丽江市	70	黄冈市	70
南通市	71	大同市	71	亳州市	71	临沧市	71	随州市	71
忻州市	72	长治市	72	马鞍山市	72	西安市	72	长沙市	72
晋中市	73	宿迁市	73	南平市	73	汉中市	73	清远市	73
固原市	74	梧州市	74	三明市	74	克拉玛依市	74	惠州市	74
莱芜市	75	厦门市	75	泉州市	75	鹤岗市	75	东莞市	75
张掖市	76	眉山市	76	厦门市	76	淮安市	76	玉林市	76
承德市	77	宜昌市	77	漳州市	77	桂林市	77	防城港市	77
东莞市	78	太原市	78	萍乡市	78	黑河市	78	德阳市	78
潍坊市	79	南宁市	79	宜春市	79	泰州市	79	内江市	79
营口市	80	泰安市	80	济南市	80	淮南市	80	宜宾市	80
池州市	81	北海市	81	德州市	81	宣城市	81	攀枝花市	81
绵阳市	82	黄山市	82	烟台市	82	龙岩市	82	达州市	82
邢台市	83	益阳市	83	临沂市	83	景德镇市	83	曲靖市	83
天水市	84	朝阳市	84	菏泽市	84	日照市	84	保山市	84
宣城市	85	宁德市	85	新乡市	85	黄石市	85	锦州市	85
日照市	86	葫芦岛市	86	濮阳市	86	衡阳市	86	秦皇岛市	86
铜陵市	87	芜湖市	87	开封市	87	广州市	87	保定市	87
河源市	88	吴忠市	88	商丘市	88	汕头市	88	太原市	88
乌海市	89	永州市	89	信阳市	89	中山市	89	大同市	89
晋城市	90	丽江市	90	黄冈市	90	佛山市	90	赤峰市	90
衡水市	91	荆州市	91	鄂州市	91	成都市	91	鄂尔多斯市	91
七台河市	92	忻州市	92	黄石市	92	遂宁市	92	铁岭市	92

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
保山市	93	盐城市	93	随州市	93	自贡市	93	本溪市	93
南平市	94	遵义市	94	益阳市	94	巴中市	94	松原市	94
乐山市	95	通辽市	95	岳阳市	95	曲靖市	95	四平市	95
六安市	96	淮北市	96	衡阳市	96	乌鲁木齐市	96	白山市	96
镇江市	97	绍兴市	97	永州市	97	马鞍山市	97	黑河市	97
蚌埠市	98	镇江市	98	邵阳市	98	海口市	98	徐州市	98
柳州市	99	聊城市	99	汕尾市	99	洛阳市	99	宿迁市	99
广元市	100	天水市	100	东莞市	100	东营市	100	泰州市	100
中山市	101	沈阳市	101	珠海市	101	石家庄市	101	南通市	101
莆田市	102	梅州市	102	佛山市	102	邯郸市	102	常州市	102
张家界市	103	六安市	103	海口市	103	巴彦淖尔市	103	无锡市	103
云浮市	104	南平市	104	广元市	104	营口市	104	温州市	104
江门市	105	龙岩市	105	乐山市	105	松原市	105	阜阳市	105
河池市	106	中卫市	106	自贡市	106	南通市	106	滁州市	106
泰州市	107	郴州市	107	眉山市	107	金华市	107	马鞍山市	107
双鸭山市	108	东莞市	108	贵阳市	108	泉州市	108	铜陵市	108
马鞍山市	109	邢台市	109	昭通市	109	宁德市	109	宣城市	109
临沧市	110	铜陵市	110	天水市	110	十堰市	110	莆田市	110
泉州市	111	抚州市	111	定西市	111	常德市	111	济宁市	111
清远市	112	石嘴山市	112	石嘴山市	112	肇庆市	112	泰安市	112
连云港市	113	佳木斯市	113	固原市	113	云浮市	113	滨州市	113
滨州市	114	鹰潭市	114	乌鲁木齐市	114	达州市	114	信阳市	114
攀枝花市	115	伊春市	115	北海市	115	雅安市	115	荆门市	115
遵义市	116	宝鸡市	116	陇南市	116	陇南市	116	鄂州市	116
三明市	117	中山市	117	温州市	117	西宁市	117	咸宁市	117

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
安庆市	118	徐州市	118	东营市	118	银川市	118	广州市	118
北海市	119	福州市	119	阜阳市	119	石嘴山市	119	汕头市	119
宿迁市	120	株洲市	120	怀化市	120	大庆市	120	江门市	120
辽阳市	121	淮安市	121	承德市	121	朝阳市	121	海口市	121
临沂市	122	吉林市	122	保定市	122	漯河市	122	成都市	122
桂林市	123	莱芜市	123	衡水市	123	张家口市	123	广元市	123
阜阳市	124	漳州市	124	沧州市	124	赤峰市	124	绵阳市	124
赤峰市	125	枣庄市	125	邯郸市	125	长春市	125	南充市	125
齐齐哈尔市	126	扬州市	126	太原市	126	岳阳市	126	乐山市	126
百色市	127	遂宁市	127	朔州市	127	郴州市	127	自贡市	127
昭通市	128	辽阳市	128	阳泉市	128	邵阳市	128	巴中市	128
运城市	129	菏泽市	129	晋城市	129	怀化市	129	贵阳市	129
酒泉市	130	银川市	130	晋中市	130	江门市	130	遵义市	130
锦州市	131	安阳市	131	呼和浩特市	131	广元市	131	玉溪市	131
扬州市	132	德州市	132	呼伦贝尔市	132	广安市	132	丽江市	132
盘锦市	133	安康市	133	鄂尔多斯市	133	宜宾市	133	天水市	133
上饶市	134	沧州市	134	巴彦淖尔市	134	普洱市	134	武威市	134
丹东市	135	保定市	135	辽阳市	135	渭南市	135	张掖市	135
白银市	136	乌鲁木齐市	136	鞍山市	136	吴忠市	136	陇南市	136
金昌市	137	庆阳市	137	盘锦市	137	本溪市	137	克拉玛依市	137
龙岩市	138	泰州市	138	双鸭山市	138	葫芦岛市	138	牡丹江市	138
临汾市	139	湘潭市	139	连云港市	139	许昌市	139	宜春市	139
长治市	140	嘉兴市	140	淮安市	140	威海市	140	雅安市	140
德阳市	141	马鞍山市	141	扬州市	141	呼和浩特市	141	漯河市	141
邯郸市	142	三门峡市	142	无锡市	142	济南市	142	茂名市	142

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
惠州市	143	九江市	143	苏州市	143	七台河市	143	金昌市	143
梅州市	144	娄底市	144	绍兴市	144	绥化市	144	苏州市	144
巴彦淖尔市	145	包头市	145	金华市	145	淮北市	145	嘉兴市	145
平顶山市	146	常德市	146	六安市	146	蚌埠市	146	金华市	146
铁岭市	147	湖州市	147	池州市	147	滁州市	147	厦门市	147
六盘水市	148	景德镇市	148	宣城市	148	新乡市	148	伊春市	148
遂宁市	149	本溪市	149	宁德市	149	荆州市	149	蚌埠市	149
十堰市	150	黄石市	150	抚州市	150	无锡市	150	承德市	150
武威市	151	绵阳市	151	潍坊市	151	黄山市	151	唐山市	151
阜新市	152	阜阳市	152	威海市	152	赣州市	152	廊坊市	152
湘潭市	153	桂林市	153	青岛市	153	宜春市	153	衡水市	153
泸州市	154	邵阳市	154	日照市	154	濮阳市	154	邢台市	154
烟台市	155	兰州市	155	枣庄市	155	晋城市	155	邯郸市	155
阳泉市	156	汕头市	156	济宁市	156	鄂尔多斯市	156	阳泉市	156
宜春市	157	濮阳市	157	莱芜市	157	安庆市	157	通辽市	157
亳州市	158	平顶山市	158	滨州市	158	池州市	158	巴彦淖尔市	158
钦州市	159	湛江市	159	许昌市	159	抚州市	159	朝阳市	159
唐山市	160	巴中市	160	周口市	160	吉安市	160	阜新市	160
保定市	161	张家口市	161	孝感市	161	德州市	161	抚顺市	161
贵港市	162	达州市	162	张家界市	162	枣庄市	162	辽阳市	162
鸡西市	163	金华市	163	清远市	163	济宁市	163	白城市	163
赣州市	164	滁州市	164	韶关市	164	百色市	164	吉林市	164
葫芦岛市	165	渭南市	165	梅州市	165	来宾市	165	鹤岗市	165
黄石市	166	江门市	166	惠州市	166	延安市	166	绥化市	166
东营市	167	六盘水市	167	中山市	167	承德市	167	连云港市	167

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
玉溪市	168	临沧市	168	江门市	168	铁岭市	168	淮安市	168
曲靖市	169	锦州市	169	肇庆市	169	抚顺市	169	杭州市	169
新余市	170	宿州市	170	茂名市	170	阜阳市	170	绍兴市	170
防城港市	171	延安市	171	湛江市	171	安康市	171	台州市	171
淮安市	172	廊坊市	172	桂林市	172	阜新市	172	亳州市	172
巴中市	173	辽源市	173	三亚市	173	温州市	173	安庆市	173
抚州市	174	韶关市	174	南充市	174	萍乡市	174	六安市	174
吉安市	175	秦皇岛市	175	泸州市	175	聊城市	175	福州市	175
安康市	176	曲靖市	176	宜宾市	176	安阳市	176	泉州市	176
肇庆市	177	绥化市	177	资阳市	177	平顶山市	177	新余市	177
盐城市	178	丹东市	178	雅安市	178	信阳市	178	日照市	178
淮北市	179	定西市	179	遵义市	179	韶关市	179	枣庄市	179
鹤壁市	180	攀枝花市	180	昆明市	180	钦州市	180	鹤壁市	180
济宁市	181	玉溪市	181	曲靖市	181	乐山市	181	张家界市	181
洛阳市	182	朔州市	182	普洱市	182	商洛市	182	常德市	182
南充市	183	鸡西市	183	西安市	183	兰州市	183	益阳市	183
汕头市	184	吕梁市	184	铜川市	184	包头市	184	岳阳市	184
眉山市	185	平凉市	185	渭南市	185	呼伦贝尔市	185	株洲市	185
朝阳市	186	驻马店市	186	宝鸡市	186	盐城市	186	衡阳市	186
淄博市	187	咸宁市	187	安康市	187	常州市	187	永州市	187
宜昌市	188	张掖市	188	嘉峪关市	188	苏州市	188	娄底市	188
漳州市	189	百色市	189	金昌市	189	湖州市	189	韶关市	189
荆州市	190	临汾市	190	白银市	190	嘉兴市	190	梅州市	190
鄂尔多斯市	191	白山市	191	武威市	191	绍兴市	191	揭阳市	191
聊城市	192	乌海市	192	张掖市	192	台州市	192	珠海市	192

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
湛江市	193	资阳市	193	庆阳市	193	烟台市	193	佛山市	193
菏泽市	194	黑河市	194	平凉市	194	泰安市	194	肇庆市	194
威海市	195	清远市	195	西宁市	195	滨州市	195	桂林市	195
新乡市	196	鄂尔多斯市	196	吴忠市	196	荆门市	196	梧州市	196
来宾市	197	商洛市	197	通辽市	197	黄冈市	197	北海市	197
韶关市	198	鹤壁市	198	绥化市	198	汕尾市	198	河池市	198
滁州市	199	漯河市	199	蚌埠市	199	柳州市	199	来宾市	199
信阳市	200	双鸭山市	200	淮南市	200	白银市	200	贺州市	200
贺州市	201	池州市	201	鹰潭市	201	湛江市	201	泸州市	201
邵阳市	202	运城市	202	衢州市	202	太原市	202	眉山市	202
鹰潭市	203	白银市	203	郴州市	203	衢州市	203	六盘水市	203
宜宾市	204	随州市	204	柳州市	204	亳州市	204	昭通市	204
庆阳市	205	鹤岗市	205	泰州市	205	新余市	205	临沧市	205
汉中市	206	河源市	206	滁州市	206	鹤壁市	206	西安市	206
娄底市	207	来宾市	207	上饶市	207	孝感市	207	延安市	207
怀化市	208	松原市	208	咸阳市	208	随州市	208	铜川市	208
黑河市	209	钦州市	209	大庆市	209	张家界市	209	渭南市	209
宿州市	210	阳江市	210	南宁市	210	娄底市	210	宝鸡市	210
白城市	211	蚌埠市	211	玉林市	211	崇左市	211	榆林市	211
本溪市	212	防城港市	212	百色市	212	河池市	212	安康市	212
梧州市	213	金昌市	213	大同市	213	资阳市	213	平凉市	213
鞍山市	214	岳阳市	214	长治市	214	遵义市	214	银川市	214
佳木斯市	215	崇左市	215	忻州市	215	榆林市	215	忻州市	215
商丘市	216	汕尾市	216	临汾市	216	唐山市	216	景德镇市	216
玉林市	217	洛阳市	217	吕梁市	217	保定市	217	大庆市	217

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
渭南市	218	广元市	218	运城市	218	四平市	218	辽源市	218
白山市	219	呼伦贝尔市	219	乌海市	219	通化市	219	朔州市	219
徐州市	220	东营市	220	赤峰市	220	宿州市	220	晋中市	220
许昌市	221	固原市	221	阜新市	221	商丘市	221	双鸭山市	221
孝感市	222	自贡市	222	铁岭市	222	益阳市	222	淮北市	222
南阳市	223	萍乡市	223	抚顺市	223	株洲市	223	崇左市	223
枣庄市	224	潮州市	224	本溪市	224	永州市	224	三门峡市	224
景德镇市	225	鞍山市	225	丹东市	225	阳江市	225	百色市	225
达州市	226	信阳市	226	营口市	226	梧州市	226	九江市	226
德州市	227	新余市	227	锦州市	227	贺州市	227	长治市	227
沧州市	228	周口市	228	葫芦岛市	228	三亚市	228	晋城市	228
乌兰察布市	229	西宁市	229	白城市	229	南充市	229	吕梁市	229
开封市	230	酒泉市	230	松原市	230	茂名市	230	运城市	230
广安市	231	抚顺市	231	吉林市	231	吉林市	231	葫芦岛市	231
泰安市	232	揭阳市	232	四平市	232	白山市	232	湖州市	232
咸宁市	233	宜宾市	233	辽源市	233	咸阳市	233	舟山市	233
阳江市	234	怀化市	234	通化市	234	固原市	234	衢州市	234
崇左市	235	贵港市	235	白山市	235	中卫市	235	丽水市	235
通化市	236	许昌市	236	常州市	236	九江市	236	池州市	236
驻马店市	237	阳泉市	237	宁波市	237	三门峡市	237	南平市	237
黄冈市	238	威海市	238	丽水市	238	鹰潭市	238	三明市	238
宝鸡市	239	赤峰市	239	宿州市	239	天水市	239	漳州市	239
随州市	240	上饶市	240	景德镇市	240	开封市	240	龙岩市	240
株洲市	241	安庆市	241	新余市	241	铜川市	241	赣州市	241
内江市	242	海口市	242	赣州市	242	武威市	242	上饶市	242

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
资阳市	243	玉林市	243	聊城市	243	张掖市	243	临沂市	243
商洛市	244	开封市	244	淄博市	244	佳木斯市	244	平顶山市	244
萍乡市	245	七台河市	245	泰安市	245	廊坊市	245	湘潭市	245
永州市	246	咸阳市	246	咸宁市	246	临汾市	246	郴州市	246
荆门市	247	赣州市	247	常德市	247	连云港市	247	邵阳市	247
包头市	248	乐山市	248	株洲市	248	舟山市	248	怀化市	248
三门峡市	249	鄂州市	249	娄底市	249	上饶市	249	潮州市	249
焦作市	250	莆田市	250	河源市	250	大同市	250	汕尾市	250
四平市	251	陇南市	251	汕头市	251	晋中市	251	中山市	251
益阳市	252	乌兰察布市	252	揭阳市	252	通辽市	252	云浮市	252
伊春市	253	三亚市	253	阳江市	253	周口市	253	阳江市	253
自贡市	254	晋城市	254	梧州市	254	驻马店市	254	湛江市	254
安阳市	255	新乡市	255	贵港市	255	咸宁市	255	贵港市	255
揭阳市	256	白城市	256	防城港市	256	揭阳市	256	钦州市	256
襄阳市	257	内江市	257	崇左市	257	南宁市	257	三亚市	257
牡丹江市	258	吉安市	258	来宾市	258	六盘水市	258	广安市	258
抚顺市	259	德阳市	259	贺州市	259	酒泉市	259	遂宁市	259
九江市	260	牡丹江市	260	绵阳市	260	沧州市	260	资阳市	260
呼伦贝尔市	261	三明市	261	德阳市	261	邢台市	261	安顺市	261
吕梁市	262	商丘市	262	广安市	262	忻州市	262	普洱市	262
吉林市	263	黄冈市	263	遂宁市	263	吕梁市	263	咸阳市	263
鄂州市	264	克拉玛依市	264	内江市	264	运城市	264	汉中市	264
绥化市	265	四平市	265	六盘水市	265	乌兰察布市	265	商洛市	265
延安市	266	河池市	266	安顺市	266	莱芜市	266	定西市	266
咸阳市	267	贺州市	267	玉溪市	267	河源市	267	西宁市	267

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
漯河市	268	昭通市	268	保山市	268	庆阳市	268	石嘴山市	268
潮州市	269	通化市	269	丽江市	269	秦皇岛市	269	吴忠市	269
辽源市	270	孝感市	270	临沧市	270	衡水市	270	固原市	270
通辽市	271	榆林市	271	延安市	271	阳泉市	271	中卫市	271
衡阳市	272	武威市	272	汉中市	272	白城市	272	新乡市	272
周口市	273	阜新市	273	商洛市	273	辽源市	273	宁德市	273
郴州市	274	广安市	274	兰州市	274	徐州市	274	萍乡市	274
克拉玛依市	275	衡阳市	275	银川市	275	菏泽市	275	抚州市	275
铜川市	276	普洱市	276	克拉玛依市	276	南阳市	276	乌兰察布市	276
常德市	277	铜川市	277	榆林市	277	贵港市	277	通化市	277
濮阳市	278	齐齐哈尔市	278	九江市	278	金昌市	278	宿州市	278
汕尾市	279	南充市	279	河池市	279	平凉市	279	淮南市	279
榆林市	280	南昌市	280	乌兰察布市	280	定西市	280	庆阳市	280
松原市	281	淮南市	281	淮北市	281	长治市	281	临汾市	281
茂名市	282	晋中市	282	吉安市	282	朔州市	282	呼伦贝尔市	282
岳阳市	283	保山市	283	潮州市	283	玉林市	283	佳木斯市	283
朔州市	284	十堰市	284	钦州市	284	潮州市	284	吉安市	284
大庆市	285	铁岭市	285	牡丹江市	285	嘉峪关市	285	河源市	285

第4章 2015年省域CEI年度排名

CEI的评价范围包括除个别城市之外的所有地级及以上的城市。因此，对于各省（自治区、直辖市）而言，其区域内所有城市CEI得分的算术平均值也可以在一定程度上代表该省（自治区、直辖市）的商业信用环境水平。课题组将此作为各省（自治区、直辖市）的CEI得分，其具体计算方法是计算省内各城市CEI得分的算术平均值。

对于北京、天津、上海和重庆四个直辖市，其CEI得分就是对它们排名时所使用的分数。由于青海省参加评价的城市只有西宁一个，因此青海省的CEI得分用西宁市的得分代替。

给出各省的CEI平均值很有意义。我国不同地区、不同省份的信用经济发展有着非均质性。在省级行政区划下，信用经济的发展处于基本相同的阶段。鉴于此，区域和城市信用体系的设计和运行机制要体现相适应性。许多省级政府高度重视区域信用体系建设，而且会针对全省各个城市的信用体系建设制定规划，甚至建立排出试点工作的先后顺序。

图4-1给出了2015年各省CEI平均得分直方图，并给出了CEI的全国平均值，该标识可以考虑用作对比的基准值。为了便于与以前年份的评价结果进行比较，表4-1给出了2011~2015年各省CEI得分的排名，图4-2、图4-3和图4-4分别给出了2013年、2012年、2011年各省CEI得分直方图。

为了考察各省（自治区、直辖市）商业信用环境的优势与劣势领域，课题组还计算了各省（自治区、直辖市）一级指标得分的平均值。其计算方法与各省CEI得分的计算方法类似，即用该

省内各城市的一级指标得分进行算术平均得到。

图 4-5 描述的是 2015 年各省（自治区、直辖市）CEI 一级指标得分的雷达图。通过这些雷达图，可以将各省的情况与全国的平均水平进行比较，看出各省（自治区、直辖市）商业信用环境方面的优势与差距。

表 4-1 各省（直辖市、自治区）2011~2015 年 CEI 排名

省份	2015 年	2013 年	2012 年	2011 年
北京	1	1	1	1
上海	2	2	2	2
重庆	3	7	5	6
天津	4	3	3	4
青海	5	4	4	3
海南	6	5	6	5
贵州	7	12	13	14
浙江	8	6	7	7
福建	9	10	11	13
江苏	10	8	8	10
宁夏	11	9	9	8
安徽	12	15	16	16
山东	13	18	21	20
辽宁	14	11	15	12
河北	15	13	10	17
甘肃	16	17	17	11
云南	17	21	23	24
湖北	18	22	20	23
四川	19	20	19	29
内蒙古	20	14	12	9
广东	21	16	22	15
新疆	22	19	14	—
黑龙江	23	28	25	25
湖南	24	25	29	28
广西	25	23	24	19
江西	26	26	26	21
陕西	27	29	28	18
河南	28	30	30	26
吉林	29	27	27	27
山西	30	24	18	22

注：2011 年新疆未参与评价。

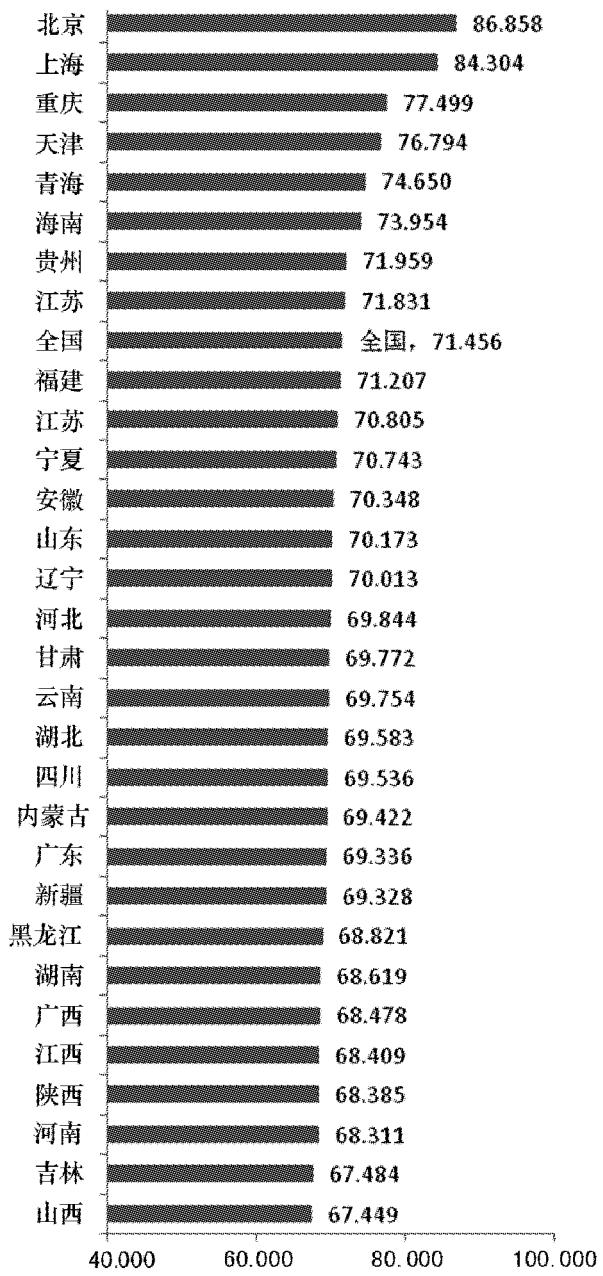


图 4-1 2015 年各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名



图 4-2 2013 年各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名



图 4-3 2012 年各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名

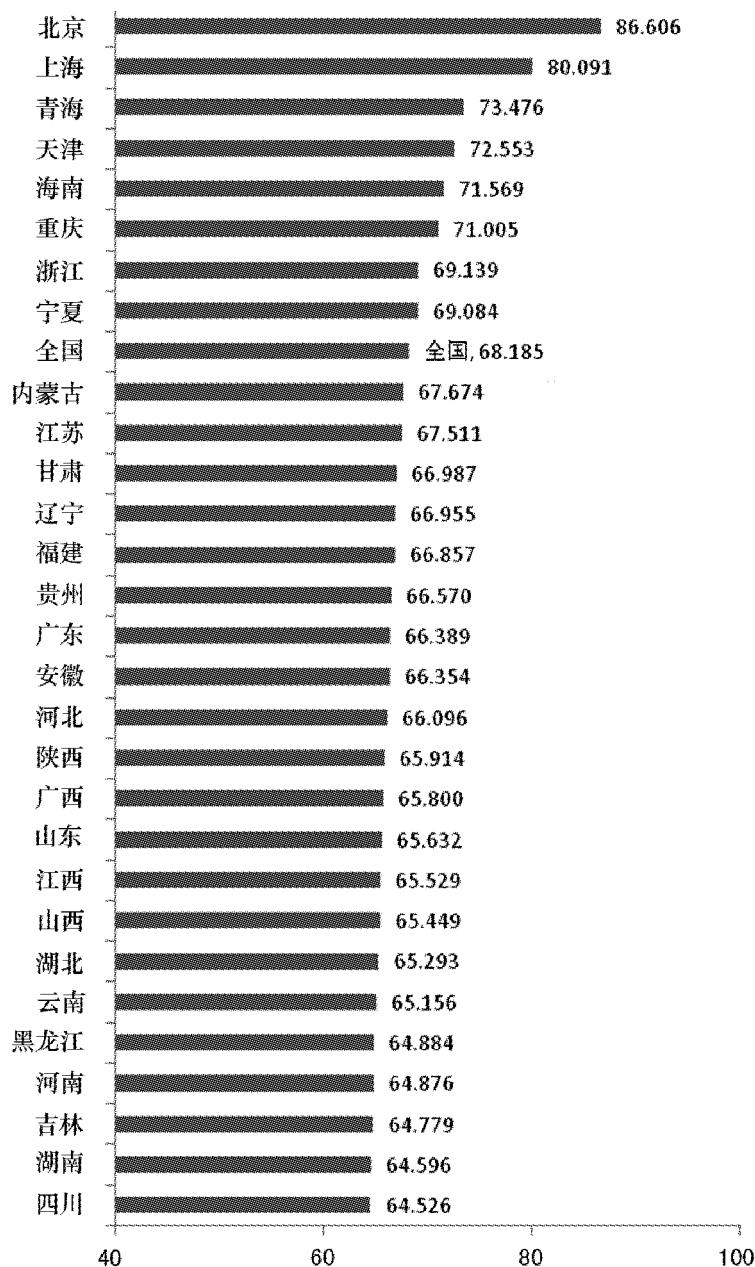
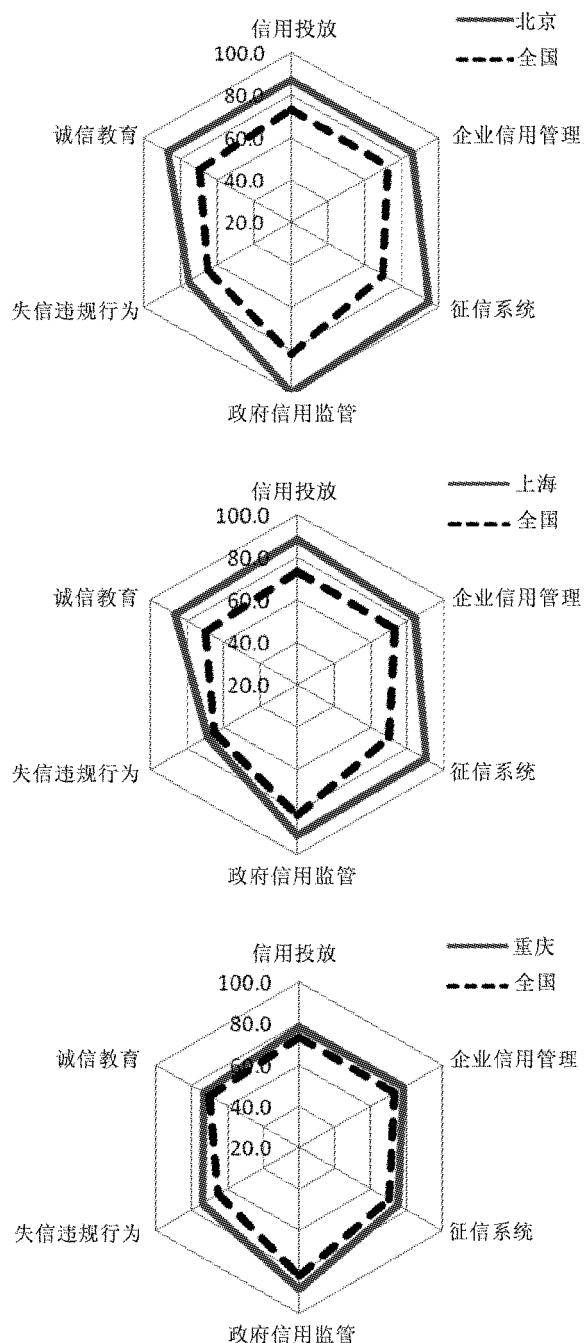
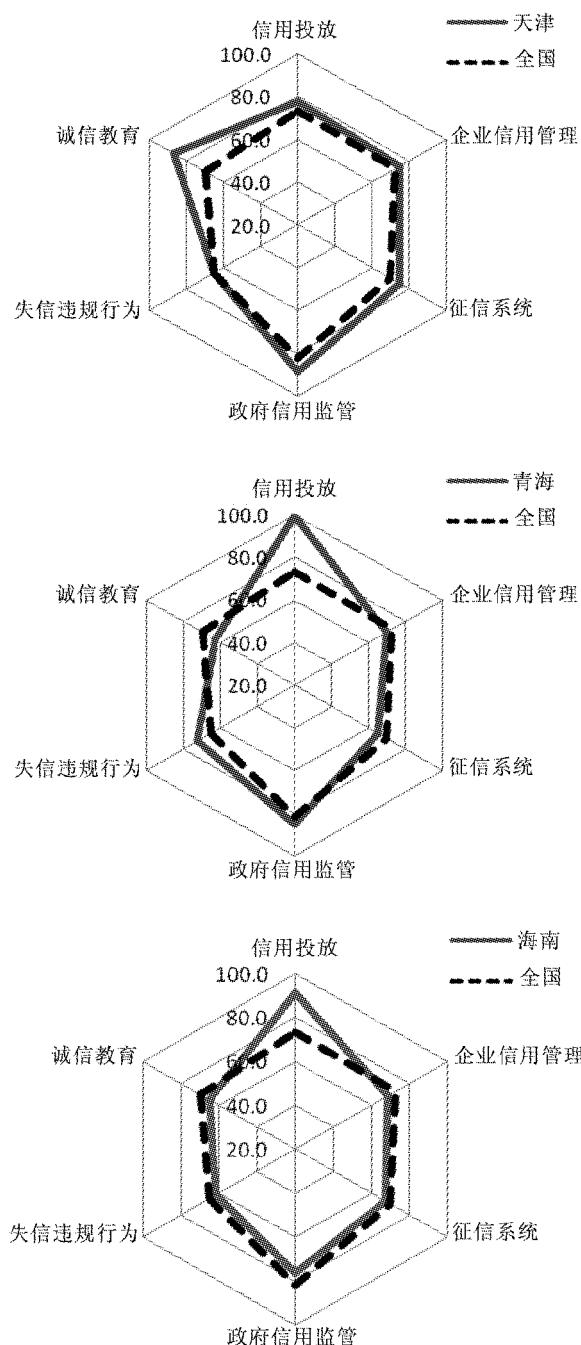
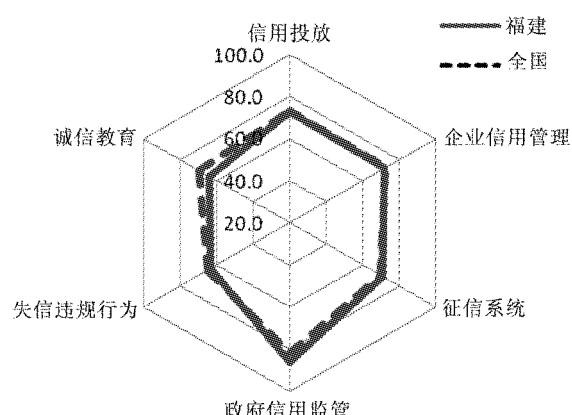
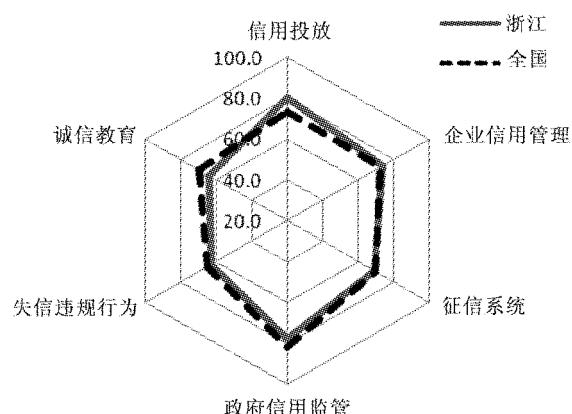
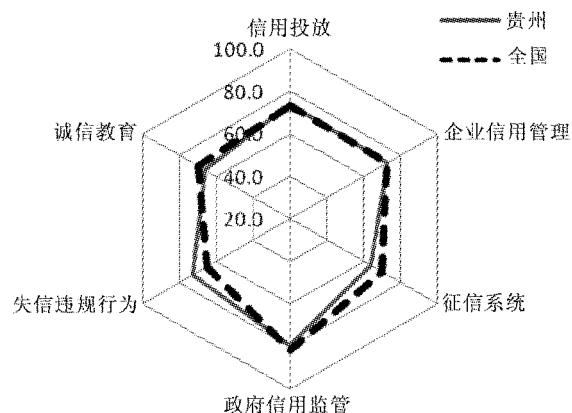
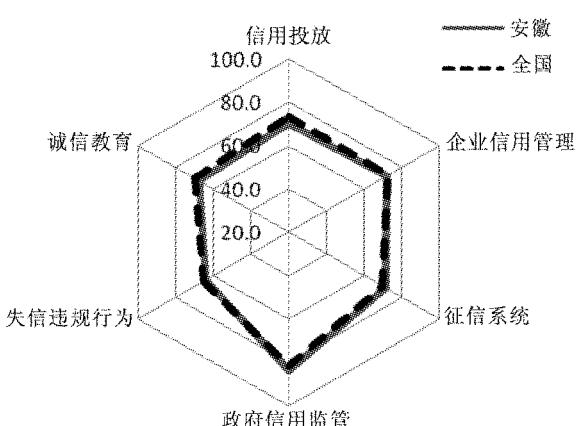
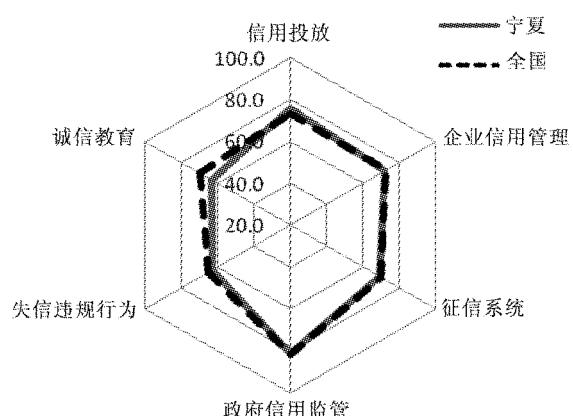
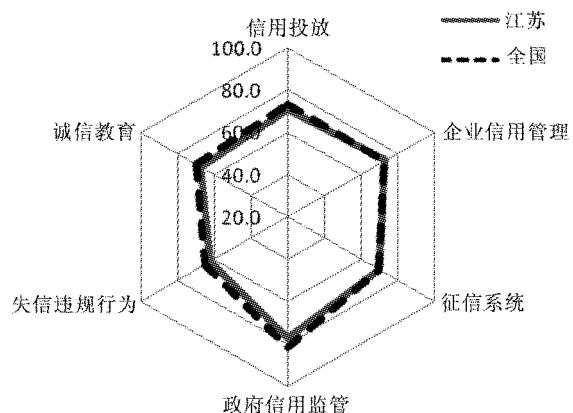


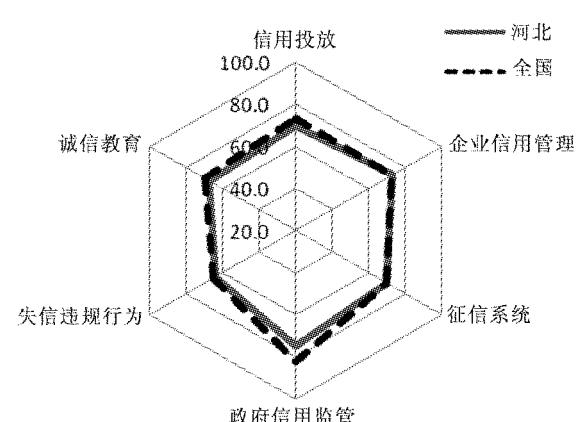
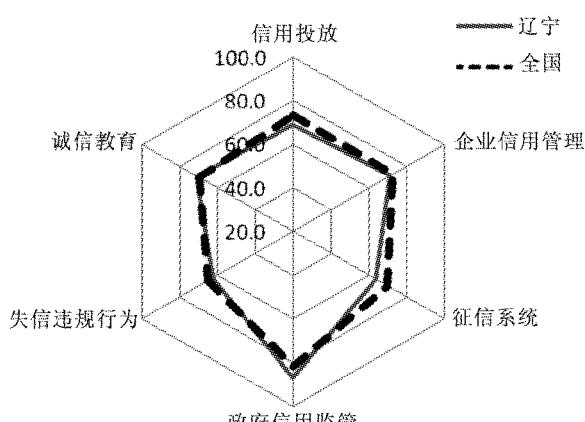
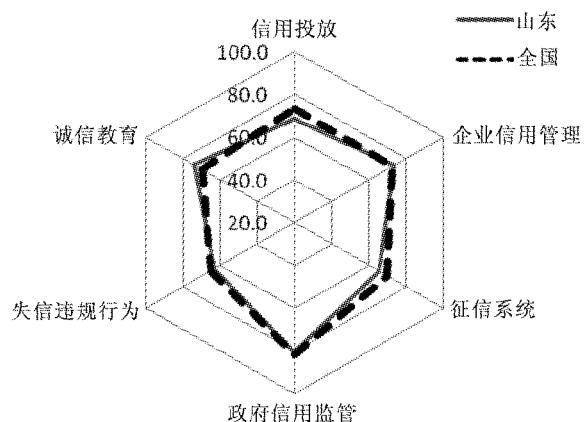
图 4-4 2011 年各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名

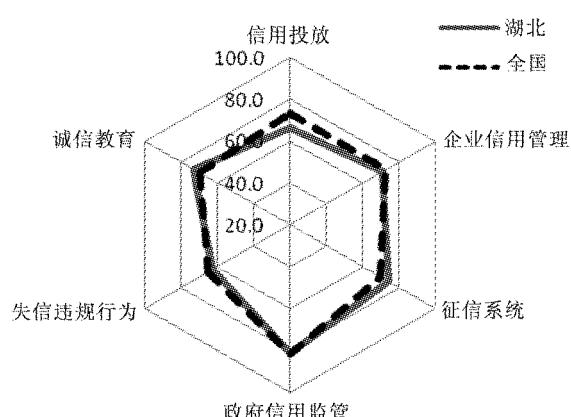
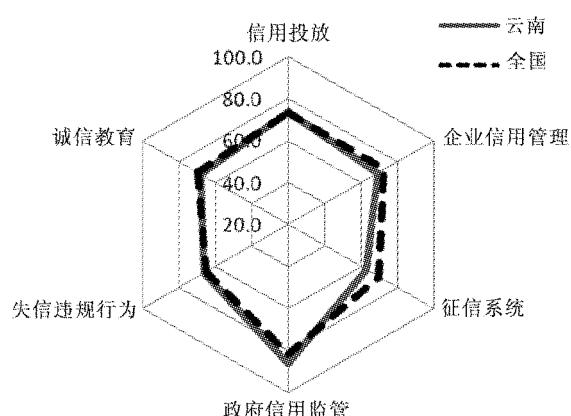
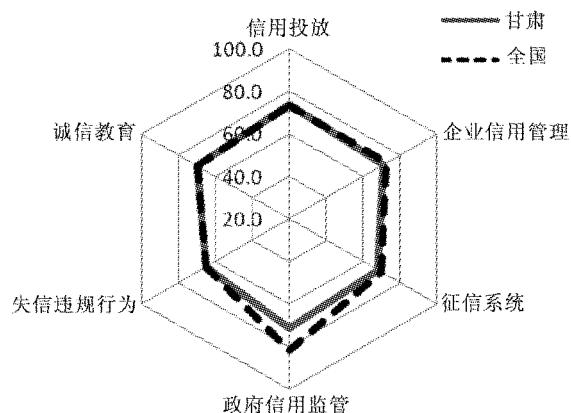


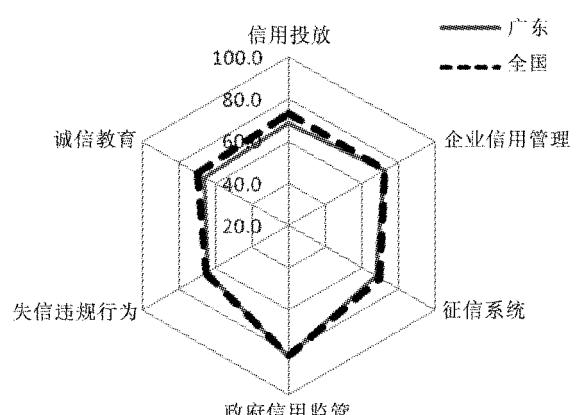
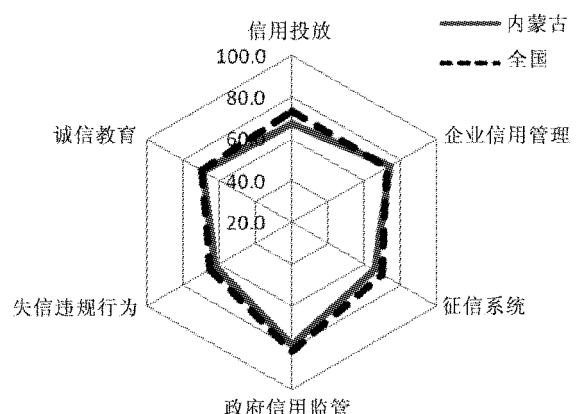
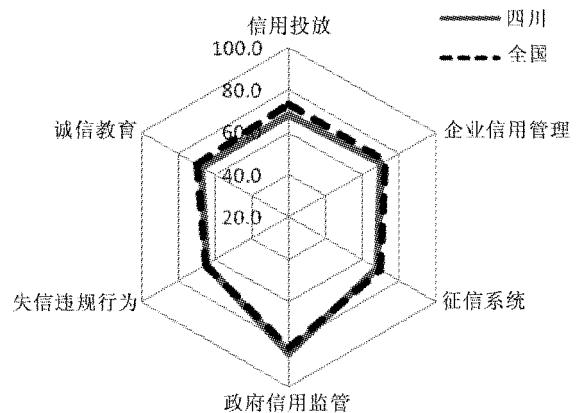


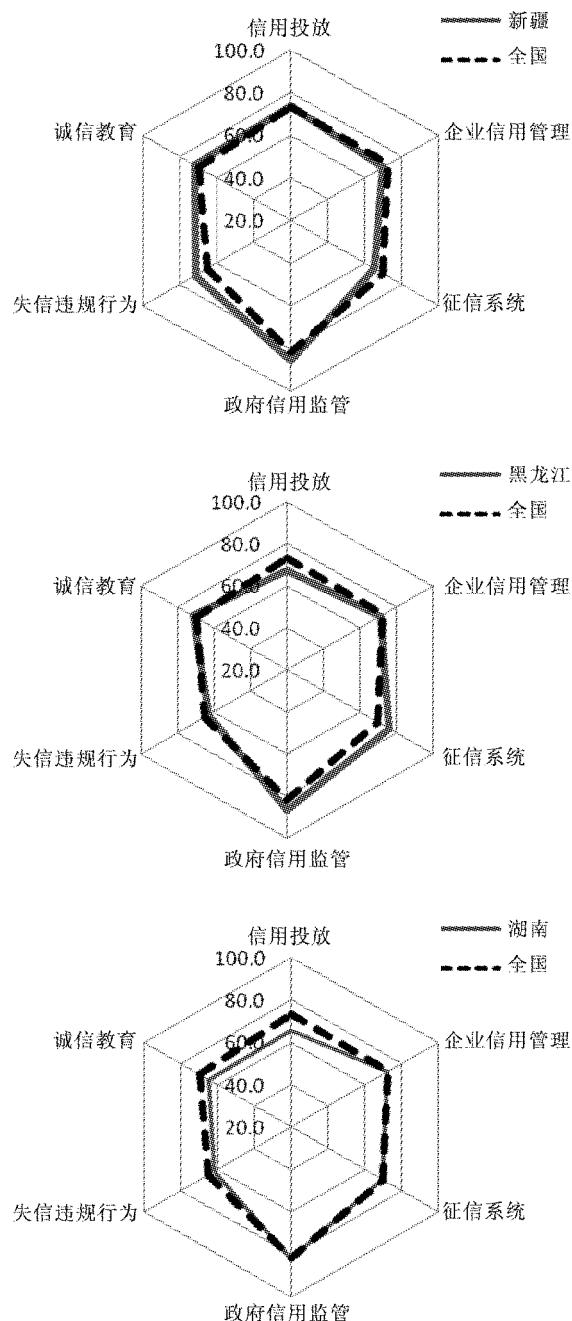


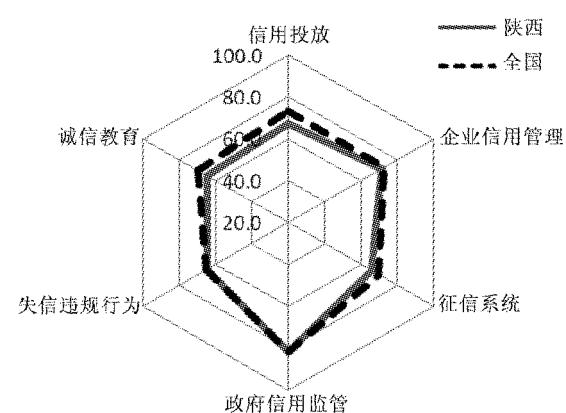
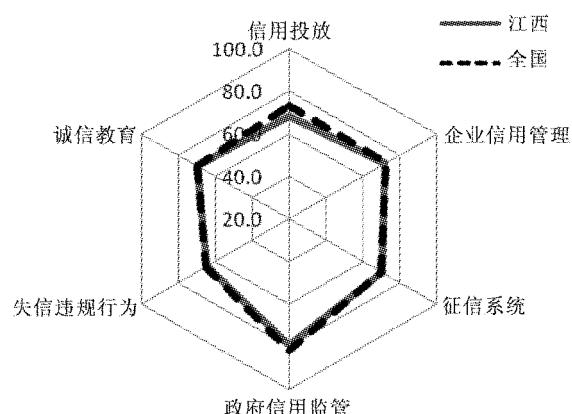
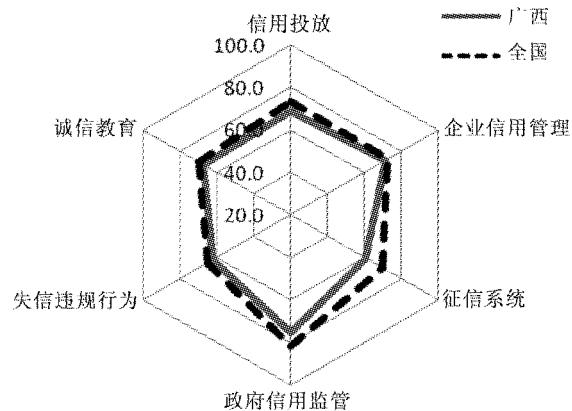












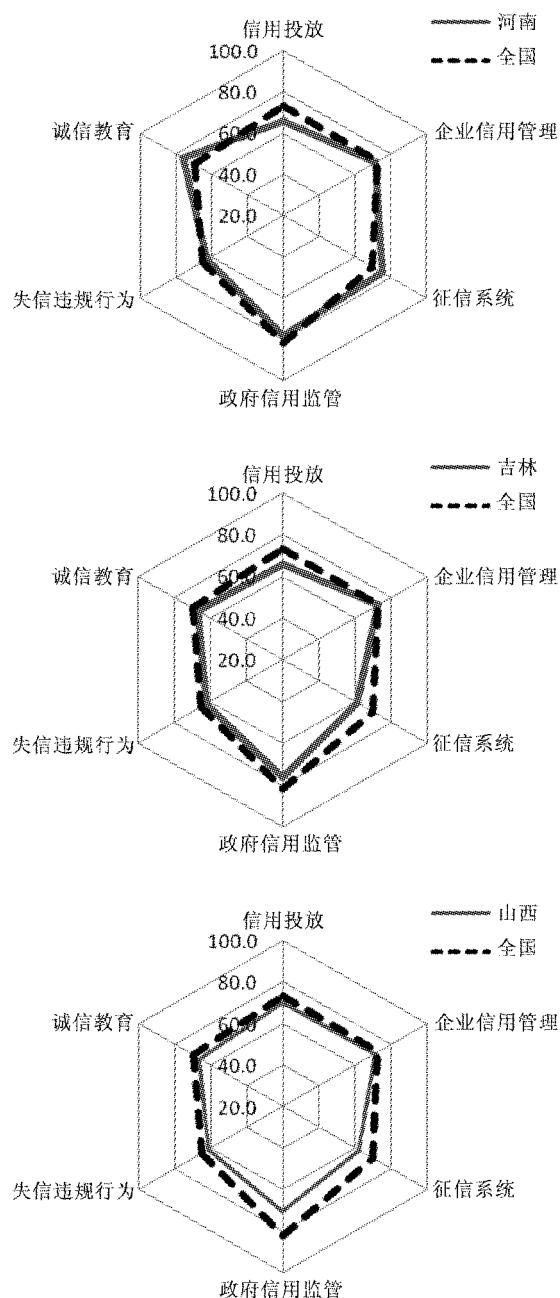
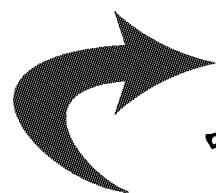
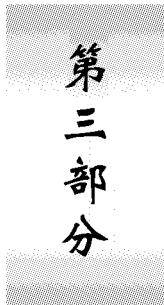


图 4-5 各省（自治区、直辖市）2015 年度 CEI 一级指标雷达图



中国各大区域 CEI 报告

中国幅员辽阔，不同地区之间社会经济发展的水平存在较大差异。虽然各地的商业信用环境好坏并不一定与当地社会经济发展水平呈现明确的正相关关系。但是，可用 CEI 得分高低标识的地区的商业信用环境好坏，会影响当地的社会经济的发展。CEI 与当地经济发展有一定的关系，且与地域之间的文化差异有一定的关联。为了便于分析，参考李善同等^①关于中国区域划分的方法，并考虑到国家区域发展战略的实施，课题组将中国大陆划分成如下几个大区域：

环渤海地区：北京、天津、河北、山东

长江三角洲地区：上海、江苏、浙江

珠三角及东南沿海地区：广东、福建、海南

中部地区：山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南

东北地区：辽宁、吉林、黑龙江

西南地区：云南、贵州、四川、重庆、广西、西藏

西北地区：陕西、甘肃、新疆、青海、宁夏、内蒙古

课题组首先在第 5 章考察了 7 个区域在 2011 ~ 2015 年的 CEI 得分和排序变化状况，然后分别对各区域内各省（自治区、直辖市）及其所辖城市的 CEI 特征进行分析，并将结果分章给出。

^① 李善同、侯永志：《中国区域社会经济发展特征分析》，《经济参考报》2003 年 2 月 19 日。该文将中国分为八大区域：东北地区，包括辽宁、吉林、黑龙江三省。北部沿海地区，包括北京、天津、河北、山东。东部沿海地区，包括上海、江苏、浙江。南部沿海地区，包括福建、广东、海南。黄河中游地区，包括陕西、山西、河南、内蒙古。长江中游地区，包括湖北、湖南、江西、安徽。西南地区，包括云南、贵州、四川、重庆、广西。大西北地区，包括甘肃、青海、宁夏、西藏、新疆。本报告按照后来国家的区域发展战略在此划分的基础上做了一些微调，并将内蒙古自治区暂放在西北地区。

第5章 全国7大区域商业信用环境的比较

一、2011~2015年CEI得分的比较及变化

根据7个区域内地级以上城市2011~2015年的CEI得分，课题组计算出了各区域2011~2015年的CEI得分的平均值如表5-1所示。

从表5-1可以看到，与以前年份相比，2015年各区域的CEI得分基本保持稳定，显示7大区域的商业信用环境格局变化不大。

环渤海地区超过长三角地区排在了第一位，而长三角地区则位居第二，这两个区域的CEI得分明显高于其他地区，是全国市场商业信用环境最好的地区，在7大区域中处于第一层次。

珠三角及东南沿海地区、西南地区、西北地区基本处于第二层次，分别排在第三、四、五位。珠三角及东南沿海地区继续在该区域处于领头的地位；由于重庆、贵州等地的崛起，2015年CEI西南地区的CEI得分超过了西北地区。

中部地区和东北地区则分居CEI排名的第6位和第7位，处于第三层次。与其他区域相比较，这两个区域的CEI得分存在一定的差距。

表5-1 7大区域2011~2015年CEI得分及排名

区域	2015年		2013年		2012年		2011年	
	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
环渤海地区	75.917	1	77.477	2	77.671	2	72.722	1
长三角地区	75.647	2	78.328	1	77.849	1	72.247	2

续表

区域	2015 年		2013 年		2012 年		2011 年	
	得分	排名	得分	排名	得分	排名	得分	排名
珠三角及东南沿海地区	71.499	3	74.428	3	73.844	4	68.272	4
西南地区	71.445	4	72.608	5	73.004	5	66.612	5
西北地区	70.576	5	73.119	4	73.907	3	68.865	3
中部地区	68.786	6	71.028	7	71.483	7	65.349	7
东北地区	68.773	7	71.419	6	71.864	6	65.539	6

二、2011~2015 年 7 大区域一级指标排名的比较及变化

前面我们分析了 7 大区域 2011~2015 年 CEI 排名的变化。我们发现，2011 年以来，各区域 CEI 的得分存在一定的差距，但排名基本上还是相对稳定的。这里我们进一步分析造成各区域 CEI 排名差异的原因。通过对各区域一级指标排名的分析（见表 5-2），可以看出：

表 5-2 7 大区域 2011~2015 年一级指标排名 1

区域	信用投放				企业信用管理			
	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年
环渤海地区	2	2	1	4	3	3	7	2
长三角地区	1	1	2	1	5	2	1	1
珠三角及东南沿海地区	3	3	3	2	2	1	2	7
中部地区	6	6	6	6	7	7	3	4
东北地区	7	7	7	7	6	6	6	5
西南地区	5	5	5	5	4	4	4	3
西北地区	4	4	4	3	1	5	5	6

表 5-2 7 大区域 2011 ~ 2015 年一级指标排名 2

区域	征信系统				政府信用监管			
	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年
环渤海地区	1	1	1	1	2	2	1	1
长三角地区	2	2	3	2	1	1	2	4
珠三角及东南沿海地区	7	7	4	4	4	6	4	5
中部地区	5	3	2	3	3	4	5	7
东北地区	6	6	5	5	5	5	7	2
西南地区	4	4	7	7	7	3	3	3
西北地区	3	5	6	6	6	7	6	6

表 5-2 7 大区域 2011 ~ 2015 年一级指标排名 3

区域	失信违规行为				诚信教育			
	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年	2011 年	2012 年	2013 年	2015 年
环渤海地区	2	7	7	2	2	1	7	1
长三角地区	1	3	2	4	1	2	1	2
珠三角及东南沿海地区	3	6	5	5	6	3	2	7
中部地区	5	5	6	6	5	7	4	4
东北地区	7	1	1	7	3	4	6	3
西南地区	4	4	4	1	7	6	5	5
西北地区	6	2	3	3	4	5	3	6

信用投放：各区域的排名变化不大，2011 ~ 2015 年长三角地区均排在前两位，环渤海地区 2011 ~ 2013 年排在前两位，但 2015 年排名有所下降，只排在第 4 位；其余区域的排名变化不大，变化较大的是 2015 年珠三角及东南沿海地区从以前的第 3 位上升到了第 2 位。

企业信用管理：长三角地区表现较好，2013 年及 2015 年均

排在第 1 位，这一区域是我国经济最发达的地区，其企业信用管理水平与其他地区相比也相对较高；环渤海地区 2015 年的表现也较好，从 2013 年的第 7 位上升到第 2 位；珠三角及东南沿海地区则明显下降，从 2013 年第 2 位下降到第 7 位。

征信系统：由于北京、天津等大城市所起的重要作用，环渤海地区连续五年均排在第 1 位，长三角的表现也很好，基本上排在第 2 位或第 3 位；由于广东省开展的“三打两建”活动，珠三角地区征信系统表现也取得了一定的进步，从 2011 年和 2012 年的第 7 位上升到了 2013 年的第 4 位，2015 年仍然保持在第 4 位；西部地区的表现则比较靠后。

政府信用监管：表现最好的仍然是环渤海地区；长三角地区的表现也不错，但 2015 年有所下降，只排在第 4 位；东北地区的表现有所好转，2015 年排在了第 2 位；西北地区的表现一直不佳。

失信违规行为：长三角的表现一直不错，一直排在前 3 位；环渤海地区在 2012 年、2013 年的表现不佳，排名靠后，但是 2015 年则取得了较大的进步，排在了第 2 位；珠三角及中部地区的排名也相对靠后；东北地区的排名则波动较大，2011 年排在最后，2012 年和 2013 年排在了第 1 位，2015 年又落到了最后。

诚信教育：长三角地区一直比较重视，该指标一直排在前两位；环渤海地区除 2013 年外，表现较好；珠三角地区波动较大，从 2013 年的第 2 位下降到了 2015 年的第 7 位。

第6章 环渤海地区 CEI 报告

一、北京市

北京是中国的首都，中国的国家中心城市，中国政治、文化、教育和国际交流中心，同时还是中国经济金融的决策中心和管理中心。截至 2014 年底，北京市人口为 2151.6 万人，占全国人口数的 1.57%，人均地区生产总值 99995 元，在全国 31 个省、市、自治区中排在第 2 位。^①

（一）整体商业信用环境连续蝉联全国最优

2015 年北京市 CEI 综合得分为 86.858，远远高于全国的平均水平，连续五年蝉联全国各省（自治区、直辖市）第 1 位。在所有城市的排名中，北京市也排在第 1 位。这显示北京市整体商业信用环境在全国最优，且一直保持稳定。

（二）一级指标：大部分处于全国前列^②

从 6 个一级指标看，北京的信用投放、企业信用管理、征信系统、政府信用监管和失信违规行为均排在全国各省（自治区、直辖市）中的第 1 位，诚信教育则排在第 2 位。众多主流

^① 由于有 15 个省尚未公布 2015 年国民经济统计公报，为统一起见，这里我们采用了 2014 年的统计数据。2014 年各省（自治区、直辖市）的人口和地区生产总值数据均来源于《中国统计年鉴》（2015）。

^② 此处一级指标的排名是指北京市在参加排名的 30 个省（自治区、直辖市）的排名而不是在 285 个参评城市的排名。因此，此处的位次与第 3 章一级指标的位次不一样（第 3 章中一级指标的位次是按 285 个参评城市排列的）。

征信机构、信用评级机构、信用担保、信用保险机构的总部设在北京，中央政府的公共征信系统也建在北京。由于各项一级指标均表现俱佳，2015 年北京的 CEI 指数理所当然地继续排在全国第 1 位。

（三）动态比较

表 6-1 描述了北京市 2013 年、2015 年 CEI 及其一级指标的变化状况（表中的排名指在全国各省、自治区和直辖市的位次）。从表中可以看出，北京市的征信系统和政府信用监管与上年一样仍然保持了第一的位置；上升最多的是失信违规行为指标，从 2013 年的第 15 位上升到了第 1 位；企业信用管理也有较大提高；唯一下降的一级指标是诚信教育，从 2013 年的第 1 位下降到 2015 年的第 2 位。

表 6-1 北京市 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2013 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	1	1	0
信用投放	2	1	1
企业信用管理	7	1	6
征信系统	1	1	0
政府信用监管	1	1	0
失信违规行为	15	1	14
诚信教育	1	2	-1

注：表中的排名指北京市在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）的位次。

二、天津市

天津是中国第三大城市，是中国北方最大的沿海开放城市。作为中国近代工业的发源地，天津被誉为“中国经济第三增长

极”，是夏季达沃斯论坛常驻举办城市。截至 2014 年底，天津市人口为 1516.8 万人，占全国人口数的 1.11%，人均地区生产总值 105231 元，在全国 31 个省、市、自治区中排在第 1 位。

（一）整体商业信用环境处全国前列

从全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）的比较看，2015 年天津市 CEI 位于第 4 位，比 2013 年下降了 1 位。总体上看，天津市的商业信用环境在全国处于较优的水平，其 CEI 得分高于全国平均水平，且位次较为稳定。

（二）一级指标：大部分排名处全国前列^①

从 6 个一级指标来看，天津市表现较好的是政府信用监管、企业信用管理和诚信教育，分别排在 30 个省（自治区、直辖市）中的第 3 位、第 3 位、第 4 位；天津市的征信系统和信用投放 2 个一级指标的表现也不错，分别排在第 5 位和第 7 位。但是，2015 年天津市的失信违规行为指标的排名仍然不佳，排在第 25 位。

（三）动态变化

表 6-2 描述了天津市 2013 年、2015 年 CEI 及其一级指标的变化状况。从该表中可以看到，2015 年天津市的多项一级指标的排名比 2013 年有所下降，信用投放、企业信用管理、政府信用监管均比 2013 年的排名下降了 1 位；征信系统的排名与 2013 年持平。

在 6 个一级指标中，只有失信违规行为一项的排名上升，2015 年比 2013 年上升了 5 位。尽管如此，天津市该指标排名依然

^① 此处一级指标的排名是指天津市在参加排名的 30 个省（自治区、直辖市）的排名而不是在 285 个参评城市的排名。因此，此处的位次与第 3 章一级指标的位次不一样（第 3 章中一级指标的位次是按 285 个参评城市排列的）。

靠后，有进一步提升的空间。

表 6-2 天津市 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2013 年排名	2015 年排名	排名变化
CEI 指数	3	4	-1
信用投放	6	7	-1
企业信用管理	3	4	-1
征信系统	5	5	0
政府信用监管	2	3	-1
失信违规行为	30	25	5
诚信教育	3	3	0

注：表中的排名指天津市在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）的位次。

三、河北省

河北省地处华北平原的北部，兼跨内蒙古高原，全省环绕首都北京和北方重要商埠天津市，北与辽宁省、内蒙古自治区为邻，西靠山西省，南与河南省和山东省接壤，东临渤海。截至 2014 年底，河北省人口为 7383.8 万人，占全国人口数的 5.4%，人均生产总值 39984 元，在全国 31 个省、市、自治区中排在第 18 位。

（一）整体商业信用环境：处于全国中等偏上水平

2015 年，河北省的 CEI 平均得分为 69.844，低于全国的平均水平，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 15 位，比 2013 年下降了 2 位，在全国仍处于中等水平。

分城市看，省会城市石家庄在省内起到了带头作用，其 CEI 得分明显高于其他城市，但是，总体上看，与全国的其他大城市相比，还存在一定差距，在全国 35 个省会及副省级以

上城市中排名仅为第 30 位。在地级市中，张家口市和承德市的排名较好，在全国地级市中分别居第 6 位和第 48 位，在河北省所有城市中分别位居第 2 位和第 3 位。总体上看，虽然河北省城市中 CEI 得分高的城市较少，但得分低的城市也不多，其中衡水市的 CEI 表现在全省最差，但其 2015 年的位次也在全国地级市中排在 153 位。因此，该省 2015 年各城市 CEI 的得分较为均衡。2015 年，河北省各城市 CEI 得分及排名见图 6-1 和表 6-3。

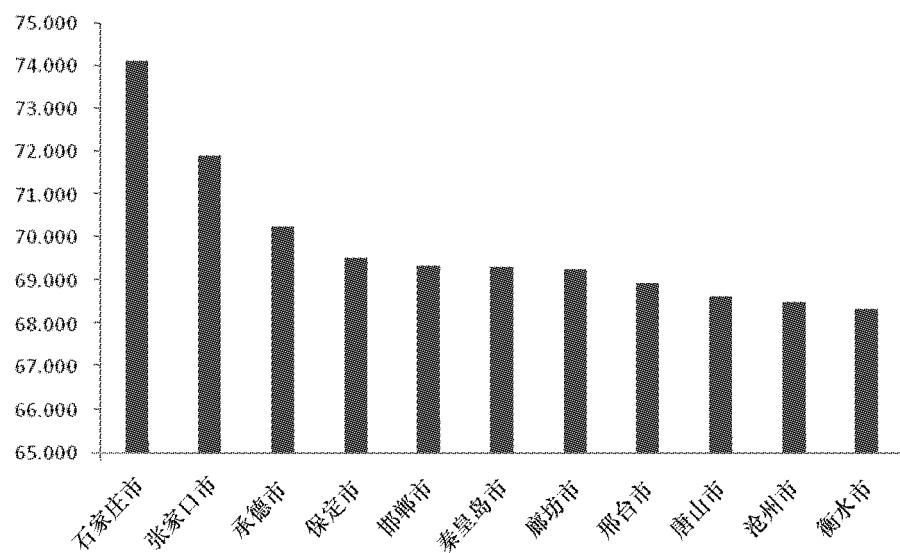


图 6-1 河北省各城市 CEI 得分比较

表 6-3 河北省各城市 CEI 排名

城市	石家庄	张家口	承德	保定	邯郸	秦皇岛	廊坊	邢台	唐山	沧州	衡水
国内	30	6	48	83	95	98	102	117	135	145	153
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：省会城市石家庄的排名为其在 35 个省会及以上城市的位次，其余城市的排名为其在地级市中的位次，下同。

(二) 一级指标：各城市之间呈分化趋势^①

从表 6-4 中可以看到，石家庄、张家口、承德、秦皇岛等城市的部分一级指标的排名不错，如：石家庄的企业信用管理、征信系统、失信违规行为在全国分别排在第 9 位、第 16 位、第 22 位；张家口的征信系统、诚信教育分别排在全国的第 32 位和第 33 位；承德、邯郸的企业信用管理分别排在第 22 位和第 44 位。这些城市一级指标的排名均进入了全国前 50 位的行列，可圈可点。

表 6-4 2015 年河北省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
石家庄	68	4	9	1	16	1	101	1	22	1	54	3
张家口	56	3	161	9	32	3	123	3	104	6	33	1
承德	77	5	22	2	121	7	167	4	102	5	150	6
秦皇岛	51	2	175	11	17	2	269	10	84	4	86	4
唐山	160	9	46	4	58	4	216	5	229	11	151	7
廊坊	50	1	172	10	59	5	245	7	111	7	152	8
保定	161	10	135	8	122	8	217	6	25	2	87	5
衡水	91	7	60	5	123	9	270	11	68	3	153	9
沧州	228	11	134	7	124	10	260	8	114	8	34	2
邢台	83	6	109	6	60	6	261	9	160	10	154	10
邯郸	142	8	44	3	125	11	102	2	137	9	155	11

^① 各城市的一级指标排名均为该城市在 285 个地级及以上城市的位次，下同。

但是,从表6-4中也可看到,河北省城市的部分一级指标表现并不尽如人意。如:政府信用监管指标各城市的排名普遍不佳,秦皇岛等7个城市的排名在200位之后,衡水市该指标更是仅排在第270位。这在一定程度上说明,河北省各城市的一级指标分化较明显。

(三) 动态比较

从全省看(见表6-5),2015年,河北省CEI排在全国各省、自治区、直辖市的第15位,排名比2013年下降了2位。2015年,河北省CEI下降的主要因素是政府信用监管及失信违规行为排名的大幅下降(分别比2013年下降了16位和8位),而排名上升的指标仅有企业信用管理和诚信教育两个指标,且上升的幅度较小(均比2013年上升了2位)。

表6-5 河北省2013年、2015年CEI指数及其一级指标变化情况

指标	2015年排名	2013年排名	排名变化
CEI指数	15	13	-2
信用投放	17	16	-1
企业信用管理	9	11	2
征信系统	11	7	-4
政府信用监管	28	12	-16
失信违规行为	14	6	-8
诚信教育	15	17	2

分城市看(见表6-6),在11个城市中,排名上升的有石家庄、张家口、保定、衡水、邯郸5个城市,其中保定、张家口和邯郸的上升幅度较大,分别比2013年上升了48位、18位和14位。其余城市的CEI排名均有不同程度的下降,其中秦皇岛下降的幅度最大,下降了84位,邢台和沧州的下降幅度也不小,分别下降了70位和52位。

表 6-6 2013 年、2015 年河北省各城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
石家庄市	74.110	30	32	2
张家口市	71.902	6	24	18
承德市	70.264	48	13	-35
秦皇岛市	69.333	98	14	-84
唐山市	68.651	135	88	-47
廊坊市	69.292	102	65	-37
保定市	69.537	83	131	48
衡水市	68.353	153	157	4
沧州市	68.499	145	93	-52
邢台市	68.969	117	47	-70
邯郸市	69.373	95	109	14

注：石家庄市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

四、山东省

山东省位于中国东部沿海地区，是中国文化的源头和中华民族的重要发祥地。山东省的综合经济实力很强，2014 年，山东全省实现生产总值 59426 亿元，是与广东省、江苏省同时迈进“5 万亿俱乐部”的省份。截至 2014 年底，山东省人口为 9787.4 万人，占全国人口数的 7.16%，人均地区生产总值 60879 元，在全国 31 个省、市、自治区中排在第 10 位。

（一）整体商业信用环境：在全国处于中等水平

2015 年，山东省 CEI 得分为 70.173 分，低于全国平均水平 1.283 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 13 位，比 2013 年上升了 5 位，在全国处于中等水平。

分城市看，省会城市济南和副省级城市青岛市的得分明显高

于省内其他城市，但是这两个城市在全国 35 个省会、副省级以上城市的排名并不理想，济南排在第 19 位，处于中等偏下的水平；青岛的排名则比较靠后，仅排在第 29 位。其余的地级城市中，排名最好的是东营，排在第 50 位；临沂、烟台、淄博、日照、德州、威海、潍坊、莱芜、济宁、泰安、德州的排名也不错，均在前 100 位；只有菏泽、滨州、枣庄、聊城 4 个城市排在 100 位之后。大体上看，2015 年山东省各城市的 CEI 排名比 2013 年有所改善。各城市 CEI 得分及排名见图 6-2 和表 6-7。

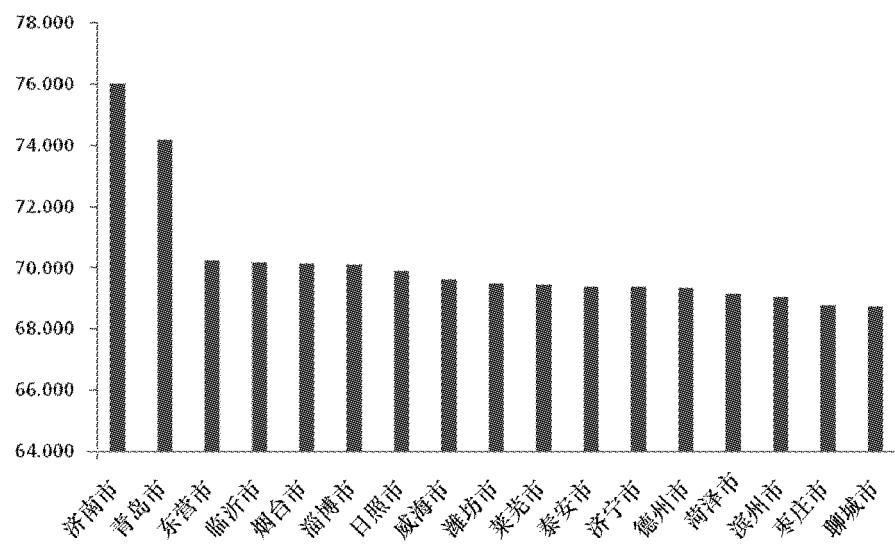


图 6-2 2015 年山东省各城市 CEI 得分比较

表 6-7 2015 年山东省各城市 CEI 排名

城市	济南	青岛	东营	临沂	烟台	淄博	日照	威海	潍坊	莱芜	泰安	济宁	德州	菏泽	滨州	枣庄	聊城
国内	19	29	50	54	59	61	66	78	87	89	94	97	100	107	111	128	130
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17

注：济南市和青岛市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

(二) 一级指标：企业信用管理和诚信教育表现不错，征信系统和失信违规行为表现不佳

从表 6-8 可以看到，山东省大部分城市在企业信用管理、诚信教育等一级指标上表现不错，如：企业信用管理指标，石家庄、淄博、潍坊、青岛、日照、临沂、济宁 7 个城市的排名在前 50 位，其中潍坊的排名最好，在全国城市中排在第 10 位；济南、聊城、东营、淄博、潍坊、威海、莱芜、菏泽 8 个城市的诚信教育指标排在前 50 位。

表 6-8 2015 年山东省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
济南市	28	1	24	5	80	1	142	8	116	8	7	1
聊城市	192	12	99	11	243	15	175	12	67	5	20	4
德州市	227	16	132	15	81	2	161	9	168	11	64	9
东营市	167	9	220	16	118	6	100	6	242	15	23	5
淄博市	187	11	39	6	244	16	48	2	210	12	24	6
潍坊市	79	4	10	1	151	7	49	3	252	17	8	2
烟台市	155	8	69	9	82	3	193	13	215	13	65	10
威海市	195	14	238	17	152	8	140	7	247	16	17	3
青岛市	52	2	12	3	153	9	16	1	50	3	66	11
日照市	86	5	47	7	154	10	84	5	159	10	178	15
临沂市	122	7	11	2	83	4	50	4	59	4	243	17
枣庄市	224	15	125	13	155	11	162	10	7	1	179	16
济宁市	181	10	20	4	156	12	163	11	87	6	111	12
泰安市	232	17	80	10	245	17	194	14	152	9	112	13
莱芜市	75	3	123	12	157	13	266	16	219	14	25	7
滨州市	114	6	57	8	158	14	195	15	107	7	113	14
菏泽市	194	13	129	14	84	5	275	17	48	2	26	8

但是，山东省的一些城市在征信系统和失信违规行为指标的排名中不甚理想，如：在 17 个城市中，有 11 个城市的征信系统排名在 150 位之后，其中还有聊城、淄博、泰安 3 个城市的排名在 200 位之后，此指标排名最好的济南也仅排在第 80 位；德州、东营等 9 个城市的失信违规行为指标排名在 150 位之后，其中排在 200 位之后的达到 6 个。

(三) 动态比较

从全省看（见表 6-9），2015 年山东省的 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 13 位，比 2013 年上升了 5 位。从一级指标看，2015 年山东省在征信系统、信用投放等方面表现不佳，导致其 CEI 综合排名在全国的位次仅处于中等水平。但是，由于该省在诚信教育、企业信用管理、政府信用监管等方面的表现较佳（分别比 2013 年提升了 20 位、8 位、8 位），使得 2015 年山东省的 CEI 排名比 2013 年上升了 5 位。

表 6-9 山东省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	13	18	5
信用投放	21	20	-1
企业信用管理	8	16	8
征信系统	22	23	1
政府信用监管	18	26	8
失信违规行为	17	5	-12
诚信教育	5	25	20

分城市看（见表 6-10），在 17 个城市中，有 13 个城市的 CEI 排名上升，上升位次最多的是莱芜市，该市从 2013 年的第 202 位上升到 2015 年的第 89 位，上升了 113 位。菏泽、济宁等城市的

上升幅度也较大。但是，德州、烟台、青岛、日照 4 个城市的 CEI 排名比 2013 年有所下降，有些下降的幅度还较大。具体见表 6-10。

表 6-10 2013 年、2015 年山东省各城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
济南市	76.024	19	21	2
聊城市	68.715	130	170	40
德州市	69.314	100	84	-16
东营市	70.243	50	62	12
淄博市	70.110	61	89	28
潍坊市	69.456	87	136	49
烟台市	70.133	59	23	-36
威海市	69.600	78	92	14
青岛市	74.209	29	24	-5
日照市	69.877	66	57	-9
临沂市	70.158	54	71	17
枣庄市	68.747	128	182	54
济宁市	69.363	97	189	92
泰安市	69.373	94	129	35
莱芜市	69.423	89	202	113
滨州市	69.055	111	125	14
菏泽市	69.135	107	192	85

注：济南市和青岛市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

第7章 长江三角洲地区CEI报告

一、上海市

上海市是中国第一大城市，中国的国家中心城市，中国的经济、科技、工业、金融、贸易、会展和航运中心。2014年，上海市人口为2425.7万人，占全国的人口数的1.77%，人均地区生产总值97370元，在全国31个省、市、自治区中排在第3位。

（一）整体商业信用环境全国最优之一

2015年，上海市CEI综合指数为84.304，远远高于全国的平均水平，排在全国参评的30个省（自治区、直辖市）中的第2位。这显示上海市整体商业信用环境继续在全国保持前列。

（二）一级指标：大部分处于全国前列^①

从6个一级指标看，上海市的企业信用管理全国最好，排在第1位。征信系统建设及诚信教育也表现较佳，在全国参评的30个省市区中均排在第2位，政府信用监管的表现也不错，排在第3位。总体上看，2015年上海市在商业信用环境的各个方面表现都不错，因此其CEI得分在全国各省（自治区、直辖市）中排在第2位。

^① 此处一级指标的排名是指上海市在参加排名的30个省（自治区、直辖市）的排名而不是在285个参评城市的排名。因此，此处的位次与第3章一级指标的位次不一样（第3章中一级指标的位次是按285个参评城市排列的）。

(三) 动态比较

表 7-1 描述了上海市 2013 年、2015 年 CEI 及其一级指标的变化状况（表中排名是指在全国 30 个省、自治区、直辖市的排名）。从该表中可以看到，上海市的征信系统、政府信用监管和诚信教育方面均处于全国前列。与这些表现好的指标相比，上海市失信违规行为的排名则相对较低，不过该指标比 2013 年有所上升，从 2013 年的第 8 位上升到了 2015 年的第 6 位，上升了 2 位。从近几年排名的变化看，该指标的排名也在稳定上升。

表 7-1 上海市 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	2	2	0
信用投放	3	4	1
企业信用管理	4	1	-3
征信系统	2	2	0
政府信用监管	2	3	1
失信违规行为	6	8	2
诚信教育	1	2	1

注：表中的排名指上海市在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）的位次。

二、江苏省

江苏省是中国东部沿海省份，位于华东地区。截至 2014 年底，江苏省人口为 7960.1 万人，占全国人口数的 5.82%；人均地区生产总值 81874 元，在各省（自治区、直辖市）中排在第 4 位。

(一) 整体商业信用环境：处于全国较高水平

2015 年，江苏省 CEI 得分为 70.805 分，比全国平均 CEI 得分低 0.650 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 10 位，比 2013 年下降了 2 位，整体商业信用环境在全国处于较高水平。

分城市看，江苏省绝大部分城市的表现都不错。在13个地级以上城市中，排在全国前10位的有扬州和宿迁2个，前20位的有4个。只有连云港和盐城排在100位之后，分别为第163位和第175位。这说明，江苏省大部分城市的商业信用环境在全国是比较好的。2015年江苏省各城市CEI得分及排名见图7-1及表7-2。

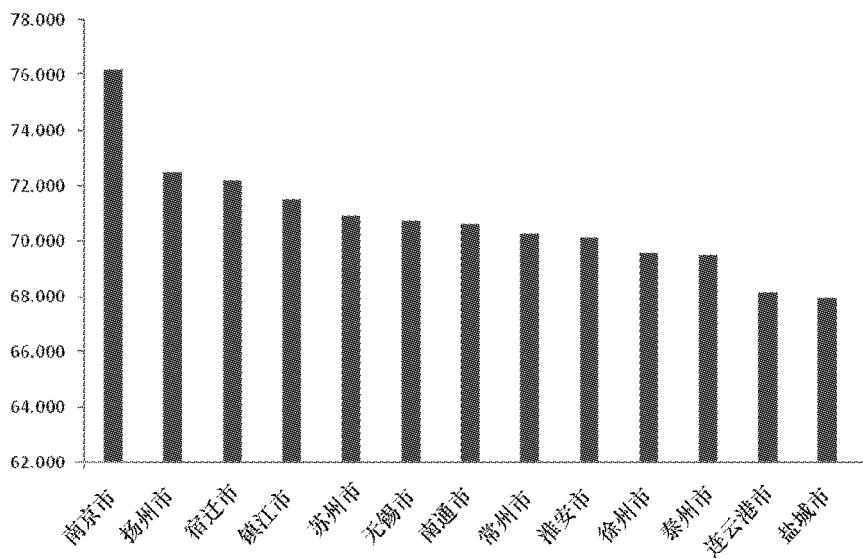


图7-1 2015年江苏省各城市CEI得分

表7-2 2015年江苏省各城市CEI排名

城市	南京	扬州	宿迁	镇江	苏州	无锡	南通	常州	淮安	徐州	泰州	连云港	盐城
国内	18	2	4	12	25	31	35	47	55	80	84	163	175
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

注：省会城市南京的排名为35个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：企业信用管理、政府信用监管表现较好，但部分指标分化较大

从表7-3可以看到，江苏省大部分城市在企业信用管理、政府信用监管等一级指标的表现较好。在13个城市中，南京、常州

等 5 个城市在企业信用管理方面的排名在前 50 位之内，排名最差的也排在第 138 位，属中等水平；政府信用监管方面，扬州、宿迁、南京、镇江 4 个城市的排名在前 50 位以内。

江苏省部分一级指标分化较大。如：对于征信系统指标，既有宿迁、南通这样排名很好的城市（在全国城市中分别排在第 5 位和第 19 位），也有像泰州、常州这样排名靠后的城市。失信违规行为指标也存在类似的情况。

表 7-3 2015 年江苏省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
南京市	19	1	16	1	36	3	44	4	55	1	50	2
徐州市	220	13	118	10	67	4	274	13	117	6	98	5
连云港市	113	8	55	6	139	7	247	12	282	13	167	12
宿迁市	120	9	73	7	5	1	31	2	199	10	99	6
淮安市	172	11	121	11	140	8	76	5	125	7	168	13
盐城市	178	12	93	8	68	5	186	9	225	11	61	4
扬州市	132	10	126	12	141	9	27	1	105	5	37	1
泰州市	107	7	138	13	205	12	79	6	60	2	100	7
南通市	71	5	31	3	19	2	106	7	228	12	101	8
镇江市	97	6	98	9	69	6	32	3	185	8	51	3
常州市	61	4	21	2	236	13	187	10	65	4	102	9
无锡市	59	3	37	4	142	10	150	8	63	3	103	10
苏州市	46	2	48	5	143	11	188	11	186	9	144	11

(三) 动态比较

从全省看（见表 7-4），2015 年，江苏省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 10 位，排名比 2013 年下降了 2 位。从一级指标排名看，2015 年，江苏省排名上升的指标仅有企业信用管理，且上升的幅度很小，只比 2013 年上升了 1 位。其余 4 个一级指标的排名均比 2013 年有所下降，且一些指标的下降幅度还比较大，由此导致江苏省 2015 年 CEI 排名比 2013 年下降了 2 位。

表 7-4 江苏省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	10	8	-2
信用投放	14	13	-1
企业信用管理	7	8	1
征信系统	12	8	-4
政府信用监管	24	5	-19
失信违规行为	25	2	-23
诚信教育	18	7	-11

分城市看（见表 7-5），在江苏省的 13 个城市中，有 4 个城市的 CEI 排名上升，其中宿迁上升幅度最大，上升了 52 位，南通、徐州、淮安则分别上升了 23 位、7 位和 6 位；有 8 个城市的 CEI 排名下降，下降幅度较大的盐城、泰州和连云港分别下降了 111 位、43 位和 40 位。

表 7-5 2013 年、2015 年江苏省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
南京市	76.205	18	10	-8
徐州市	69.587	80	87	7
连云港市	68.170	163	123	-40

续表

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
宿迁市	72.211	4	56	52
淮安市	70.151	55	61	6
盐城市	67.961	175	64	-111
扬州市	72.510	2	2	0
泰州市	69.519	84	41	-43
南通市	70.655	35	58	23
镇江市	71.518	12	10	-2
常州市	70.279	47	27	-20
无锡市	70.753	31	3	-28
苏州市	70.948	25	18	-7

注：南京市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

三、浙江省

浙江省地处长江三角洲南翼，东临东海，南接福建省，西与安徽省、江西省相连，北与上海市、江苏省接壤。浙江省是中国面积最小、人口密度最大的省份之一。2014 年，浙江省人口为 5508.0 万人，占全国人口的 4.03%。浙江省的经济规模在中国仅次于广东省、江苏省、山东省位列第四。2014 年，浙江省人均地区生产总值 73002 元，在全国各省（自治区、直辖市）中排在第 5 位。

（一）整体商业信用环境：继续处于全国前列

2015 年，浙江省 CEI 得分为 71.831 分，比全国平均得分高 0.375 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 8 位，比 2013 年下降 2 位，继续处于全国前列。

分城市看，杭州市在大城市排名榜中排在 35 个大城市的第 5 位，表现很好。在地级城市中，温州排在第 3 位，金华排在第 7

位，属优秀行列，表现较好的还有嘉兴（第 15 位）、台州（第 20 位）等，排在前 50 位的城市有 9 个，只有湖州和舟山排在 50 位之外。各城市排名的结果表明，2015 年浙江省的商业信用环境较好，继续处于全国前列。

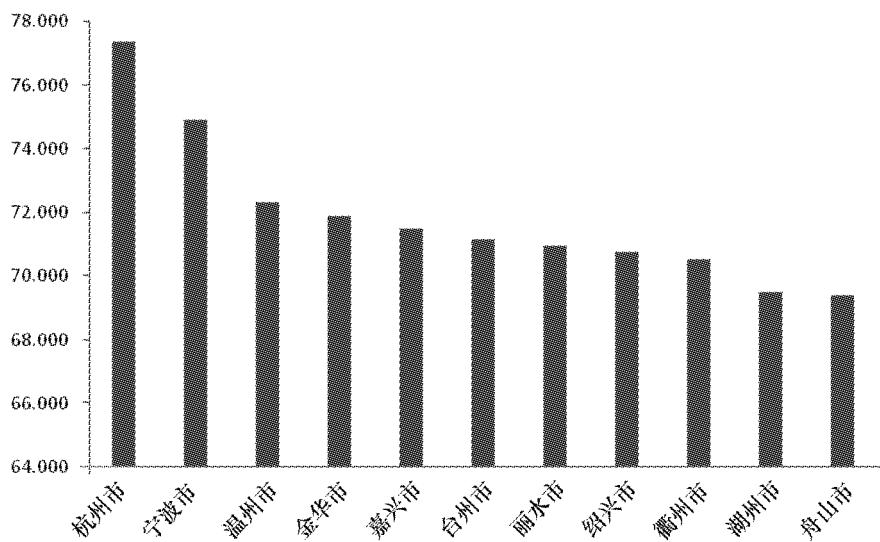


图 7-2 2015 年浙江省各城市 CEI 得分

表 7-6 2015 年浙江省各城市 CEI 排名

城市	杭州	宁波	温州	金华	嘉兴	台州	丽水	绍兴	衢州	湖州	舟山
国内	5	23	3	7	15	20	24	32	39	85	93
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：杭州市和宁波市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

（二）一级指标：信用投放、企业信用管理表现较好；诚信教育表现不佳；征信系统、政府信用监管及失信违规行为则表现分化

从表 7-7 可以看到，浙江省各城市在信用投放、企业信用管理等方面表现较好，所有 11 个城市的信用投放均排在前 50 位，其中杭州市更是排在第 5 位；11 个城市中有 7 个城市的企业信用

管理排在前 50 位，只有 3 个城市排在 100 位以后，而且这 3 个城市的排名并不很低，分别是湖州（第 147 位）、嘉兴（第 140 位）、金华（第 163 位）。

浙江省各市在诚信教育方面的表现普遍不佳，除宁波排在第 52 位外，其余各城市的排名均在 100 位之外，其中还有 4 个城市的排名在 200 位以外。

浙江省各市在征信系统、政府信用监管方面的表现则呈现一定程度的分化：

征信系统指标：嘉兴市的表现最好，排在全国第 6 位，杭州、湖州、台州的表现也较好，分别排在第 20 位、第 21 位、第 37 位，但是也有 6 个城市该指标的排名在 100 位以后，其中宁波、衢州、丽水更是排在 200 位之外。

政府信用监管指标：宁波、杭州、丽水的排名较好，分别排在第 10 位、第 14 位和第 45 位；但是舟山、衢州、台州、绍兴等排名不佳，只分别排在第 248 位、第 203 位、第 192 位和 191 位。

表 7-7 2015 年浙江省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
杭州市	5	1	14	1	20	2	14	2	40	1	169	5
湖州市	47	10	147	10	21	3	189	6	241	11	232	8
嘉兴市	44	9	140	9	6	1	190	7	86	4	145	3
舟山市	31	5	34	4	70	5	248	11	223	9	233	9
宁波市	17	3	53	7	237	10	10	1	93	6	52	1
绍兴市	34	7	97	8	144	7	191	8	187	8	170	6
衢州市	49	11	27	3	202	9	203	10	224	10	234	10

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
金华市	21	4	163	11	145	8	107	4	72	3	146	4
台州市	33	6	38	5	37	4	192	9	113	7	171	7
温州市	16	2	18	2	117	6	173	5	88	5	104	2
丽水市	37	8	41	6	238	11	45	3	53	2	235	11

(三) 动态比较

从全省看（见表 7-8），2015 年，浙江省 CEI 排在全国各省市区第 8 位，比 2013 年下降 2 位。浙江省的商业信用环境处于全国前列，且基本保持稳定。

从一级指标看，浙江省 2015 年有 5 个指标比 2013 年有所下降，有些下降的幅度还不小，如诚信教育和失信违规行为分别下降了 15 位和 14 位，只有信用投放指标的位次保持不变，2013 年及 2015 年均为第 5 位，由此导致浙江省的 CEI 排名比 2013 年下降了 2 位。

表 7-8 浙江省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	8	6	-2
信用投放	5	5	0
企业信用管理	6	2	-4
征信系统	14	3	-11
政府信用监管	23	11	-12
失信违规行为	18	4	-14
诚信教育	27	12	-15

分城市看（见表 7-9），在 11 个城市中，有 5 个城市的 CEI 排名上升，单上升幅度均不算大，其中上升幅度较大的城市是金华，上升了 12 位；宁波、嘉兴、绍兴、衢州、湖州和舟山 6 个城市的排名下降，分别比 2013 年下降了 18、14、16、27、65、43 位。

表 7-9 2013 年、2015 年浙江省各城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
杭州市	77.353	5	6	1
宁波市	74.891	23	5	-18
温州市	72.313	3	7	4
金华市	71.871	7	19	12
嘉兴市	71.470	15	1	-14
台州市	71.166	20	29	9
丽水市	70.953	24	30	6
绍兴市	70.746	32	16	-16
衢州市	70.504	39	12	-27
湖州市	69.493	85	20	-65
舟山市	69.382	93	50	-43

注：杭州市和宁波市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

第8章 珠三角及东南沿海地区 CEI 报告

一、广东省

广东省是中国大陆南端沿海的一个省份，与香港特区、澳门特区、广西自治区、湖南省、江西省和福建省接壤，与海南省隔海相望。截至 2014 年底，广东省常住人口 10724.0 万人，占全国人口数的 7.84%。广东省的经济实力占全国的八分之一，并超越新加坡、台湾省和香港特区。2014 年，广东省人均地区生产总值 63469 元，排在第 9 位。

(一) 整体商业信用环境：处于全国中等偏下水平

2015 年，广东省的 CEI 得分为 69.336 分，比全国平均得分低 2.119 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 21 位，比 2013 年下降了 5 位。下降的主要原因在于一些特殊事件的影响。

分城市看，深圳市的排名较高，在全国 35 个大城市中排在第 6 位，由于特殊事件的影响，比 2013 年下降了 3 位；省会广州则排在第 14 位。在地级市中，东莞、珠海、惠州、佛山、清远、云浮、茂名、梅州 8 个城市排在 100 位之前，江门、中山、肇庆、汕头、韶关、湛江 6 个城市排名在 100 ~ 200 位之间。此外，河源、汕尾、江阳、揭阳、潮州 5 个城市的 CEI 排名在 200 位以外（见表 8-1）。

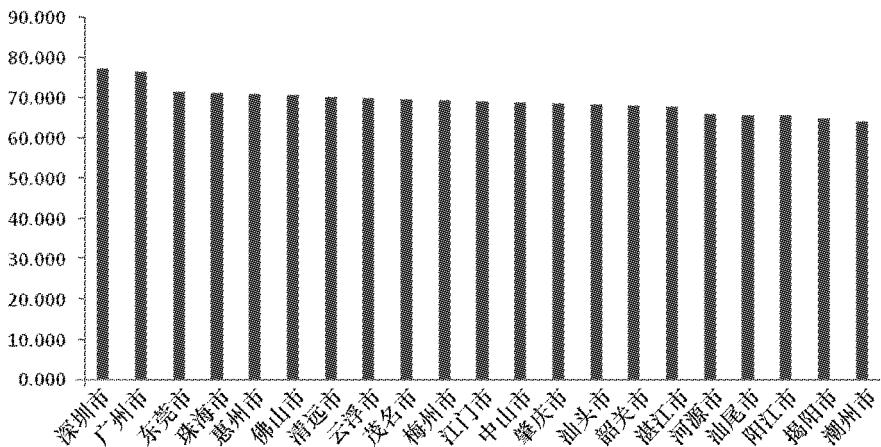


图 8-1 2015 年广东省各城市 CEI 得分

表 8-1 2015 年广东省各城市 CEI 排名

城市	深圳	广州	东莞	珠海	惠州	佛山	清远	云浮	茂名	梅州	江门
国内	6	14	9	17	22	28	53	62	73	96	106
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
城市	中山	肇庆	汕头	韶关	湛江	河源	汕尾	阳江	揭阳	潮州	
国内	119	132	150	164	181	236	244	245	247	250	
省内	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	

注：广州市和深圳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。省内排名则是按各市得分进行的。

（二）一级指标：各城市表现差异较大

从表 8-2 可以看到，广东省各城市的一级指标表现差异较大：

信用投放：在全省的 21 个城市中，有 6 个城市的排名在 100 位以内，排名最好的是广州、深圳和珠海，分别居第 29 位、第 35 位、第 48 位，而潮州、汕尾、阳江和茂名 4 个城市的排名在 200 位之外。

企业信用管理：排在 100 位之前的有 8 个城市，排名最好的是广州，排在第 6 位；深圳的排名也不错，排在第 23 位。但是，河源、揭阳等 5 个城市则排在 200 位之后。

征信系统：由于自 2012 年起在全省开展了构建社会信用体系的试点工作，试点城市该指标的表现均不错，2015 年有 5 个城市排在前 100 位，其中广州和深圳分居全国第 3 位和第 4 位。但是，仍然有 5 个城市征信系统指标排名在 200 位之后。

政府信用监管：仍然出现分化状态。表现优良的城市有惠州（第 6 位）、深圳（第 7 位）等，排在 100 位之前的共有 10 个，但是仍然有 6 个城市的排名在 200 位之外。

失信违规行为：表现最好的是佛山，排在第 14 位。排在 100 位之前的有 9 个城市，100~200 位之间的有 7 个城市，有 5 个城市排在 200 位之外。

诚信教育：排名最好的是深圳，排在第 14 位。排名在 100 位之前的城市有 4 个，100~200 位之间的有 10 个，6 个城市的排名在 200 位之外。

表 8-2 2015 年广东省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
广州市	29	1	6	1	3	1	87	7	32	6	118	5
清远市	112	10	195	16	163	8	23	3	177	14	73	2
韶关市	198	16	174	15	164	9	179	14	203	18	189	9
河源市	88	6	206	17	250	17	267	20	120	10	285	21
梅州市	144	12	102	9	165	10	24	4	89	9	190	10
潮州市	269	19	224	20	283	21	284	21	182	15	249	15
汕头市	184	14	156	12	251	18	88	8	244	21	119	6
揭阳市	256	18	232	21	252	19	256	19	214	19	191	11
汕尾市	279	20	216	19	99	4	198	15	201	17	250	16
惠州市	143	11	32	4	166	11	6	1	26	4	74	3
东莞市	78	5	108	10	100	5	35	5	16	2	75	4
深圳市	35	2	23	2	4	2	7	2	30	5	14	1

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
珠海市	48	3	58	6	101	6	36	6	51	7	192	12
中山市	101	7	117	11	167	12	89	9	145	12	251	17
江门市	105	9	166	14	168	13	130	13	19	3	120	7
佛山市	57	4	65	7	102	7	90	10	14	1	193	13
肇庆市	177	13	67	8	169	14	112	11	197	16	194	14
云浮市	104	8	42	5	52	3	113	12	82	8	252	18
阳江市	234	17	210	18	253	20	225	17	238	20	253	19
茂名市	282	21	30	3	170	15	230	18	132	11	142	8
湛江市	193	15	159	13	171	16	201	16	158	13	254	20

(三) 动态比较

从各省比较看（见表 8-3），2015 年，广东省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 21 位，排名比 2013 年下降了 5 位。在 6 个一级指标中，只有企业信用管理指标上升了 5 位，失信违规行为指标排名不变，其余 4 个指标排名均有不同程度的下降。下降幅度最大的是征信系统，下降了 14 位。征信系统本来是 2012 年以来广东省的优势指标，但由于全国各地均在积极开展社会信用体系建设，广东省在这方面已经不占优势。

表 8-3 广东省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	21	16	-5
信用投放	20	18	-2
企业信用管理	13	18	5
征信系统	18	4	-14
政府信用监管	13	9	-4
失信违规行为	12	12	0
诚信教育	23	16	-7

分城市看（表 8-4），在广东省的 21 个城市中，有 7 个城市的 CEI 排名上升，其中茂名、惠州、梅州、东莞上升幅度最大，分别上升了 86 位、45 位、41 位和 40 位。其余 14 个城市的排名均有一定程度的下降。

表 8-4 2013 年、2015 年广东省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
广州市	76.627	14	7	-7
清远市	70.175	53	48	-5
韶关市	68.156	164	63	-101
河源市	66.109	236	229	-7
梅州市	69.364	96	137	41
潮州市	64.111	250	184	-66
汕头市	68.386	150	127	-23
揭阳市	64.962	247	160	-87
汕尾市	65.795	244	241	-3
惠州市	70.967	22	67	45
东莞市	71.632	9	49	40
深圳市	77.349	6	3	-3
珠海市	71.319	17	8	-9
中山市	68.958	119	115	-4
江门市	69.239	106	145	39
佛山市	70.907	28	5	-23
肇庆市	68.686	132	95	-37
云浮市	70.057	62	73	11
阳江市	65.713	245	243	-2
茂名市	69.701	73	159	86
湛江市	67.854	181	196	15

注 1：广州市和深圳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。

二、福建省

福建省位于中国东南沿海。2014 年，福建省人口为 3806.0 万人，占全国人口数的 2.78%；人均地区生产总值 63472 元，在

全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排第 8 位。

（一）整体商业信用环境：处于较好水平

2015 年，福建省 CEI 得分为 71.207 分，略低于全国平均得分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排第 9 位，与其人均地区生产总值的排名大致相当，在全国的位次处于较好水平。

分城市看，在省内两个大城市福州和厦门的表现最好，得分明显高于其他地级城市。厦门和福州这两个城市在全国 35 个大城市中的排序并不算好，福州排在第 11 位，厦门排在第 17 位，基本处于中等位置。不过，在福建省的 9 个城市中，除漳州市 CEI 排名较低外（排在第 154 位），其余 8 个城市的 CEI 得分较为均衡，排名在 100 位之前，从而使得福建省的 CEI 得分在全国总体处于较好水平。

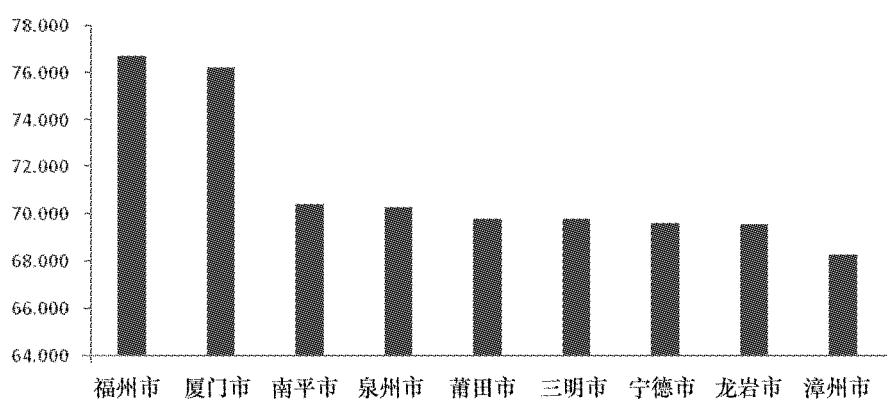


图 8-2 2015 年福建省各城市 CEI 得分

表 8-5 2015 年福建省各城市 CEI 排名

城市	福州	厦门	南平	泉州	莆田	三明	宁德	龙岩	漳州
国内	11	17	40	41	67	70	76	79	154
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9

注：福州市和厦门市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。

（二）一级指标：征信系统、政府信用监管表现较好，诚信教育表现不佳，失信违规行为表现分化

从表 8-6 看，福建省大部分城市在征信系统和政府信用监管方面表现较好。就征信系统而言，有 8 个城市排在前 100 位，只有宁德的表现稍差，排在第 149 位；对于政府信用监管指标，宁德和泉州分别排在第 109 位和第 108 位，其余 7 个城市均排在 100 位之前，表现非常不错。

诚信教育指标的表现则相对不佳。在福建省的 9 个城市中，所有城市的排名均在 100 位之外，其中还有 5 个城市的排名在 200 位之外。

失信违规行为指标的表现则较为分化。福州、厦门、泉州、龙岩 4 城市的排名在 100 位之前，南平、莆田、三明、漳州的排名则在 200 位之后。

表 8-6 2015 年福建省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
福州市	18	2	119	6	41	1	5	1	78	4	175	3
南平市	94	4	104	4	73	4	46	4	218	6	237	5
莆田市	102	5	250	8	42	2	33	3	284	8	110	1
三明市	117	7	261	9	74	5	47	5	285	9	238	6
泉州市	111	6	59	1	75	6	108	8	56	2	176	4
厦门市	13	1	75	2	76	7	21	2	28	1	147	2
漳州市	189	9	124	7	77	8	61	6	232	7	239	7
龙岩市	138	8	105	5	56	3	82	7	70	3	240	8
宁德市	65	3	85	3	149	9	109	9	138	5	273	9

（三）动态比较

从全省看（见表 8-7），2015 年，福建省 CEI 在全国的 30 个省（自治区、直辖市）排在第 9 位，比 2013 年上升了 1 位。2015

年上升的主要因素是政府信用监管指标排名的大幅上升，从 2013 年的第 29 位上升到 2015 年的第 7 位，上升了 22 位。企业信用管理和诚信教育排名则大幅下降，分别下降了 11 位和 10 位。上升和下降幅度的相互抵消使得福建省 2015 年 CEI 的排名小幅上升 1 位。

分城市看（见表 8-8），在福建省的 9 个城市中，排名上升的有 5 个，其中莆田上升的幅度最大，上升了 53 位，其他上升的 4 个城市分别是福州（11 位）、泉州（42 位）、漳州（46 位）和龙岩（43 位）；南平、三明和宁德则分别下降了 29 位、30 位、24 位；厦门的排名保持不变。

表 8-7 福建省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	9	10	1
信用投放	13	10	-3
企业信用管理	16	5	-11
征信系统	9	10	1
政府信用监管	7	29	22
失信违规行为	16	17	1
诚信教育	28	18	-10

表 8-8 2013 年、2015 年福建省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
福州市	76.724	11	22	11
南平市	70.430	40	11	-29
莆田市	69.834	67	120	53
三明市	69.809	70	40	-30
泉州市	70.331	41	83	42
厦门市	76.210	17	17	0
漳州市	68.292	154	200	46
龙岩市	69.590	79	122	43
宁德市	69.642	76	52	-24

注：福州市和厦门市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

三、海南省

海南省位于中国南海，是中国陆地面积最小、海洋面积最大的省。2014年，海南省的人口为903.5万人，占全国人口数的0.66%；人均地区生产总值38924元，在全国排第21位。

（一）整体商业信用环境：高于全国平均水平

2014年，海南省CEI得分为73.954分，高于全国平均水平2.498分，在全国参评的30个省（自治区、直辖市）中排在第6位，比2013年下降了1位。

海南省参评的城市只有2个：海口市和三亚市。由于参评城市少，因此海南省CEI的得分容易受个别城市分数的影响。海南省在2015年CEI得分较高的主要原因在于海口市的CEI得分较高，为76.997分，比全国CEI平均得分高出5.541分。另外，三亚市的CEI得分为70.910分，得分也接近全国平均水平，因此海南省的总体得分较高。

（二）一级指标：信用投放表现较好，企业信用管理表现不佳

从表8-9可以看到，海南省在信用投放方面表现较好，海口市该项指标排在全国第1位，正是由于该项指标的突出表现，使得该市的CEI得分较高。三亚市的该指标排名在第22位，表现也很好。

表8-9 2015年海南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
海口市	1	1	242	1	103	1	98	1	136	1	121	1
三亚市	22	2	253	2	173	2	228	2	263	2	257	2

从表 8-9 可以看到，海南省企业信用管理指标的表现不佳，2015 年海口和三亚两市该指标分别排在第 242 位和第 253 位。因此，企业信用管理是海南城市商业信用环境的软肋。

(三) 动态比较

从全省看，2015 年，海南省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 6 位，排名比 2013 年下降了 1 位。从一级指标看，海南省在信用投放方面表现较好，从而使其在省级之间的比较中靠前。但是，海南省在企业信用管理、政府信用监管、征信系统、失信违规行为和诚信教育指标的排名均有幅度不小的下降。

表 8-10 海南省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	6	5	-1
信用投放	2	3	1
企业信用管理	30	19	-11
征信系统	19	19	0
政府信用监管	25	7	-18
失信违规行为	30	21	-9
诚信教育	24	4	-20

表 8-11 2013 年、2015 年海南省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
海口市	76.997	9	8	-1
三亚市	70.910	27	25	-2

注：海口市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，三亚市为地级市排名。

分城市看（见表 8-11），海南省的两个市 2015 年 CEI 排名均下降，其中三亚市从 2013 年的第 25 位下降到 2015 年的第 27 位，海口市则从大城市的第 8 位下降到第 9 位。

第9章 中部地区 CEI 报告

一、山西省

山西省位于太行山之西，黄河以东。山西省总面积 15.6 万平方公里，约占全国总面积的 1.6%。2014 年，山西省人口为 3648.0 万人，占全国总人口数的 2.67%；人均地区生产总值 35070 元，在全国各省中排第 24 位。

（一）整体商业信用环境：在全国处于靠后水平

2015 年，山西省 CEI 得分为 67.449 分，比全国的平均得分低 4.006 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 30 位，位次排在最后。

分城市看，省会城市太原在 35 个大城市的排名中排在第 34 位，表现不佳。在 10 个地级城市中，所有城市的排名都在 100 位之外，晋中、临汾等 6 个城市的排名在 200 位之外。2015 年，山西省各城市 CEI 得分及排名见图 9-1 及表 9-1。

表 9-1 2015 年山西省各城市 CEI 排名

城市	太原	大同	忻州	阳泉	晋城	晋中	临汾	长治	吕梁	运城	朔州
国内	34	161	171	186	199	203	205	233	234	241	248
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：太原市的排名为其在 35 个省会及以上城市的位次，其余城市的排名为其在地级市中的位次。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

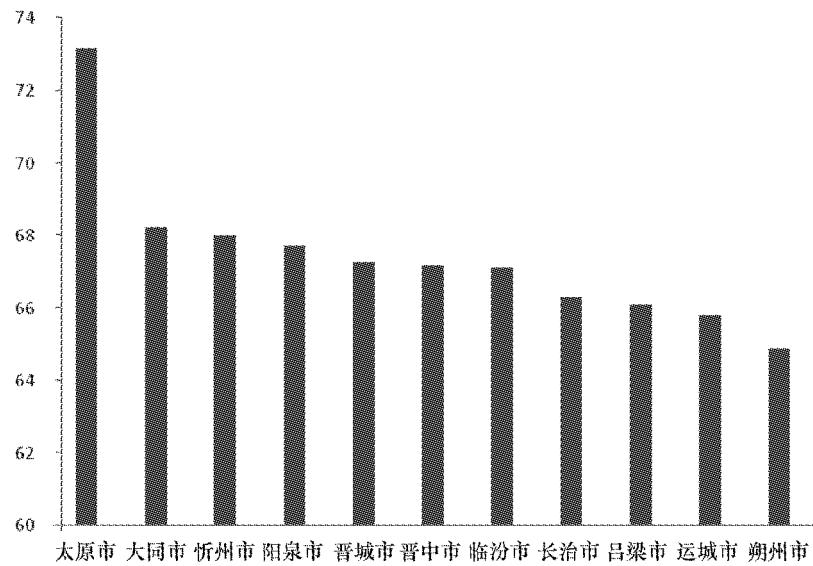


图 9-1 2015 年山西省各城市 CEI 得分

(二) 一级指标：大部分表现不佳，部分表现分化

表 9-2 2015 年山西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
太原市	20	1	78	3	126	1	202	2	119	3	88	1
朔州市	284	11	182	5	127	2	282	11	202	6	219	5
大同市	63	2	71	1	213	6	250	4	277	10	89	2
阳泉市	156	9	237	9	128	3	271	9	213	7	156	3
长治市	140	8	72	2	214	7	281	10	97	1	227	7
晋城市	90	5	254	10	129	4	155	1	283	11	228	8
忻州市	72	3	92	4	215	8	262	6	126	4	215	4
晋中市	73	4	282	11	130	5	251	5	143	5	220	6
临汾市	139	7	190	7	216	9	246	3	243	9	281	11
吕梁市	262	10	184	6	217	10	263	7	109	2	229	9
运城市	129	6	202	8	218	11	264	8	236	8	230	10

从表 9-2 可以看到，山西省各城市的一级指标大部分表现不佳。

征信系统：所有城市的排在均在 100 位之后，大同等 6 个城市的排名还在 200 位之后。

政府信用监管：排在 200 位之后的城市达到 9 个，省内排名最好的晋城市也仅排在第 155 位。

失信违规行为：排在 200 位之外的城市有 6 个。

诚信教育：排在 200 位之后的城市达到 8 个。

部分一级指标的表现则呈现分化状态。如企业信用管理，在 11 个地级以上城市中，太原、大同、忻州 3 个城市的排名在 100 位之前，而阳泉、晋中、运城 3 个城市的排名在 200 位之后。

（三）动态比较

从全省看（见表 9-3），2015 年，山西省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 30 位，排名比 2013 年下降了 6 位。2015 年，山西省排名上升的一级指标只有信用投放，比 2013 年上升 8 位；企业信用管理、政府信用监管、失信违规行为和诚信教育均比 2013 年有所下降，其中下降最大的是政府信用监管，比 2013 年下降了 14 位；征信系统排名未发生变化。

分城市看（见表 9-4），在山西省的 11 个城市中，排名上升的只有忻州，比 2013 年上升了 19 位，其余 10 个城市的排名均比 2013 年下降，下降幅度较大有运城、长治和大同，分别下降了 172 位、120 位和 116 位。

表 9-3 山西省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	30	24	-6
信用投放	16	24	8
企业信用管理	22	12	-10

续表

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
征信系统	28	28	0
政府信用监管	30	16	-14
失信违规行为	29	20	-9
诚信教育	21	20	-1

表 9-4 2013 年、2015 年山西省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
太原市	73.186	34	31	-3
朔州市	64.915	248	231	-17
大同市	68.235	161	45	-116
阳泉市	67.748	186	91	-95
长治市	66.301	233	113	-120
晋城市	67.271	199	134	-65
忻州市	68.021	171	190	19
晋中市	67.185	203	169	-34
临汾市	67.149	205	191	-14
吕梁市	66.112	234	188	-46
运城市	65.820	241	69	-172

注：太原市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、安徽省

安徽省是中国的内陆省份，位于华东地区。2014 年，安徽省人口为 6082.9 万人，占全国总人口数的 4.45%；人均地区生产总值 34425 元，在各省中排在第 26 位。

（一）整体商业信用环境：处于全国中等偏上水平

2015 年，安徽省 CEI 得分为 70.347 分，比全国平均水平低 1.108 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排第 12 位，比 2013 年上升 3 位，处于全国中等偏上水平，优于其人均地区生产总值在全国的排名（第 26 位）。

分城市看（见表9-5），安徽省大部分城市的表现均不错。在16个地级以上城市中，芜湖排在第1位，排在前50位的城市有8个，排在前100位的城市有10个，只有宿州的排名在200位之后。2015年，安徽省各城市CEI得分及排名见图9-2及表9-5。

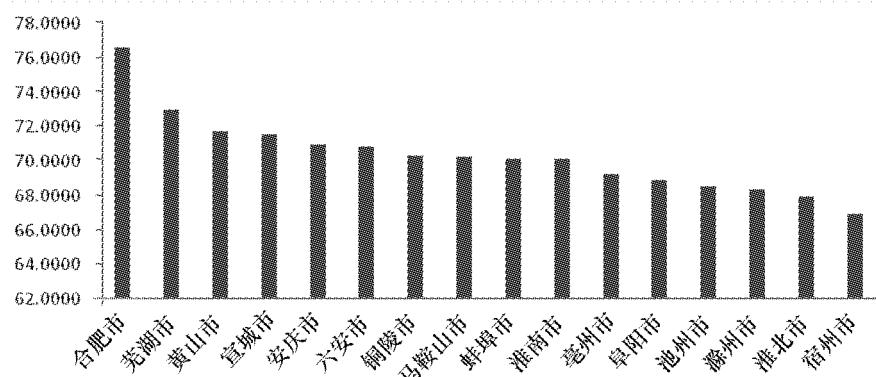


图9-2 2015年安徽省各城市CEI得分

表9-5 2015年安徽省各城市CEI排名

城市	合肥	芜湖	黄山	宣城	安庆	六安	铜陵	马鞍山
国内	13	1	8	11	23	30	42	49
省内	1	2	3	4	5	6	7	8
城市	蚌埠	淮南	亳州	阜阳	池州	滁州	淮北	宿州
国内	56	58	105	120	142	151	177	212
省内	9	10	11	12	13	14	15	16

注：合肥市的排名为35个省会及以上城市的位次（巢湖市已并入合肥市），其余城市为地级市排名。

（二）一级指标：大部分表现不错，部分表现分化

从表9-6可以看到，在一级指标中，安徽省城市大部分表现不错。

信用投放：合肥等9个城市排在在100位之前，其余城市排名大多中等，只有宿州市的排名在200位之外。

企业信用管理：合肥等6个城市排名在100位之前，排名在

200 位之外的仅有 3 个城市。

征信系统：排名在前 100 位的城市有 7 个，其中有 5 个排名在前 50 位。

政府信用监管：排在 100 位之前的城市有 7 个，合肥更是取得了排名第 3 位的好成绩。

部分指标的表现则有所分化。如诚信教育，排在前 100 位的有合肥、芜湖和黄山 3 个城市，分别排在第 62 位、第 49 位和第 38 位，但是，也有 4 个城市该指标的排名在 200 位之后。

表 9-6 2015 年安徽省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
合肥市	26	1	4	1	38	3	3	1	62	3	62	3
宿州市	210	16	170	12	239	15	220	16	79	6	278	15
淮北市	179	14	96	6	281	16	145	8	196	13	222	13
亳州市	158	13	64	3	71	6	204	15	134	9	172	10
阜阳市	124	12	152	10	119	8	170	14	193	12	105	4
蚌埠市	98	9	211	14	199	12	146	9	189	11	149	9
淮南市	54	2	281	16	200	13	80	5	226	14	279	16
滁州市	199	15	164	11	206	14	147	10	276	16	106	5
马鞍山市	109	10	141	9	72	7	97	7	128	8	107	6
芜湖市	69	4	87	5	22	1	59	3	91	7	49	2
铜陵市	87	7	110	8	39	4	20	2	153	10	108	7
安庆市	118	11	241	15	40	5	157	12	66	4	173	11
黄山市	60	3	82	4	23	2	151	11	273	15	38	1
六安市	96	8	103	7	146	9	60	4	2	1	174	12
池州市	81	5	201	13	147	10	158	13	74	5	236	14
宣城市	85	6	45	2	148	11	81	6	31	2	109	8

（三）动态比较

从全省看（见表 9-7），2015 年，安徽省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 12 位，比 2013 年上升了 3 位。从一级指标看，有 3 个指标排名上升。征信系统、政府信用监管和诚信教育分别上升了 1 位、1 位和 3 位；另 3 个指标排名下降，信用投放、企业信用管理和失信违规行为分别下降了 1 位、10 位和 12 位。

分城市看（见表 9-8），在安徽省的 16 个城市中，2015 年有 13 个城市 CEI 排名上升，其中六安上升的幅度最大，上升了 86 位；其余 3 个城市的排名下降，下降幅度最大的是淮南，下降了 32 位。

表 9-7 安徽省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	12	15	3
信用投放	15	14	-1
企业信用管理	14	4	-10
征信系统	8	9	1
政府信用监管	12	13	1
失信违规行为	15	3	-12
诚信教育	16	19	3

表 9-8 2013 年、2015 年安徽省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
合肥市	76.653	13	15	2
宿州市	66.939	212	240	28
淮北市	67.956	177	215	38
亳州市	69.244	105	96	-9
阜阳市	68.876	120	141	21

续表

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
蚌埠市	70.150	56	86	30
淮南市	70.134	58	26	-32
滁州市	68.378	151	185	34
马鞍山市	70.247	49	51	2
芜湖市	72.9761	1	4	3
铜陵市	70.3248	42	35	-7
安庆市	70.9543	23	28	5
黄山市	71.7832	8	53	45
六安市	70.8486	30	116	86
池州市	68.5423	142	211	69
宣城市	71.5542	11	60	49

注：合肥市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

三、江西省

江西省位于中国东南部，长江中下游南岸。2014 年，江西省人口为 4542.2 万人，占全国总人口数的 3.32%；人均地区生产总值 34674 元，在全国各省中排在第 25 位。

（一）整体商业信用环境：排名在全国相对靠后

2012 年，江西省的 CEI 得分为 68.409 分，比全国平均水平低 3.047 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排第 26 位，与 2013 年持平。

分城市看，2015 年江西省大部分城市的 CEI 排名较好的不多。从大城市排名看，南昌市在 35 个大城市中排在第 26 位，差强人意。就地级市而言，排在前 100 位的只有宜春，排在第 57 位。11 个城市中有 4 个排名在 200 位之外（见图 9-3 和表 9-9）。

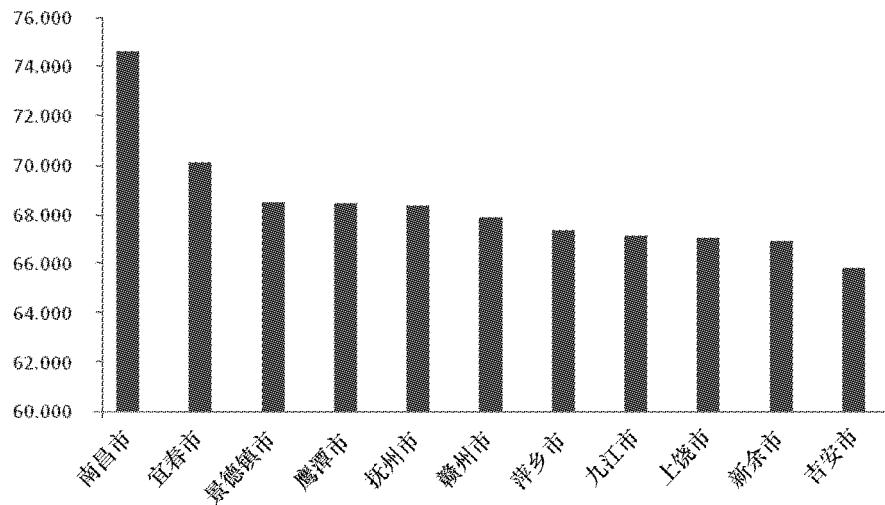


图 9-3 2015 年江西省各城市 CEI 得分

表 9-9 2015 年江西省各城市 CEI 排名

城市	南昌	宜春	景德镇	鹰潭	抚州	赣州	萍乡	九江	上饶	新余	吉安
国内	26	57	143	147	152	179	198	204	207	211	240
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：南昌市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

（二）一级指标：大部分表现差强人意，诚信教育等表现不佳

从表 9-10 可以看到，江西省各市一级指标的表现均不太突出，表现差强人意。

信用投放：除南昌排在第 23 位，表现不错外，其余城市排名均在 100 位之外，还有 4 个城市排名在 200 位之外。

企业信用管理：宜春表现不错，排在第 62 位，其余城市均排在 100 位之外，南昌等 6 个城市排名在 200 位之外。

征信系统、政府信用监管、失信违规行为的表现基本类似。

诚信教育的表现则更加不好。除南昌、鹰潭排在第 16 位、第 63 位，表现不错外，其余城市排名均不好，有 7 个城市的排名在 200 位之后。

表 9-10 2015 年江西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
南昌市	23	11	280	11	11	1	11	1	29	1	16	1
九江市	260	4	143	4	278	10	236	9	206	6	226	6
景德镇市	225	5	148	5	240	7	83	2	209	5	216	5
鹰潭市	203	3	114	3	201	5	238	10	233	2	63	2
新余市	170	7	227	7	241	8	205	8	278	4	177	4
萍乡市	245	6	223	6	78	2	174	7	106	9	274	9
赣州市	164	9	247	9	242	9	152	3	130	7	241	7
上饶市	134	8	240	8	207	6	249	11	165	8	242	8
抚州市	174	2	111	2	150	4	159	5	49	10	275	10
宜春市	157	1	62	1	79	3	153	4	122	3	139	3
吉安市	175	10	258	10	282	11	160	6	200	11	284	11

(三) 动态比较

从全省看（见表 9-11），2015 年，江西省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 26 位，与 2013 年持平。从一级指标看，有 3 个一级指标上升，信用投放、企业信用管理均比 2013 年下降了 1 位；征信系统、政府信用监管、失信违规行为、诚信教育分别比 2013 年上升了 1 位、10 位、8 位和 10 位。上升的指标与下降的指标作用相互抵消，使得江西省 2015 年的 CEI 排名与 2013 年保持一致。

分城市看（见表 9-12），在江西省的 11 个城市中，2015 年有 6 个城市的 CEI 排名上升，其中宜春上升幅度最大，上升了 61 位。排名下降的城市有 5 个，其中萍乡下降的幅度最大，下降了 84 位。

表 9-11 江西省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	26	26	0
信用投放	22	21	-1
企业信用管理	15	14	-1
征信系统	10	11	1
政府信用监管	20	30	10
失信违规行为	13	21	8
诚信教育	12	22	10

表 9-12 2013 年、2015 年江西省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
南昌市	74.635	26	29	3
九江市	67.182	204	237	33
景德镇市	68.530	143	148	5
鹰潭市	68.489	147	76	-71
新余市	66.944	211	167	-44
萍乡市	67.374	198	114	-84
赣州市	67.896	179	187	8
上饶市	67.075	207	126	-81
抚州市	68.374	152	128	-24
宜春市	70.140	57	118	61
吉安市	65.855	240	247	7

注：南昌市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

四、河南省

河南省位于中国中东部，黄河中下游。2014 年，河南省人口为 9436.0 万人，占全国总人口数的 6.90%；人均地区生产总值 37072 元，在各省中排第 22 位。

(一) 整体商业信用环境：全国排名靠后

2015 年，河南省 CEI 得分为 68.311 分，比全国得分低 3.145 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 28 位，比 2013 年上升 2 位。

分城市看，河南省大部分城市的表现不佳。省会城市郑州的 CEI 得分在 35 个大城市中仅排在第 31 位。地级城市中，排在前 100 位的只有驻马店，100~200 位之间的有 11 个，排在 200 位后的有 4 个。2015 年，河南省各城市 CEI 得分及排名见图 9-4 和表 9-13。

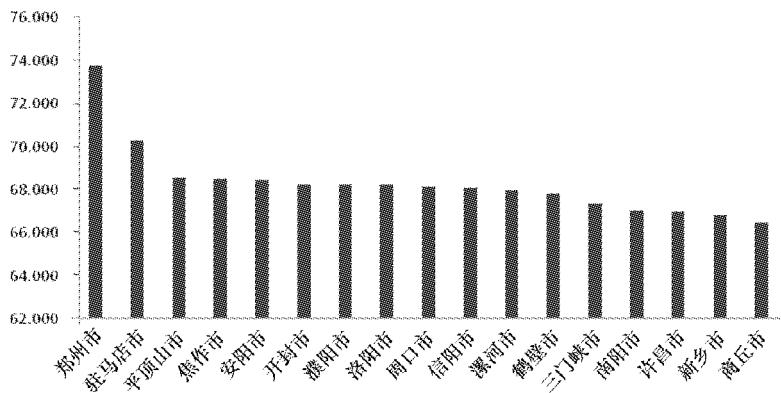


图 9-4 2015 年河南省各城市 CEI 得分

表 9-13 2015 年河南省各城市 CEI 排名

城市	郑州	驻马店	平顶山	焦作	安阳	开封	濮阳	洛阳	周口
国内	31	44	140	144	148	155	156	158	165
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9
城市	信阳	漯河	鹤壁	三门峡	南阳	许昌	新乡	商丘	
国内	168	174	183	197	208	210	217	227	
省内	10	11	12	13	14	15	16	17	

注：郑州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：征信系统表现相对不错，其余指标大多表现不佳

从表 9-14 可以看到，征信系统和诚信教育表现相对不错。

征信系统：在 16 个城市中，有 14 个城市排名在 100 位之前，只有 2 个城市排名在 100 位之后。

诚信教育：有 10 个城市的排名在 100 位之前，其中有 9 个排在前 50 位。

其余指标的表现大多不佳。

信用投放：有 12 个城市的排名在 200 位之后。

企业信用管理、政府信用监管：有 7 个城市排名在 200 位之后。

失信违规行为：有 11 个城市的排名在 200 位之后。

表 9-14 2015 年河南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
郑州市	27	1	25	2	43	6	57	1	20	1	3	1
三门峡市	249	12	142	5	44	7	237	13	271	15	224	15
洛阳市	182	4	217	11	7	1	99	3	237	10	67	10
焦作市	250	13	17	1	12	3	62	2	272	16	39	8
新乡市	196	5	255	16	85	11	148	6	98	5	272	17
鹤壁市	180	3	198	9	45	8	206	11	250	12	180	14
安阳市	255	14	131	4	24	4	176	8	274	17	68	11
濮阳市	278	17	157	6	86	12	154	7	264	14	27	5
开封市	230	10	244	15	87	13	240	14	108	6	5	2
商丘市	216	7	262	17	88	14	221	12	208	7	10	3
许昌市	221	8	236	14	159	16	139	5	240	11	28	6
漯河市	268	15	199	10	46	9	122	4	235	9	141	13

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
平顶山市	146	2	158	7	8	2	177	9	221	8	244	16
南阳市	223	9	36	3	25	5	276	17	256	13	29	7
信阳市	200	6	226	12	89	15	178	10	96	4	114	12
周口市	273	16	228	13	160	17	253	15	24	2	40	9
驻马店市	237	11	186	8	47	10	254	16	71	3	11	4

(三) 动态比较

从全省来看（见表 9-15），2015 年，河南省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 28 位，比 2013 年上升 2 位。从一级指标看，排名下降的一级指标只有企业信用管理一个，其余指标均有不同程度的上升，其中上升最高的是诚信教育，上升了 25 位，征信系统排名也上升了 11 位。由于 5 个一级指标排名上升，使得 2015 年河南省的排名比 2013 年提高了 2 位。

分城市看（见表 9-16），在河南省的 17 个城市中，所有城市的排名均比 2013 年有所上升，大部分上升的幅度还不小。上升幅度最大的是安阳和开封，分别上升了 94 位和 93 位，从 2013 年在地级城市中排名靠后上升到 2015 年处于中等水平，表现不错。

表 9-15 河南省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	28	30	2
信用投放	28	29	1
企业信用管理	18	17	-1
征信系统	4	15	11
政府信用监管	22	27	5
失信违规行为	21	28	7
诚信教育	4	29	25

表 9-16 2013 年、2015 年河南省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
郑州市	73.753	31	35	4
三门峡市	67.382	197	227	30
洛阳市	68.262	158	217	59
焦作市	68.527	144	207	63
新乡市	66.841	217	232	15
鹤壁市	67.818	183	245	62
安阳市	68.485	148	242	94
濮阳市	68.269	156	218	62
开封市	68.279	155	248	93
商丘市	66.503	227	233	6
许昌市	67.011	210	234	24
漯河市	67.971	174	222	48
平顶山市	68.570	140	178	38
南阳市	67.049	208	208	0
信阳市	68.110	168	146	-22
周口市	68.153	165	226	61
驻马店市	70.302	44	77	33

注：郑州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

五、湖北省

湖北省在中国中部，位于长江中游、洞庭湖以北。2014 年，湖北省人口为 5816.0 万人，占全国总人口数的 4.25%；人均地区生产总值 47145 元，在全国各省中排第 13 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2015 年，湖北省 CEI 得分为 69.583 分，比全国得分低 1.872 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 18 位，比 2013 年上升了 4 位。

分城市看，武汉市在 35 个大城市排名中排在第 7 位，表现较佳。在其余 11 个地级市中，宜昌、十堰和荆州排在前 100 位，分别为第 5 位、第 29 位和第 65 位，另有 7 个城市的排名在 100 ~ 200 位之间，无城市排在 200 位之外。2015 年湖北省各城市 CEI 得分及排名见图 9-5 和表 9-17。

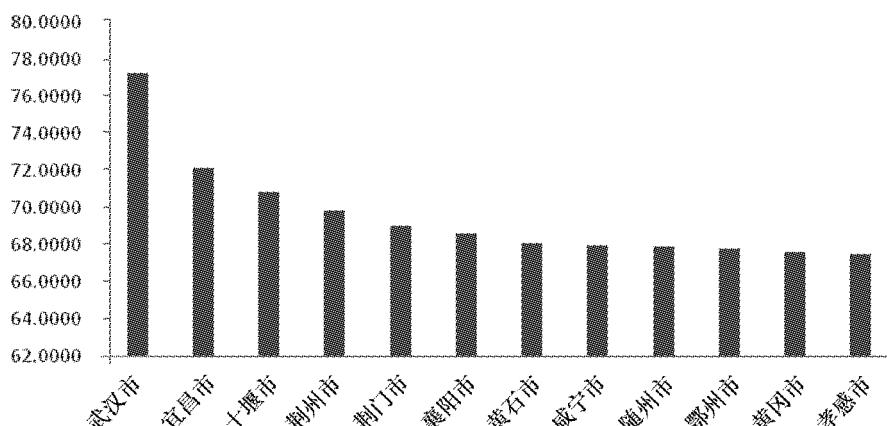


图 9-5 2015 年湖北省各城市 CEI 得分

表 9-17 2015 年湖北省各城市 CEI 排名

城市	武汉	宜昌	十堰	荆州	荆门	襄阳	黄石	咸宁	随州	鄂州	黄冈	孝感
国内	7	5	29	65	112	136	167	173	178	182	190	194
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：武汉市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：征信系统、诚信教育表现相对较好，信用投放、失信违规行为等表现不佳

从表 9-18 看到，湖北省城市征信系统、政府信用监管和诚信教育指标表现相对不错。

征信系统：有 9 个城市 2015 年的排名在 100 位之前，其中排在前 50 位的城市有 6 个，荆门排名最好，为第 9 位。只有孝感和

咸宁两个城市排名稍差，分别排在第 161 位和 246 位。

诚信教育：排在前 100 位的城市有 8 个，其中排在前 50 位的有 6 个，襄阳和宜昌分别排在第 18 位、第 19 位，表现良好。排在 100 位之后的只有荆门、鄂州和咸宁。

信用投放和失信违规行为的表现不佳。对于信用投放指标，除武汉排在第 30 位，表现不错外，其余城市均排在 150 位之后，其中襄阳等 7 个城市排在在 200 位之外；对于失信违规行为指标，排在 100 位以内的只有武汉（第 21 位）和孝感（第 81 位），其余 10 个城市排名在 100 位之外，十堰等 4 个城市的排名在 200 位之外。

表 9-18 2015 年湖北省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
武汉市	30	1	7	1	26	3	17	2	21	1	18	2
十堰市	150	2	284	12	14	2	110	6	248	10	30	4
襄阳市	257	11	49	2	48	5	12	1	245	9	12	1
荆门市	247	10	50	3	9	1	196	8	118	3	115	10
孝感市	222	6	270	11	161	11	207	10	81	2	69	7
黄冈市	238	8	263	10	90	7	197	9	149	6	70	8
鄂州市	264	12	249	9	91	8	63	4	262	12	116	11
黄石市	166	3	150	6	92	9	85	5	257	11	41	5
咸宁市	233	7	187	7	246	12	255	12	148	5	117	12
荆州市	190	5	91	5	49	6	149	7	131	4	42	6
宜昌市	188	4	77	4	27	4	22	3	194	8	19	3
随州市	240	9	204	8	93	10	208	11	173	7	71	9

(三) 动态比较

从全省看（见表 9-19），2015 年，湖北省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 18 位，比 2013 年上升了 4 位。2015 年，湖北省排名上升的主要因素在于征信系统、政府信用监管和诚信教育指标分别上升了 6 位、7 位、2 位所致。当然，2015 年还有 3 个指标排名下降，信用投放、企业信用管理和失信违规行为分别下降了 1 位、2 位、4 位，下降幅度较小，因而整体排名上升。

分城市看（见表 9-20），在湖北省的 12 个城市中，2015 年排名上升的城市有 7 个，其中十堰、襄阳上升幅度最大，分别上升了 61 位和 45 位；有 5 个城市排名下降，下降幅度最大的是咸宁，下降了 73 位，鄂州下降了 39 位，下降幅度也不小。

表 9-19 湖北省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	18	22	4
信用投放	27	26	-1
企业信用管理	25	23	-2
征信系统	7	13	6
政府信用监管	16	23	7
失信违规行为	22	18	-4
诚信教育	7	9	2

表 9-20 2013 年、2015 年湖北省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
武汉市	77.316	7	26	19
十堰市	70.881	29	90	61
襄阳市	68.650	136	181	45

续表

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
荆门市	69.034	112	139	27
孝感市	67.526	194	210	16
黄冈市	67.620	190	173	-17
鄂州市	67.840	182	143	-39
黄石市	68.116	167	162	-5
咸宁市	67.975	173	100	-73
荆州市	69.905	65	105	40
宜昌市	72.206	5	39	34
随州市	67.931	178	164	-14

注：武汉市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

六、湖南省

湖南省位于长江中游江南地区，东临江西，西接渝贵，南毗两广，北连湖北省。2014 年，湖南省人口为 6737.2 万人，占全国总人口数的 4.93%；人均地区生产总值 40271 元，在全国各省中排第 17 位。

（一）整体商业信用环境：居全国较低水平

2015 年，湖南省 CEI 得分为 68.619 分，比全国得分低 2.837 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 25 位，比 2013 年上升了 1 位，在全国居较低水平。

分城市看，长沙市在 35 个大城市排名中排在第 27 位，基本处于靠后的水平。在其余 12 个地级市中，排在 100 位之前的城市只有永州（第 71 位）；排名在 100 ~ 200 位之间的有 7 个城市，另有 4 个城市排名在 200 位之后。2015 年，湖南省各城市 CEI 得分及排名见图 9-6 和表 9-21。

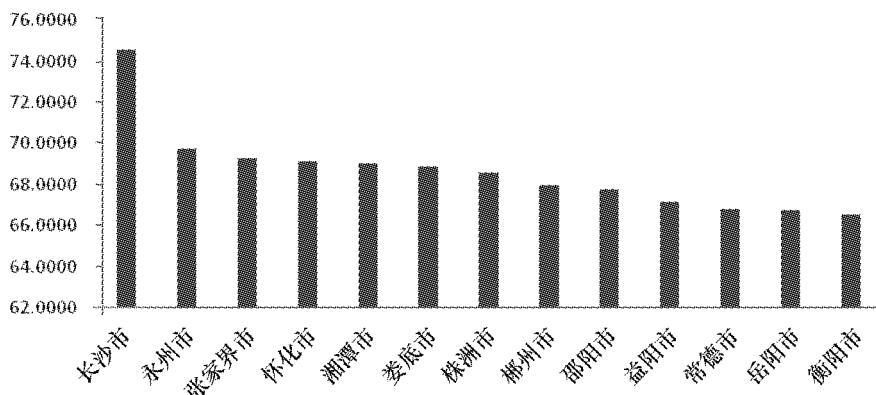


图 9-6 2015 年湖南省各城市 CEI 得分

表 9-21 2015 年湖南省各城市 CEI 排名

城市	长沙	永州	张家界	怀化	湘潭	娄底	株洲	郴州	邵阳	益阳	常德	岳阳	衡阳
国内	27	71	103	109	114	122	139	176	185	206	220	222	225
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

注：长沙市的排名为35个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：信用投放、诚信教育表现不佳，部分指标表现分化

从表 9-22 看到，湖南省城市的信用投放和诚信教育表现不佳。

信用投放：排在 100 位之前的只有长沙，为第 38 位，其余 12 个城市排在 100 位之后，且其中有 10 个城市排在 200 位之后。

诚信教育：排在前 100 位的只有长沙（第 72 位），其余 12 个城市均排在 180 位之外，其中有 4 个城市排在 200 位之外。

部分指标的表现则呈分化状态，各城市之间的表现差异较大。如企业信用管理：排名最好的长沙和张家界分别排在第 29 位和第 5 位，而岳阳、衡阳和怀化则只排在第 214 位、第 75 位和第 234 位。其余指标的表现也大抵类似。

表 9-22 2015 年湖南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
长沙市	38	1	29	2	50	1	34	1	45	2	72	1
张家界市	103	2	5	1	162	9	209	9	265	11	181	2
常德市	277	12	146	9	247	11	111	4	195	9	182	3
益阳市	252	9	83	3	94	3	222	11	144	5	183	4
岳阳市	283	13	214	11	95	4	126	5	269	12	184	5
株洲市	241	7	120	6	248	12	223	12	112	3	185	6
湘潭市	153	3	139	7	51	2	64	2	181	7	245	10
衡阳市	272	10	275	13	96	5	86	3	281	13	186	7
郴州市	274	11	107	5	203	10	127	6	191	8	246	11
永州市	246	8	89	4	97	6	224	13	175	6	187	8
邵阳市	202	4	154	10	98	7	128	7	260	10	247	12
怀化市	208	6	234	12	120	8	129	8	42	1	248	13
娄底市	207	5	144	8	249	13	210	10	123	4	188	9

（三）动态比较

从全省看（见表 9-23），2015 年，湖南省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 24 位，比 2013 年上升了 1 位。2015 年，湖南省排名上升的一级指标有征信系统和政府信用监管，均比 2013 年上升了 1 位，其余 4 个指标排名均有不同程度的下降。

分城市看（见表 9-24），在湖南省的 13 个城市中，2015 年有 4 个城市的排名上升，其中张家界和怀化上升的幅度最大，分别比 2013 年上升了 30 位和 17 位；常德等 7 个城市的排名下降，益阳的排名保持不变。

表 9-23 湖南省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	24	25	1
信用投放	29	28	-1
企业信用管理	11	10	-1
征信系统	13	14	1
政府信用监管	14	15	1
失信违规行为	26	24	-2
诚信教育	25	10	-15

表 9-24 2013 年、2015 年湖南省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
长沙市	74.593	27	28	1
张家界市	69.258	103	133	30
常德市	66.774	220	212	-8
益阳市	67.117	206	206	0
岳阳市	66.711	222	239	17
株洲市	68.577	139	99	-40
湘潭市	69.004	114	32	-82
衡阳市	66.555	225	174	-51
郴州市	67.957	176	171	-5
永州市	69.762	71	21	-50
邵阳市	67.760	185	175	-10
怀化市	69.119	109	130	21
娄底市	68.860	122	104	-18

注：长沙市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

第 10 章 东北地区 CEI 报告

一、辽宁省

辽宁省位于中国东北地区，南濒渤海与黄海，背靠广袤的工业腹地。辽宁省沿海城市众多，港口密集，交通发达，公路密度居全国之首，是我国东北唯一的沿海省份。2014 年，辽宁省的人口为 4391.0 万人，占全国总人口数的 3.21%；人均地区生产总值 65201 元，在全国各省中排第 7 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等水平

2015 年，辽宁省 CEI 得分为 70.013 分，略低于全国得分的平均水平，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 14 位，比 2013 年下降了 3 位，整体商业信用环境居全国中等水平。

分城市看，沈阳和大连在 35 个大城市的 CEI 排名中分别排在第 16 位和 24 位，沈阳表现尚可，大连则表现不算太佳。在辽宁省的其余 12 个地级市中，排在 100 位之前的有盘锦、锦州、营口和丹东，分别为第 13 位、第 33 位、第 45 位和第 51 位；排名在 100 ~ 200 位之间的有辽阳、鞍山等 7 个城市，抚顺排在第 201 位。2015 年辽宁省各城市 CEI 得分及排名见图 10-1 和表 10-1。

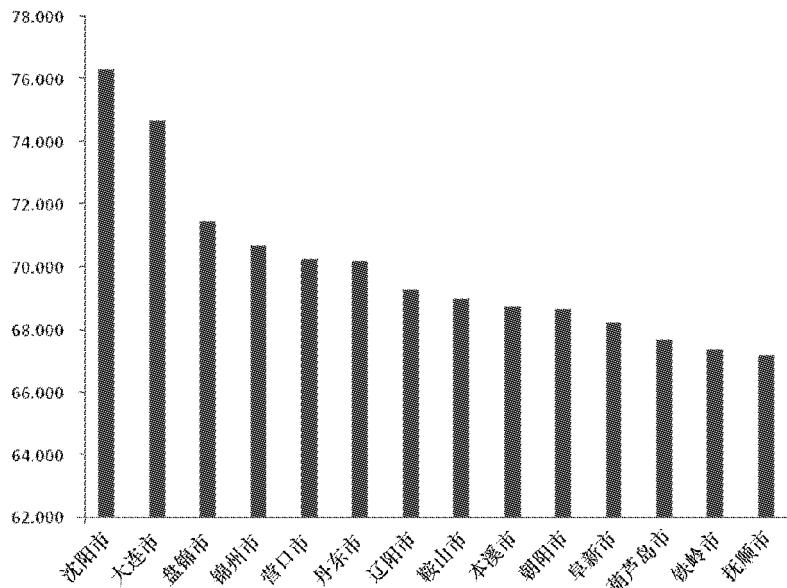


图 10-1 2015 年辽宁省各城市 CEI 得分

表 10-1 2015 年辽宁省各城市 CEI 排名

城市	沈阳	大连	盘锦	锦州	营口	丹东	辽阳	鞍山	本溪	朝阳	阜新	葫芦岛	铁岭	抚顺
国内	16	24	13	33	45	51	101	113	125	133	157	187	196	201
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

注：沈阳市和大连市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：政府信用监管表现不错，征信系统表现不佳，大部分指标各城市之间表现差异较大

从表 10-2 看到，辽宁省大部分城市在政府信用监管方面表现不错。有 7 个城市的排名在前 60 位，其中沈阳、大连、盘锦、锦州和鞍山排在前 50 位；其余城市的排名均在 200 位以内。

征信系统指标则表现不佳，在 14 个城市中，沈阳和大连的排名较好，分别为第 33 位和第 34 位，排在 200 位以后的城市多达 8 个。

其余指标的表现则呈分化状态。

信用投放：排名最好的大连、沈阳分别排在第 42 位和第 45 位，而鞍山、抚顺两个城市则排在了 200 位之后；其余几个指标也有类似情况。

表 10-2 2015 年辽宁省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
沈阳市	42	1	101	6	33	1	18	2	44	1	6	1
朝阳市	186	11	84	4	62	3	121	9	162	8	159	10
阜新市	152	9	273	13	221	7	172	14	140	6	160	11
铁岭市	147	8	285	14	222	8	168	12	204	12	92	8
抚顺市	259	14	231	12	223	9	169	13	258	14	161	12
本溪市	212	12	149	8	224	10	137	10	157	7	93	9
辽阳市	121	4	128	7	135	4	55	6	198	11	162	13
鞍山市	214	13	225	11	136	5	42	5	127	4	56	5
丹东市	135	7	178	10	225	11	56	7	174	9	15	2
大连市	45	2	54	2	34	2	15	1	64	2	22	3
营口市	80	3	51	1	226	12	104	8	90	3	57	6
盘锦市	133	6	63	3	137	6	40	3	180	10	53	4
锦州市	131	5	169	9	227	13	41	4	129	5	85	7
葫芦岛市	165	10	86	5	228	14	138	11	211	13	231	14

（三）动态比较

从全省看（见表 10-3），2015 年，辽宁省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 14 位，比 2013 年下降了 3 位。2015 年辽宁省排名上升的一级指标共 2 个：政府信用监管和诚信教育，分别上升了 3 位和 14 位；其余 4 个指标均有一定程度的下降。由于下降的指标较多，因此 2015 年的排名下降了 3 位。

分城市看（见表 10-4），在辽宁省的 14 个城市中，2015 年排名上升的城市有 5 个，其中盘锦上升的幅度最大，上升了 68 位；排名保持不变的城市有沈阳；另有 8 个城市的排名下降，本溪下降了 116 位，下降的幅度最大。

表 10-3 辽宁省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	14	11	-3
信用投放	18	15	-3
企业信用管理	23	15	-8
征信系统	25	21	-4
政府信用监管	5	8	3
失信违规行为	23	14	-9
诚信教育	10	24	14

表 10-4 2013 年、2015 年辽宁省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
沈阳市	76.347	16	16	0
朝阳市	68.685	133	85	-48
阜新市	68.263	157	72	-85
铁岭市	67.406	196	203	7
抚顺市	67.208	201	140	-61
本溪市	68.780	125	9	-116
辽阳市	69.302	101	36	-65
鞍山市	69.021	113	31	-82
丹东市	70.237	51	34	-17
大连市	74.720	24	27	3
营口市	70.293	45	54	9
盘锦市	71.491	13	81	68
锦州市	70.709	33	42	9
葫芦岛市	67.719	187	183	-4

注：沈阳市和大连市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、吉林省

吉林省位于中国东北中部，北接黑龙江省，南接辽宁省，西邻内蒙古自治区，东与俄罗斯接壤，东南部以图们江、鸭绿江为界，与朝鲜民主主义人民共和国隔江相望。2014 年，吉林省的人口为 2752.4 万人，占全国总人口数的 2.01%；人均地区生产总值 50160 元，在全国各省中排第 11 位。

（一）整体商业信用环境：排名靠后

2015 年，吉林省 CEI 得分为 67.484 分，比全国得分低 3.971 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 29 位，比 2013 年下降 2 位。

分城市看，长春市在 35 个大城市的 CEI 排名中排在第 33 位，排名靠后。在吉林省的其余 7 个地级市中，白山市的表现很好，在地级市中排第 180 位；其余 6 个城市则均排在了 200 位之后。2015 年吉林省各城市 CEI 得分及排名见图 10-2 和表 10-5。

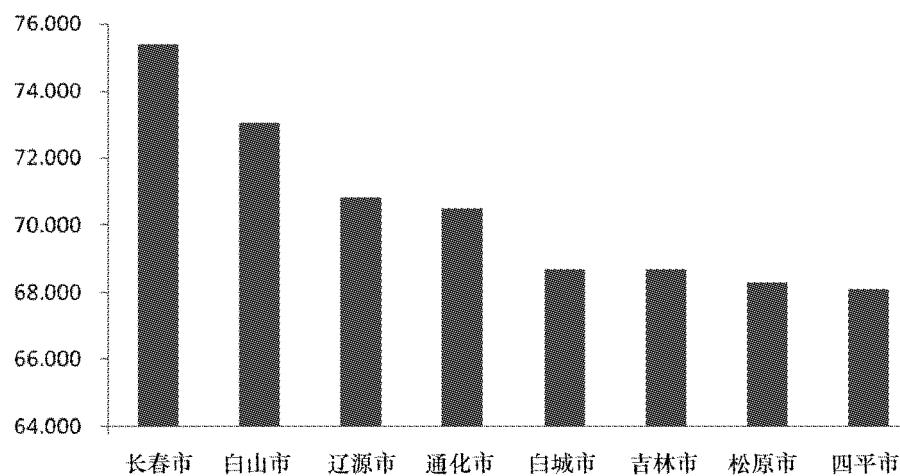


图 10-2 2015 年吉林省各城市 CEI 得分

表 10-5 2015 年吉林省各城市 CEI 排名

城市	长春市	白山市	四平市	松原市	吉林市	白城市	辽源市	通化市
国内	33	180	202	209	235	237	238	239
省内	1	2	3	4	5	6	7	8

注：长春市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：鲜有亮点

从表 10-6 可以看到，吉林省的 6 个一级指标均表现不佳。

信用投放：长春一枝独秀，排在第 39 位，但其余 7 个城市的排名均在 200 位以后。

企业信用管理：排名最好的依然是长春，第 19 位。但是有 4 个城市的排名在 200 位之后。

征信系统、政府信用监管及诚信教育的表现也差不多。只有失信违规行为这一指标处于中间水平的城市稍多。

表 10-6 2015 年吉林省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
长春市	39	1	19	1	63	1	125	2	156	6	58	1
白城市	211	2	256	6	229	2	272	7	121	5	163	5
松原市	281	8	208	5	230	3	105	1	115	4	94	2
吉林市	263	6	122	2	231	4	231	5	192	8	164	6
四平市	251	5	265	7	232	5	218	3	103	3	95	3
辽源市	270	7	173	3	233	6	273	8	176	7	218	7
通化市	236	4	269	8	234	7	219	4	101	2	277	8
白山市	219	3	191	4	235	8	232	6	99	1	96	4

(三) 动态比较

从全省看（见表 10-7），2015 年，吉林省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 29 位，比 2013 年下降两位。2015 年尽管企业信用管理和诚信教育指标排名上升，但由于失信违规行为指标的下降，仍然导致吉林省排名的下降。

分城市看（见表 10-8），在吉林省的 8 个城市中，2015 年排名上升的城市有 2 个，其中四平上升的幅度最大，上升了 26 位，松原则上升了 16 位。另有 6 个城市的排名下降，白山下降了 110 位，下降的幅度最大。

表 10-7 吉林省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	29	27	-2
信用投放	30	30	0
企业信用管理	12	28	16
征信系统	29	29	0
政府信用监管	26	28	2
失信违规行为	24	19	-5
诚信教育	20	28	8

表 10-8 2013 年、2015 年吉林省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
长春市	73. 646	33	30	-3
白城市	66. 105	237	213	-24
松原市	67. 040	209	225	16
吉林市	66. 110	235	214	-21
四平市	67. 195	202	228	26
辽源市	66. 011	238	147	-91
通化市	65. 898	239	161	-78
白山市	67. 866	180	70	-110

注：长春市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

三、黑龙江省

黑龙江省是中国最东北的省份，面积为 45 万多平方公里，约占全国总面积的 4.7%。2014 年，黑龙江省的总人口数为 3833 万人，占全国人口的 2.80%；人均地区生产总值 39226 元，在全国各省中排第 20 位。

(一) 整体商业信用环境：排名偏后

2015 年，黑龙江省的 CEI 得分为 68.821 分，比全国得分低 3.310 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 23 位，比 2013 年上升了 5 位。

分城市看，哈尔滨市在 35 个大城市排名中排在第 28 位，排名比较靠后。在黑龙江省的其余 11 个地级市中，齐齐哈尔、七台河表现较好，在地级市中排在第 36 位和第 38 位，鹤岗、黑河、鸡西的表现也不错，排在第 91 位、第 92 位及第 99 位。在其余 6 个城市中，伊春、大庆、绥化 3 个城市的排名在 100 ~ 200 位之间，剩余 3 个城市排在 200 位之后。2015 年，黑龙江省各城市 CEI 得分及排名见图 10-3 和表 10-9。

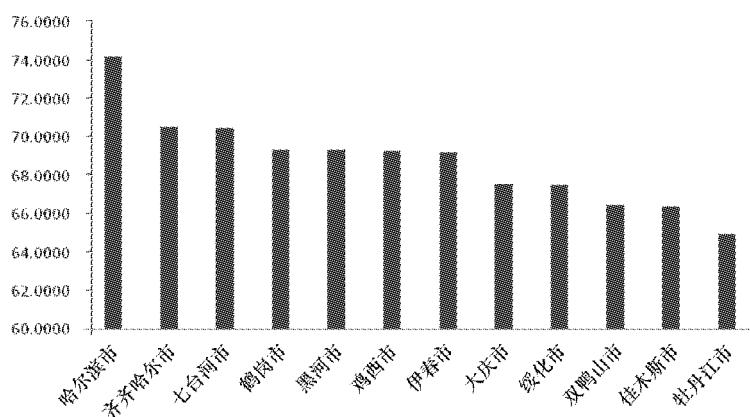


图 10-3 2015 年黑龙江省各城市 CEI 得分

表 10-9 2015 年黑龙江省各城市 CEI 排名

城市	哈尔滨	齐齐哈尔	七台河	鹤岗	黑河	鸡西	伊春	大庆	绥化	双鸭山	佳木斯	牡丹江
国内	28	36	38	91	92	99	104	191	193	226	230	246
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：哈尔滨市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：政府信用监管、征信系统表现不错，大部分指标表现分化

从表 10-10 看到，2015 年，黑龙江一级指标中政府信用监管、征信系统的表现不错。政府信用监管指标：哈尔滨排在全国第 8 位，齐齐哈尔及伊春的表现也较好，分别排在第 19 位和第 29 位，排在前 50 位的还有鸡西和双鸭山；征信系统指标：齐齐哈尔等 8 个城市的排名在 100 位之前，其中齐齐哈尔、佳木斯和伊春市排在前 50 位，只有大庆和牡丹江排名在 200 位之后。

其余指标的表现则呈分化状态：

信用投放：哈尔滨、鹤岗、七台河表现表现不错，分别排在第 40 位、第 64 位和第 92 位，但是大庆、黑河等 6 个城市的排名在 200 位之后。

企业信用管理：大庆、哈尔滨表现较好，分别排在第 13 位、第 66 位，但是排在 200 位以后的城市多达 5 个。

表 10-10 2015 年黑龙江省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
哈尔滨市	40	1	66	2	64	6	8	1	13	1	9	1
七台河市	92	3	245	10	57	5	143	10	147	4	59	3

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
齐齐哈尔市	126	5	278	12	18	1	19	2	154	5	36	2
黑河市	209	7	194	7	65	7	78	8	57	2	97	5
大庆市	285	12	13	1	209	11	120	9	266	12	217	10
鹤岗市	64	2	205	9	55	4	75	7	170	6	165	8
伊春市	253	9	115	4	35	3	29	3	184	7	148	7
佳木斯市	215	8	113	3	31	2	244	12	251	10	283	12
双鸭山市	108	4	200	8	138	9	43	5	234	9	221	11
鸡西市	163	6	183	6	66	8	30	4	222	8	60	4
牡丹江市	258	10	260	11	285	12	58	6	255	11	138	6
绥化市	265	11	177	5	198	10	144	11	100	3	166	9

(三) 动态比较

从全省看（见表 10-11），2015 年，黑龙江省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 23 位，比 2013 年下降了 5 位。2015 年黑龙江的 6 个一级指标排名均有不同程度的上升，上升幅度最小的诚信教育指标也上升了 2 位。由于 6 个一级指标的全面上升，使得黑龙江省的 CEI 排名比上年上升了 5 位，上升幅度不小。

分城市看（见表 10-12），在黑龙江省的 12 个城市中，2015 年排名上升的城市有 9 个，其中伊春上升幅度最大，从 2013 年的第 221 位上升到 2015 年的第 104 位；只有两个城市的排名下降：哈尔滨和牡丹江分别下降了 5 位和 60 位；七台河的排名未变，仍然排在地级市中排在第 38 位。

表 10-11 黑龙江省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	23	28	5
信用投放	24	27	3
企业信用管理	20	27	7
征信系统	3	12	9
政府信用监管	6	24	18
失信违规行为	20	23	3
诚信教育	9	11	2

表 10-12 2013 年、2015 年黑龙江省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
哈尔滨市	74.257	28	23	-5
七台河市	70.533	38	38	0
齐齐哈尔市	70.572	36	68	32
黑河市	69.404	92	98	6
大庆市	67.610	191	194	3
鹤岗市	69.414	91	112	21
伊春市	69.254	104	221	117
佳木斯市	66.413	230	250	20
双鸭山市	66.528	226	244	18
鸡西市	69.327	99	216	117
牡丹江市	64.993	246	186	-60
绥化市	67.552	193	198	5

注：哈尔滨市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

第 11 章 西南地区 CEI 报告

一、云南省

云南省位于中国西南边陲，总面积约 39 万平方公里，占全国总面积的 4.11%，在全国各省级行政区中面积排名第 8 位。2014 年，云南省的人口为 4713.9 万人，占全国总人口数的 3.45%；人均地区生产总值 27264 元，在全国各省中排第 29 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等水平

2015 年，云南省的 CEI 得分为 69.754 分，比全国平均水平低 1.702 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 17 位，比 2013 年上升了 4 位，商业信用环境基本上居全国中等水平。

分城市看，昆明市在 35 个大城市排名中排在第 32 位，比 2015 年下降了 7 位，表现不佳。在云南省的其他 7 个地级市中，排名最好的是曲靖市，在地级市中排第 69 位，其余城市的排名均在 100~200 位之间。2015 年云南省各城市 CEI 得分及排名见图 11-1 和表 11-1。

表 11-1 2015 年云南省各城市 CEI 排名

城市	昆明市	曲靖市	临沧市	丽江市	普洱市	保山市	玉溪市	昭通市
国内	32	69	72	86	88	115	137	159
省内	1	2	3	4	5	6	7	8

注：昆明市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

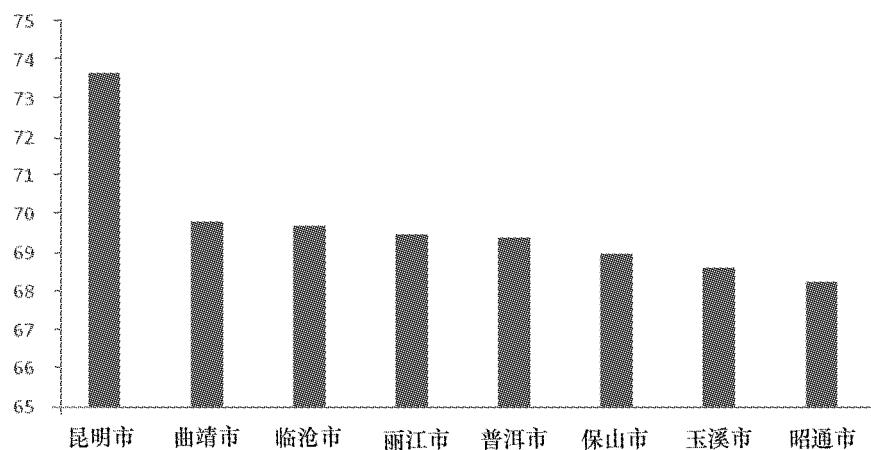


图 11-1 2015 年云南省各城市 CEI 得分

(二) 一级指标：政府信用监管和失信违规行为表现较好，征信系统表现不佳，部分指标表现分化

从表 11-2 看到，云南省各城市的政府信用监管和失信违规行为表现不错。政府信用监管方面：在 8 个城市中，有 7 个城市排名在 100 位以内，昆明还排在第 13 位，表现优异；只有普洱排在 100 位以外，为第 134 位。失信违规行为方面：7 个城市排在前 100 位，其中有 5 个城市排在前 50 位，只有玉溪排在 100 位之外（第 172 位）。

云南省各城市的征信系统指标表现不佳：8 个城市的排名均在 100 位之外，其中玉溪、保山、丽江和临沧的位次还在 200 位之外。

部分一级指标的表现则呈分化态势。企业信用管理：昆明和丽江表现较好，分别排在第 61 位和第 90 位，但保山、昭通和普洱的排位较差，分别排在第 283 位、第 268 位和第 276 位；诚信教育：昆明、曲靖、保山的排位在前 100 位，但是昭通、普洱和临沧则排在 200 位之外。

表 11-2 2015 年云南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
昆明市	3	1	61	1	180	2	13	1	46	1	45	1
曲靖市	169	8	176	4	181	3	95	7	73	2	83	2
玉溪市	168	7	181	5	267	5	69	4	172	4	131	4
保山市	93	4	283	8	268	6	38	2	39	3	84	3
昭通市	128	6	268	6	109	1	54	3	6	6	204	6
丽江市	32	2	90	2	269	7	70	5	94	5	132	5
普洱市	67	3	276	7	182	4	134	8	34	8	262	8
临沧市	110	5	168	3	270	8	71	6	37	7	205	7

(三) 动态比较

从全省看（见表 11-3），2015 年，云南省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 17 位，比 2013 年上升了 4 位。2015 年，云南省排名上升的一级指标有政府信用监管、失信违规行为和诚信教育，分别比 2013 年上升了 11 位、6 位和 16 位；企业信用管理和征信系统排名与 2013 年持平；信用投放是唯一排名下降的一级指标，下降了 2 位。由于 3 项指标上升，使得 2015 年云南省的排名上升了 4 位。

分城市看（见表 11-4），在云南省的 8 个城市中，2015 年排名上升的城市有 5 个，而且上升的幅度均不小，其中曲靖上升的幅度最大，从 2013 年的第 163 位上升到 2015 年的第 69 位，上升了 94 位。有 3 个城市的排名下降：昆明下降了 7 位，昭通下降了 5 位，丽江则下降了 43 位。

表 11-3 云南省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	17	21	4
信用投放	11	9	-2
企业信用管理	29	29	0
征信系统	27	27	0
政府信用监管	8	19	11
失信违规行为	7	13	6
诚信教育	14	30	16

表 11-4 2013 年、2015 年云南省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
昆明市	73.686	32	25	-7
曲靖市	69.828	69	163	94
玉溪市	68.640	137	176	39
保山市	68.990	115	166	51
昭通市	68.256	159	154	-5
丽江市	69.487	86	43	-43
普洱市	69.426	88	152	64
临沧市	69.717	72	149	77

注：昆明市的排名为 35 个省会及副省级以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、贵州省

贵州省位于中国西南的东南部，东毗湖南省，南邻广西自治区，西连云南省，北接四川省和重庆市，面积约 17.6 万平方公里，占全国国土面积的 1.8%。2014 年，贵州省的人口为 3508.0 万人，占全国总人口数的 2.56%；人均地区生产总值 26437 元，在全国各省中排第 30 位。

(一) 整体商业信用环境：居全国中等偏上水平

2015 年，贵州省的 CEI 得分为 71.959 分，高于全国的平均水平，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 7 位，比 2013 年上升了 5 位。

分城市看，贵阳市在 35 个大城市排名中排在第 3 位，表现优异。在贵州省的其余 3 个地级市中，遵义排在第 14 位，安顺排在第 43 位，表现很好，只有六盘水的排名稍差（排在第 166 位）。2015 年贵州省各城市 CEI 得分及排名见图 11-2 和表 11-5。

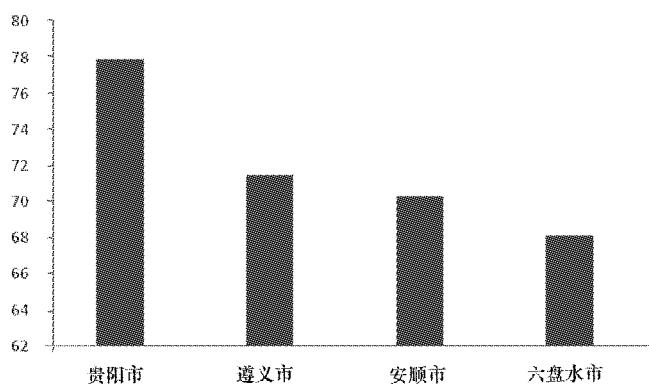


图 11-2 2015 年贵州省各城市 CEI 得分

表 11-5 2015 年贵州省各城市 CEI 排名

城市	贵阳市	遵义市	安顺市	六盘水市
国内	3	14	43	166
省内	1	2	3	4

注：贵阳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：企业信用管理、失信违规行为及信用投放表现较好，征信系统表现欠佳

从表 11-6 看到，贵州省城市的企业信用管理、失信违规及信用投放表现较好。

企业信用管理：贵阳排在第 43 位，表现不错，遵义和安顺排名也在 100 位之前。

失信违规行为：遵义排在第 1 位，安顺排在第 8 位，贵阳排在第 17 位，表现均非常好，只有六盘水的排名较差。

信用投放：贵阳第 11 位，安顺第 58 位，其余两个城市排名也在 150 位之内。

表现欠佳的一级指标是征信系统。2015 年 4 个城市该指标的排名均在 100 位之后，其中六盘水和安顺还排在了 250 位之后。

表 11-6 2015 年贵州省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
贵阳市	11	1	43	1	108	1	26	1	17	3	129	1
六盘水市	148	4	167	4	265	3	258	4	253	4	203	3
遵义市	116	3	94	3	179	2	214	3	1	1	130	2
安顺市	58	2	68	2	266	4	53	2	8	2	261	4

（三）动态比较

从全省看（见表 11-7），2015 年，贵州省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 7 位，比 2013 年上升了 5 位。2015 年，贵州省排名上升的一级指标有信用投放和失信违规行为，分别比 2013 年上升了 8 位和 13 位。排名下降的一级指标有企业信用管理、政府信用监管和诚信教育，分别比 2013 年下降了 4 位、13 位和 9 位。征信系统排名则保持不变，仍然排在第 26 位。

分城市看（见表 11-8），在贵州省的 4 个城市中，2015 年排名上升的城市有贵阳、遵义和安顺，比 2013 年分别上升了 16 位、94 位和 37 位，六盘水则下降了 64 位。

表 11-7 贵州省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	7	12	5
信用投放	9	17	8
企业信用管理	10	6	-4
征信系统	26	26	0
政府信用监管	19	6	-13
失信违规行为	3	16	13
诚信教育	22	13	-9

表 11-8 2013 年、2015 年贵州省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
贵阳市	77.898	3	19	16
六盘水市	68.135	166	102	-64
遵义市	71.478	14	108	94
安顺市	70.324	43	80	37

注：贵阳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

三、四川省

四川省位于中国西南腹地，地处长江上游。2014 年，四川省的人口为 8140.2 万人，占全国总人口数的 5.95%；人均地区生产总值 35128 元，在全国各省中排第 23 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2015 年，四川省的 CEI 得分为 69.536 分，比全国平均得分低 1.920 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 19 位，比 2013 年上升了 1 位，基本处于中等偏下水平。

分城市看，成都在 35 个大城市排名中排在第 15 位，比 2013 年下降了 4 位，但仍属表现不错，其得分明显高于省内其他城市。在其余 17 个地级市中，排名最好的是巴中，在地级市中排第 10 位，在 100 位之前的还有雅安（第 21 位）、攀枝花（第 26 位）、

达州（第 46 位）等 7 个城市。排在 200 位之后的城市只有南充。2015 年四川省各城市 CEI 得分及排名见图 11-3 和表 11-9。

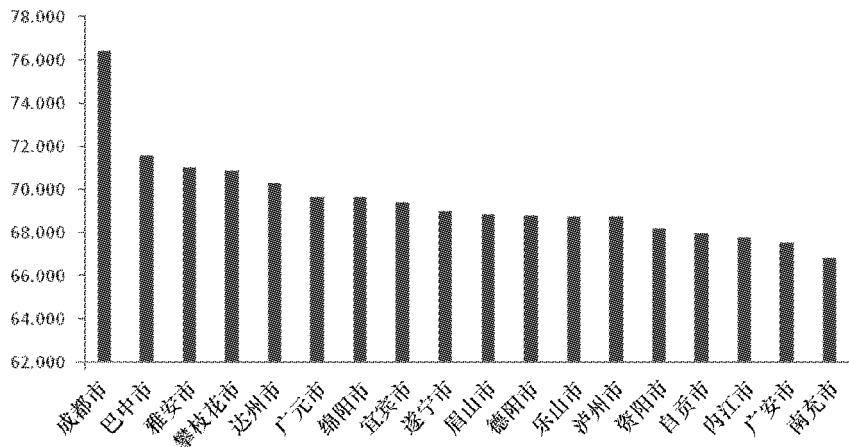


图 11-3 2015 年四川省各城市 CEI 得分

表 11-9 2015 年四川省各城市 CEI 排名

城市	成都	巴中	雅安	攀枝花	达州	广元	绵阳	宜宾	遂宁
国内	15	10	21	26	46	74	77	90	116
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9
城市	眉山	德阳	乐山	泸州	资阳	自贡	内江	广安	南充
国内	121	123	126	127	160	172	184	192	215
省内	10	11	12	13	14	15	16	17	18

注：成都市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：表现分化

从表 11-10 看到，四川省城市大多数一级指标排名表现分化。

信用投放指标：排在 100 位之前的有 3 个城市，其中成都还排在了第 14 位，表现不错。但是，剩下的 14 个城市中 6 个排在 200 位之后。

企业信用管理：排在 100 位之前的有 4 位，其中成都排在第

15 位，排在 200 位之后的城市有 7 个。

征信系统：排在 100 位之前的有 4 个城市，其中成都和达州排名较好，分别排在第 10 位和第 15 位，排在 200 位之后的城市有 5 个。

政府信用监管：大多数城市的排名在 50 ~ 200 位之间。

其他指标的情况也基本类似。

表 11-10 2015 年四川省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
成都市	14	1	15	1	10	1	91	7	61	7	122	6
广元市	100	5	218	11	104	5	131	13	246	15	123	7
绵阳市	82	3	151	6	260	14	51	2	239	14	124	8
德阳市	141	7	259	16	261	15	66	4	205	12	78	1
南充市	183	11	279	18	174	9	229	18	183	11	125	9
广安市	231	15	274	17	262	16	132	14	76	8	258	16
遂宁市	149	8	127	5	263	17	92	8	169	10	259	17
内江市	242	16	257	15	264	18	52	3	275	16	79	2
乐山市	95	4	248	14	105	6	181	16	212	13	126	10
自贡市	254	18	222	12	106	7	93	9	279	17	127	11
泸州市	154	9	56	3	175	10	67	5	280	18	201	14
宜宾市	204	13	233	13	176	11	133	15	47	5	80	3
攀枝花市	115	6	180	9	53	3	25	1	133	9	81	4
巴中市	173	10	160	7	54	4	94	10	23	4	128	12
达州市	226	14	162	8	15	2	114	11	3	1	82	5
资阳市	243	17	193	10	177	12	213	17	11	2	260	18
眉山市	185	12	76	4	107	8	68	6	18	3	202	15
雅安市	62	2	33	2	178	13	115	12	58	6	140	13

(三) 动态比较

从全省看(见表11-11),2015年,四川省CEI在全国参评的30个省(自治区、直辖市)中排名第19位,比2013年上升了1位。2015年,在四川省的一级指标排名中,排名上升的指标有征信系统、政府信用监管和诚信教育,分别比2013年上升了1位、3位和4位,信用投放指标的排名与2013年保持不变,企业信用管理和失信违规行为排名均下降了2位。综合作用的结果,四川省CEI排名比2013年上升了1位。

分城市看(见表11-12),在四川省的18个城市中,2015年排名上升的城市有12个,其中雅安上升的幅度最大,上升了89位;排名下降的城市有6个,其中降幅最大的是广安,下降了89位。

表11-11 四川省2013年、2015年CEI指数及其一级指标变化情况

指标	2015年排名	2013年排名	排名变化
CEI指数	19	20	1
信用投放	23	23	0
企业信用管理	26	24	-2
征信系统	16	17	1
政府信用监管	11	14	3
失信违规行为	11	9	-2
诚信教育	17	21	4

表11-12 2013年、2015年四川省各城市CEI排名变化情况

城市	2015年得分	2015年排名	2013年排名	排名变化
成都市	76.419	15	11	-4
广元市	69.663	74	94	20
绵阳市	69.640	77	44	-33
德阳市	68.836	123	144	21
南充市	66.880	215	155	-60

续表

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
广安市	67.580	192	103	-89
遂宁市	68.981	116	66	-50
内江市	67.781	184	230	46
乐山市	68.767	126	156	30
自贡市	67.983	172	235	63
泸州市	68.755	127	107	-20
宜宾市	69.417	90	135	45
攀枝花市	70.924	26	106	80
巴中市	71.596	10	82	72
达州市	70.292	46	101	55
资阳市	68.237	160	199	39
眉山市	68.873	121	153	32
雅安市	71.020	21	110	89

注：成都市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

四、重庆市

重庆市是长江上游地区经济中心和金融中心。2014 年，重庆市的人口为 2991.4 万人，占全国总人口数的 2.19%；人均地区生产总值 47850 元，在全国各省中排第 12 位。

（一）整体商业信用环境：居全国前列

2015 年，重庆市的 CEI 得分为 77.499，比全国得分高 6.044 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 3 位，比 2013 年上升了 4 位。

（二）一级指标：基本处于全国前列

从 CEI 的 6 个一级指标看，重庆市基本处于全国前列：表现最好的是失信违规行为，排在第 2 位；企业信用管理、政府信用监管分别排在第 3 位、第 4 位；相对而言，信用投放、征信系统

和诚信教育的表现稍差，但是也均排在第 6 位。因此，与各省（自治区、直辖市）比较，重庆的一级指标基本处于全国前列。

（三）动态比较

表 11-13 描述了重庆市 2013 年、2015 年 CEI 及其一级指标的变化状况（表中排名是指在全国 30 个省、自治区、直辖市的排名）。从该表中可以看到，2015 年，重庆的一级指标只有征信系统指标排名下降（下降了 1 位），信用投放、企业信用管理、失信违规行为和诚信教育 4 个指标的排名上升，其中失信违规行为的排序上升幅度最大（上升了 27 位）；政府信用监管的排名则未发生变化。

表 11-13 重庆市 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	3	7	4
信用投放	6	7	1
企业信用管理	3	13	10
征信系统	6	5	-1
政府信用监管	4	4	0
失信违规行为	2	29	27
诚信教育	6	8	2

注：表中排名是指在全国 30 个参评的省（自治区、直辖市）的排名。

五、广西壮族自治区

广西壮族自治区位于华南地区西部，南濒北部湾，与越南接壤。2014 年，广西壮族自治区的人口为 4754.0 万人，占全国人口的 3.48%；人均地区生产总值 33090 元，在全国各省中排第 27 位。

(一) 整体商业信用环境：全国排名中等偏下

2015 年，广西自治区的 CEI 得分为 68.478，比全国得分低 2.978 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 25 位，比 2013 年下降了 2 位。

分城市看，南宁市在 35 个大城市排名中排在第 21 位，比 2013 年下降了 1 位。在其余 13 个地级市中，北海、桂林、柳州表现良好，在全国地级市中分别排在第 18 位、第 63 位和第 64 位；防城港等 3 个城市排在 100 ~ 200 位之间；排在 200 位之后的有 8 个城市，排在最后的是贵港（第 228 位）。2015 年，广西壮族自治区的各城市 CEI 得分及排名见图 11-4 和表 11-14。

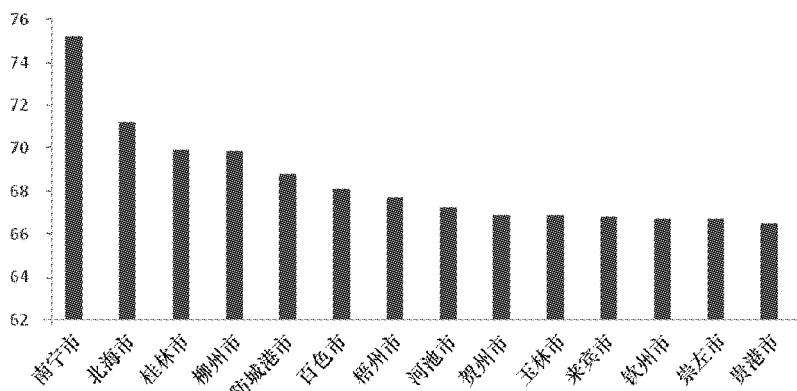


图 11-4 2015 年广西自治区各城市 CEI 得分

表 11-14 2015 年广西自治区各城市 CEI 排名

城市	南宁市	北海市	桂林市	柳州市	防城港市	百色市	梧州市
国内	21	18	63	64	124	169	188
省内	1	2	3	4	5	6	7
城市	河池市	贺州市	玉林市	来宾市	钦州市	崇左市	贵港市
国内	200	213	214	218	221	223	228
省内	8	9	10	11	12	13	14

注：南宁市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

(二) 一级指标：大部分城市表现不佳

从表 11-15 看到，广西的 14 个城市中大部分城市一级指标的表现不太好。

信用投放：只有南宁的表现最好，排在第 6 位，其他城市几乎都排在 100 位之后，还有 4 个城市排在 200 位之后。

企业信用管理：排在 100 位之前的有 4 个城市，排在 200 位之后的城市达到 8 个。

征信系统：除桂林和北海外，其余 12 个城市均排在 200 位之外。

失信违规行为：只有南宁排在 100 位之前（第 83 位），有 6 个城市排在 200 位之后。

诚信教育：排在 200 位之后的城市也达到 5 个，还有 4 个城市排名接近 200 位。

表 11-15 2015 年广西自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
南宁市	6	1	79	3	210	4	257	12	83	1	43	1
桂林市	123	5	153	5	172	2	77	3	163	4	195	5
柳州市	99	2	40	1	204	3	199	7	249	11	44	2
梧州市	213	12	74	2	254	7	226	10	146	3	196	6
贵港市	162	8	235	11	255	8	277	13	190	8	255	13
玉林市	217	13	243	12	211	5	283	14	166	5	76	3
钦州市	159	7	209	8	284	14	180	6	179	6	256	14
北海市	119	4	81	4	115	1	37	1	261	12	197	7
防城港市	171	9	212	9	256	9	65	2	267	13	77	4
崇左市	235	14	215	10	257	10	211	8	231	10	223	11

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
百色市	127	6	189	6	212	6	164	4	188	7	225	12
河池市	106	3	266	13	279	13	212	9	135	2	198	8
来宾市	197	10	207	7	258	11	165	5	220	9	199	9
贺州市	201	11	267	14	259	12	227	11	270	14	200	10

(三) 动态比较

从全省看（见表 11-16），2015 年，广西壮族自治区 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 25 位，比 2013 年下降了 2 位。2015 年，广西壮族自治区排名上升的一级指标有企业信用管理和诚信教育，分别比 2013 年上升了 1 位和 8 位；排名下降的一级指标有两个：政府信用监管（下降了 9 位）和失信违规行为（下降了 21 位）；征信系统的排名未发生变化。

分城市看（表 11-17），在广西自治区的 14 个城市中，2015 年排名上升的城市有 4 个，其中防城港上升的幅度最大，上升了 73 位。其余 10 个城市的排名均下降，贺州下降的幅度最大，下降了 92 位。

表 11-16 广西自治区 2013、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	25	23	-2
信用投放	19	19	0
企业信用管理	21	22	1
征信系统	30	30	0
政府信用监管	27	18	-9
失信违规行为	28	7	-21
诚信教育	19	27	8

表 11-17 2013、2015 年广西自治区城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
南宁市	75.224	21	20	-1
桂林市	69.932	63	15	-48
柳州市	69.917	64	22	-42
梧州市	67.689	188	201	13
贵港市	66.490	228	142	-86
玉林市	66.891	214	177	-37
钦州市	66.712	221	179	-42
北海市	71.256	18	17	-1
防城港市	68.820	124	197	73
崇左市	66.709	223	249	26
百色市	68.081	169	180	11
河池市	67.242	200	150	-50
来宾市	66.812	218	193	-25
贺州市	66.911	213	121	-92

注：南宁市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

第 12 章 西北地区 CEI 报告

一、陕西省

陕西省位于中国内陆的腹地，属于黄河中游和长江上游，居于连接中国东、中部地区和西北、西南的重要枢纽。2014 年，陕西省的人口为 3775.1 万人，占全国总人口数的 2.76%。当年，陕西省人均地区生产总值 46929 元，在全国各省中排第 14 位。

(一) 整体商业信用环境：全国排名偏低

2015 年，陕西省的 CEI 得分为 68.385 分，比全国得分低 3.071 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 27 位，比 2013 年上升 2 位。

分城市看，西安市在 35 个大城市排名中排在第 12 位，处于中等偏上水平；其余 9 个地级市的排名在 100 ~ 200 位之间的有 4 个：安康（第 131 位）、延安（第 141 位）、宝鸡（第 170 位）、铜川（第 195 位），其余 4 个城市排在 200 位之后，排名最后的是榆林（第 249 位）。2015 年，陕西省各城市的 CEI 得分及排名见图 12-1 和表 12-1。

表 12-1 2015 年陕西省各城市 CEI 排名

城市	西安	安康	延安	宝鸡	铜川	渭南	商洛	汉中	咸阳	榆林
国内	12	131	141	170	195	219	229	242	243	249
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

注：西安市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

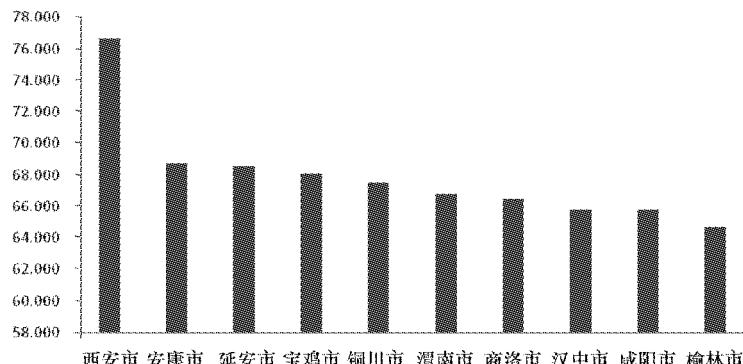


图 12-1 2015 年陕西省各城市 CEI 得分

(二) 一级指标：失信违规行为指标表现不错，但大多数指标表现欠佳

从表 12-2 看到，陕西省部分城市的个别指标表现不错，如失信违规行为指标：西安、渭南、汉中和安康的排名在 50 位以内，排在 200 位之后的只有宝鸡市（第 230 位），总体表现不错。

大多数指标的表现欠佳。

信用投放：除西安排在第 10 位，表现优异外，其余 9 个城市中有 8 个城市的排名在 200 位之外。

征信系统：排名最好的是西安，排在第 183 位，有 5 个城市排在 200 位之后。

诚信教育：所有城市排名都在 200 位之后。

表 12-2 2015 年陕西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
西安市	10	1	26	1	183	1	72	2	33	1	206	1
延安市	266	6	171	6	271	7	166	5	80	5	207	2
铜川市	276	9	277	10	184	2	241	10	155	8	208	3
渭南市	218	5	165	5	185	3	135	4	38	3	209	4

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
咸阳市	267	8	246	8	208	6	233	9	151	7	263	8
宝鸡市	239	3	116	3	186	4	39	1	230	10	210	5
汉中市	206	2	52	2	272	8	73	3	35	2	264	9
榆林市	280	10	271	9	277	10	215	8	141	6	211	6
安康市	176	4	133	4	187	5	171	6	43	4	212	7
商洛市	244	7	197	7	273	9	182	7	167	9	265	10

(三) 动态比较

从全省看（见表 12-3），2015 年，陕西省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 27 位，比 2013 年上升了 2 位。2015 年，陕西省的一级指标排名下降的只有信用投放，下降了 4 位，排名上升的有企业信用管理、政府信用监管和失信违规行为，分别上升了 11 位、2 位和 15 位，征信系统及诚信教育指标排名未发生变化。

分城市看（见表 12-4），在陕西省的 10 个城市中，只有咸阳、汉中、榆林的排名有所下降，其余 7 个城市排名均有一定程度的上升，安康省的幅度最大，上升了 88 位。

表 12-3 陕西省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	27	29	2
信用投放	26	22	-4
企业信用管理	19	30	11
征信系统	20	20	0
政府信用监管	15	17	2
失信违规行为	10	25	15
诚信教育	26	26	0

表 12-4 2013 年、2015 年陕西省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
西安市	76.698	12	18	6
延安市	68.554	141	204	63
铜川市	67.479	195	220	25
渭南市	66.786	219	236	17
咸阳市	65.817	243	223	-20
宝鸡市	68.031	170	205	35
汉中市	65.818	242	223	-19
榆林市	64.675	249	238	-11
安康市	68.708	131	219	88
商洛市	66.426	229	246	17

注：西安市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、甘肃省

甘肃省地处黄河上游，东接陕西省，南控巴蜀、青海省，西倚新疆维吾尔自治区，北扼内蒙古自治区、宁夏回族自治区。2014 年，甘肃省的人口为 2590.8 万人，占全国人口的 1.89%；人均地区生产总值 26433 元，在全国各省中排第 31 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2015 年，甘肃省的 CEI 得分为 69.772 分，比全国得分低 1.683 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 16 位，比 2013 年上升了 1 位。

分城市看，兰州市在 35 个大城市的排名中排在第 8 位，处于较好水平。在甘肃省的其余 11 个地级市中，嘉峪关、定西、天水、白银 4 个城市排在 100 位之前，剩余 7 个城市中有 6 个排名则落在 100 ~ 200 位之间，只有庆阳排名在 200 位之后，为第 232 位。2015 年，甘肃省各城市的 CEI 得分及排名见图 12-2 和表 12-5。

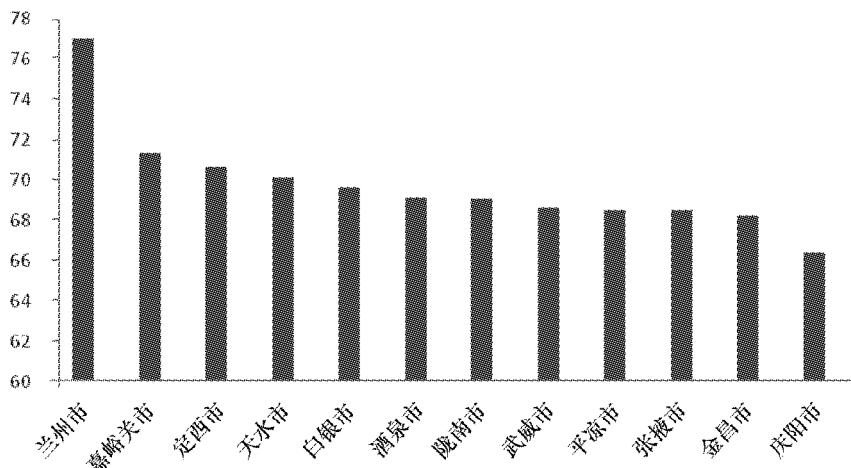


图 12-2 2015 年甘肃省各城市 CEI 得分

表 12-5 2015 年甘肃省各城市 CEI 排名

城市	兰州	嘉峪关	定西	天水	白银	酒泉	陇南	武威	平凉	张掖	金昌	庆阳
国内	8	16	34	60	75	108	110	138	146	149	162	232
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：兰州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：信用投放、失信违规行为表现较好，企业信用管理、政府信用监管表现不佳

从表 12-6 看到，甘肃省城市信用投放指标表现较好，排在前 100 位的城市有 6 个，兰州更是排在第 4 位，排在前 50 位的还有嘉峪关、定西和陇南；排在 200 位之后的只有一个城市庆阳，排名为第 205 位。失信违规行为指标表现也不错：该指标排在前 50 位的城市有 4 个，排在前 100 位的城市有 7 个。

甘肃省城市的企业信用管理、政府信用监管指标则表现不佳：

企业信用管理：尽管嘉峪关表现很好，但是有 5 个城市的排名在 200 位以外。

政府信用监管：所有城市排名均在 100 位之后，有 10 个城市的排名在 200 位之后。

表 12-6 2015 年甘肃省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
兰州市	4	1	155	4	274	12	183	2	207	10	46	2
嘉峪关市	25	2	35	1	188	5	285	12	259	11	47	3
金昌市	137	10	213	9	189	6	278	9	268	12	143	9
白银市	136	9	203	8	190	7	200	3	139	8	31	1
天水市	84	7	100	2	110	2	239	4	36	3	133	5
武威市	151	11	272	12	191	8	242	5	75	5	134	6
酒泉市	130	8	230	10	28	1	259	7	161	9	48	4
张掖市	76	6	188	7	192	9	243	6	77	6	135	7
庆阳市	205	12	137	3	193	10	268	8	92	7	280	12
平凉市	66	5	185	6	194	11	279	10	41	4	213	10
定西市	41	3	179	5	111	3	280	11	4	1	266	11
陇南市	43	4	251	11	116	4	116	1	9	2	136	8

（三）动态比较

从全省看（见表 12-7），2015 年，甘肃省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 16 位，比 2013 上升了 1 位。2015 年，甘肃省排名上升的一级指标有企业信用管理、失信违规行为和诚信教育，分别上升了 1 位、2 位和 12 位；信用投放指标排名下降 1 位，征信系统排名未发生变化。

分城市看（见表 12-8），在甘肃省的 12 个城市中，2015 年排名上升的城市有 7 个，其中天水上升的幅度最大，上升了 72 位；其余 5 个城市的 CEI 排名均有不同程度下降，下降幅度最大的是金昌，从 2013 年的排名第 79 位下降到了 2015 年的第 162 位，下降了 83 位。

表 12-7 甘肃省 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	16	17	1
信用投放	12	11	-1
企业信用管理	24	25	1
征信系统	17	17	0
政府信用监管	29	22	-7
失信违规行为	8	10	2
诚信教育	11	23	12

表 12-8 2013 年、2015 年甘肃省城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
兰州市	77.065	8	9	1
嘉峪关市	71.360	16	33	17
金昌市	68.209	162	79	-83
白银市	69.650	75	119	44
天水市	70.111	60	132	72
武威市	68.633	138	111	-27
酒泉市	69.133	108	78	-30
张掖市	68.475	149	195	46
庆阳市	66.383	232	209	-23
平凉市	68.498	146	124	-22
定西市	70.677	34	46	12
陇南市	69.073	110	151	41

注：兰州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

三、新疆维吾尔自治区

新疆维吾尔自治区地处中国西北边陲，总面积 166.49 万平方公里，占中国陆地总面积的六分之一，是中国面积最大、陆地边境线最长、毗邻国家最多的省区。2014 年，自治区的人口为

2298.5 万人，占全国人口的 1.68%；人均地区生产总值 40648 元，在全国各省中排第 16 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2012 年，新疆维吾尔自治区的 CEI 得分为 69.328 分，比全国的平均水平低 2.128 分。在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 22 位。

新疆自治区参评的城市只有自治区首府乌鲁木齐市和石油城克拉玛依市。2015 年乌鲁木齐市在 35 个大城市排名中排在第 35 位，比 2013 年下降了 1 位。克拉玛依市则在地级城市排名中排在第 216 位，比 2013 年下降了 48 位。

（二）一级指标：两个城市表现分化

从表 12-9 看到，2015 年乌鲁木齐各一级指标的排名均明显优于克拉玛依。乌鲁木齐表现较好的一级指标包括信用投放（第 15 位）、失信违规行为（第 12 位）和诚信教育（第 32 位）；克拉玛依表现较好的指标有政府信用监管（第 74 位），而信用投放、企业信用管理、征信系统和失信违规行为指标的排名均在 200 位之外。

表 12-9 2015 年新疆自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
乌鲁木齐	15	1	136	1	114	1	96	2	12	1	32	1
克拉玛依	275	2	264	2	276	2	74	1	216	2	137	2

（三）动态比较

从全自治区看（见表 12-10），2015 年，新疆自治区 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 22 位，比 2013 年

排名下降了 3 位。从一级指标看，信用投放、政府信用监管、失信违规行为和诚信教育排名比 2013 年有所上升，分别上升了 2 位、12 位、17 和 5 位。但是，由于企业信用管理排名大幅下降了 19 位，导致 2015 年新疆 CEI 的排名比 2013 年下降了 3 位。

表 12-10 新疆自治区 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	22	19	-3
信用投放	10	12	2
企业信用管理	28	9	-19
征信系统	24	24	0
政府信用监管	9	21	12
失信违规行为	5	22	17
诚信教育	8	13	5

四、青海省

青海省位于我国西北地区，面积 72.23 万平方公里，与甘肃省、四川省、西藏自治区、新疆维吾尔自治区接壤。2014 年，青海省的人口为 583.4 万人，占全国总人口数的 0.42%；人均地区生产总值 39442 元，在全国各省中排第 19 位。

(一) 整体商业信用环境：在全国处于较优水平

2012 年，青海省的 CEI 得分为 74.650 分，比全国平均得分高 3.194 分，^① 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 5 位，比 2013 年下降了 1 位。

^① 青海省只有一个城市西宁市参与评价，因此这里青海省的 CEI 得分实际上是西宁市的 CEI 得分。由于在与其他省（自治区、直辖市）进行比较时可能造成一定的不可比性，有些分析这里没有进行。

（二）一级指标：信用投放和失信违规行为表现较好

从表 12-11 看到，2015 年，在 30 个参评的省区比较中，青海省在信用投放指标上表现得最好，排在第 1 位。另外，青海省在失信违规行为方面的表现也较好，居各省第 4 位。

与 2013 年相比，青海省的企业信用管理和诚信教育两个指标的排名有一定程度的下降，分别下降了 5 位和 26 位，使得 2015 年青海的 CEI 排名比 2013 年下降了 1 位。

表 12-11 2015 年青海省城市一级指标省级排名

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	5	4	-1
信用投放	1	1	0
企业信用管理	27	20	-7
征信系统	23	24	1
政府信用监管	10	25	15
失信违规行为	4	26	22
诚信教育	30	4	-26

注：此表中位次为青海省各一级指标得分在 30 个省区一级指标中的排名。

五、宁夏回族自治区

宁夏回族自治区处在中国西部的黄河上游地区，东邻陕西省，西部、北部接内蒙古自治区，南部与甘肃省相连。2014 年，宁夏回族自治区的人口为 661.5 万人，占全国总人口数的 0.48%；人均地区生产总值 41834 元，在全国各省中排第 15 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等偏上水平

2015 年，宁夏自治区的 CEI 得分为 70.743 分，比全国平均得分低 0.713 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 11 位，比 2013 年下降了 2 位，在全国省区中处于中等偏上水平。

分城市看，2015 年银川市在 35 个大城市排名中排在第 20 位，比 2013 年有较大幅度的下降。其余的 4 个地级市表现还不错，中卫、吴忠和石嘴山分别排在第 52 位、第 68 位和第 82 位，只有固原排名低于 100 位，排在第 134 位，在地级市中也处于中等水平。2015 年，宁夏回族自治区各城市的 CEI 得分及排名见图 12-3 和表 12-12。

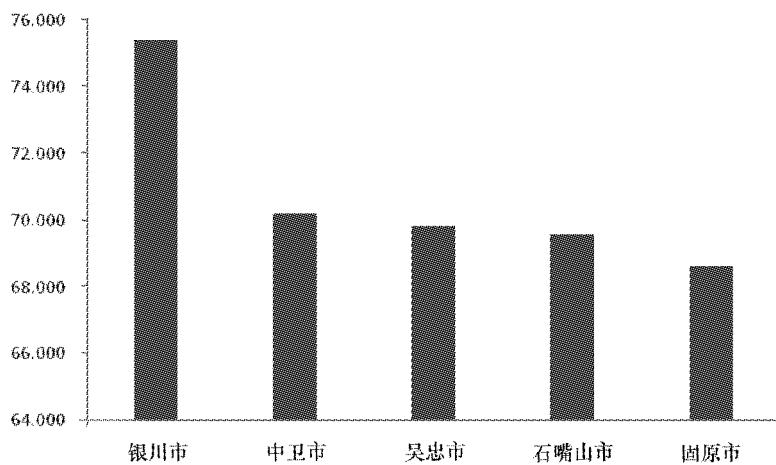


图 12-3 2015 年宁夏自治区各城市 CEI 得分

表 12-12 2015 年宁夏自治区各城市 CEI 排名

城市	银川市	中卫市	吴忠市	石嘴山市	固原市
国内	20	52	68	82	134
省内	1	2	3	4	5

注：银川的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：信用投放表现较佳，诚信教育排名靠后

从表 12-13 看到，2015 年宁夏回族自治区城市信用投放指标的排名表现较好：5 个城市的排名均在 100 位以内，银川还排在了全国第 8 位，表现优异。但是诚信教育指标的排名不佳：5 个城市的排名均在 200 位之后。

表 12-13 2015 年宁夏自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
银川市	8	1	130	4	275	5	118	1	52	1	214	1
石嘴山市	70	4	112	3	112	2	119	2	227	4	268	2
吴忠市	55	3	88	1	196	4	136	3	254	5	269	3
固原市	74	5	221	5	113	3	234	4	69	2	270	4
中卫市	53	2	106	2	29	1	235	5	142	3	271	5

(三) 动态比较

从全省看（见表 12-14），2015 年，宁夏回族自治区 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 11 位，比 2013 年下降 2 位。2015 年，宁夏回族自治区排名上升的一级指标有企业信用管理和征信系统，分别比 2013 年上升了 9 位和 1 位；排名下降的指标有政府信用监管、失信违规行为和诚信教育，分别比 2013 年下降了 7 位、8 位和 23 位；信用投放指标的排名则与 2013 年持平。

分城市看（见表 12-15），2015 年，宁夏自治区 3 个城市的 CEI 排名下降：银川、吴忠和中卫分别下降了 16 位、9 位和 15 位。另 2 个城市的排名则上升，石嘴山和固原分别上升了 35 位和 38 位。

表 12-14 宁夏自治区 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	11	9	-2
信用投放	8	8	0
企业信用管理	17	26	9
征信系统	15	16	1
政府信用监管	17	10	-7
失信违规行为	19	11	-8
诚信教育	29	6	-23

表 12-15 2013 年、2015 年宁夏自治区城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
银川市	75. 418	20	4	- 16
石嘴山市	69. 581	82	117	35
吴忠市	69. 830	68	59	- 9
固原市	68. 653	134	172	38
中卫市	70. 233	52	37	- 15

注：银川市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

六、内蒙古自治区

内蒙古自治区位于中国北部边疆，西北紧邻蒙古国和俄罗斯，面积 118 万平方公里。2014 年，内蒙古自治区总人口为 2504.8 万人，占全国总人口数的 1.83%；人均地区生产总值 71046 元，在各省、直辖市和自治区中排第 6 位。

（一）整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2015 年，内蒙古自治区的 CEI 得分为 69.422 分，低于全国得分 2.034 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 20 位，比 2013 年下降了 6 位，在全国居中等偏下水平。

分城市看，呼和浩特市在 35 个大城市排名中排在第 22 位，比 2013 年下降了 9 位。在内蒙古自治区的其余 8 个地级市中，包头市的表现最佳，在全国地级市中排在第 19 位；乌海、赤峰的表现也不错，分别排在第 37 位和第 81 位；通辽和乌兰察布的表现不佳，分别排在第 224 位和第 231 位。2015 年，内蒙古自治区各城市的 CEI 得分及排名见图 12-4 和表 12-16。

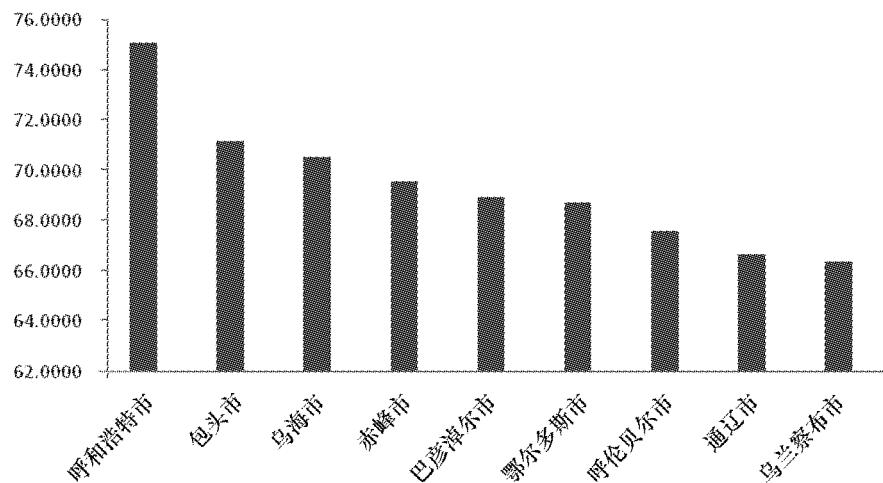


图 12-4 2015 年内蒙古自治区各城市 CEI 得分

表 12-16 2015 年内蒙古自治区各城市 CEI 排名

城市	呼和浩特	包头	乌海	赤峰	巴彦淖尔	鄂尔多斯	呼伦贝尔	通辽	乌兰察布
国内	22	19	37	81	118	129	189	224	231
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9

注：呼和浩特市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

（二）一级指标：诚信教育表现不错，部分指标表现分化

从表 12-17 看到，内蒙古自治区各城市一级指标中诚信教育表现不错。排在前 100 位的城市有 5 个，其中包头和乌海排在 50 位之前。

部分一级指标表现分化。

信用投放：呼和浩特和乌海分别排在第 24 位和第 89 位，表现不错。但是包头、通辽、呼伦贝尔和乌兰察布 4 个城市的排名在 200 位之外。

企业信用管理：呼和浩特排在第 2 位，表现较佳，通辽和巴彦淖尔的表现也不错，但是有 3 个城市的排名在 200 位之后。

表 12-17 2015 年内蒙古自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
呼和浩特市	24	1	2	1	131	2	141	4	110	3	55	3
包头市	248	7	145	4	61	1	184	6	95	2	21	1
乌海市	89	2	192	5	219	7	28	1	178	8	35	2
赤峰市	125	3	239	8	220	8	124	3	85	1	90	4
通辽市	271	9	95	3	197	6	252	8	217	9	157	6
呼伦贝尔市	261	8	219	7	132	3	185	7	171	7	282	9
鄂尔多斯市	191	5	196	6	133	4	156	5	164	6	91	5
乌兰察布市	229	6	252	9	280	9	265	9	124	4	276	8
巴彦淖尔市	145	4	70	2	134	5	103	2	150	5	158	7

(三) 动态比较

从全省看（见表 12-18），2015 年，内蒙古自治区 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 20 位，比 2013 年下降了 6 位。2015 年，内蒙古自治区排名上升的一级指标有企业信用管理和诚信教育，分别比 2013 年上升了 16 位和 2 位；而政府信用监管和失信违规行为的排名则分别比 2013 年分别下降了 1 位和 26 位；信用投放指标与 2013 年持平。

分城市看（见表 12-19），2015 年内蒙古自治区 9 个城市中只有乌海的排名上升，上升了 60 位，其余 8 个城市的排名下降，下降幅度最大的通辽，下降了 86 位。

表 12-18 内蒙古自治区 2013 年、2015 年 CEI 指数及其一级指标变化情况

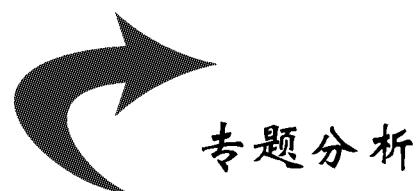
指标	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
CEI 指数	20	14	-6
信用投放	25	25	0
企业信用管理	5	21	16
征信系统	21	22	1
政府信用监管	21	20	-1
失信违规行为	27	1	-26
诚信教育	13	15	2

表 12-19 2013 年、2015 年内蒙古自治区城市 CEI 排名变化

城市	2015 年得分	2015 年排名	2013 年排名	排名变化
呼和浩特市	75.1090	22	13	-9
包头市	71.181	19	6	-13
乌海市	70.543	37	97	60
赤峰市	69.586	81	55	-26
通辽市	66.675	224	138	-86
呼伦贝尔市	67.621	189	165	-24
鄂尔多斯市	68.737	129	74	-55
乌兰察布市	66.384	231	158	-73
巴彦淖尔市	68.9606	118	75	-43

注：呼和浩特市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

第四部分



专题分析

第 13 章 CEI 指数研究：胡焕庸线对 信用经济发展的意义

CEI 课题组专家组组长 林钧跃

一、胡焕庸线及其破解之问

2014 年 11 月 27 日，国务院总理李克强来到国家博物馆，参观“人居科学研究展”。他指着中国地图上的“胡焕庸线”说，我国 94% 的人口居住在东部 43% 的土地上，但中西部如东部一样也需要城镇化。我国是多民族、广疆域的国家，要研究如何打破这个规律，统筹规划，协调发展，让生活在中西部地区的百姓在家门口也能分享现代化。

李克强总理希望打破的“胡焕庸线”到底是怎样一条线呢？早在 1935 年，时任民国“中央大学”地理系主任的胡焕庸教授^①，在他发表的《中国人口之分布》论文中提出“黑河（瑷珲）—腾冲线”的人口地理划分方式，首次揭示了中国的人口分布规律。后来，这条斜率约为 45° 的直线被学界冠以“胡焕庸线”之名。也就是说，自黑龙江省的瑷珲至云南省的腾冲之间画一条直线，线东南半壁 36% 的土地供养了全国 96% 的人口。而西北半壁 64% 的土地，却仅供养全国 4% 的人口。当年，胡焕庸线两侧的平均人口密度比为 42.6:1。

^① 胡焕庸（1901.11.20 ~ 1998.4.30），字肖堂，江苏宜兴人，地理学家，华东师范大学教授，中国现代人文地理学和自然地理学的奠基人。

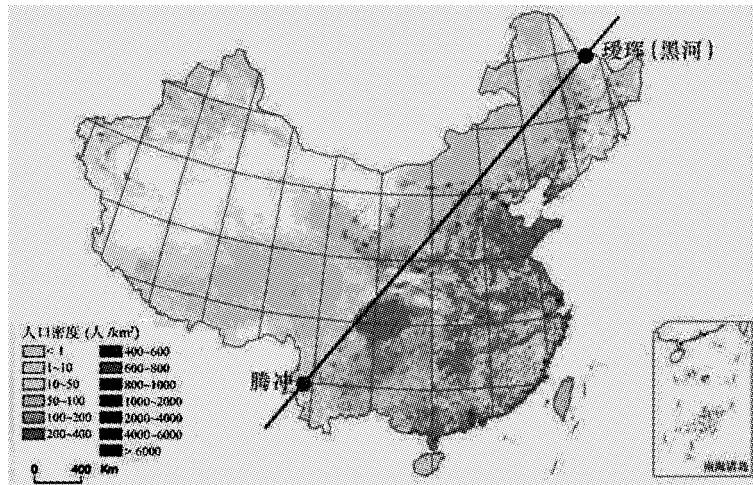


图 13-1 胡焕庸线示意

在十几年前，中科院国情小组曾就胡焕庸线两侧的情况进行过一次统计分析，课题组使用的是 2000 年的统计资料。该项研究发现，在胡焕庸线的东南侧，国土面积约占全国的 43.18%，集聚了全国 93.77% 的人口，产生出 95.70% 的 GDP，压倒性地显示出了东南侧地区的高密度经济和社会功能。与此相反的是，胡焕庸线的西北侧则处于地广人稀的状态。因受到生态胁迫，这一地区经济发展和人口聚集的功能很弱，总体以生态恢复和保护为这一地区的主体功能。

华东师范大学城市发展研究院的《城市发展动态》资料也显示，历次人口普查数据均表明，自 1935 年以来，中国人口分布格局基本未变。虽然经历了 80 多年的时间，中国西北部人口比重虽有小幅增加，但人口比例整体变化不大。另外，在 2009 年，由《中国国家地理》杂志社与中国地理学会共同评选出的“中国地理百年大发现”之中，地理学界对胡焕庸线的重要性进行了重新评价，认为它是意义仅次于“珠峰测量”的重要人文地理发现。

对中央政府来说，破解胡焕庸线的现实意义十分重大。李克强总理所指的破解“胡焕庸线”，应当指的是破解胡焕庸线两侧社会经济发展不均衡难题，而非仅局限于人口比例或聚集性意义上的划分。李克强总理的破解之问，其实是为我们提供一个新的分析角度，即以人地关系为主线，实现经济和社会发展的均衡。

胡焕庸本人曾在《中国人口之分布》发表近半个世纪后的1984年也想到了这个问题，他在《怎样理解人口生态，怎样考虑移民西北》也谈及人口分布与资源环境和经济发展的均衡问题，他说：“平衡应该是指人口与经济的平衡，人口与生态的平衡；合理也应该是指资源的合理开发，生态的合理安排，而不是说人口密度必须各地一样，才算平衡，才算合理。”

为了纪念“胡焕庸线”发现80周年，审视中国地理新格局，华东师范大学、中国地理学会和中国人口学会于2015年11月初联合举办了“中国人口地理格局与城市化未来——纪念胡焕庸线发现80周年学术研讨会”。在会议上，华东师范大学人口研究所教授、胡焕庸弟子丁金宏认为，胡焕庸线在中国人口地理分布的嬗变中表现出了充分的稳定性，他感慨道：“胡焕庸线转热，直接的原因是‘胡焕庸线能不能破’的‘李克强之间’，深层原因则是中国城市化和现代化过程中面临着是否需要、如何实现地域均衡的严峻拷问。”另外，他还通过提取历年的人口密度分界线进行进一步的研究，他发现随着总人口的增长，人口密度分界线呈现出由东南向西北平移的趋势，其中1935~1964年的5人/平方公里线、1953年后的50人/平方公里线和1990年后的100人/平方公里线与胡焕庸线的走势基本上是重合的。

怎样破解“李克强之间”，设法打破胡焕庸线定义的规律，

一些专家学者认为如何让西部区域取得相对快速的发展是关键，当前需要设法缓解区域经济差距扩大的趋势。人口增长的差异性、经济全球化、新农村、新型城镇化、西部智慧城市、信息化、一带一路战略等因素应该能对胡焕庸线的变化产生影响，还需要在发展过程中找出让胡焕庸线平移或斜率变化的影响因素。就西部区域自身来说，客观存在的区域经济和社会发展差距，既是区域发展的动力源泉，又是需要努力克服的问题，“化不利为动力”要求西部区域的各级地方政府改变发展方式。

二、信用投放对国民经济的影响

在 CEI 指标体系中，设有“信用投放”这项一级指标，它包括“金融类信用投放”和“商业信用投放”两类。鉴于全国各省市的企业赊销类商业信用额度一直没有可靠的统计方法及其结果，在 CEI 指数研究中，课题组仅使用了“金融类信用投放”作为替代，即由商业银行发放的“企业信贷”和“消费信贷”余额数据。

CEI 指数研究之所以设置这项指标，旨在反映各城市的信用交易活跃程度，并推及对各城市信用经济发展水平的估计。半个世纪以来，经济学界接受银行信用和商业信用对国民经济是有影响的学说，最初对此问题做出量化分析，并将信用因素纳入宏观经济分析模型的人是货币学派的经济学家。其中，本杰明·弗里德曼（Benjamin M. Friedman）做出的贡献最为突出。

本杰明·弗里德曼是美国哈佛大学的政治经济学教授。自 1972 年起，他在哈佛大学执教，并担任过哈佛大学经济学院院长。在 20 世纪 80 年代前半期，本杰明·弗里德曼系统地研究了信用和债务对美国经济的影响，并发表了一系列极有见地的论文。1983 年，他在题为《宏观经济分析中货币与信用的作用》的论文

中，深入分析了信用因素的不同组成部分，及其在宏观经济波动中的作用。他对宏观信用经济问题所做的实证分析，为将信用因素正式纳入美国宏观经济分析模型奠定了基础。

本杰明·弗里德曼认为，信用市场的实际表现并不如以往的静态分析所设想的那样，它不一定是恰好适应商品市场和货币市场变动的次要因素。正确的做法是将三个市场都作为独立的变量进行分析，在来自外部的作用下，三个市场会同时做出反应。三个市场相互作用，也相互磨合，最终会达到市场均衡。

本杰明·弗里德曼将信用因素单独拿出来，并预见到信用因素对分析或预测的重要性。他指出：“若要全面反映信用市场自身的运行，以及它对实体经济的影响，仅靠价格水平量（利率水平）是不够的，还必须引入相应总量构建新变量。”但是，信用和货币一样，有着不同种类的信用形式，也就相应地存在着不同种类的信用总量。到底应该将哪一种或哪几种信用总量引入宏观经济分析模型，这是需要进行测试的。

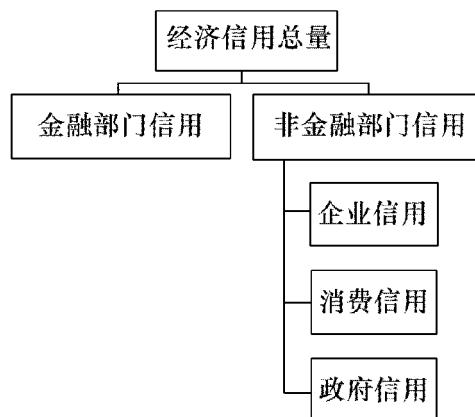


图 13-2 经济信用总量示意

与宏观经济运行相关的是市场上存在的所有信用（各类信用加总），但将所有信用形式全部纳入宏观经济分析模型是不具操

作性的。幸而信用经济的发展存在着阶段性和层次性，在不同的信用经济发展阶段中，可能存在着某种或某几种主导性的信用类别，它们与宏观经济活动之间的关系最为密切。如果能够筛选出占主导地位的信用种类，就能够解决宏观经济分析模型的建模难题。

使用 20 世纪 50 年代以来美国经济运行与各种信用总量之间关系的数据，本杰明·弗里德曼做了大量的实证研究。通过比较和做变量间的相关分析，从中筛选出了与国民收入关系最密切的信用总量。他首先计算了 1946 ~ 1980 年期间全部非金融部门借款人年末信用市场负债（total nonfinancial debt），以及联邦政府、州政府、居民、非金融性公司、其他非金融性机构（五个子部门）的年末负债与 GNP 的比率。他发现非金融债务总额与 GNP 的比率是最稳定的，要比各个子部门债务与 GNP 的比率稳定得多。尤其是对 1960 年以后的统计数据进行分析之后，他确认这个量与 GNP 之比一直稳定在 1.40 左右，而其他五个子部门的债务与 GNP 之比则波动较大。其中，联邦政府债务比率主要呈下降趋势，而其余四个子部门的债务比率则持续上升。

本杰明·弗里德曼检验了 1953 ~ 1978 年期间的 GNP 与十个金融总量之间比率的稳定性。这十个金融总量是按资产和负债被分为两类的，每一类各有 5 个总量。其中，负债项包括非金融债务总额（指全美国非金融部门的信用市场负债总额）、非联邦债务、私人非金融债务（非联邦债务减去州政府债务）、总债务、银行信贷总额（商业银行信贷总额与投资总额相加）；而资产项则包括基础货币、 M_1 、 M_2 、 M_3 和净资产总额（美国公众持有的非金融类信用工具）。方差分析的结果表明，与 GNP 关系最为稳定的 3 个信用总量依次是净资产总额、总债务、非金融债务总额。

最不稳定的 3 个总量依次是基础货币、私人非金融负债和 M_1 。为了更好地测试稳定性，他建立了 10 个回归方程式，将名义 GNP 增长率作为因变量，分别做出与上述各自变量之一的回归分析。在做过 R^2 检验后发现，净资产总额项最为显著（0.46），而银行信贷项最不显著（0.28）。为了做出更为合理的分析，他从两组自变量中各选取了 3 个。在资产变量组中，他选取了 M_1 、 M_2 和在负债变量组中，他选取了非金融债务总额、私人非金融负债和总债务。回归分析的结果表明，在资产组的 3 个自变量中， M_1 的未预期变动与 GNP 之间的关系最不稳定； M_2 较稳定； M_3 又变得不稳定了。在 3 个负债指标中，非金融债务总额比率最为稳定，其稳定性超过了 M_2 。

经过使用不同自变量做的若干次回归分析，本杰明·弗里德曼认为非金融负债是较为特殊的一个变量，它与 GNP 之间有着强相关关系，至少不亚于各货币量变量对 GNP 的贡献。在发现了这个现象之后，他尝试着将这个变量用作信用总量的近似替代值，加入到宏观经济分析模型之中。他为此建立了两个模拟系统，每个系统中有 3 个自变量，动态模拟的结果表明，货币总量或信用总量均无助于解释实际收入。于是，他构建了由历年 GNP 统计值、GNP 平减指数^①、货币存量和非金融债务总量组成的 4 变量系统，计算结果表明货币存量和非金融债务总量均对解释实际收入有显著贡献。

根据上述测试结果，本杰明·弗里德曼发现，若要反映信用经济因素对国民收入的贡献，简化的宏观经济分析模型应该是：

① GDP 平减指数又称“平均物价指数”（GDP deflator），是国内生产总值平均物价指数。它是名义 GDP 与实际 GDP 的比率，表达了货币供给量与货币需求的比例关系。在 20 世纪 90 年代之后，各国只公布 GDP，而 GNP 于 2004 年被别的统计量完全替代。

$X = FP, M, C$ 。其中， X 代表产出； P 代表物价水平； M 代表货币总量； C 代表信用总量。

在货币主义影响美国经济的那几年（1979～1982 年）里，本杰明·弗里德曼的研究成果不被重视。随着货币主义实验的失败，美国政府接受了本杰明·弗里德曼这一派别的信用经济理论。1982 年以后，美联储弱化了 M_1 在货币政策中作为指导性度量指标的作用。在次年，美联储开始将信用总量列为重要观测指标纳入其调控体系，并声明：“将密切关注总债务，为应对货币总量目标的变动所采取的政策反应提供必要的信息。”后来，尽管美国政府又因数据源和数据质量等问题放弃使用非金融债务总额作为变量，但没人再否认将信用总量纳入宏观经济分析模型是错误的。^①

在本杰明·弗里德曼做出上述实证研究之后，不断有学者继续他的实验，而且进一步证实了美国联邦信用与私人信用两个统计量对宏观经济运行是有重要影响的。也就是说，若要全面反映一国经济运行状况，必须在分析模型中加入信用类的变量。

有序的信用投放与经济增长有着强相关关系。金融学的研究显示，一国市场上信用交易规模变化与该国的 GDP 变化呈正相关关系，相关系数达到 0.9199。对美、德、日、法、韩的 10 年经济情况的回归分析发现，信用交易规模扩大 1 亿美元，能够拉动 GDP 增长 2353 万美元。^② 也就是说，各城市的 GDP 构成中有信用投放做出的贡献，其大小与信用投放量呈正比关系。

^① 吴晶妹、林钧跃：《信用经济学》，高等教育出版社 2015 年版，第 36～38 页。

^② 吴晶妹：《现代信用学》，中国人民大学出版社 2011 年版，第 206～216 页。

三、CEI 信用投放指标分析的印证

我国政府是在 1998 年开始倡导信用消费的，我国于 2006 年跨过了标志信用经济阶段的人均 GDP 门槛。进入 21 世纪以来，在国民经济中的信用经济成分越来越大，其变化趋势符合经济发展规律和国际潮流。在信用经济成分日益扩大的今天，如果一个城市的人均 GDP 值低，则该城市的人均信用投放量大的可能性就比较大。反之，如果一个城市的人均 GDP 值高，则该城市的人均信用投放量小的可能性就比较大。表 1 给出了我国各省和直辖市 2005~2013 年间的人均 GDP 值，仅从这一个角度就能显示出胡焕庸线两侧地区的经济发达程度的差异。

表 13-1 中国分省人均 GDP 值（2005~2013 年）

地区	2013 年	2012 年	2011 年	2010 年	2009 年	2008 年	2007 年	2006 年	2005 年
北京市	93213	87475	81658	73856	66940	64491	60096	51722	45993
天津市	99607	93173	85213	72994	62574	58656	47970	42141	37796
河北省	38716	36584	33969	28668	24581	22986	19662	16682	14659
山西省	34813	33628	31357	26283	21522	21506	17805	14497	12647
内蒙古自治区	67498	63886	57974	47347	39735	34869	26521	20523	16285
辽宁省	61686	56649	50760	42355	35149	31739	26057	21914	19074
吉林省	47191	43415	38460	31599	26595	23521	19383	15720	13348
黑龙江省	37509	35711	32819	27076	22447	21740	18580	16255	14440
上海市	90092	85373	82560	76074	69164	66932	62041	54858	49649
江苏省	74607	68347	62290	52840	44253	40014	33837	28526	24616
浙江省	68462	63374	59249	51711	43842	41405	36676	31241	27062

续表

地区	2013 年	2012 年	2011 年	2010 年	2009 年	2008 年	2007 年	2006 年	2005 年
安徽省	31684	28792	25659	20888	16408	14448	12039	9996	8631
福建省	57856	52763	47377	40025	33437	29755	25582	21105	18353
江西省	31771	28800	26150	21253	17335	15900	13322	11145	9440
山东省	56323	51768	47335	41106	35894	32936	27604	23603	19934
河南省	34174	31499	28661	24446	20597	19181	16012	13172	11346
湖北省	42613	38572	34197	27906	22677	19858	16386	13360	11554
湖南省	36763	33480	29880	24719	20428	18147	14869	12139	10562
广东省	58540	54095	50807	44736	39436	37638	33272	28534	24647
广西壮族自治区	30588	27952	25326	20219	16045	14652	12277	10121	8590
海南省	35317	32377	28898	23831	19254	17691	14923	12810	11165
重庆市	42795	38914	34500	27596	22920	20490	16629	13939	12404
四川省	32454	29608	26133	21182	17339	15495	12963	10613	9060
贵州省	22922	19710	16413	13119	10971	9855	7878	6305	5394
云南省	25083	22195	19265	15752	13539	12570	10609	8929	7809
西藏自治区	26068	22936	20077	17319	15295	13824	12083	10422	9036
陕西省	42692	38564	33464	27133	21947	19700	15546	12840	10674
甘肃省	24296	21978	19595	16113	13269	12421	10614	8945	7477
青海省	36510	33181	29522	24115	19454	18421	14507	11889	10045
宁夏回族自治区	39420	36394	33043	26860	21777	19609	15142	12099	10349
新疆维吾尔自治区	37181	33796	30087	25034	19942	19797	16999	15000	13108

长期以来，我国人均 GDP 多寡的地域分布格局基本上没有变化。列举 2012 年的数据可以看出，排列在前面的省或直辖市是天津、北京、上海、江苏、内蒙古和浙江，其人均 GDP 达到或超过了 57000 元，接近 9000 美元。人均 GDP 排名垫底的省份分别是四川、江西、安徽、广西、西藏、云南、甘肃和贵州，这些省份的人均 GDP 在 28500 元以下，约相当于 4500 美元的水平。二者差距之大，形成了倍数关系。

既然一地的信用投放规模影响当地的 GDP 产出，CEI 课题组计算了各城市的人均金融类信用占有量，即用商业银行在各城市近几年的“企业信贷余额”和“消费信贷余额”总量除以对应时段的城市人口数，再观察商业银行对胡焕庸线两侧地区投放信用量的差别。

自 2010 年来，我在做“中国城市商业信用环境指数 CEI”研究时，从数据上看到，我国的金融类信用投放是不均匀的，东部沿海经济发达地区的信用工具投放量远大于投放到西部地区的。以 2011 年的人均消费信用占有量数据为例，我国地级城市人均消费信用占有量排前的是宁波、无锡、绍兴、苏州等江浙城市，排名垫底的是长治、运城、驻马店、固原等中西部地区城市。它们之间的差距超过了十倍，最大差距达到 14 倍。再看 2012 年的人均信用占有量数据，宁波、无锡、海口、苏州等城市依然排在前面，排名垫底的有运城、长治、巴中、黄冈、驻马店、安康等城市。大城市的人均消费信用占有量情况也是东高西低。另外，还有两项指标能间接说明信用投放量的不均匀性，一个是我国主流征信机构卖出去的企业征信报告地区数量分布，另一个是按地区分布的建有信用管理部门的企业数量。这两项指标说明了以企业赊销规模为代表的非金融性质的信用投放情况，也显出了东高西低的特点。这也间接验证了信用是嫌贫爱富的。也就是说，越是

在经济发达的富裕地区，金融类和非金融类的信用市场投放量就会越大。

再细致地进行对比，商业银行消费信用投放量排在后 20 名的城市多处于胡焕庸线附近。与此相反，商业银行消费信用投放量排在前 20 名的城市几乎都是处于胡焕庸线东南的城市，除了少数如内蒙古自治区的资源型城市。汇总前三次 CEI 指数的相关数据，将商业银行在 2010 ~ 2012 年间在各城市消费信贷投放量列于表 13-2。

表 13-2 2010 ~ 2012 年城市人均居民消费信贷投放量大小排序（依次）

	2010 年	2011 年	2012 年
投放量正数前 20 名城市	北京、深圳、厦门、海口、宁波、天津、无锡、东莞、绍兴、大连、南京、武汉、广州、苏州、成都、上海、杭州、呼和浩特、嘉兴	北京、深圳、厦门、海口、宁波、无锡、天津、南京、东莞、绍兴、大连、鄂尔多斯、武汉、郑州、上海、苏州、舟山、广州、太原、呼和浩特	深圳、北京、厦门、海口、宁波、天津、南京、无锡、上海、东莞、大连、鄂尔多斯、武汉、绍兴、珠海、广州、舟山、杭州、苏州、太原
投放量倒数后 20 名城市	济源、清远、七台河、忻州、威海、孝感、巴中、驻马店、汕尾、黄冈、茂名、咸宁、邵阳、定西、菏泽、宜宾、安康	长治、运城、驻马店、汕尾、黄冈、茂名、巴中、揭阳、邵阳、安康、宜宾、达州、固原、宿州、贵港、梅州、广安、广元、资阳、濮阳	运城、汕尾、驻马店、长治、黄冈、巴中、安康、茂名、绥化、邵阳、梅州、定西、宿州、广安、永州、固原、资阳、南阳、衡阳、濮阳
当年数据缺失的城市	红河、亳州、楚雄、思茅、加格达奇、拉萨、昌都	襄阳、亳州、巢湖、拉萨	拉萨、三沙

如果将上述期间的商业银行企业信贷投放也考虑进去，按照金融信用投放量人均值大小排序，前后 20 名的城市列于表 13-3。胡焕庸线仍然是有效的分界线。

表 13-3 2010 ~ 2012 年城市金融信用投放量人均值大小排序（依次）

	2010 年	2011 年	2012 年
投放量正数前 20 名城市	深圳、北京、上海、杭州、广州、东莞、厦门、南京、苏州、宁波、珠海、太原、天津、无锡、佛山、海口、济南、大连、昆明、呼和浩特	深圳、北京、上海、杭州、厦门、东莞、广州、宁波、苏州、南京、天津、太原、无锡、珠海、海口、佛山、呼和浩特、昆明、大连、济南	深圳、北京、上海、厦门、杭州、广州、东莞、苏州、宁波、南京、天津、珠海、海口、太原、佛山、无锡、呼和浩特、大连、昆明、鄂尔多斯、济南
投放量倒数后 20 名城市	孝感、巴中、汕尾、阜阳、邵阳、绥化、周口、定西、宿州、茂名、昭通、黄冈、广安、庆阳、贵港、达州、固原、驻马店、资阳、南充、商丘	巴中、汕尾、周口、宿州、阜阳、邵阳、昭通、茂名、绥化、广安、濮阳、贵港、达州、南充、资阳、驻马店、永州、庆阳、揭阳、黄冈、固原	绥化、周口、巴中、汕尾、阜阳、邵阳、宿州、茂名、驻马店、昭通、濮阳、广安、永州、商丘、达州、贵港、玉林、黄冈、资阳、固原
当年数据缺失的城市	红河、亳州、楚雄、思茅、加格达奇、拉萨、昌都	襄阳、亳州、巢湖、拉萨	拉萨、三沙

产生上述情况的原因是显而易见的，在市场经济条件下，资本是趋利的，金融信用也不例外。在近代，一系列经济学研究的结论都显示，资本是导致贫富差距扩大的主要因素，在世界上绝大多数的市场经济国家中的情况均类似。在过去 35 年左右的经济高增长中，贫富差距显然是在大幅扩大，基尼系数从最早的低于 0.2 到如今接近于 0.5 的水平，收入分配问题已经成为一大社会问题。从区域经济角度看问题，信用投放存在地区性和社会阶层性的不均衡是不争的事实，它助推了财富分配不均匀或不公，在 CEI 指数研究中可以观察到这一状况。

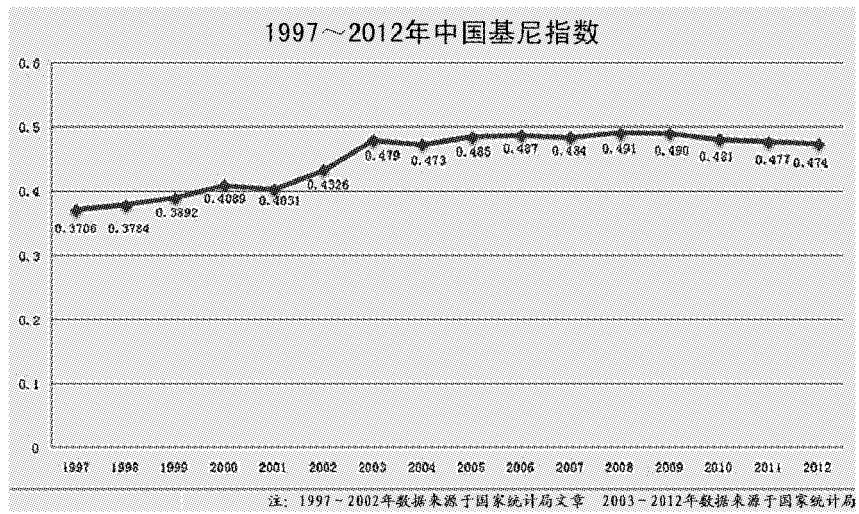


图 13-3 中国 1997 ~ 2012 年间的基尼系数变化情况

对于商业银行来说，会千挑万选地将信用授予那些有能力支付和还款的“守规矩的富人”。至于那些没有“信用价值”的人群，自然是不能获得银行的消费信贷服务，甚至不能成为信用卡公司的客户。因为，商业银行及其所属的信用卡公司都是市场化的赢利性金融机构，它没有做普惠金融或慈善的义务。向消费者发放赊购类型购物卡的大型商场，它们授信的选择是与商业银行相同的。由此可见，社会富裕阶层人群占用了绝大部分的消费信用额度，其量（总体授信额度）是弱势群体和边疆少数民族人群的人均数十倍。

四、信用是拉大贫富差距的“助推器”

这些年来，越来越多的人关心这样的问题：“信用会是拉大贫富差距的一个元凶吗？”这是一个信用经济学问题，尽管还没有足够的国内外数据支持，但我认为答案应该是肯定的。当然，也有经济学者和征信业者反对这个观点，他们

对信用抱有一种主观性的特殊好感，反而认为“信用是能够均贫富的好工具”。不过，至今也未见支持这种说法的科学依据和经济学解释。

其实，上述提问的文字表述是不够科学的，正确的提问应该是：“现行的信用工具市场投放模式有可能拉大贫富差距吗？”而且，“事件”发生的时间和地点分别是指 20 世纪 90 年代以来的中国。

做出肯定回答是有理由的。在有效期内的信用工具具备货币的特征，而且在正常的市场条件下有着很高的“杠杆率”。所以，在市场经济条件下，信用的“嫌贫爱富”的特性被发挥得淋漓尽致。

信用投放不均匀可能会拉大贫富差距的疑问已经存在十多年了。早在 1999 年初冬，为了编写《国家信用管理体系》这个课题报告^①，我专程去了位于美国洛杉矶城北的 Pasadena 法律图书馆，在图书馆里蹲了一整天，查找美国的征信相关法律文本。那天的工作是卓有成效的，我总共找出了十七部与征信相关联邦法律文本，以及与此相关的信用投放与信用风险控制方面的法律文本。在这些联邦法律中有两部法律中设有限制信用投放的条款，分别是《信用控制法》（Credit Control Act）和《社区再投资法》（Community Reinvestment Act）^②。正是在翻译这两部法律时让我意识到，信用工具有变成“坏工具”并具有在市场上闯祸的可能性。因此，法律应该给信用工具投放套上马刺，政府应该对信用工具投放的方向和方式方法进行政策性干预。

^① 林钧跃等：《国家信用管理体系》，社会科学文献出版社 2000 年版，第 20 ~ 32 页。

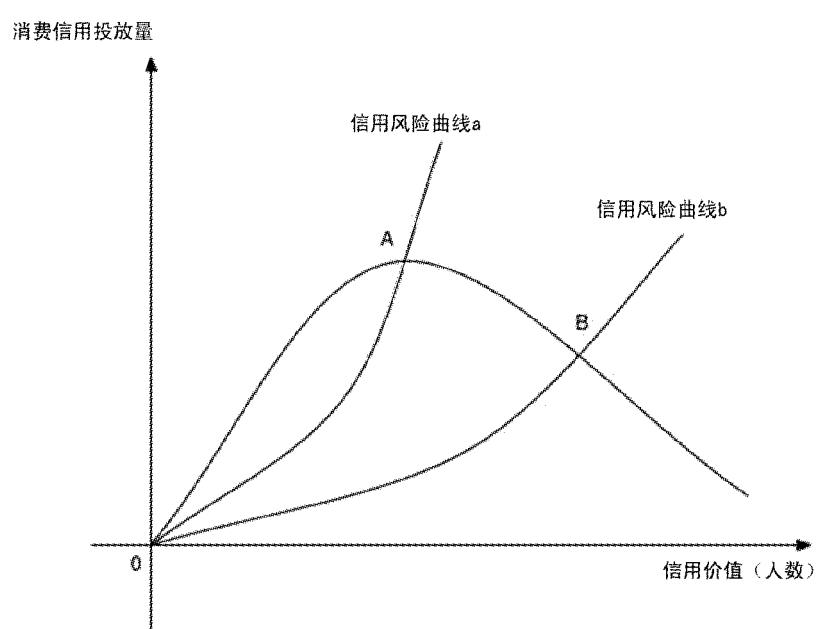
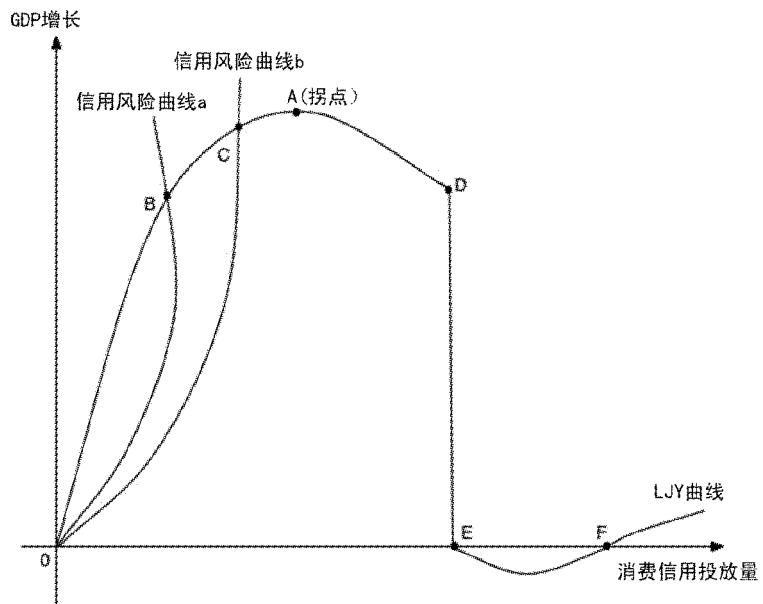
^② 林钧跃：《美国信用管理相关法律体系》，《世界经济》2000 年 4 月，第 62 ~ 67 页。

鉴于上述有限的数据分析，关于信用投放不均衡所产生出的社会和经济问题，可做出如下几个信用经济学意义上的推测：

1. 在市场经济条件下，如果政府不加以引导和政策干涉，对一个地区的信用工具投放规模增大，就会拉大当地的基尼系数^①；
2. 即使在我国现行的社会主义市场经济条件下，对一个地区的信用工具投放量增大，也会拉大当地的基尼系数；
3. 扩大对一个地区的信用工具投放量，在初期的若干年里会拉动当地的 GDP 增长，是正相关关系，相关系数为 0.9199^②；
4. 但是，如果持续不断地对一个地区增大信用工具的市场投放量，迟早会出现一个拐点 A，它是信用工具投放量降低的临界点；
5. 在出现拐点之前，曲线先经过一个“危机临界点 B（或预警机制不灵敏的 C 点）”，即投放曲线与风险曲线交叉点，此点是拉动 GDP 增长的正相关性降低起点；
6. 曲线经过拐点之后，信用投放拉动 GDP 的作用就会绝对逆转，产生负相关关系（图 13-4）；
7. 当信用危机到来的“消息”被确认，特别是金融监管当局采取措施之后，信用工具投放量会出现断崖式的骤减，甚至投放会戛然停止（曲线 D 点）；
8. 如果在一个地区投放的信用工具量过大，反而会使当地经济衰退，甚至造成当地政府财政破产；
9. 因为信用是一把“双刃剑”，在一个地区投放信用工具的量要适度。

① 20 世纪初意大利经济学家基尼，于 1922 年提出的定量测定收入分配差异程度的指标。它是根据洛伦茨曲线找出了判断分配平等程度的指标。

② 吴晶妹：《现代信用学》，中国金融出版社 2002 年版，第 128 ~ 129 页。



伴随着“具有信用价值人口数”增减，信用工具投放量也会随之增减，而“具有信用价值人口数”曲线是在与信用风险曲线交叉后开始明显减少的。A 点或 B 点是信用工具投放量曲线与信用风险曲线的交点，投放曲线通过交点之后会产生谨慎投放现象，这与有信用价值人口数减少的实际情况吻合。作为信用工具投放当局，应该有加强信用风险控制的反应。所谓“有信用价值的人”是指那些信用卡公司愿意发卡或商业银行愿意发放消费信贷的人群，他们能使用信用工具借钱和还钱，还让上述金融机构有利可图，至少不至于亏损，包括那些未来有前途的青年学生。

从上述分析可以看出，信用工具投放不均匀不仅能拉大中国社会的贫富差距，继而还会产生一些其他社会问题。如果政府不能适时出台一些相关的扶持和补贴政策，信用工具投放不会降临到老少边穷地区和不具信用价值的穷人身上，这将不利于经济落后地区的经济发展，更让大批低收入或处于信用弱势的社会群体被信用经济时代所抛弃，使他们在经济观念上落后于时代，引发社会矛盾和人权危机。^①

2014 年，法规经济学家托马斯·皮凯蒂（Thomas Piketty）的《21 世纪资本论》被介绍到中国，它引起了中国学界的极大兴趣。尽管皮凯蒂的《21 世纪资本论》中涉及中国的内容不多，但他也告诫中国读者：中国经济正高速增长，中国 GDP 占全球的比重很快会达到 1/4，今后将超过北美和欧洲，故中国也将面临贫富不均问题。他赞扬中国的反腐行动，并认为这对于缩小贫富差距是十分必要的，但不能仅仅停留在反腐上。他对中国缩小贫富差距开出的药方可以归纳如下：（1）增加财富和收入分布的透明度，

^① 《信用会拉大“贫富差距”吗?》，《征信》2014 年第 7 期，第 7~10 页。

以利于征税；（2）增加遗产税、房产税及其他金融资产税等税种，并采取累进税制；（3）中国的国有资产占比还非常高，这是很大且很好的资源，把这部分资源用好，有利于实现财富公平分配。CEI 指数课题组同意皮凯蒂的提法，但就信用经济发展政策，也有一些建议要提出。

为了尽量减少信用投放不均匀造成负面影响，从信用经济发展角度给予破解“李克强之问”以助力，政府的金融监管部门应该考虑预防或解决这个问题，在现行的体制下可以采用的解决方法大致有如下 6 条：

1. 从信用经济发展角度分析，“胡焕庸线”确实具有现实的经济意义，以它为界划分出的东西部地区，基本上也是信用经济发达与否的分界线，中央政府可以它为参照制定各地区的信用经济发展政策，给予西北部地区各城市以倾斜性的宽松信用工具投放政策，甚至是补贴性的信用工具投放政策。

2. 参照“胡焕庸线”的地域划分，建立金融信用工具投放量饱和测算机制，适当减少对信用风险较大和经济不合算地区的信用工具投放量。

3. 借鉴美德等发达国家早些年出台的法律，例如《社区发展法》和《教育法》等类法律，让信用投放政策向少数民族地区和社区中的信用弱势群体（包括残疾人和贫困大学生）倾斜，使用财政资金提高社会的经济文明程度，解决这一经济伦理问题；《教育法》可以对政府奖学金和助学贷款发放的方向做出规定，根据学校所在地的生活成本和所学学科两个因素确定助学贷款的额度，使授信更为公平合理。同时，也让授信也成为扶持诸一些学科的辅助工具。

4. 政府大力支持普惠金融的发展壮大，扶持优秀的 P2P 机构，让这类机构的触角能伸到社会底层，有助于改善信用工具

投放的均衡性。

5. 限制有可能用于海外消费的信用工具投放，不论这种投放是否能对授信机构产生经济利益。

6. 信用投放不一定追求在短期内绝对均匀和平衡，但长期投放一定要使之趋向均衡，底线是不能让信用投放做拉大贫富差距的“帮凶”。中央政府不能对此事掉以轻心，在非金融类信用投放无有效方法控制的情况下，由金融监管部门设立信用投放预警机制，以便及时发现和调整金融类信用工具投放政策。

第14章 城市商业信用与专利数据关系探索

北京宸信征信有限公司

众所周知，商业信用是工商企业之间相互提供的、与商品交易相联系的信用形式，是一种基于企业层面的信用活动，具体形式可以表现为企业的赊销、分期付款等信用行为。

城市商业信用则是将商业信用的地理范畴扩大到了城市维度，以更加宏观的视角反映一个地区内工商企业商业信用的情况。

城市商业信用评估是对一个城市的商业信用环境进行客观评价的活动。目的在于综合反映一个城市的企业生存状况和信用发展水平，进而对比发现城市之间商业信用发展差异。它是促进我国信用经济发展、提升市场信用交易水平、反映市场经济秩序好坏、比较城市地区诚信道德水平、监督社会信用体系运行效果不可或缺的重要环节。

对城市商业信用进行评估，需要利用各城市公开信息和相关数据，采用多维度进行综合评价，其重点在于如何公平公正地评估一个城市的商业信用水平。从商业信用的基本概念中我们能够明确，城市商业信用源自城市所属工商企业的商业信用。因此，城市商业信用评估的基础应是企业征信。

企业征信是征信机构作为提供信用信息服务的企业，按一定规则合法采集企业、个人的信用信息，加工整理形成企业、个人的信用报告等征信产品的过程。经过多年的发展，我国征信行业已经初具规模，企业征信的方法也日益成熟。然而，城

市商业信用覆盖广泛、对象复杂的特征对企业的信用评估提出了更高的要求，是否能找到一些获取简单、加工方便、便于理解、易于对比、标准科学的征信指标作为衡量城市商业信用背景下的企业信用呢？

我们认为，可以考虑将企业专利数据进行加工，作为评估城市商业信用的有力支撑。原因有以下几点：

1. 企业专利数据具有公开性，查询和提取方便且获取成本低。
2. 企业专利数据包含的字段较为固定、简单，标准化程度高，对其进行分析不需要进行复杂的处理和加工。
3. 企业专利数据既代表企业专有的利益和权利，在很大程度上也代表了企业及地区竞争实力和创新性。
4. 同领域、同类型的企业专利数量、专利类型、专利变化趋势等统计数据可以直观反映企业或地区之间竞争力及创新能力方面的差异。
5. 专利本身是经过国家机构审查、复审确认的，具有权威性。

欲将专利数据应用在城市商业信用评估上，可以先从企业维度着手；进一步考虑行业维度；最后将同一城市的不同行业企业专利情况进行综合汇总。

具体来看，对企业专利情况的统计可以从以下几个维度入手：

维度	变量	统计口径	评估方向
数量	有无专利	企业名下有无专利	专利数量
	专利数量	企业名下专利的数量	专利数量
时间	专利时间跨度	企业名下第一个专利距今时长	专利历史
	最多专利年份	企业名下发布专利最多的年份	专利历史
	近3年专利数量	近3年企业的专利数量	专利趋势
	近3年专利数量占比	近3年企业专利数量占专利总数比	专利趋势

续表

维度	变量	统计口径	评估方向
类型	专利类型数量	企业不同专利类型的数量	专利倾向
	专利类型比	企业四类专利分别占比	专利倾向
区域	专利数量占市专利总数比例	企业专利数量占市企业专利总数比例	专利对比
	专利数量与市均值比	企业专利数与市有专利企业专利数均值之比	专利对比
行业	专利数量与全国同行业均值比	企业专利数量与全国同行业企业专利数均值比	专利对比
	专利数量与全省同行业均值比	企业专利数量与省国同行业企业专利数均值比	专利对比
价值	专利价值对比	专利价值

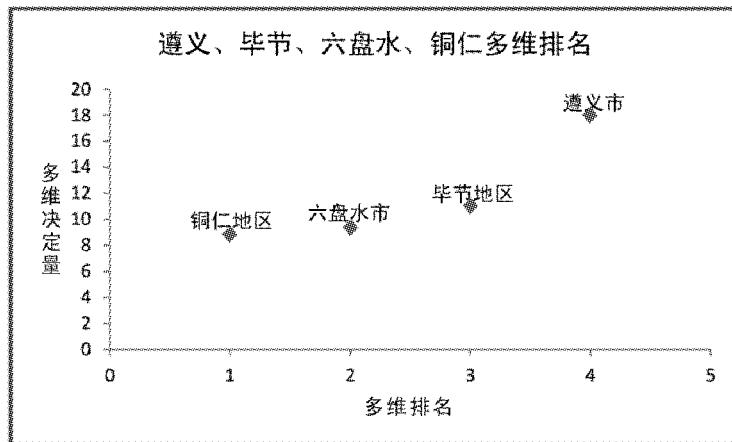
对企业维度的专利数据可以进行进一步加工，在此阶段需要使用 AHP 层次分析方法，通过专家法制定相应的规则进行加权。例如，专利数量多少可以反映企业的创新及竞争实力，同类企业，根据专利数量的多少，赋予基础值；专利中的非外观专利数量可以反映企业科技实力，因此需要给非外观专利赋予较高权重；近几年的专利申请数量反映企业创新活力，因此专利申请年份小，给予的权重越大等。

在企业维度之上，我们可以根据企业所属行业进行进一步处理。同样采用专家法，根据不同行业在国民经济中的地位、发展前景、在全国的分布、在世界的相对位置等指标综合考虑，赋予不同的权重系数。例如，对于高科技企业的发明创造专利给予较高的权重系数。

最后，结合企业维度和行业维度，根据企业所属城市地理区位，计算城市综合专利指数。

举例说明：我们对贵州地区专利数据进行抽样统计，选取遵义市、毕节地区、六盘水市、铜仁地区的数量为 4459 的专利，涉及企业 186 家。在对数据进行一定处理之后，对地区专利数据采

用多维加权的方法进行排名，效果如下：



从图中我们可以直观地看出：根据专利数据，遵义市综合情况遥遥领先于其他市（地区）。对比 2015 年中国城市商业信用环境指数（CEI）排名榜，我们可以发现，遵义市（得分 71.478，排名第 14 位）确实远高于六盘水市（得分 68.135，排名第 166 位）及省内其他地区，说明专利数据对城市商业信用有一定的验证和支持作用。

专利数据中包含了大量信息，初步分析可以从简单的统计角度进行。未来，进一步可以通过文本挖掘技术，从专利介绍中更好地判定专利价值，赋予专利更科学的权重，减少专家法造成的人为影响，从而提升指数的科学性和合理性。

综合来看，我们认为专利数据对城市商业信用评估有一定的支持作用。专利作为一种科学、真实、标准且易于获取的原始数据，在大数据征信的背景下，将会发挥越来越重要的作用！

附录

信用，也是经济发展的引擎

中国市场学会信用工作委员会主任 陈 贵

今年初，中国政府出台了《社会信用体系建设规划纲要（2014～2020）》，对于社会信用体系的构建释放出了强烈的信号，被认为是中国“信用经济”向前迈出的一大步，也顺应着世界的潮流。

现代经济生活中，信用联系几乎无处不在。信用是市场经济发展的灵魂；信用经济是市场经济发展的更高阶段；社会信用和社会保障体系是市场经济的两大基石。社会信用体系的完善与否，已经成为市场经济成熟与否的显著标志。

信用包含着两个方面的因素，即履约能力和履约意愿。法律和经济学范畴多表述为信用，伦理和道德范畴多表述为诚信。市场经济已经走过了“以物易物”的商品交易时代、“一手交钱，一手交货”的现金交易时代，现在到了“用信用担保”的全方位信用交易时代。国际信用经济理论和发达国家实践经验表明，人均国内生产总值超过2000美元的市场经济国家，其市场主要交易形态都会转变为以信用交易为主的形态，即所谓“信用经济时代”。

发达国家的社会信用体系建设主要有两种模式：一种是以美国为代表的、以市场为主导的“自下而上”的私人模式；一种是

以欧洲大陆为代表的、以政府为主导“自上而下”的国家模式。美国模式的优点是市场主导，法治先行，中介发达，行业自律，具有重法治、轻道德、效率高、风险大的体系特征。欧洲模式的优点是政府主导，政令畅通，监管有力，透明度高，具有重监管、轻规制、效率低、公信差的体系特征。尽管美国一国包揽了标普、穆迪、惠誉等世界三大评级公司，但2008年席卷全球的“次贷危机”却发生在美国，这也在某种程度上反映了美国信用体系的特点。

社会信用体系的建立，有利于扩大交易规模，提高资源配置效率，增强交易成功率，降低交易成本，加速资金周转率，优化资本集中度，防范和控制信用风险，重塑商业道德伦理，促进社会和谐有序。建立覆盖全社会的信用体系，也是市场经济发展高级阶段的必然要求。由于各国国情和市场经济发展阶段的差异，发展中国家兼顾欧美信用模式，各自构建了不同的社会信用体系模式。中国的社会信用体系建设已开始起步，势将唤起人们对秩序、规则和信用的更多敬畏。

可以说，信用是最大的社会资本。然而社会诚信体系的建设却是一项庞大的工程，需要以政府为主导的顶层设计和有效监管，更需要市场的自律和配合。覆盖全社会的信用体系建设，有助净化市场经济秩序，保障交易效率，降低恶性交易内耗损失，形成“让守信者处处受益，失信者寸步难行”的社会文化氛围。总而言之，良好的信用环境和信用秩序，也是经济发展的引擎。

(原载于《人民日报》2014年3月24日22版)

信用管理师纳入 《中华人民共和国职业分类大典（2015 年版）》 正式发布

近日，由人力资源和社会保障部、国家质检总局、国家统计局牵头组织，经 74 个国务院部门和行业机构，近万名专家、学者、一线从业者、有关工作人员，历时五年，七易其稿，最终完成《中华人民共和国职业分类大典》的修订工作，形成《中华人民共和国职业分类大典（2015 年版）》（以下简称《大典》），并已正式出版发行。

信用管理师这一国家职业，是由中国市场学会信用工作委员会于 2004 年向原劳动和社会保障部申报，2005 年 3 月 31 日经国务院批准设置的一个新职业。中国市场学会信用工作委员会作为信用管理师国家职业的申报者和受人社部委托的技术支持单位，组织参与了《信用管理师国家职业标准》的制定，《信用管理师培训大纲》和全套培训教材的编制，以及信用管理师国家题库和卷库的建设。“国家职业技能鉴定专家委员会信用管理师专业委员会”的办公室也常设在中国市场学会，与信用工作委员会合署办公。鉴于信用管理师职业在社会信用体系建设工作中的重要性，信用国标中的《中华人民共和国国家标准信用基本术语》将“信用管理师”列入。

在国家职业分类大典修订工作委员会领导下，中国市场学会信用工作委员会再次承担了新版国家职业分类大典中信用管理师职业的修订任务。期间，国家职业技能鉴定专家委员会信用管理师专业委员会组织专家深入调研，发放调查问卷数千份，多次召

开专家座谈会，听取各方意见，数易其稿，最终形成报送稿，并于2013年12月第三次评审会上通过答辩。今年7月，由国家职业分类大典修订工作委员会正式发布，所做的调整为“由原来的第二大类职业调整到第四大类职业之中”，新的职业编码为：4-05-06-02。

据国家职业技能鉴定专家委员会信用管理师专业委员会主任、中国市场学会信用学术委员会主任林钧跃介绍，信用管理师是为适应我国信用经济发展而诞生的新兴职业，不仅被列入信用国标，而且还列入《社会信用体系建设规划纲要（2014～2020）》，在我国推进“一带一路战略”和“中国制造2025”之时，愈加显示出这一职业的重要性。广大企业更需要信用管理手段，信用管理师是企业信用制度建设的领头人，而企业信用制度是抵御国际信用风险和经济下行所产生的信用风险的强有力盾牌。随着我国社会信用体系建设工作的推进，信用管理师职业经过近十年的发展，已经成为了我国社会信用体系建设、高素质企业经理人队伍建设、促进大征信服务行业发展重要生力军。纵观国内外，在过去的十年中，信用管理技术在进步，第三代企业信用管理理论呼之欲出。另外，提供外部技术支持的大征信各行各业也取得了长足发展，准大数据环境下的互联网征信服务也破土而出，本次大典修订工作考虑了信用管理师职业的与时俱进问题，在职业定义上赋予了一些新内容，为未来植入新技术和新方法留下了余地。《大典》的颁布和印发只是新时期信用管理师职业建设工作的第一步，《信用管理师国家职业标准》的修订工作和第二版《信用管理师教程》的编纂等工作必将接踵而来。

中国市场学会信用工作委员会主任陈贵介绍说，《中共中央关于制定国民经济和社会发展第十三个五年规划的建议》指出：

“十二五”时期我国经济总量稳居世界第二位，十三亿多人口的人均国内生产总值（即人均GDP）增至7800美元左右。“十三五”期间，信用交易必将成为主要交易形式，提高金融产品创新能力与有效防控企业信用风险急需大批信用管理人才队伍建设。信用管理师国家职业资格最终决定保留，再次明确了信用管理师国家职业的设立及资格认证的开展意味着依法依规确立了信用管理行业和信用管理师职业的法定地位；拥有了信用管理师职业依法建立的国家职业标准；形成了获取信用管理师职业资格实行国家职业资格证书制度的法定途径；为信用管理行业实行以信用管理师职业资格证书为基础的劳动就业制度奠定了基础。2014年6月，国务院印发的《社会信用体系建设规划纲要（2014～2020）》对我国社会信用体系建设从顶层进行了全面设计，标志着我国社会信用体系建设进入了新的历史阶段。“纲要”明确指出，要加快信用专业人才培养，建立健全信用管理职业培训与专业考评制度，推广信用管理职业资格培训，培养信用管理专业化队伍。鼓励和支持有条件企业设立信用管理师。因此，认真贯彻实施信用管理师国家职业资格认证制度，加快信用管理专业人才培养，对推动我国社会信用体系建设，促进信用服务业发展，进一步完善社会主义市场经济秩序，完全符合国务院进一步简政放权和彻底清理职业资格过滥的有关精神。中国市场学会信用工作委员会仍将一如既往地支持“国家职业技能鉴定专家委员会信用管理师专业委员会”所承接的各项技术工作，为落实《社会信用体系建设规划纲要（2014～2020）》所布置的任务贡献自己的力量。

（原载于《中国信息报》2015年12月21日）

杭州社会信用体系渐入佳境

经过十余年的努力，杭州市的“信用杭州”建设可谓渐入佳境，随着2013年初杭州市信息中心增挂“杭州市信用中心”牌子，该项工作更有新突破，构建了公共信用信息社会应用杭州模式，许多做法开创了全国先河。国家发改委副主任连维良对此予以充分肯定，认为杭州“为全国创造了可复制、可推广的经验”；“信用杭州”社会应用被市民评选为“2014年杭州市精神文明建设十件大事”。

在杭州市信用办的直接领导下，杭州市信用中心结合自身特点，在信息安全、制度创新、社会用信等方面积极推进，形成了信用城市建设杭州特色。主要表现在以下几个方面：

一是公共信用信息分类开放安全有序。将公共信用信息划分为社会公开类（A类）、授权查询类（B类）和部门共享类（C类）三类，兼顾信息开放、信息安全及隐私保护，实现了互联网、政务网及现场服务窗口三个渠道开放查询。

二是“两个信用清单”管理先行先试。编制《杭州市公共信用信息目录清单》和《杭州市在行政管理中使用信用记录和信用报告的事项指导清单》，在全国率先通过“晒清单”的方式，使征信用信更加公开、透明。

三是市民卡嵌入信用打造市民诚信卡。在全国率先打造“市民诚信卡”，使之具有信用名片、信用钱包和信用体验等功能，对守信者利用政策优待和社会回馈等方式进行激励，成为诚信落地的通行证。

四是线上线下联动监管创新应用。利用公共信用信息和阿

里巴巴中小微企业信用信息的双向互动。一方面将线上失信记录纳入公共信用信息平台，加大线上失信商家的监管力度，另一方面将线下良好信用记录纳入阿里巴巴信用评价体系，提升本地电商的信用评价和信用资产。

(杭州市信息中心供稿)

西安市“六抓六促”大力推进诚信建设制度化

诚信建设制度化是今年精神文明建设的重点工作之一。以创文工作为统揽，把推进诚信建设制度化作为培育和践行社会主义核心价值观的重要内容，贯穿和融入于“尚德西安”道德实践系统工程之中，通过“六抓六促”，不断提升美丽西安的思想内涵和道德价值，形成了全市合力共创“诚信西安”的良好局面，为推进国际化大都市建设提供了有力的道德支撑。

一、抓机制，促实效

专题安排部署诚信建设制度化工作，明确“市委统一领导下、文明委统筹协调成员单位和相关部门，凝心聚力，强化措施，融入培育与践行社会主义核心价值观的全过程，不断提升市民道德素养和城市道德内涵”的工作思路。市文明办与16家职能部门建立了诚信建设制度化联席工作会议制度和联络员工作会议制度。各部门分管负责人为联席会议成员，每季度召开会议，通报工作进展，研究确定重大事项等，如安排集中发布全市诚信“红黑榜”活动。联络员工作会议每月召开一次，汇总工作，部署任务，集思广益。建立奖惩机制，市文明委将诚信建设制度化纳入年度创建全国文明城市工作目标责任制考评体系，按照目标任务分解，实行“主管负责制”，奖优罚劣，力求实效。

二、抓联动，促共享

西安市文明办与西安市工信委分别作为诚信建设制度化和社会征集系统建设的牵头单位，密切协作，形成合力，促进各部门信用信息统筹整合，深入调研，加强协调，与法院、工商、建委、农委、质监、安监、环保、国税、地税等多家职能部门紧密协作，形成了良好的工作联动机制。以推进西安市信用信息的互联互通、实现网络共享、建好“信用西安”公共信用征信平台为目标，与16家职能部门共同开展“西安市年度企业诚信之星”评选活动，每年度评选出100家“诚信之星”企业。不断消除信用信息“壁垒”，实现市级企业信用信息互通共享，逐步引入社会信用服务机构，开展守信联奖和失信联惩，让守信者处处受益，失信者处处受限。

三、抓宣传，促氛围

（一）抓好媒体舆论引导

加强宣传引导，西安日报、西安晚报建立了“尚德西安”专栏，设立“讲文明，树新风”曝光台；西安广播电视台各频率、频道及时播出诚信建设制度化工作动态、重大举措和典型案例，加大对各种失信现象的曝光和批评力度，形成了宣传舆论声势。

（二）抓好公益广告宣传

运用户县农民画本土文化资源，推出了“诚信”主题公益广告，利用建筑围挡、LED屏、灯杆广告等多种媒质进行广泛宣传。结合“图说我们的价值观”宣传，在主城区和开发区设立公益广告诚信主题街区，凸显陕西特色。

（三）抓好专项宣传活动

市工商局、市消协在全市开展了“3.15”保护消费者权益日

的专项宣传活动。人民银行西安分行营管部分别在征信知识宣传周、6.14信用记录关爱日，组织辖内人民银行、金融机构、征信机构开展信用专题宣传活动与；市质监局在“全国质量月”，举办百家汽车4S店“落实三包规定，提升售后质量”的诚信服务活动。

（四）抓好先进典型的示范引领

建立了道德模范、西安好人的关爱帮扶机制，深入开展善行义举榜评选活动，发掘广大市民群众身边的先进典型，加大道德模范、身边好人善行义举的宣传力度，形成“好人有好报”的价值导向，让诚实守信成为大家共同关注、共同遵守的道德准绳。

（五）抓好弘扬传统诚信文化

创作社会主义核心价值观“瓦当拓片”卷轴，进机关、进办公室、进会议室。通过经典诵读、道德讲堂、长安大讲堂等平台，融入诚信主题，培育诚信理念。向社会发放“诚信”农民画册，用传统文化滋养诚信价值内涵。

四、抓重点，促教育

（一）抓住诚信教育的着力点

把诚信教育融入政风、行风建设，突出重点行业、重点人群、重要节点，切实加强公务员、企业法人、教师、学生、导游等重点人群的职业道德教育。市质监局通过创建“全省质量放心市区”活动，在全市生产企业深入开展“质量第一”教育实践活动；环保系统坚持“诚信两手抓”，抓排放抓教育；税务系统长年加强开展依法纳税、诚信经营的宣传教育；在全市中小学校开展“以诚立身”主题教育实践，加大师德教育力度，开设“诚信”主题教育课。

（二）抓好诚信主题实践活动

西安市食品药品监局在全市彻查上海福喜问题食品原料；市质监局在家用汽车行业开展诚信等级评定和诚信公开承诺活动；阎良区法院向社会集中公布 17 名失信被执行人名单；市文明办与市工商局联合开展“文明诚信市场” 创建活动。

（三）抓好诚信经营示范街区创建活动

在临潼区秦俑村和户县李家岩村开展“诚信经营示范街区” 创建活动，定期组织农家乐经营户评选“诚信之星”，并张榜公布。为全市在重点旅游商贸街区、民族文化特色街区、大规模农家乐开展“诚信经营” 实践活动，探索经验、创新举措。

五、抓发布，促常态

西安市文明办牵头组织集中发布诚信“红黑榜”。公布红榜企业 703 家，黑榜企业 43 家，“执行老赖”自然人 17 名，失信被批评的导游 1 人、车辆 4 台。中国文明网要闻播报在网站首页滚动刊播，新华网、新浪、搜狐、中国日报网、凤凰资讯、光明网、网易、共产党员网、新民网、陕西网等 70 多家网站转载。全市各职能部门依据法律法规，按照客观、真实、准确的原则，采取“一对一”警示约谈、“一对多”通报、媒体公开发布等措施，建立了诚信红黑名单分级管理制度，确保扬善抑恶制度的常态化。市中级人民法院通过最高院官网平台发布失信被执行人名单；市安监局建立了企业安全生产“红黑榜”，筹措 500 万元奖励红榜企业，对“黑榜”企业处以重罚和制约；市质监局在检验机构开展“为社会担责，以服务扬善”主题活动，在民生计量方面开展“计量惠民生，诚信促和谐”双十工程；市旅游局连续 5 年发布旅游行业“诚信榜”；市工商局仅上半年就查处了各类虚假违法广告案件 169 件，行政处罚了 5 家

媒体和 9 家广告主，有力地营造了褒扬诚信、鞭挞失信的氛围。

六、抓问题，促提升

只有不断发现问题、解决问题，才能有效提升工作水平，才能在细小实上见成效，使诚信建设制度化持之以恒、久久为功。为此，针对西安市社会信用体系建设的组织管理机构与政府推进机制还不完善，公共信件信息平台的数据信息更新还不及时的问题，将积极协助市工信委，在整合资源、推动信用信息实时互联共享上下功夫。针对诚信建设从制度化向法制化转化的问题，市文明委密切联系市人大立法委，就加快推进西安市社会信用体系建设的规范性文件或地方性立法的出台，进行了多次商榷。针对如何凸显西安千年古都深厚文化底蕴，弘扬中华传统美德，构建西安特有的诚信文化环境这一时代课题，市文明办与市社科院建立了专项课题组，立足本土文化传承与丰富资源优势，进行广泛调研与深度挖掘，实施诚信文化精品工程，大力弘扬诚信美德。

(西安市文明委供稿)

东莞市社会信用体系建设工作综述

社会信用体系建设是经济社会健康发展的重要基础，也是推进治理能力现代化的重大基础工程。自 2012 年成立市社会信用体系建设统筹协调小组以来，我市以加快信用制度建设为核心，以归集信用数据为基础，以信用信息平台建设为抓手，以信用信息应用为目的，以诚信宣传为手段，全力加强统筹协调，推进社会信用体系建设，努力打造“信用东莞”，全市社会信用体系建设取得初步成效。

一、建立健全组织架构，为全面开展信用建设奠定基础

2012年底，成立了由常务副市长任组长的东莞市社会信用体系建设统筹协调小组，下设综合规划、企业信用建设、个人信用建设等11个专责小组，领导小组成员单位有50多家，涵盖经济社会的各领域，形成了分工明确、脉络清晰的组织架构。各镇街也成立了信用建设的领导机构及其办公室，落实专人负责信用建设日常工作。组建信用办，设在市发改局，落实专职人员和专项经费，为全面推进信用建设奠定良好基础。目前，信用办专职工作人员有5人，其中从市电子政务办、人行东莞市中心支行各抽调1人。

二、不断完善规章制度，为全面推进信用建设明确方向

出台《东莞市社会信用体系建设工作方案》，提出了社会信用体系建设的基本框架、运行机制和工作要求，11个专责小组和各镇街也分别制定相关实施方案，明确了职责分工和目标任务。根据国家和省关于社会信用体系建设规划纲要的有关要求，编制《东莞市社会信用体系建设规划（2014～2020）》，经市委市政府审定后，于2014年底印发执行，明确了信用建设未来发展的总体目标、主要任务、重点工程和保障措施，是指导未来一个时期全市社会信用体系建设的行动纲领。把信用规划进行分解落实，每年制定社会信用体系建设工作要点，明确具体任务和责任分工，建立工作台账督促落实。此外，制定了经济组织守信激励和失信惩戒试行办法、东莞市政府信息公开暂行办法、部门信用约束管理制度、《东莞市公共信用信息资源目录》等管理制度。

三、建成公共信用信息平台，全力推进信用信息应用

（一）建成公共信用信息管理系统，开通“信用东莞”网

根据国家和省关于社会信用体系建设的总体要求以及省信用

办的工作部署，依托市政务信息资源共享平台，在全面完成信用信息资源采集目录确认、制定《东莞市公共信用信息管理系统用户需求书》的基础上，全面开发建设东莞市公共信用信息平台。公共信用信息管理系统和“信用东莞”网已开发完毕，于2014年12月18日通过专家验收，并于2014年底正式启用，为我市社会信用体系建设提供了有力的信息化保障。

——公共信用信息管理系统由一套信用目录体系、两个数据处理平台、一个应用服务系统、四个公共信用信息数据库及相关的基础设施和标准规范组成。截至2015年12月，系统中的目录与数据涉及东莞市政府部门64个，信息资源570类，其中已归集的信息类有461类，数据归集比例是81.7%，数据1741.55万条。公共信用信息系统数据正在与深圳、惠州等市交换共享信用信息数据，联合开展信用信息互查工作，也正在按省的要求做好省市信用信息数据的交换对接工作。

——信用东莞网主要以信用信息管理系统为支撑，包含信用查询、信息公示、异议申请等8个功能模块，重点提供企业、社会组织、事业单位、个人四大信用主体的信用查询服务，较好地满足政府、企业和个人的使用需要，公众可随时查询企业信用信息和参与信用舆论监督。截止2015年12月，在“信用东莞”网站上对外公开数据的部门有51个，公开的信息资源414类，公开的数据431.17万条。与2014年12月18日验收时相比，新增对外公开政府部门14个，新增公开信息资源199类，新增公开数据60.37万条。

（二）加大信用信息的应用力度

我市注重信用信息的具体应用，探索应用试点，以环境保护、食品药品、交通运输、工商、税务等重点领域为抓手，在个人信用建设、企业信用建设、社会组织信用建设、信用服务

机构的培育等方面，都取得了一定的成效，信用信息的应用范围不断扩大。

1. 探索开展信用信息开放应用新试点

今年我市出台了《关于印发〈东莞市政府公共信息与金融服务一体化系统建设实施方案〉的通知》，明确提出工作目标、主要任务与职责分工、工作安排和保障措施等四方面内容。由市发改局、人民银行东莞市中心支行、市电子政务办、市工商局组成“中小微企业信用建设”重点工程工作小组，在市社会信用体系建设统筹协调小组工作框架下牵头协调各成员单位共同开展“东莞市政府公共信息与金融服务一体化系统”建设，将政务信息应用拓展至银行业。目前，系统建设已完成《东莞市政府公共信息与金融服务一体化系统建设方案和投资概算》，正在按程序申报财政经费。

2. 扩大部门对公共信用信息的应用力度

——个人信用建设方面。市财政局建立了会计师事务所、资产评估事务所、注册会计师、会计从业人员信息及信用档案，并对会计师事务所、注册会计师等违反会计职业道德的行为进行披露。市人力资源局建立了包括民办职业技能培训机构许可证信息、专业技术人员职称信息和劳务派遣行政许可证发证登记信息等多项事项目录。市电子政务办着手探索对涉及不同部门的市民个人信息进行整合汇总，达到数据集成共享的目的，拟以建立东莞市人口信息共享平台为目标，实现个人信息整合汇总和集成共享，形成“东莞市人口基础信息库”，推动户籍人员信用建设工作。

——企业信用建设方面。市环保局通过环保政府网定期向社会公布了企业环境保护信用评价结果，并将结果通报给银行等部门，部分红、黄牌企业已受到贷款限制，依据环保信用评

价结果信息，对红、黄牌企业采取相应的惩戒措施；同时积极与企业沟通，指导企业按照信用修复实施细则的要求，向其申报信用修复。市食药监局结合企业的日常监督检查、稽查检查、GSP 认证跟踪检查、监督抽样、专项检查等情况对全市药品零售企业按“守信”、“警示”、“失信”、“严重失信”四级进行了综合评定；对保健食品生产企业按“A”、“B”、“C”、“D”四级进行综合评定，并进行动态管理。市交通局建立定期信誉考核制度。定期进行交通运输企业质量信誉考核，开展出租车驾驶员信用考评，实施水运企业诚信考核。积极开展我市公路工程信用评价工作。2015 年开始对我市“从莞高速公路东莞段（含清溪支线）”等 11 个重点市属公路项目 45 家企业开展信用评价考核。市工商局根据东城街道和大朗镇试点情况，对异常和违法企业登记业务进行审慎审查。市国税局、市地税局、市府金融工作局在全省率先共创“税银通”服务品牌，与 21 家银行机构签订合作协议，将企业的纳税信用、涉税信息与银行信贷对接，实现以税定信、使纳税信息成为小微企业的信用资产。截至 2015 年 11 月底，共有 1.4 万户企业提出申请，累计 5868 户通过预审批，其中 1421 户企业拿到贷款超过 2 亿元。企业联合会评选“东莞市诚信企业”，召开东莞市诚信企业表彰大会，2015 年评选出东莞银行股份有限公司、东莞市三友联众电器有限公司等 30 家 2014 年度东莞市诚信企业，对获评企业提出优先推荐参加“2015 年度广东省诚信示范企业”评选活动、优先推荐参加东莞第五届道德模范评选活动、提高银行信贷等级等优惠扶持。此外，市旅游局、市卫计局、市教育局、市文广新闻出版局等部门在自身领域开展一系列信用信息应用，积极推动“信用东莞”建设。

——社会组织信用建设方面。指导和支持行业协会建立本行

业信用体系，完善企业的信用记录，探索建立协会会员信用档案平台。选择东莞市美容美发行业协会、东莞市酒类行业协会两个协会为行业诚信试点推进单位。

3. 积极培育发展信用服务机构

——出台《关于开展小额贷款公司和融资性担保公司信用评级工作的通知》，明确了评级对象、评级机构、指标体系和评级方法、评级质量管理、工作安排、工作要求七方面内容，合力推动“两类机构”信用评级结果在银行业金融机构的应用，通过依托评级结果建立“两类机构”发展的正向激励机制。

——出台《关于对东莞市小额贷款公司融资性担保公司信用评级结果应用的指导意见》。2015年12月，人民银行东莞中支与市政府金融工作局、市中小企业局联合印发《关于对东莞市小额贷款公司融资性担保公司信用评级结果应用的指导意见》，对参与信用评级的小额贷款公司融资性担保公司给予接入人行征信系统、开立人民币结算账户、银担（银贷）合作、融资服务等方面的支持，为信用服务机构开展业务奠定基础。2015年，我市引进2家具有全国影响力的信用评级机构，即东方金诚国际信用评估有限公司和中国诚信信用管理股份有限公司，并通过这两家评级机构对我市小贷公司、融资性担保公司开展评级服务。

——起草《关于加快培育发展信用服务市场的实施意见（初稿）》。在《东莞市信用服务市场建设专责小组工作实施方案》的基础上，我市起草了《关于加快培育发展信用服务市场的实施意见（初稿）》，提出了信用服务市场培育发展的总体思路、发展目标、主要任务、保障措施四方面内容。其中，为培育发展信用服务机构，提出了设立专项补助资金、设立“诚信企业绿色通道”、补助参与评级企业等具体扶持政策。

4. 加强区域信用交流合作

2014 年 10 月，与河源市签订《莞河区域社会信用体系建设合作协议》，之后又签订了《河莞公共信用信息交流共享合作协议》，促进两市全方位交流合作和信息系统互联互通。2015 年 1 月，积极参加深莞惠及河源、汕尾五市“3+2”区域信用合作第一次联席会议，通过了“3+2”区域信用合作宣言，签署了“3+2”区域信用合作备忘录，搭建了区域信用的合作框架。

四、完善信用监管机制，稳步推进信用联合惩戒

(一) 建立全方位的信用监管制度

市信用办制定了《东莞市公共信用信息管理办法（试行）》，为全市信用信息综合管理提供了规范。市工商局印发《关于制定部门信用约束管理制度的通知》，将工商部门的经营异常名录、黑名单、信用分类监管、退出机制 4 项信用约束制度推广至 39 个市场监管部门。此外，环保、食药监、交通、教育、卫计、水务、农业、科技、人力资源、社保、住建等部门分别建立本部门信用记录、信用公开、信用分类监管、信用承诺、信用修复等专项制度，基本构建我市全方位的信用制度格局。

(二) 加大信用分类监管力度

各部门各司其职，各尽其责，形成协同监管的合力，形成守信激励和失信惩戒的动态循环。市教育局加强对民办教育培训机构协同监管，定期发布民办教育培训机构信用评价结果，将守法机构列入守法经营名录，警示机构和失信机构列入“异常经营名录”，严重失信机构列入办学“黑名单”，促进民办教育培训机构健康发展。市科技局加强专利代理市场监管，建立知识产权代理机构信用约束管理体系。市水务局建立水务工程参建企业不良行

为信用扣分制度，加强对参建单位行为的监督管理。投入试运行“东莞市水务工程建设管理系统”，对进入东莞市各类水务工程建设企业、从业人员以及各类工程项目的基本信息管理和诚信行为进行有效管理。市交通局计划将路桥年票费缴纳情况与信用体系建设挂钩。加强路桥年票费宣传教育力度，下发企业缴纳通知，督促道路运输企业依时缴纳。

（三）在全省率先实施企业诚信“红黑榜”发布制度

建立健全信用信息披露和信用奖惩制度，依法披露失信企业“黑名单”，表彰诚实守信企业，是构建“信用东莞”新格局的重要内容之一。我市在企业信用体系建设工作方面勇于突破，依托商事改革平台，不断建立健全企业信用的分类监管制度，加强实践应用，建立诚信“红黑榜”是推进“信用东莞”建设的一大创新举措。制定了《东莞市开展“守法经营、诚信经营”创建活动方案》，明确了实施诚信“红黑榜”发布制度的13个职能部门和15个发布类别，并于2014年首次召开新闻发布会。目前，累计召开5期企业诚信“红黑榜”新闻发布会，14个职能部门累计发布企业诚信“红黑榜”42期次，向社会公布“红榜”企业4450家次，“黑榜”企业391家次，有力地引导和促进了我市企业讲社会责任、讲守法经营、讲公平竞争、讲诚信守约，在全社会营造了守信激励和失信惩戒的强大舆论声势，产生了较好的社会反响。

五、点面结合有的放矢，试点建设成效明显

（一）圆满完成信用建设初期试点工作

我市“两建”工作初期，选取了石龙镇和信贷行业作为镇街和行业试点推进全市社会信用体系建设。目前，石龙镇企业信用体系取得良好成效，搭建了企业信用信息平台框架，

企业信用信息网已上线运行，食品（以牲畜产品为主）、药品（以药店、药房为主）业纳入行业信用管理体系，颁布实施《石龙镇牲畜产品行业信誉评价制度》和《东莞市石龙镇“放心药店（药房）”评定办法》，并创建餐饮服务信用评价体系。同时，石龙镇还积极探索企业信用信息归集和公布管理办法、东莞市企业信用信息分类明细等信用体系制度建设。信贷新行业试点成效显著，实现了企业和个人信贷信息在商业银行间的全面共享。人行东莞市中心支行完善信贷征信系统数据管理机制，数据质量稳步提升，推广使用最新改版的银行版信用报告和个人查询版信用报告，并探索建立信贷征信系统与市住房公积金管理中心等政府部门信用信息系统之间的信息交换共享机制。

（二）积极推进省专业镇金融信用体系建设试点工作

我市横沥镇于 2005 年开始提出以模具产业作为支柱产业、发展产业集群，专业镇特色比较鲜明。作为省专业镇金融信用体系建设试点，该镇与东莞银行、东莞市机械模具产业协会协同合作，按照政府牵头主导、银行主动改革、协会提供协助、企业积极参与的“四方联动”思路，设立总额 1000 万元的风险资金池，由镇政府、模具协会与东莞银行共同成立“风险资金池”管理小组，负责模具行业小微客户的贷前筛选、客户推荐、贷后监控等工作。实施半年以来，为中小微企业发放贷款 18 笔，累计贷款 6989 万元。此外，通过企业信用信息管理系统建设，将镇内中小企业纳入信用系统，采集企业的基本信息，定期或不定期更新政府职能部门提供企业缴费、审批情况等动态信息，结合金融行业的征信系统和行业协会的评估，建立完善的企业信用档案，让信用度好的优质企业可以获得相应的融资支持。

六、加强信用宣传教育，营造良好诚信氛围

（一）以日常工作为推手宣传诚信建设

推进社会信用体系建设是一项系统工程，需要各部门的共同联动，以日常工作为推手，将社会诚信宣传工作渗透到每项相关工作中。各部门、各镇街在社会信用体系建设宣传工作方面都加强了与实际工作的结合，使诚信理念深入人心。诸如市社会组织管理局举办“行业诚信新闻发布会”；万江街道在开展“质量月”活动中，强化诚信惠民的宣传；企石镇及厚街镇在开展市场检查时，宣传诚信经营的重要性；市环保局开展执法过程中，融入信用评价宣传促使企业自觉提高环保意识等。

（二）开展丰富多样的信用宣传活动

充分借助电视、报刊、网络、微博微信等媒体广泛宣传社会信用体系建设工作的重大意义、工作部署和先进典型，积极发掘我市诚信人物、诚信企业、诚信群体，并在每月发布的“东莞好人”奖项中设置“诚实守信”类别，进一步培育和践行社会主义核心价值观。利用新闻媒体和网络平台、微博微信等新兴媒介，通过新闻报道、专题展播、主题访谈等多种形式开展诚信宣传教育活动，发动网络文明传播志愿者在各主流论坛、微博微信中积极转发和评论，积极传播我市诚实守信的故事。开展“诚信立天下”道德讲堂活动，使“道德讲堂”成为我市推动诚信教育常态化的有效载体。我市还每年举办两次大型“信用记录关爱日”及征信宣传教育专题活动，通过现场宣传资料、解答群众疑问等方式，增强公众对社会信用体系建设的认识和关注。我市已基本形成“政府主导、部门联动、媒体参与、全民共建”的宣传格局，为全市社会信用体系建设工作的深入开展营造良好的舆论氛围。

（东莞市发改委供稿）

构建政商诚信体系 打造诚信驻马店

驻马店市位于河南省中南部，地处我国南北方、东西部的结合地带，因历史上在此设皇家驿站而得名。总面积 1.5 万平方公里，辖 9 县 1 区，总人口 896 万，是国家重要的粮油生产基地，常年粮食产量在 140 亿斤以上。驻马店交通便利，文化厚重，资源丰富，发展潜力巨大。

近年来，驻马店大力践行“公正、包容、责任、诚信”的价值取向，突出抓好诚信环境建设，着力打造竞争有序的市场环境、透明高效的政务环境、公平正义的法治环境和稳定可预期的营商环境，在中国城市商业环境指数排名中，连续多年位于河南省前列。

一、政府自身诚信建设强基固本，政府诚信形象深入人心

在政务公开方面，坚持市、县各级政府带头推行，充分发挥政府在信用体系建设中的示范引领和推动作用，以诚信作为、诚信执法带动全社会诚信意识树立和诚信水平提高。根据《中华人民共和国政府信息公开条例》规定，围绕政务公开的范围、内容、形式、工作、标准、时限要求、审批权限、服务承诺等方面，建立健全了驻马店市政务公开制度，依法公开行政管理中掌握的信用信息，提高政府工作的透明度；在行政许可、政府采购、招标投标、社会保障、科研管理、干部选拔任用、申请政府资金支持等领域，政府率先使用信用信息和信用产品，并充分利用驻马店市行政服务中心、公共资源交易中心，认真开展行政权力公开透明运行、行政效能监察和行政审批制度的改革工作，及时将政

府各部门的工作职责、服务承诺，通过公开栏等途径向社会发布，开通民意快线、市长热线，畅通民意诉求渠道，对群众反映问题进行跟踪问效。

在规范政务诚信建设方面，尤其在制定国民经济和社会发展规划、出台规范性文件、重点基础设施项目立项等重大决策中，均有发改、国土、规划、政府法制等部门牵头，组织专家进行论证，确保了政府决策的公正合法、科学有效。建立完善重大事项向市人大及其常委会报告制度，提高群众的决策知情度和参与度。建立完善市规划委员会、市土地委员会议事制度，对经营性土地出让、重大基础设施建设等事项，通过公开招标程序，着力维护公开、公平、公正的市场竞争秩序。

在整合信用信息资源方面，积极搭建公共信用平台，由市工商部门牵头，对企业和个体工商户信用数据进行归集，完善市场信用记录，建立统一的工商信用信息数据交换平台。由市税务部门牵头，建立企业及个人纳税信用信息系统，对纳税人诚信纳税、偷税漏税情况，进行合理评价，确定信用等级，并积极推行分类管理。由人行驻马店分行牵头，完善了金融信用信息基础数据库，推动驻马店市征信系统升级。加快推进了本地区的村镇银行、公积金中心、小贷公司、融资性担保机构等接入征信系统，并推动保险业机构逐步接入征信系统，实现了金融、保险等服务征信系统全覆盖。

在诚信文化宣传方面，打造诚实守信环境，将诚信教育内容纳入全市公务员培训计划，由宣传部门牵头，制定全市诚信建设宣传计划和工作方案，组织开展诚信主题宣传活动，推动全市形成“讲信用、守信用”的良好社会氛围。

二、商务诚信建设扎实推进，商务诚信花开万家

一是在部门间和社会中，强化监管和督查，提高企业“失信

成本”。市商务执法部门联合质检、金融、工商、税务、检察院等单位，加大对商业交易活动，尤其是涉及食品、药品等失信的惩处力度，截止 2015 年底，全市共查处失信违法、违纪案件近千起，涉案金额 3600 多万元，有效地维护了驻马店商业信用市场秩序，规范了信用市场主体行为。同时，强化社会监督，通过开设 12312 商务服务热线，采取巡查暗访、群众评议等方式，建立失信披露机制，将有违规行为的市场主体，列入经营异常的“黑名单”，并向社会公布，使其“一处违规，处处受限”，提高企业“失信成本”，为商务诚信建设提供保障。

二是搭建政府部门与金融单位信用信息平台，为全市商务诚信体系建设提供有力支撑。全市各商业银行定期更新金融信用信息基础数据库，加强对企业和个人诚信信息的收集和监测，定期对客户信用信息等数据进行更新，全面掌握客户风险状况，利用人民银行“金融业统一征信平台”，定期更新个人、企业信用信息。同时，充分利用商务部门 12312 服务平台、行业信用评价结果查询系统、商务领域信用信息系统，不断提高商务信用信息社会覆盖范围。

三是制度建设与宣传教育双管齐下，营造全市商务诚信良好环境。开展企业诚信文化教育培训，完善主要流通企业的诚信管理制度。由市商务局组织实施，积极开展“百城万店无假货”、“诚信兴商宣传月”等活动，创建了“诚信经营”示范街、店及市场。评选驻马店“十大商务诚信明星”，营造守信光荣、失信可耻的社会氛围，推动商业文明和诚信文化深入人心。

三、加强领导，步调一致，社会信用体系建设组织有力

一是市政府成立了市社会信用体系建设工作领导小组，由市委常委、常务副市长任组长，市商务局等市直各有关部门主要负责同志为成员。完善了工作机制，统筹人力、物力、财力，解决

好社会信用体系建设过程中的困难和问题，形成了覆盖全市的社会信用体系建设工作领导体系。

二是领导小组各成员加强协调配合，按照职责分工，主动将社会信用体系建设工作和履行部门工作职责紧密结合起来，深入研究社会信用体系建设工作。市社会信用体系建设工作领导小组办公室切实履行起社会信用体系建设的组织、推进、协调、督导等职责，协调解决好全市社会信用体系建设工作中的重大问题。各成员单位之间密切沟通，相互支持，密切配合，信息共享，形成合力，全力做好驻马店市社会信用体系建设的各项工作。

三是加强督导检查，建立健全社会信用体系建设工作督查和考核制度，加大监督检查力度，研究制定社会信用体系建设年度工作绩效评价办法，将社会信用体系建设工作纳入相关责任单位年度目标考核内容。同时，建立社会信用体系建设情况通报制度，每年对工作取得明显成效的县区和部门进行表彰，对措施不得力、工作不落实的县区和部门进行通报批评，并督促整改，确保了驻马店市社会信用体系建设扎实推进，取得实效。

通过一系列的努力，至2015年底，驻马店市社会信用体系的基础性制度和标准体系、信用监管体系基本建立，信用服务市场初具规模，褒扬诚信、惩戒失信联动机制在食品药品安全、环境保护、产品质量、工程建设、投融资等事关全市发展和民生改善的重点领域有效地发挥了作用。社会信用体系基本框架和运行机制分工明确，运行高效，监管有力，“诚信驻马店”建设取得了明显进展，社会诚信意识普遍增强，诚信环境得到了显著优化。

（驻马店市商务局供稿）

夯实基础 开拓创新 全力打造“诚信镇江”新高度

近年来，诚信建设越来越成为城市建设管理水平的一个新标尺，无论是在政务、商务、社会还是司法领域，其重要地位正日益突显。镇江市从 2007 年起，逐步启动全市社会信用体系建设，经历了探索、推进、加速、提升等阶段，到目前为止已形成了“有引领、有平台、有制度、有成效、有影响、有特色”的良好格局，为建设强富美高新镇江奠定了基础。

一、有引领，高位协调 + 齐抓共管

为适应中央关于“放管结合”和加强社会信用体系建设新要求，镇江市委市政府从顶层设计，长远安排出发，调整了社会信用体系建设领导小组，由市政府主要领导担任第一组长，常务副市长任组长，负责日常工作，并责成全市各地各部门相应成立组织机构，单独成立社会信用体系建设工作办公室、镇江市公共信用信息中心，负责统筹规划，综合协调，全面推进，并建立全市统一的公共信用信息共享平台，确保全市诚信建设工作步入快车道。

二、有平台，“一网三库” + 互联互通

统一的信用信息共享平台是信用体系的基础和保障，根据我市实际情况，确定了“一网三库一平台”的总体构架，即“诚信镇江网”、镇江市企业公共信用信息数据库、镇江市个人公共信用信息数据库、镇江市金融信用信息数据库和镇江市信用信息共享服务平台。现已经基本建成，为全市所有企业法人和个体工商户建立了“一企一档”的信用档案；为全市 40% 以

上人口建立了“一人一档”的信用档案；确定了1436个企业信用信息项和917类个人信用信息项；“诚信镇江”网可以定期发布诚信“红黑榜”和各类信用政策、信用知识；全省首个开通的公共信用信息查询服务大厅，已经可以向社会公开提供信息查询、异议处理、信用审查和失信修复服务，信用信息平台的共享效果明显。

三、有制度，纵横相连 + 实用可感

制度设计是全面实施诚信战略的基本点和出发点，2009年，市委市政府出台了《关于加快推进诚信镇江建设的意见》，明确了“两步走”的发展战略，并在随后相继出台了《镇江市社会信用体系建设规划纲要（2014～2020）》、《镇江市社会信用体系建设行动方案》、《镇江市社会信用体系建设工作考核办法》等15个综合性制度。为将信用奖惩落到实处，市各有关部门围绕信用监管和失信惩戒要求，在食品药品管理、价格监管、纳税申报等领域出台22个行业性制度，在社会重点关注的环境保护、建筑施工等8个领域联合16个部门出台绿色信贷、信用评分联合惩戒制度15个，信用约束效果明显；针对信用信息归集以后共享管理要求，出台信用查询、异议处理等4个规范性制度，保证了数据应用的安全、保密、规范。同时，市政府在出台各类政策性规范、企业转型升级、文化事业建设、行政审批改革、公共资源分配等制度中，都嵌入了诚信建设要求，进一步将信用体系建设纳入经济社会各项业务工作之中。

四、有成效，部门联动 + 信用奖惩

对失信行为实施联合惩戒是信用体系建设的重要制度设计，按照李克强总理提出的“让失信者寸步难行，让守信者一路畅通”要求，我市各部门在行业监管中推广信用承诺机制，建立

差别化的信用监管政策；在财政扶持、招标投标、行政审批中介服务和政府投融资项目等公共资源交易中，实施信用审查制度，示范应用信用产品；在企业融资、车辆保险等领域，加大公共信用与金融信用的融合，实施差别化的信用融资和信用保险政策；发布诚信“红黑榜”，扩大社会宣传的广度和深度，鼓励社会参与监督。

五、有影响，诚信引导 + 宣传培训

失信惩戒是手段不是目的，特别是对于企业法人，由于诚信意识缺乏，或多或少存在失信行为，通过信用联合监管，让企业重新认识了诚信的重要性，在此基础上，适时开展市场化的诚信引导措施。实施“千企贯标，百企示范”工程，鼓励企业建立以客户信用风险控制为基础的企业信用管理制度，将应收账款风险控制从事后的司法诉讼，向事前的客户筛选转变，从而从商业角度推进社会诚信；实施失信修复政策，通过信用制度建设、失信行为的积极改正，和观察期内良好的信用行为，让这部分失信企业提前摆脱失信惩戒范围。与诚信引导相配套，我市连续组织了四期国家信用管理师职业培训，组织“诚信进企业、进社区、进学校”活动，组织了“诚信宣传月”活动，营造了良好的社会诚信氛围，我市的商业信用指数也一直保持全国前列。

六、有特色，紧跟热点 + 机制创新

党的十八大以来，党中央、国务院要求各地进一步落实“放管结合”，加强事中事后监管，我市积极创新实施。开发“e办事”网上行政审批服务平台，打通内外网、专网、局域网的联系，构建信用大数据，全面提供信用信息实时共享；由信用办统一实施行政审批中介组织备案管理、市各部门事中事后监管，并通过信用评价建立退出机制，优化经济发展环境；实施

行政许可行政处罚信息 7 日 “双公示”，通过集中公示、部门行业公示，鼓励信息共享、社会共治；建立市场监管信息共享平台，建立经营异常名录，实现多部门的联动监管和失信联合惩戒，不断构建信用约束机制。同时，推行诚信试点“全覆盖”工程，鼓励各地各部门参与省市级诚信试点，积累经验，推广应用。

信用体系建设是一项系统工程，下一步要围绕构建“不敢失信、不能失信”的社会管理机制，继续创新举措，加大力度，组织实施，为全面建设和谐镇江奠定基础。

(镇江市经信委供稿)

提速衢州特色的社会信用体系建设

衢州市自 2002 年提出建设“信用衢州”的战略决策以来，在市委、市政府的领导下，相关部门和单位围绕政府、企业和个人三大主体信用建设积极开展工作，取得了初步成效，基本完成了统一信用信息综合平台和信用衢州网站建设。

一、健全信用制度创新工作手段

衢州市在 2014 年制定的《衢州市企业信用联合奖惩实施细则（试行）》、衢州市《关于在行政管理中应用信用记录和信用报告的实施意见》、《衢州市林业中介机构信用等级评价细则》、《衢州市林业中介机构监督考核及失信惩戒规定》、《衢州市中介机构信用评价管理办法》等文件的基础上，2015 年又出台了《衢州市失信黑名单制度建设工作方案》、《衢州市社会组织失信黑名单制度建设工作方案》等文件，注重体现了联合奖惩的工作思路，对不同等级的失信行为实施分等级惩戒；同时，也进一步注重依托信

用机制推动行政管理创新，不断促进信用信息在政府管理决策、市场经营和社会生活各领域的应用和服务。

二、编制信用“十三五”规划，引领信用工作

衢州市以开展社会信用体系建设“十三五”规划编制工作为抓手，开展了一系列信用建设工作，根据市府办关于印发“十三五”规划编制重点工作分工抓落实方案，衢州市社会信用体系建设“十三五”规划列入了专项规划目录，目前已先后开展了该规划编制工作的公开招投标工作，与编制单位一起开展了对6县（市、区）以及市级有关单位社会信用体系建设工作座谈会，开展对衢州市社会信用体系建设“十三五”规划（征求意见稿）的征求意见工作，同时利用省信用建设的专家、高等院校的学者对我市社会信用体系建设“十三五”规划进行论证，目前已通过了省专家组的论证，该市还将根据专家的意见以及浙江省社会信用体系建设“十三五”规划框架继续完善该规划，提供目标清晰、任务明确、措施有力，具有较强战略性、指导性和可操作性的《衢州市社会信用体系建设“十三五”规划》。

三、政府自身信用建设得到加强

衢州市将信用体系建设工作作为“社会管理创新年”重要工作来抓，通过全面实行政务公开，推进首问责任制和投诉受理制度，提高透明度，自觉接受群众监督。同时，大力开展行政审批制度改革，简化办事流程，压缩办事时限，公开办事规则，方便群众办事。

四、企业自觉守信意识得到提高

《浙江省社会信用体系建设“十三五”规划》发布后，衢州市加大诚信宣传教育力度，并多次对市场中的失信违法行为进行

集中治理整顿，规范市场交易秩序，为企业创造公平竞争环境。同时主动与金融部门协作，加大对信用优良企业的融资支持，提升了企业信用的含金量。

五、完成了信用信息综合平台的建设

自 2014 年 12 月衢州市信用信息综合系统开通以来，根据《浙江省公共信用信息指导目录（2014 版）》，并结合衢州实际情况，完成了衢州市信用信息综合系统的不断完善，有 32 家单位的信用信息目录整合到市信用信息综合平台上，目前有 30 家报送了数据，共收集了 3.8 余万家企业 30 余万条信用提示信息。“信用衢州”网已具备信用查询、信用公示等多项服务功能，初步搭建了公共信用信息联合征信体系，为衢州市社会信用体系建设奠定了坚实的基础。2015 年 11 月又向衢州市信息化领导小组办公室报送了《衢州市信用信息综合系统（二期）建设可行性报告》，将准备在 2016 年实现与政务服务网对接工作以及开展个人信用信息数据库建设，逐步实现社会诚信体系和行为规范的精细化管理。

六、在重点领域的信用建设取得突破

衢州市在推进社会信用体系建设工作中，依照我市《关于在行政管理事项中应用信用记录和信用报告的实施意见》，在重点工程建设招投标、涉企财政补助和奖励、食品药品安全、环境保护、评先评优等领域率先推行信用报告制度。在工程建设领域中对省重点项目均已推行采用信用报告制度，投资额在 1000 万元以上的省重点项目要求投标人的信用等级为“AA”级及以上才能参与招投标，其他非省重点项目我们也鼓励采用信用报告，并在资信标评审中加分项，衢州市在工程建设招投标领域推行信用报告制度走在全省前列。

总体来说，衢州市信用体系建设工作已经迈出了关键的一

步，但信用体系建设是一个长期的过程，目前来看还存在三个方面的问题：一是重信用讲诚信的氛围还不浓厚；二是信用建设法规体系不完善；三是缺少专门的信用管理机构。党的十八大和十八届三中全会为新时期社会信用体系建设指明了方向。结合衢州实际，加快推进该市社会信用体系建设应着重抓好以下几个方面工作：

设立信用体系建设工作管理机构。要成立专门的信用管理机构，配备相应的编制、人员、经费，具体负责信用体系建设日常工作，统筹协调部门间信用信息资源征集、整理、管理，研究制定信用制度，组织信用信息平台建设，维护信用信息平台的正常运行，向社会提供信用查询服务等，确保该市社会信用体系建设有序有效开展。

建立健全信用体系建设的规章制度和规划。建立完善的信用建设的规章制度是社会信用体系建设的核心。依据现有有关法律法规，创新性地制定适合本地的规章制度，在制度制定时要处理好政府行政信息公开与保护企业经济安全的关系、处理好商业秘密与公开信用信息的关系、处理好个人隐私与公开信用信息的关系。建议前期侧重企业信用信息征集、公开、管理方面和联动处置方面的研究，使信用信息披露和使用有章可循，有法可依。建立信用信息动态管理制度，制定信用信息采集、使用发布管理办法，明确信用信息发布和使用的范围、流程。同时以市政府的名义发布衢州市社会信用体系建设“十三五”规划，提升社会信用体系建设的规格和层次。

完善信用产品的应用。衢州市已建立了信用信息综合平台，归集整合了辖区内 32 个部门掌握的信用信息，实现互联互通和交换共享。行政机关在行使行政职能时，要带头使用信用产品，如在政府采购、招标投标、公务人员录用等过程中，鼓励应用第三

方信用服务机构提供的信用信息和信用报告，善于利用信用服务机构的作用，提高行政执法的效率和公信力，同时也拒绝信用缺失人员参与政府性工作，提高失信行为的成本，实现对失信行为的协同监管。

加强培育发展信用服务机构。信用服务中介机构是社会信用体系建设的重要组成部分，是推动社会信用体系良性运转的重要力量。出台优惠政策，吸引省内知名信用服务机构落户衢州，推动本地信用服务机构发展，培育以中小企业为对象的信用服务机构，形成层次多样、差异化竞争的信用服务机构群体。加强对信用服务业的监管，实施市场准入、备案管理、定期检审制度，建立违规处罚、责任追究和市场退出制度。

完善信用奖惩机制，落实红黑名单制度。推动落实《衢州市失信黑名单制度建设工作方案》（衢信用〔2015〕1号），制定全市失信黑名单信息目录，建立全市统一的失信黑名单数据库。完善《衢州市企业信用联合奖惩实施细则（试行）》，切实加大对纳入失信黑名单的自然人、法人和其他组织的惩戒力度。

加强诚信宣传教育。诚信宣传教育是社会信用体系建设的内在要求。要把诚信文化建设摆在突出位置，大力普及信用知识，营造浓厚的企业信用建设宣传氛围，使诚信意识深植人心，形成全民自觉遵纪守法、诚实守信的良好社会风尚。

（衢州市发展和改革委员会供稿）

2015 年温州市社会信用体系建设工作综述

2015 年，我市成功获批全国首批创建社会信用体系建设示范城市，使“信用温州”建设迈上新台阶，向着更高目标奋进，为温州全面实施生态化、信息化、时尚化、都市化、国际化的

“五化战略”和“赶超发展，再创辉煌”提供了良好的信用环境。

一、示范创建有新突破

(一) 有序开展申报工作

2012年，市委市政府作出创建全国社会信用体系建设示范城市的战略部署后，我市就一直围绕这一目标，加快推进我市社会信用体系建设，为成功申报奠定了坚实的基础。2014年11月，编制上报《温州市创建全国社会信用体系建设示范城市工作方案》；2015年2月，专程赴国家发改委汇报我市创建准备工作，国家发改委连维良副主任在汇报材料上作出指示，明确支持温州申报；4月，省发改委正式向国家转报我市创建工作；7月22日，国家发改委和人民银行批复同意我市创建工作，温州跻身全国首批11个全国社会信用体系建设示范城市。

(二) 隆重召开动员大会

8月7日，我市召开创建全国社会信用体系建设示范城市，徐立毅代市长出席大会并作重要讲话。国家发改委财金司冀晓翀副司长亲临温州指导。市政府与各县（市、区）政府和市直相关部门签订责任书，印发创建工作实施计划，将创建任务分解到各地各部门。

(三) 深入开展试点示范

我市在瓯海、瑞安和乐清三个地方和诚信纳税、劳动保障、工程建设、电子商务、环境保护、安全生产、招标投标、金融信贷、商品流通、食品药品安全、产品质量等重点领域开展市级示范创建工作，使示范创建工作向纵深发展。各县（市、区）还在乡镇（街道）组织开展了试点示范活动。

二、平台建设有新思路

（一）积极推行统一信用代码制度

根据《国务院关于批转发展改革委等部门法人和其他组织统一社会信用代码制度建设总体方案的通知》（国发〔2015〕33号）文件，协调推进我市统一社会信用代码制度落实，我市先后出台《温州市人民政府办公室关于印发温州市市场准入“五证合一”登记暂行办法的通知》（温政办〔2015〕62号）和《温州市人民政府办公室关于印发温州市推行“一照一码”登记制度改革实施方案的通知》（温政办〔2015〕92号）等文件。自10月1日起，全市开始实施统一社会信用代码制度。

（二）务实开展行政许可、行政处罚“7日双公示”试点

8月份，国家发改委在全国首批11个“创建社会信用体系建设示范城市”中开展行政许可和行政处罚信息公开公示试点。徐立毅代市长、陈作荣常务副市长等先后作出批示，要求发改委抓好落实。我们主动对接市府办、市法制办、市编办、市审管办等单位，并召开相关单位座谈会。协调市政府办公室印发《关于做好行政许可和行政处罚信息归集上报工作的通知》。9月底之前，认真梳理从市级联网行政审批系统中导出的行政许可信息和从浙江政务服务网导出的权力事项名称及业务流程等数据、行政处罚信息（市公安局、市交通运输局以数据表格提供），并将相关数据刻录成光盘报送国家发改委。同时，改造企业公共信用信息平台和“温州信用网”，以适应“7日双公示”要求，为实时上报和同步公示奠定基础。

（三）不断推进信用信息平台建设

信用信息平台是社会信用体系建设的基础。早在2006年我市就启动了企业公共信用信息平台建设，2013年完成二期升级

改造；研究开发了企业债专项应用信息管理系统，探索对企业债发行信息全过程数据化管理；人民银行在温州成立首家市级征信分中心，并开发建设了温州市中小企业信用信息辅助管理系统。2011年，温州市个人信用信息平台建成；2014年，开发个人信用评估系统；在信用网上部署了政府、企业和个人信用查询三大模块，开通企业信用信息查询、自主申报和信用公示功能，方便企业和社会公众的查询应用。目前，市信用信息平台已征集全市25万多家法人、800多万自然人信用信息，实现了与省信用信息平台交换共享、为全市33个数据报送单位和11个县（市、区）开通查询端口，推进省、市、县三级信用平台纵向互联互通和各部门间信用信息横向交换共享，初步搭建了区域和行业信用信息交换共享体系，为温州市社会信用体系建设奠定了坚实基础。2015年，着手谋划建设温州市信用信息综合服务平台，进一步归集各类主体的信用信息，拓展平台综合服务功能。还在市本级和11个县（市、区）的行政审批中心开通了“信用浙江”和“信用温州”查询窗口，免费为广大群众提供信用信息查询服务。

三、联合奖惩有新动作

（一）深化企业信用联合奖惩制度

在去年出台《温州市企业联合奖惩办法》等四个制度的基础上，推动各县（市、区）和市直各有关部门出台实施细则，确保各项制度落到实处。

（二）推动失信联合惩戒工作

组织召开社会信用体系建设府院联席会议，出台《失信黑名单管理办法》、《温州市社会信用体系建设府院联席会议制度》和《关于建立法院诉讼与政府社会信用信息共享和失信联合惩戒制

度的意见》。与国税等 25 个部门联合发文，贯彻落实国家发改委、国家税务总局、中央文明办、最高人民法院、公安部和财政部等 21 个部门联合签署《关于对重大税收违法案件当事人实施联合惩戒措施的合作备忘录》。

（三）组织信用建设工作考核

发挥信用办综合协调作用，出台信用建设工作考核工作细则，对各县（市、区）和市直各部门信用建设情况进行考核评，促进工作落实。

四、诚信文化有新亮点

（一）举办第十四个“8.8 诚信日”系列活动

以“诚信——一座城市的生命”为主题，开展“诚信温州行”、诚信辩论赛、诚信一条街、诚信微信总动员等系列诚信宣传、诚信创建等主题活动。

（二）积极发挥信用协会作用，加强诚信日常宣传

创办《信用温州》（双月刊），在温州晚报开设“信用温州”专栏、注册“信用温州”微信公众号，组织拍摄“诚信——一座城市的生命” MTV 和诚信主题公益广告，并在南京财经大学组织首期“信用温州”专项培训，各县（市、区）、市直各部门分管领导和联络员，以及信用协会部分会员单位代表，100 余人参加培训。

（三）加强信用建设创新研究

开展《温州市社会信用体系建设中长期规划前期研究》，编制《温州社会信用体系建设中长期规划》，开展《温州市市直部门及县（市、区）政府信用评估研究》，以此为基础开展政务评估的尝试；开展失信联合惩戒研究，起草《温州市失信黑名单管理办法》；开展信用信息平台建设研究，编制的《温州市信用信

息综合服务平台可行性研究报告兼建设方案》已通过专家技术评审。

五、助推金改有新举措

我市把社会信用体系建设和温州金融综合改革有机结合起来，整体推进。

（一）深入开展“构建诚信，惩戒失信”专项行动

为严厉打击逃费债行为，重塑区域信用环境，防范化解企业金融风险，结合温州金融风险处置工作实际，我市深入“构建诚信，惩戒失信”专项行动。瞄准有逃费债或协助逃费债务、有损区域信用环境、破坏金融生态的失信企业和个人进行精准打击。主要打击的行为包括转移资产、企业主逃避、制造抵押物处置障碍、协助逃费债。根据涉嫌逃费债务的企业和个人失信行为性质进行分类处理：对情节较轻、尚未造成严重影响的涉嫌企业和个人进行约谈；对情节较重、产生重大影响的，将其纳入“失信黑名单”公开发布，并以“信用惩戒抄告函”形式定期抄告市有关部门和社会机构，实行联合惩戒。

（二）建立小微企业信用保证基金

为破解小微企业融资担保难、化解互保链风险，设立政府主导的温州小微企业信保基金，定向支持优质成长型小微企业，初设规模为10亿元人民币，市本级政府出资4亿元，鹿城、龙湾、瓯海区政府及温州经济技术开发区管委会合计出资4亿元，银行业金融机构捐资2亿元。

（三）开展小额贷款保证保险试点

在龙湾、乐清和瑞安三市（区）开展小额贷款保证保险试点，主要扶持对象为符合工信部认定标准的优质小微企业，农业种养殖大户和个体工商户，也包括普通创业者。单个企业授信金

额不超过300万元，个体工商户授信金额不超过100万元，农户授信金额不超过50万元。小贷险的贷款申请由银行和保险双方共同进行审查，如资料齐全，一般一周内就获得贷款。小贷中心由中国人保财险温州市分公司、中国太平洋财产保险股份有限公司温州分公司、中国平安财产保险股份有限公司温州分公司、中国人寿财产保险股份有限公司温州中心支公司联合组成，中国人保财险温州市分公司任首席承保人。该中心专门从事小贷险业务运作。目前，农业银行温州分行、华夏银行温州分行、宁波银行温州分行三家银行已经和小贷中心达成合作协议，为企业和个人提供信用贷款服务。

（四）设立温州市应急转贷资金

为积极防范和化解企业资金链风险，维护企业和社会稳定，促进我市经济健康发展，设立温州市企业应急转贷资金，出台《温州市应急转贷资金管理办法》，目前转贷资金总规模为5亿~7亿元。

2015年，市发改委（信用办）获得温州金融综合改革试验区实施领导小组颁发的金融创新奖、支持金融贡献奖和社会信用体系建设奖等奖项。

六、市场培育有新发展

一是大力推进企业资信评级。我市先后印发《关于开展企业资信评级工作的通知》、《关于在创建信用企业先进单位中鼓励开展企业资信评级工作的通知》，积极推进贷款企业评级和小微企业评分工作。二是努力推进政府应用。制定《温州市政府部门应用信用信息试点方案》，在市经信委、市公安局、市财政局等11家单位开展首批应用试点，要求在办理政府采购、招投标、评先评优、资金扶持等工作时应用信用信息。2014年，市发改委、人民银行、市编办联合印发《关于在行政管理事项中

使用信用记录和信用报告的通知》（温发改信用〔2014〕106号），在行政管理领域率先推动信用信息和信用报告应用，带头在首届温州市“百佳诚信企业”评选中对参评企业的失信行为实行一票否决；市水利局发出通知，率先在政府投资水利项目的招投标中全面应用信用报告，起到很好的示范引领作用。三是加强市场培育和规范。通过引进和培育，加快发展信用服务市场。目前，已有中诚信、浙江华誉、浙江众诚、东方金诚、中新力合、温州新商人、温州成和和浙江禾晨等8家信用服务机构在温州展业。2014年，累计完成2000余家（次）借款企业评级，2500余家（次）小微企业评分工作，信用服务业年产值突破1000万元。同时根据《温州市信用服务机构管理办法》，成立温州市信用协会，为信用服务机构及其高管建立信用档案，切实加强对信用服务机构的服务和监管，保障信用服务市场规范健康发展。

七、社会联动有新气象

（一）市县两级联动

在市信用办的推动下，各县（市、区）组织机构逐步健全，逐步设立专门从事信用建设的机构——信用信息中心，从体制上保证了信用工作的落实。各县（市、区）纷纷编制信用建设“十三五”规划，出台涉及信用信息管理、信用联合奖惩制度等相关制度，市县一体联动，信用建设不留死角。

（二）信用协会作用突显

信用协会积极发挥信用建设的桥梁纽带作用，积极开展相关活动，凝聚全社会力量参与社会信用体系建设。建立信用服务机构及其高管信用档案，促进信用服务机构自律。开展信用研究，加强信用建设理论指导。

（三）开展评比表彰活动

组织开展“温州市信用管理示范企业和先进企业”认定活动和农村“三信”评比活动，共认定康奈集团有限公司等39家企业为“温州市信用管理示范企业”，认定温州进兴农业开发有限公司等67家企业为“温州市信用管理先进单位”。开展“温州市百佳诚信企业”、“诚信温商”等系列评比活动，调动社会各界参与社会信用体系建设的积极性。

（四）发挥第三方机构作用

我市与中诚信签署了战略合作协议，充分发挥信用服务机构在我市社会信用体系建设中的积极作用。依托中诚信的专业技术优势，创造性地开展各县（市、区）政务信用评估。

（温州市信用信息中心供稿）

硕果累累 亮点纷呈

——2015 年中山市社会信用体系建设工作回顾

一、社会信用“软、硬件”日臻完善

自社会信用体系建设工作开展以来，我市围绕建章立制不断完善社会信用“软件”，出台《中山市诚信红黑榜公布管理暂行办法》和《中山市企业和社会组织守信激励与失信惩戒暂行办法》，结合我市实际情况，在诚信红黑榜发布管理和信用联合奖惩方面创新性地提出了多项标准及规范性措施，建立失信者“一处失信，处处受制”的社会联防机制。同时出台了包括《中山市旅游行业诚信红黑榜制度》在内的各行业信用信息公开及分类监管等制度。

在社会信用“硬件”方面，2012年，我市专门成立了公共联合征信系统建设专责小组，负责系统建设，具体举措为：一是以非银行信息为抓手，搭建中山市公共信用信息管理系统试点系统——中山市社会征信和金融服务一体化系统，实现非银行信用信息库和借贷双方交互对接平台的有效整合。同时，该系统更被评为人民银行广州分行2013年度“十大重点工作”，并受到省里的广泛推广。截至2015年11月17日，该系统浏览量超过207万次，访问客户遍及美国、英国、日本等国家，以及中国大陆33个省市自治区。二是在一体化系统的基础上，2015年3月，覆盖全市的公共信用信息管理系统项目通过了我市财政局的专家评审，并于同年4月获得了867万元的建设资金。目前，公共信用信息管理系统已正式开发，共采集29个部门，约两千多万条数据，并完成省市数据对接。三是作为统一对外发布、接受外部查询与为

红黑名单公示提供条件的信用信息服务平台——“信用中山网”，自 2015 年 3 月上线运行以来，已实现了三次改版。

二、信用体系全面建设，信用经验逐步推广

政务诚信方面：我市颁布《关于加大行贿犯罪档案查询系统应用力度 建立廉洁市场准入机制的意见》，成为全省首个在公共资源交易市场全面建立廉洁市场准入机制的城市。截至 2015 年 11 月 17 日，中山市行贿犯罪档案查询系统已受理查询单位 27312 家，查询个人 44525 人，其中 158 家企业和 419 名个人被查出存在行贿犯罪记录，一方面对商业失信行为进行了有效惩戒，另一方面通过抑制和减少行贿犯罪的机会、条件，降低行贿犯罪发案率。

商务诚信方面：我市通过制定相关管理规则，对企业经营异常名录以及企业公示信息抽查的具体事项和操作措施进行细化和明确，并充分利用全国企业信用信息公示系统、网上办事大厅、商事登记主体信用信息公示平台、商事主体异常经营公示平台，做好企业信息公示相关工作。

信贷行业建设：我市选取信贷作为行业试点领域，成功打造“地方数据中心 + 行业应用系统 + 用户分析平台”的“中山模式”，不仅提高信贷效率，防范信贷风险，使银行信贷服务更加普惠、易得，更直接更有效地支持中小微企业的发展，同时强化了对小微企业诚信的正向激励，优化地区社会信用环境和金融生态环境。目前中山市不良贷款率连续两年在广东省保持最低水平，有效地维护了辖区金融稳定。这一模式为各地区小微企业信用体系建设乃至社会信用体系建设提供成功的案例和可复制的范本，受到广东省陈云贤副省长的批示。

个人信用建设：我市在省内率先开发信用报告查询身份证读

卡器系统，将查询人的姓名和身份证号码自动填充到个人信用报告查询界面，极大地提高了柜台个人信用报告查询效率，效果显著，并推广至全省使用。中国人民银行中山市中心支行征信窗口平均每日受理打印个人信用报告 300 人次，2015 年 1~11 月，个人信用报告查询量 75210 笔。

文化宣传培育：通过开展系列宣传活动，营造“全面诚信”工程建设良好氛围。一是在《中山日报》开设专栏进行专题宣传；在中山电视台主要频道等持续播放“信用中山”和“诚信立身”为主题的信用宣传公益广告。二是开展诚信先进典型创建活动，以此树立诚信单位、道德模范等先进典型。三是开展以信用建设为主题的公益巡讲活动，强化诚信文化于机关、企业、学校、社区、农村等领域的普及。

（中山市信用办供稿）

加快“信用伊春”建设 打造林都城市名片

伊春市社会信用体系建设自开展实践以来，一直得到国家和省有关部门领导的关心和重视。按照十八大以来，党中央、国务院关于把诚信建设摆在突出位置，大力推进政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信建设，建立健全社会征信体系，褒扬诚信，惩戒失信的总体要求，市委、市政府提出要着力构建“信用伊春”，全市以转型发展为总目标，以信用体系建设为核心，大力推动各领域信用信息的记录、公开、共享和应用，建设成效逐步显现。

一、注重完善顶层设计，建立健全工作机制

在社会信用体系建设工作中，我市一贯注重完善顶层设计。2014年，根据新形势下工作需要，市委、市政府组织信用办和各单位开展了伊春市社会信用体系建设新一轮推进调研，在广泛征集，吸取市人大、市政协和社会各界意见建议的基础上，印发了《加快社会信用体系建设的实施方案》（以下简称《方案》），明确了指导思想、基本原则、工作目标、工作内容、重点任务和工作要求，在加快政务诚信建设、深入推进商务诚信建设、全面推进社会诚信建设、大力推进司法公信建设四个方面作出部署，提出了加强重点领域信用体系建设；推进信用示范试点建设；加快信用信息共享平台建设等八项重点任务，内容涉及38个部门单位、21个县（市）、区（局），并聚焦事关我市转型发展和人民群众日常生活密切相关的食品生产经营、药品生产流通、融资担保、医疗服务、价格管理、环境保护、建筑市场等重点领域的信用建设，强化制度，重推奖惩，着力解决现行需求。《方案》

作为当前社会信用体系建设的重要顶层设计，确立了我市社会信用体系建设的新时期运行架构。

2015年6月，按照《关于黑龙江省“诚信龙江”建设工作领导小组职责及办公室组成人员等有关事项的通知》的要求，伊春市社会信用体系建设工作领导小组人员、职责等适时调整，进一步健全机制，加强领导，为新时期下“信用伊春”建设工作的顺利开展提供了有力保障。

二、强化信用制度建设，提升联合惩戒力度

制度建设对推进社会信用体系建设具有重要意义，同时也是社会信用体系建设工作有序开展的重要保障。

通过近年来的努力，我市已经形成了一批与信用相关的制度性安排，并持续推动制度完善和配套，规范和促进了信用信息的记录、共享、使用、保护以及信用服务业发展。

2014年9月，由市工商局、法院、金融办、银监分局等12家部门单位联合签署了《伊春市“构建诚信，惩戒失信”合作备忘录》，同时建立了“红黑名单”发布机制，将荣获省、市名牌产品、市级以上监督抽检合格、群众反映良好的产品及所属企业列入“红名单”，并给予其除专项、专案检查及金税协查等检查外，两年内免除税务检查，享受办税服务厅绿色通道等奖励政策。将市级以上监督抽检严重不合格、假冒伪劣、以次充好、伪造标识、虚假广告宣传的产品及所属企业，以及全市各级人民法院办理的执行案件中被纳入失信被执行人名单的所有失信被执行人，列入“黑名单”。对黑名单企业的法定代表人、主要负责人、影响债务履行的直接责任人及失信被执行人进行高消费限制，并结合我市实际，对其采取了相应信用惩戒措施。

三、加强信用平台建设，实现信息互联共享

加快推进信用信息系统建设是形成守信激励和失信惩戒机制的基础和前提，信用信息平台建设是整个系统建设的关键环节和具体展现。

经过多年来的广泛征集、整合，不断充实和更新，目前我市企业信用信息平台已收录信息由 2012 年的 8083 户企业增到 12241 户企业，涵盖了工商、国税、地税、质监、劳动、海关、环保、银行等多个部门的基础信息、良好信息和警示信息。通过信用信息平台对外发布，累计为公众提供查询服务 215 万人次。我市信用信息平台建设水平已走进了黑龙江省同级地市队伍的前列，受到黑龙江省领导的多次表扬。

在信用信息征集、整理和发布的过程中，各部门严格按照相关要求，坚持“谁报送，谁负责”的原则，确保信息内容的真实、准确及完整，保障和促进了社会对市场信用信息的综合利用。

四、推动重点领域建设，促进行业企业自律

实现重点领域的信用应用是推进社会信用体系建设工作阶段性成果的体现。我市要求在食品药品安全、环境保护、产品质量、医疗卫生、工程建设、教育科研等社会信用建设工作的重点行业，大力推广使用信用记录、报告等信用产品，建立守信激励失信惩戒制度，不断扩大信用记录和信用报告的应用范围。

1. 工商部门按照守信标准（A 类）、警示标准（B 类）、失信标准（C 类）和严重失信标准（D 类）四类标准来划分市场主体，完善分类监管制度。

2. 工程建设领域制定出《伊春市工程建设领域项目信息公开和诚信体系建设工作方案》，并在“诚信伊春”网站建设了“伊春市工程建设领域项目信息公开专栏”，为工程建设领域项目信

息公开提供了对外服务的窗口。

3. 卫生部门成立了推广使用职业信用报告领导小组，先后制定和实施了《伊春市医疗卫生行业从业人员信用评价指标标准》、《医疗卫生从业人员医德规范》、《医疗卫生从业人员诊疗行为规范》、《医疗卫生从业人员主要窗口服务规范》、《医疗卫生从业人员医疗准则》等 10 余个信用相关标准和规范。

4. 财政系统制定了《会计职业道德信用评价标准》。规定了职业理想、工作态度、职业责任、职业技能、工作纪律和工作作风六方面的构成要素，并对会计职业道德规范的内容从八个方面开展实践。

5. 教育部门加强了教育行业标准和评价制度的宣传教育、执行力度，构建了教师诚信建设长效机制。制定下发了《教师八要八不要》、《伊春市师德师风承诺书》、《义务教育校长标准》、《中小学教师违反职业道德处理办法》等相关标准和规范，进一步加强了师德师风建设。

6. 科技系统制定实施了《伊春市科技工作信誉评估办法》，从科技项目立项评审专家的遴选和使用，基层科管部门及项目承担单位科技工作的信誉评估，科技成果鉴定验收专家的遴选和使用等方面强化诚信建设，采取了对人员信誉的优留劣汰制和工作信誉的定量打分制。

7. 旅游行业按照制定实施的《伊春市旅游行业服务规范》从旅行社服务、旅游区（点）服务、旅游星级饭店服务、旅游家庭旅馆服务、旅游定点餐馆服务、旅游汽车服务、导游人员服务等方面进行了规范。

8. 司法部门制定了《伊春市律师从业人员信用评价指标标准》。按照信用管理机制、服务质量和社会评价等 3 大项 13 小项进行划分，通过综合打分来确定信用评价指标。

（伊春市工商局供稿）

茂名市大力度推进社会信用体系建设

茂名市社会信用建设起步较早，早在 2000 年，人民银行茂名市中心支行推动农村信用社在高州市根子镇建立起全国第一个信用镇，对解决农民贷款难问题起到了积极作用，这一创新做法被人民银行总行推广至全国。2002 年 8 月，化州市销售体育彩票的业主林海燕不昧 500 多万元大奖，树立起全国彩票业诚信经营的标杆。2012 年以来，按照党中央、国务院和省委、省政府的部署，全市社会信用体系建设步伐明显加快。

市委、市政府成立社会信用体系建设和市场监管体系建设“两建”工作领导小组，印发实施《茂名市建设社会信用体系工作方案》、《茂名市农村信用体系建设规划》，成立综合规划、企业信用建设、联合征信系统建设及信用信息化建设、信用服务市场建设、诚信文化宣传教育等 10 个工作专责小组，牵头开展各项建设工作。组建市、县（区、市）两级征信中心，市政府与中国人民银行广州分行签署《中小企业和农村信用体系实验区建设合作框架协议》，银地合作促进改善金融生态和信用环境。全市积极推动在公共资源交易、环境保护、食品药品监管、建筑行业诚信管理等行政管理事项中使用信用记录和信用报告，对失信被执行人采取公开曝光等惩戒措施。人民银行茂名市中心支行搭建“银企 E 通”中小微企业和重点项目融资服务平台，帮助企业成功融资近千笔，融资金额超过 175 亿元；自主开发建设农户征信管理系统，更新农户信息 6 万多户，发放贷款约 80 亿元。人民银行茂名市中心

支行、电白区政府签署《联合打击“电信诈骗、银行卡诈骗、假币犯罪”合作框架协议》，政银联手打击电信诈骗、银行卡诈骗、假币犯罪，增强公众信用意识，营造诚信平安金融生态环境。积极开展诚信文化宣传教育，提炼出“诚信、包容、实干、图强”新时期茂名精神，2013年高州市食品企业集团被评为“广东十大诚信企业”，广东正韩药业股份有限公司被评为“广东十大诚信提名企业”。信宜市筛选出农村信用户8400多户。

(茂名市发展和改革局供稿)

筑牢四个基础 打造诚信七台河

七台河市自 2006 年开展社会信用体系建设工作以来，在市委、市政府的高度重视和正确领导下，聚全市之力，树全局意识，积极筑牢“四个基础”，戮力打造“诚信七台河”，各项工作扎实有效开展，取得了阶段性成果。

一、筑牢组织基础，协调推进步调齐

（一）成立机构，落实人员，提供经费保障

七台河市 2007 年正式组建市信用信息中心（市诚信办），列为全额拨款、正科级事业单位，人员编制 7 个，隶属于七台河市工业和信息化委员会，承担全市社会信用体系建设工作。2015 年按照全省统一部署，在市政府分管领导和主要领导的高度重视下，新增编制 6 个，人员 6 名，达到 13 个编制，13 名工作人员，成为全省编制最多、人员最多的地市。市政府每年还将社会信用体系建设经费纳入本级财政预算，并划拨到位，从根本上解决了工作上的后顾之忧。

（二）健全组织，划分责任

2007 年市政府常务会议后，正式成立七台河市“诚信七台河”建设工作领导小组，由市委常委、副市长任组长，31 个部门主要领导作为组成人员，下设办公室在市工业和信息化委员会。建立起七台河市食品工业企业诚信体系建设联席会议制度，由市委常委、市政府副市长任总召集人，成员由市发改委、工商局等 12 个部门的相关领导组成。组建了以市政府秘书长为组长的市工程建设领域项目信息公开和诚信体系建设工作协调推进小组。通过组织强化，形成了合力，保证了诚信建设相关工作有人管、有人抓。

二、筑牢载体基础，务实高效展魄力

七台河市在社会信用体系建设工作上，投入了大量财力、人力，搭建起了基础平台，保证了工作的基础建设。

——2009年4月，“诚信七台河”网开通，发布工作动态、政策法规、信用资讯4000余条，访问量达到40000余人次。2015年网站改版升级，新增“诚信红名单”、“失信黑名单”等栏目，使网站服务功能得到进一步完善。

——2009年10月，“七台河市企业及企业法定代表人信用档案平台”运行。征集全市5033户企业近20余万条信用信息，免费提供查询服务和信用记录核查。

——2012年10月，“七台河市工程建设领域项目信息和信用信息公开共享专栏”建成。发布工程项目73个，项目信息395条，信用信息346条，实现了及时更新。

——2015年12月，“七台河市公务员诚信信息网”开通，征集、发布市政府直属32个部门全部在岗公务员的基本信息。

三、筑牢思想基础，引领风尚弃陋习

2011年，按照七台河市第八次党代会和市委、市政府主要领导的要求，我市将诚信教育工作作为推进全市社会信用体系建设的重要抓手和突破口，在政府、金融、企业、青少年、医务人员五个领域进行了试点，取得显著成效。

2014年开始，在税务、卫生、人社等10个部门试点，开展了七台河市“百业十佳，共铸诚信”教育实践暨十佳诚信典型评选活动，截至目前，先后评选出了七台河市“十佳诚信公务员”、“十佳诚信医生”、“十佳诚信护士”、“十佳诚信服务标兵”、“市级诚信示范企业”、“十佳守合同、重信用企业”、“十佳诚信餐饮企业”、“十佳诚信小区物业”、“十佳诚信纳税企业”、“十佳诚

信金融服务示范集体”、“十佳诚信金融服务标兵”。2009 年至今，全市共评出市级诚信示范企业 18 户，其中 5 户企业获得“黑龙江省诚信示范企业”称号。18 人获得了“信用管理资质”。

按照市政府工作要求，由市诚信办牵头开展打击制假售假、恶意逃费银行债务、征地拆迁中恶意索要巨额补偿、不执行法院生效判决、拖欠农民工工资等失信行为，法院、税务、市场监督等部门多批次曝光了失信行为，在社会上引起了较大反响。通过诚信宣传教育工作的逐步深入，全社会“践行诚信，摒弃失信”的良好氛围正在形成。

四、筑牢保障基础，真抓实干好成绩

七台河市将诚信建设工作作为目标考核、政府督办、市委优化环境的一项重要内容，并通过年终考核来评判各区县、各部门工作完成情况，实现了“用事实说话”。

（一）诚信建设工作实现量化考核

2008 年，我市将诚信建设责任指标完成情况纳入到全市目标考核和年度政府督办工作之中，出台了具体考核办法和细则，对全市各区县和中省直、党群、市直等部门实现了每年度、全覆盖考核。

（二）建立企业信用信息征集工作协议制

市诚信办与全市 26 个企业信用信息提供部门签订了《协议书》，实现了每月征集，季度通报，年终考核，保证了信息征集工作的有序、及时。

（三）长期推进，服务经济环境发展

市委将建立和完善企业信用评价体系作为全市进一步优化七台河市发展环境的长期工作来抓，保证了社会信用体系建设有效开展和持续推进。

（七台河市诚信办供稿）