

# **2013 中国城市商业信用环境指数**

## **( CEI ) 蓝 皮 书**

中国商业信用环境指数课题组 编

北京燕山出版社

### 图书在版编目（CIP）数据

2013 中国城市商业信用环境指数（CEI）蓝皮书/中国商业信用环境指数课题组编. --北京：北京燕山出版社，2013. 11

ISBN 978-7-5402-3369-3

I. ①2… II. ①中… III. ①商业信用 - 环境指数 - 白皮书 - 中国 - 2013 IV. ①F832. 42

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2013）第 263249 号

---

### 2013 中国城市商业信用环境指数（CEI）蓝皮书

---

责任编辑 夏 艳

装帧设计 李菲菲

出版发行 北京燕山出版社有限公司  
北京市西城区陶然亭路 53 号

联系电话 010 - 51905476

经 销 者 全国各地新华书店

印 刷 廊坊晶艺印务有限公司

开 本 787 × 1092mm 16 开本

印 张 13.75

字 数 150 千字

版别印次 2013 年 12 月第 1 版 2013 年 12 月第 1 次印刷

定 价 38.00 元

# **中国城市商业信用环境指数 (CEI)**

## **课 题 组**

**课题组组长：陈 贵**

**课题组成员：**

林钧跃 吴晶妹 韩家平 石庆焱 孙 毅  
谭永智 石晓军 栾红燕 姜有文 张如训  
尚伟龙 李林刚 郭乃兴 苏政铨 陈切顺

# 序 言

## CEI：用 CEI 正能量驱散失信之“雾与霾”

一座城市，无论曾经多么繁荣多么昌盛，一旦忽视诚信建设，丧失公信力，都必将走向人去楼空、经济衰败和文化没落。城然也，国亦然，商亦然，家亦然，人亦然。

人无信不立，事无信不成，家无信不兴，国无信不强。诚信缺失，愈演愈烈，重塑诚信道德，刻不容缓。党中央、国务院曾明确提出，加强政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信建设。加快社会信用体系建设，把诚信建设摆在突出位置，已成为我国又一战略性的选择。2013 年，“诚信”和“信用”成为了社会广泛关注的热词，为加强诚信道德和信用体系建设，各领域的有效举措在全面推进。

2013 年初，中央政府就拟定了《社会信用体系建设规划纲要》，体现了中央政府高度重视社会信用体系建设工作。2013 年 3 月 15 日，我国首部规范征信业作业的法规《征信业管理条例》正式施行，它标志着我国征信业不再无法可依。2013 年 10 月 1 日，《最高人民法院关于公布失信被执行人名单信息的若干规定》正式施行，意味着失信者将被“广告天下”，无所遁形，失信者将依法受到信用惩戒。2013 年 10 月 28 日，最高人民法院发布了《关于切实践行司法为民大力加强公正司法不断提高司法公信力的若干意见》，这是司法领域落实中央部署的具体举措。2013 年 10 月 28 日，继江苏、四川、重庆 3 省市试点之后，央行个人信用报告网上查询服务试点扩至 9 省份，增加北京、山东、辽宁、湖南、广西、广东 6 个试点省份，意味着《个人信用报告》服务走进了大众的现实生活。2013 年 11

## 2 CEI 蓝皮书 2013 中国城市商业信用环境指数

月，党的十八届三中全会再次明确提出，建立健全社会征信体系，褒扬诚信，惩戒失信。

可以预见，我国将不断出台有关信用与诚信方面的政策法规，改善我国社会诚信和社会信用体系建设的法律环境。在技术上，用于信用与诚信制度建设的方法和评测标尺将陆续出台。可喜的是，CEI 正是这样的一把标尺和利器，它可用于评价社会信用体系的完善程度，检测体系的运行情况，以及市场信用环境的短板和缺陷。以 CEI 之正能量驱散社会经济生活中的失信“雾与霾”，CEI 课题组信心百倍。

CEI 是 China Commercial Credit Environment Index（中国商业信用环境指数）的英文缩写，是一个系列指数。CEI 是反映我国信用经济发展状况、市场信用交易水平、市场经济秩序好坏、诚信道德高低、社会信用体系运行效果等内容的一组相对数。CEI 无疑是中国社会信用体系建设的一个全局性指标，是一项“牛鼻子”工程。城市，是社会信用体系建设的重要组织主体，是信用经济发展和诚信文化积淀的土壤。“中国城市商业信用环境指数评价”作为 CEI 的系列子课题，能充分体现一个城市商业信用环境的好坏。

CEI 课题组始建于 2009 年，由中国市场学会信用工作委员会和信用学术委员会、中国管理科学研究院企业管理创新研究所和诚信评价研究中心、北京房地产学会、北京北斗七星信用管理中心联合多家征信机构和实施信用管理的企事业单位，组织国内十数名信用管理、征信技术、信用经济类专家发起成立。中国城市商业信用环境指数的评价成果已于 2010 年下半年开始每年连续发布。

2013 年度的中国城市商业信用环境（CEI）指数关于大中城市综合和分技术指标排名榜已于今年 9 月在北京发布。包括新华社、人民日报、经济日报等主流权威平面媒体，新华网、人民网、央视网等中央重点新闻网络以及地方电视台、日报等几百家媒体进行了广泛报道，网络转载多达几百万次。经过这 3 年的连续跟踪研究和成果发布，中国城市商业信用环境

指数（CEI）课题研究成果，填补了我国对城市商业环境信用等级评价的空白。已成为反映一个城市社会信用建设水平高低、城市招商引资能力和城市形象、投资机构投资参考、企业生存状况的一把标尺。CEI 指数课题研究成果能这么短的时间内得到社会各界的广泛关注，这凝聚了几十位课题组专家、学者和企业调研单位的付出和心血，在此我们对所有关注和支持 CEI 指数课题研究的单位和个人表示衷心的感谢。

《2013：CEI 蓝皮书》是课题组研究成果的集中体现，是在前一年度（2012 年 3 月 - 2013 年 3 月）数据的基础上，多维比较数据更加充分翔实，课题建设性价值更加凸显，对城市信用体系建设的指导作用更加突出。《2013：CEI 蓝皮书》针对 7 大区域、30 个省、市、自治区和部分重点城市的信用特征进行综合分析和评价，分别为渤海地区（北京、天津、河北、山东）、长江三角洲地区（上海、江苏、浙江）、珠三角及东南沿海地区（广东、福建、海南）、中部地区（山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南）、东北地区（辽宁、吉林、黑龙江）、西南地区（云南、贵州、四川、重庆、广西）、西北地区（陕西、甘肃、新疆、青海、宁夏、内蒙古），更具区域比较性。在每年不同的指数应用和经济学分析部分，今年 CEI 课题组使用城市面板数据研究城市的信用投放量与当地 GDP 增长之间的关系。这项研究是对以往信用经济理论中信用投放所发挥经济作用的深入研究，使用数学模型进行计算发现，地方政府信用规模的扩大有助于城市的经济增长，但政府支出规模的扩大也对于城市经济增长起着负面影响，反映出政府支出效率不高。研究还发现，无论是金融部门的信用规模变化，还是企业和消费者部门的信用规模变化，均未显著影响城市的经济增长。这与以往经济学和货币银行学专家学者的理论相左，或许因为经济学家们使用的是外国数据或更宏观的数据。课题组认为，造成这种现象的原因可能是中国城市经济的发展还正处于更多依赖投资、依赖政府作用的初级阶段。总之，在数据不断积累的基础上，课题组还将对更多的信用经济现象做研究，为催生信用经济学做出贡献。

值此《2013：CEI 蓝皮书》出版之际，还要特别感谢北京企业家码头俱乐部、中国房地产学会、中国管理科学研究院学术委员会、北京房地产学会、北京经中网联信用评价中心、红叶国际集团、大连倍通信用管理有限公司、赛弥斯信用信息咨询（北京）有限公司、信构信用管理有限公司、河北廊坊市交通公路工程有限公司、江苏淮海车辆制造有限公司等单位的支持。希望 CEI 课题成果能成为我国城市信用体系建设工作者有益的参考书。

中国管理科学研究院诚信评价研究中心主任 陈贵

中国市场学会信用工作委员会主任

中国房地产学会、北京房地产学会常务副会长

北京企业家码头俱乐部主席



2013 年 11 月于北京

# 目 录

<b>第一部分 CEI 评价的理论与方法</b> .....	1
<b>第1章 CEI 概述</b> .....	3
一、CEI 的定义 .....	3
二、CEI 的作用 .....	4
三、CEI 的评价对象及覆盖范围 .....	6
<b>第2章 CEI 的理论基础、指标体系和评价方法</b> .....	10
一、CEI 的理论基础 .....	10
二、CEI 的指标体系框架 .....	19
三、CEI 指数的指标体系设置 .....	21
四、CEI 的综合评价方法 .....	23
<b>第二部分 CEI 综合评价结果</b> .....	29
<b>第3章 中国城市 2012 年度 CEI 排名</b> .....	31
一、CEI 指数—2012 综合评价结果排名榜 .....	32
二、CEI 指数—2012 五个一级指标排名榜 .....	44
<b>第4章 2012 年省域 CEI 年度排名</b> .....	55
<b>第三部分 中国各大区域 CEI 报告</b> .....	71
<b>第5章 全国 7 大区域商业信用环境的比较</b> .....	74
一、2010 ~ 2012 年 CEI 得分的比较及变化 .....	74
二、2010 ~ 2012 年 7 大区域一级指标排名的比较及变化 .....	75
<b>第6章 环渤海地区 CEI 报告</b> .....	78
一、北京市 .....	78
二、天津市 .....	80

## 2 CEI 蓝皮书 2013 中国城市商业信用环境指数

三、河北省 .....	81
四、山东省 .....	84
第7章 长江三角洲地区CEI报告 .....	89
一、上海市 .....	89
二、江苏省 .....	90
三、浙江省 .....	93
第8章 珠三角及东南沿海地区CEI报告 .....	98
一、广东省 .....	98
二、福建省 .....	102
三、海南省 .....	105
第9章 中部地区CEI报告 .....	108
一、山西省 .....	108
二、安徽省 .....	111
三、江西省 .....	115
四、河南省 .....	118
五、湖北省 .....	122
六、湖南省 .....	125
第10章 东北地区CEI报告 .....	129
一、辽宁省 .....	129
二、吉林省 .....	132
三、黑龙江省 .....	135
第11章 西南地区CEI报告 .....	139
一、云南省 .....	139
二、贵州省 .....	142
三、四川省 .....	144
四、重庆市 .....	148
五、广西壮族自治区 .....	149
第12章 西北地区CEI报告 .....	154
一、陕西省 .....	154

二、甘肃省 .....	156
三、新疆维吾尔自治区 .....	160
四、青海省 .....	161
五、宁夏回族自治区 .....	162
六、内蒙古自治区 .....	165
<b>第四部分 专题分析 .....</b>	<b>169</b>
<b>第13章 城市信用投放与经济增长之间的关系.....</b>	<b>171</b>
一、研究背景 .....	171
二、数据与变量的统计描述 .....	174
三、计量模型的设定与估计 .....	176
四、结论 .....	179
<b>附1：CEI: a new indicator measuring City Commercial Credit</b>	
<b>Risk initiated in China .....</b>	<b>181</b>
<b>附2：中国城市商业信用环境指数调研问卷表（2013年度） .....</b>	<b>199</b>

# Table of Contents

## The first part: Theory and method of the CEI index

Chapter 1 Summary of CEI index

- Definition of CEI index
- Function of CEI index
- Objects of CEI evaluation and the cities covered

Chapter 2 Theoretical basis, technical indexes and evaluation method of CEI

- Theoretical basis of CEI study
- Framework of the CEI index system
- The comprehensive evaluation method of CEI index

## The second part: The outputs of CEI comprehensive evaluation

Chapter 3 the 2012 Chinese city CEI rankings

- The 2012 CEI ranking by a comprehensive evaluation
- The 2012 rankings of 5 primary indexes

Chapter 4 2012 provincial CEI ranking

## The third part: 2012 CEI analysis report to each region of China

Chapter 5 A comparison of the commercial credit environment in the seven regions

- Comparing CEI scores in 2010 – 2012 period and its changes in three years
- Primary index score comparison in 2010 – 2012 period and their changes in three years

Chapter 6 CEI reports for the Circum – Bohai – Sea Region

- Beijing city
- tianjin city
- Hebei province

■ Shandong province

Chapter 7 CEI reports for the Yangtze River Delta Region

- Shanghai city
- Jiangsu province
- Zhejiang province

Chapter 8 CEI reports for the Pearl River Delta and the Southeast Coastal Areas

- Guangdong province
- Fujian province
- Hainan province

Chapter 9 CEI reports for the Central Region

- Shanxi Province
- Anhui province
- Jiangxi province
- Henan province
- Hubei province
- Hunan province

Chapter 10 CEI reports for the Northeastern Region

- Liaoning province
- Jilin province
- Heilongjiang province

Chapter 11 CEI reports the Southwestern Region

- Yunnan province
- Guizhou province
- Sichuan province
- Chongqing city
- Guangxi Zhuang Autonomous Region

Chapter 12 CEI reports for the Northwestern Region

- Shaanxi province
- Gansu province

- Xinjiang Uygur Autonomous Region
- Qinghai province
- Ningxia Hui Autonomous Region
- Inner Mongolia Autonomous Region

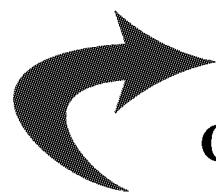
#### The fourth part: Specialized Analysis

Chapter 13 A study in the relationship city between credit issuing and economic growth

Appendix:

- CEI: a new indicator measuring City Commercial Credit Risk initiated in China
- CEI Survey Questionnaire

第一部分



CEI 评价的理论与方法

# 第1章 CEI 概述

## 一、CEI 的定义

CEI 指数是反映我国信用经济发展状况、市场信用交易水平、市场经济秩序好坏、诚信道德高低、社会信用体系完善程度和运行效果等内容的一组相对数。CEI 是 China Commercial Credit Environment Index（中国商业信用环境指数）的英文缩写。

商业信用环境是一种复杂的社会经济现象，指数方法为描述和分析这类复杂现象提供了一个有效的工具。然而，复杂的社会经济现象不能仅用单个指标来描述，因此 CEI 被设计为系列指数，它们将用于测度我国信用经济发展状况、市场信用交易水平、市场经济秩序好坏、诚信道德高低、社会信用体系运行效果。在原理和方法上，CEI 系列指数将是反映上述经济或社会现象的一组相对数。在未来的 CEI 系列指数之中，应该以经济类指数为主要，以反映社会诚信状况类的指数为辅。

作为课题组准备开发的系列信用经济指数中的第一个，“中国城市商业信用环境指数（CEI）”是反映城市信用交易环境优劣程度的综合经济指数。如果对中国城市商业信用环境指数这第一个指数进行准确定位，它应该被定名为 CEI-1。

在原理上与多数经济指数相同，CEI 也是一组特殊的相对数。从所比较的对象看，CEI 比较的是不同城市之间市场上的商业信用环境的相对优劣状况。课题组将不同城市的市场信用环境用一个综合指数来描述，从而比较出各城市市场信用环境的相对优劣状况。

一个时期以来，中国社会面临严峻的诚信道德沦丧问题，市场上的信用风险巨大，信用环境堪忧，常见的经济失信行为有大量经济合同失效、解决食品安全问题缺乏治本之策、假冒伪劣商品屡禁不绝、拖欠员

工工资现象屡禁不止甚至酿成群体事件、外贸坏账和海外投资损失巨大、海外上市公司做假账使得中国公司的国际信誉很差等。失信现象不仅存在于经济领域，在其他领域也非常严重，例如政府的公信力不断下降、学术和科研造假普遍、考试作弊愈演愈烈等。

失信已经成为存在于各行各业、各种规模企业中且被各个社会阶层深恶痛绝的共同问题，在许多行业成为顽疾。就市场交易而言，失信加大了交易成本，降低了市场效率，甚至造成局部市场失效。在国际市场上，失信败坏了中国的国际声誉。在国内市场上，失信败坏了城市的名誉。在道德层面，诚信道德丢失，商业道德沦丧，中华民族的优良文化传统失落了。

在治理方法上，能够从根本上整治上述失信行为的最好“工具”就是社会信用体系，多年来这一点已经成为全社会的共识。只有让社会信用体系功能完善并发挥作用，才能逐步从根本上治理失信行为，在全社会重塑诚信道德。所有失信现象都可以以城市这个基层行政单位进行分类、统计和汇总。在治理失信方面，我国的社会信用体系多以城市和区域进行规划建设的。因此，以城市为基本单位进行对比分析是比较科学的，而且 CEI 指数也便于应用。

为了进一步推动我国各城市的信用体系建设工作进展，并使这项重要的社会系统工程更具有可操作性，亟须建立一套能够评价和衡量各地区社会信用经济发展状况的指标体系，使理论更好地与城市信用体系建设的实践相结合。为了便于检验城市信用体系的完善程度和运行效果，主管各城市信用体系建设工作的部门需要有科学的手段和评价工具。基于上述考虑，CEI 课题组于 2010 年启动了这一指数的研发和编制工作，并于 2011 年发布这个指数。

## 二、CEI 的作用

城市信用体系是社会信用体系的组成部分，是社会信用体系的基本单元。建立城市信用体系能够保障当地经济的健康发展，特别是促进信用经济成份的增大，有利于经济结构的调整，能够加强和创新社会管

理，是文明城市建设的重要方面和衡量指标。

从所包含的内容看，CEI 主要从社会信用体系的完善程度和运行情况、市场信用交易的活跃程度及市场经济秩序的好坏程度等诸方面对城市的商业信用环境进行测度。具体而言，它们由信用市场工具投放、企业信用管理功能、征信系统建设、政府信用监管、失信违规行为、诚信教育及企业对当地市场信用环境的感受七个部分组成。由此可见，CEI 是一种综合经济指数，能够反映城市信用交易环境优劣程度，评价各城市（地级以上城市）的社会信用体系完善程度和运行效果，也能反映当地的市场信用交易成功的概率，以及当地社会的诚信道德水平。

CEI 指数以年度为时间单位，总结各城市信用体系建设和运行工作的经验得失，找出问题和差距，指出各城市改进当地市场信用环境的目标和切入点。CEI 基于企业信用管理视角，主要是根据社会信用体系的基本原理而设计的。课题组赋予 CEI 一些期望，让它成为衡量城市商业信用交易环境的“晴雨表”，利用它可以帮助各类投资者、金融机构、政府监管部门判断各城市相对的信用环境状况，为投资者提供投资安全性的参考，也为政府监管部门监管力量分配决策提供依据。

从宏观层面看，CEI 力图反映我国信用经济发展、市场信用交易增长、市场经济秩序等变化情况和发展趋势。从微观角度看，CEI 可用于评价一个城市的市场信用环境优劣，反映出那个市场上信用风险的大小。

具体而言，CEI 可从市场信用环境、政府信用监管等角度评价/诊断一个城市的发展状况。从市场信用环境分析角度看，CEI 可以衡量：

- ◆ 城市信用经济活跃程度。
- ◆ 城市信用经济的运行情况和波动幅度。
- ◆ 城市信用经济发展潜力。
- ◆ 当地市场的信用交易风险高低程度。
- ◆ 当地企业信用制度建设水平。
- ◆ 当地企业信用风险防范、控制和转移的工具和服务供应情况。
- ◆ 当地市场的信用环境对企业生存和发展的影响。

- ◆ 城市信用体系设计完善程度。
- ◆ 城市信用体系的各子系统建设和系统运行水平。
- ◆ 各城市之间的信用经济发展差异情况。
- ◆ 对当地市场经济秩序混乱的城市进行信用风险预警。

从政府信用监管角度看，CEI 指数可以考察：

- ◆ 市政府对城市信用体系建设工作的重视程度。
- ◆ 城市各相关政府部门的信用监管系统发挥作用的力度。
- ◆ 地方信用相关法规和标准的制订情况。
- ◆ 社会信用体系规划制订和执行情况。
- ◆ 城市的政府守信监督机制建立和运行的状况。
- ◆ 城市的党政部门开展诚信教育活动的情况。

除此之外，CEI 指数的设计还是信用理论相关研究方面的一个创新。主要表现在：

- ◆ 对市场经济中的前沿问题从城市的角度进行有益的探索。
- ◆ 对我国市场经济的运行提供一种重要且独特的信用视角。
- ◆ 为经济政策研究提供了一个新工具。
- ◆ 对社会信用体系理论的完善提供了一种检验方法。

### 三、CEI 的评价对象及覆盖范围

CEI 的评价对象为中国地级及以上级别的城市，但不包括港澳台地区。2011 年，编制的第一期 CEI 由于受政策和数据获取等原因的影响，西藏和新疆两个自治区的地级城市未能列入评价范围，当年被评价的城市总数为 284 个。

2012 年，课题组将新疆维吾尔自治区的省会乌鲁木齐市和地级市克拉玛依市纳入到了 CEI 评价对象之中。由于无法采集完整可靠的数据，西藏自治区首府拉萨市依然未能列入被评价城市之中。因此，2012 年取得 CEI 评价的城市总计为 286 个。

2013 年，CEI 的评价对象又发生了一点小的变化。由于安徽省巢湖市已经并到了省会合肥市，因此，在 2013 年，课题组没有对巢湖市继

续进行评价。这样，2013 年 CEI 的评价对象为 285 个地级及以上城市。拉萨市和新建的三沙市未纳入评价，主要是因为缺乏权威的数据来源的缘故。

为了消除类似城市规模、享受不同发展政策等方面的影响，课题组将这 285 个城市分成了两类：第一类城市包括直辖市、副省级城市及省会城市，被划入这个类别的受评城市共计 35 个。第二类为地级城市，纳入被评价范围的城市共计 250 个。课题组对这两类城市的商业信用环境逐个进行分析和评测，具体参加 CEI 评价的城市名单如表 1-1 所列。

表 1-1 CEI 评价城市名单

序号	省/自治区/ 直辖市	城 市	数量
1	北京市	北京市	1
2	天津市	天津市	1
3	上海市	上海市	1
4	重庆市	重庆市	1
5	河北省	石家庄市、张家口市、承德市、秦皇岛市、唐山市、廊坊市、保定市、衡水市、沧州市、邢台市、邯郸市	11
6	山西省	太原市、朔州市、大同市、阳泉市、长治市、晋城市、忻州市、晋中市、临汾市、吕梁市、运城市	11
7	内蒙古	呼和浩特市、包头市、乌海市、赤峰市、通辽市、呼伦贝尔市、鄂尔多斯市、乌兰察布市、巴彦淖尔市	9
8	辽宁省	沈阳市、朝阳市、阜新市、铁岭市、抚顺市、本溪市、辽阳市、鞍山市、丹东市、大连市、营口市、盘锦市、锦州市、葫芦岛市	14
9	吉林省	长春市、白城市、松原市、吉林市、四平市、辽源市、通化市、白山市	8
10	黑龙江省	哈尔滨市、七台河市、齐齐哈尔市、黑河市、大庆市、鹤岗市、伊春市、佳木斯市、双鸭山市、鸡西市、牡丹江市、绥化市	12

续表

序号	省/自治区/ 直辖市	城 市	数量
11	江苏省	南京市、徐州市、连云港市、宿迁市、淮安市、盐城市、扬州市、泰州市、南通市、镇江市、常州市、无锡市、苏州市	13
12	浙江省	杭州市、湖州市、嘉兴市、舟山市、宁波市、绍兴市、衢州市、金华市、台州市、温州市、丽水市	11
13	安徽省	合肥市、宿州市、淮北市、亳州市、阜阳市、蚌埠市、淮南市、滁州市、马鞍山市、芜湖市、铜陵市、安庆市、黄山市、六安市、池州市、宣城市	16
14	福建省	福州市、南平市、莆田市、三明市、泉州市、厦门市、漳州市、龙岩市、宁德市	9
15	江西省	南昌市、九江市、景德镇市、鹰潭市、新余市、萍乡市、赣州市、上饶市、抚州市、宜春市、吉安市	11
16	山东省	济南市、聊城市、德州市、东营市、淄博市、潍坊市、烟台市、威海市、青岛市、日照市、临沂市、枣庄市、济宁市、泰安市、莱芜市、滨州市、菏泽市	17
17	河南省	郑州市、三门峡市、洛阳市、焦作市、新乡市、鹤壁市、安阳市、濮阳市、开封市、商丘市、许昌市、漯河市、平顶山市、南阳市、信阳市、周口市、驻马店市	17
18	湖北省	武汉市、十堰市、襄樊市、荆门市、孝感市、黄冈市、鄂州市、黄石市、咸宁市、荆州市、宜昌市、随州市	12
19	湖南省	长沙市、张家界市、常德市、益阳市、岳阳市、株洲市、湘潭市、衡阳市、郴州市、永州市、邵阳市、怀化市、娄底市	13
20	广东省	广州市、清远市、韶关市、河源市、梅州市、潮州市、汕头市、揭阳市、汕尾市、惠州市、东莞市、深圳市、珠海市、中山市、江门市、佛山市、肇庆市、云浮市、阳江市、茂名市、湛江市	21
21	广西	南宁市、桂林市、柳州市、梧州市、贵港市、玉林市、钦州市、北海市、防城港市、崇左市、百色市、河池市、来宾市、贺州市	14
22	海南省	海口市、三亚市	2

续表

序号	省/自治区/ 直辖市	城 市	数量
23	四川省	成都市、广元市、绵阳市、德阳市、南充市、广安市、遂宁市、内江市、乐山市、自贡市、泸州市、宜宾市、攀枝花市、巴中市、达州市、资阳市、眉山市、雅安市	18
24	贵州省	贵阳市、六盘水市、遵义市、安顺市	4
25	云南省	昆明市、曲靖市、玉溪市、保山市、昭通市、丽江市、思茅市、临沧市	8
26	陕西省	西安市、延安市、铜川市、渭南市、咸阳市、宝鸡市、汉中市、榆林市、安康市、商洛市	10
27	甘肃省	兰州市、嘉峪关市、金昌市、白银市、天水市、武威市、酒泉市、张掖市、庆阳市、平凉市、定西市、陇南市	12
28	青海省	西宁市	1
29	宁夏	银川市、石嘴山市、吴忠市、固原市、中卫市	5
30	新疆	乌鲁木齐市、克拉玛依市	2
合计		285 个城市	

注：地级以上城市名单来源于《中国城市统计年鉴》（2012），中国统计出版社出版。

## 第2章 CEI的理论基础、指标 体系和评价方法

### 一、CEI的理论基础

城市商业信用环境指数（CEI）不是凭空产生的，它是建立在一系列的信用理论基础之上的。CEI的理论基础包括以下几个方面。

#### 1. 社会信用体系原理<sup>①</sup>

社会信用体系是一种有效的社会机制，它在大型信用信息基础设施支持下发挥作用。社会信用体系作用在一国的市场上，它以道德为支撑、产权为基础、法律为保障，为社会信用制度的建立提供技术、环境和设施方面的支持。社会信用体系的工作原理是，通过对市场上信用交易主体的守信和失信行为的记录、揭露、传播、预警等功能，解决经济活动中信用信息不对称的矛盾，加大失信成本，用经济手段惩戒经济类的失信行为。社会信用体系的核心部分是失信惩戒机制，它由“黑名单系统”和“市场联防机制”共同组成。通过社会信用体系作用，使授信人、政府和公众能够系统地了解作为受信人的企事业法人和自然人个人的信用状况，科学地评价它们的信用价值，褒扬诚实守信。

通过社会信用体系的运行，可以建立一个适应信用交易发展的市场环境，保证一国的市场经济向信用经济方向转变，即从以原始支付手段为主导的市场交易方式向以信用交易为主导的市场交易方式的健康转变。社会信用体系的运行，可以在一国的市场上形成一种新的游戏规则，既保证市场上各类商业和金融信用的大规模且公平地投放，又保证授信人取得高成功率，达到扩大市场的信用交易规模的目的。经过长期

---

<sup>①</sup> 参见：林钧跃著，《社会信用体系原理》，中国方正出版社，2003年出版。

运行的社会信用体系，可以营造出诚信的市场软环境，能够达到与发达国家的市场环境相比拟的市场环境。因此，社会信用体系是建立现代市场经济体系的必要条件，也是规范市场经济秩序的治本之策。

社会信用体系的目标有三个：一是促进金融和非金融各类信用工具在市场上投放的规模。二是保证所投放的信用工具的安全和成功率。三是通过符合市场规范的信用交易操作，达到对公众进行诚信教育的目的。社会信用体系能够实现的功能如下图 2-1 所示。

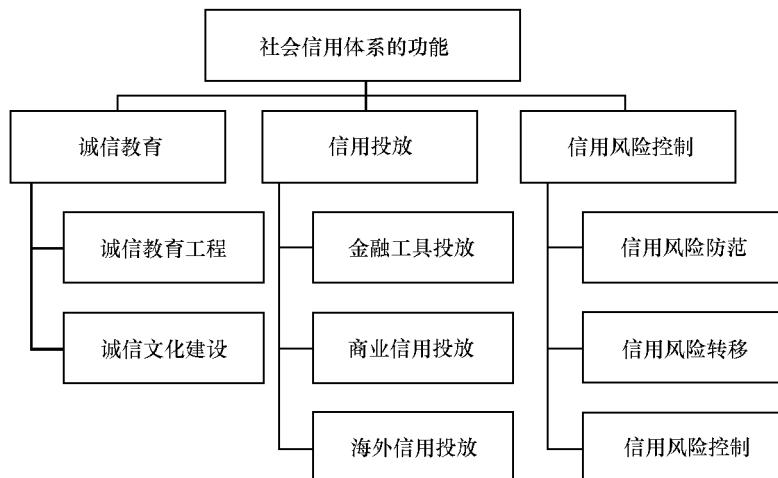


图 2-1 社会信用体系发挥的基本功能<sup>①</sup>

社会信用体系是一项庞大复杂的社会系统工程，建立健全其中的征信系统是体系建设工作的重点，也凸显了其特殊性。社会信用体系是一种适合信用经济发展的市场机制，它在征信系统为主的信息基础设施支撑下运行，能够在市场上建立起以失信惩戒为代表的一系列新市场规则和经济伦理。

在基础设施方面，社会信用体系建立起一系列以巨型征信数据库为代表的大型基础设施，它支撑和规范广义征信行业各个分支的业务操

---

<sup>①</sup> 摘自中国市场学会信用学术委员会编写的《中国社会信用体系模式探索》，中国方正出版社，2012 年 7 月。

作，为市场提供门类齐全的征信产品和服务。它解决企业赊销和金融机构放贷等授信决策中遇到的信息不对称问题，对企业的全程信用风险管理提供全面的外部技术支持，也支持政府的信用监管工作，使企业信用制度、个人信用制度和政府守信制度得以建立。

在运行效果上，社会信用体系营造了适合信用经济增长的市场软环境，能够提高信用交易的成功率，保障各类信用工具的市场安全投放。

在意识形态方面，社会信用体系还能对诚信教育提供一些方法和鲜活案例方面的支持，增强诚信道德教育的效果，支持全社会的诚信文化建设。

社会信用体系的建设工作可以分为两大部分：一是“自下而上”的“市场征信服务体系”建设。二是“自上而下”的“政府信用监管体系”建设。两个子体系建设都有一定的复杂性，也都会体现在范围更小的城市信用体系中，两个系统的大致结构示意如图 2-2 所示。

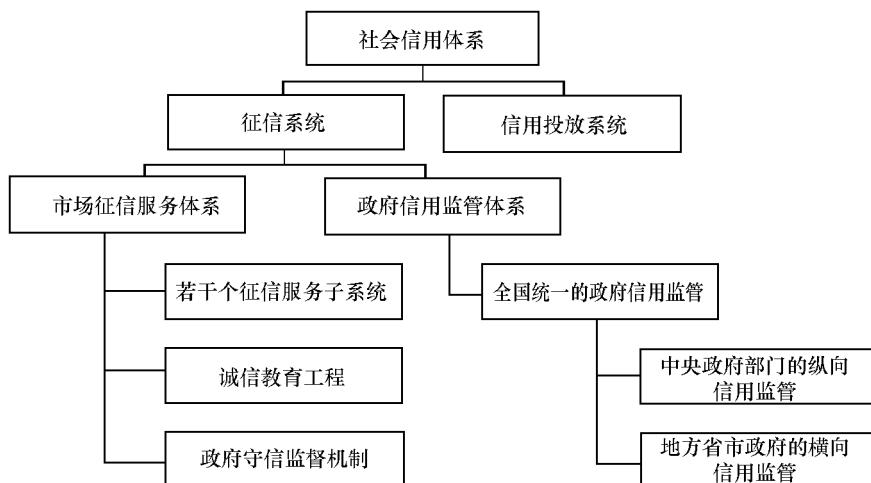


图 2-2 社会信用体系的系统构成示意

社会信用体系是整治市场上失信现象的唯一可行的“治本”方法，对于整顿和规范市场经济秩序意义重大，这是由于社会信用体系中存在“失信惩戒机制”这个重要的组成部分，失信惩戒机制发挥“以经济手段惩戒经济失信”的惩罚和震慑作用。

在市场上形成的失信惩戒机制的必要条件是征信行业及其各个分支得到发展，在市场上能够方便地取得各类征信产品，获取各种征信服务。征信行业、公共征信系统、政府信用监管、各城市的征信平台共同编织出一条巨大失信惩戒纽带，为对失信企业和个人进行的市场联防创造了运行条件和客观依据。失信惩戒机制的工作原理如图 2-3 所示。

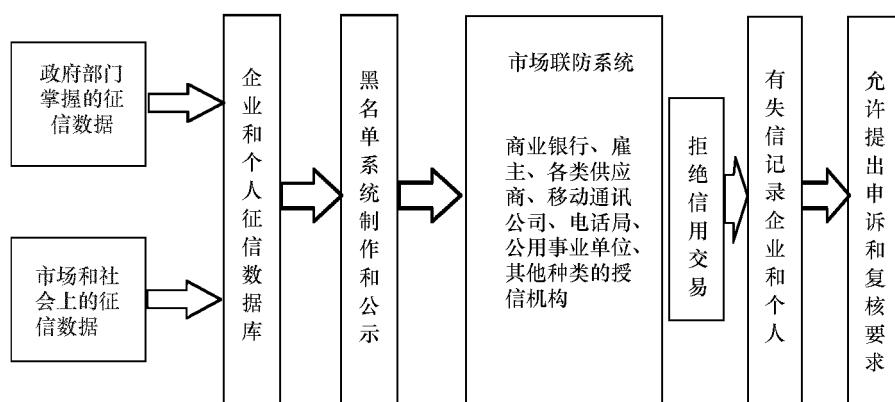


图 2-3 失信惩戒机制工作原理

社会信用体系的核心部分是失信惩戒机制。在技术上，失信惩戒机制是由“黑名单系统”和“市场联防机制”两部分组成的。社会信用体系建设工作已经开展了十二个年头，公共的和私营的征信/信用信息基础数据库已经初具规模，能够发挥支持信用交易和政府信用监管的功能，也就是“黑名单系统”已经初步建成。鉴于信用信息问题已经基本解决，形成了启动社会信用体系第二期工程的基本条件，即“市场联防机制”的建设工作应该启动了。市场联防机制能形成对账款拖欠、经济诈骗、合同毁约、假冒伪劣商品、低质量产品的全社会联防和实质性打击，还有可能及时发现不合格产品或服务、一些生产安全隐患和不合规生产操作，对从根本上解决我国当前面临的食品安全、产品质量等严峻的市场问题提供了更好的解决方案。市场联防机制有挖掘新数据源和全体授信人主动参与的特点，能够不动用司法手段而形成对失信者的打击，能够在市场上形成打击失信者的天罗地网，是一种高效率和低成本的方法。对于质检、商业、流通、消费者保护、名牌商品保护等领域

采取的监管或防范措施，市场联防机制是有效的补充，或者可将政府的信用监管和其他市场秩序维护机制纳入到市场联防机制之中。

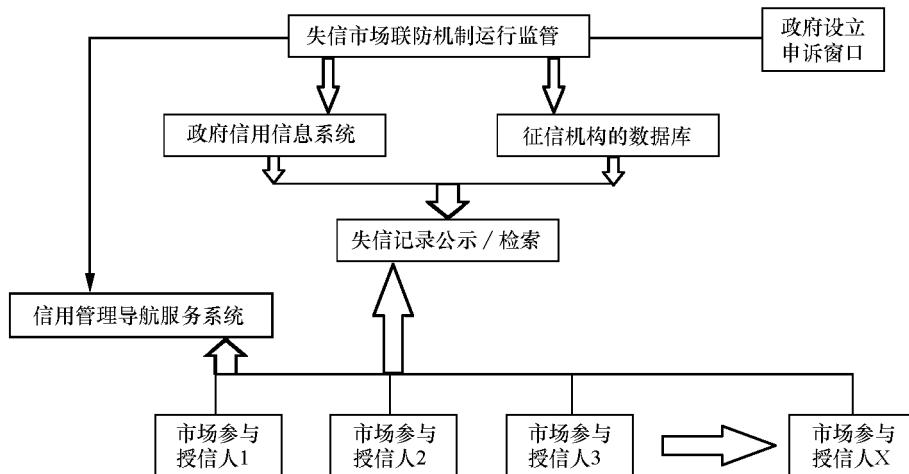


图 2-4 市场联防机制工作原理示意

## 2. 城市信用体系理论<sup>①</sup>

城市是社会信用体系建设的最基本单元，也是体系运行的基本单位。在理论上，社会信用体系建设以城市为基本单位，是符合信用经济、信用管理和征信技术相关理论的。

顾名思义，城市信用体系就在一个城市范围内发挥作用的地方性信用体系。在社会信用体系、区域信用体系和城市信用体系三个不同层级的信用体系中，城市信用体系是最基础的，城市是适合建立信用体系的最基本单元。城市信用体系能够实现的经济和社会目标主要包括：

- ◆ 全面增强当地企业和个人的信用意识，提高当地居民的诚信教育道德水平，改进当地企业和个人诚实守信行为规范，改善在当地形成社会资本的环境。

<sup>①</sup> 参见：林钧跃、吴晶妹著，《城市信用体系设计》，中国方正出版社，2007 年出版。

- ◆ 为各类信用工具的市场投放创造良好的市场环境，扩大当地的信用交易规模，也扩大当地的金融业务，为本地区的经济持续发展创造良好的市场软环境。
- ◆ 降低当地市场交易过程中的信息不对称程度，运转失信惩戒机制，从根本上整治和规范当地的市场经济秩序。
- ◆ 在当地建立新的市场秩序，使政策向诚实守信的企业和个人倾斜，规范企业和个人的经济行为，创造公平交易的环境，提高信用交易的成功率。
- ◆ 支持当地的企业信用制度的建设，提高当地企业的国内外信誉度，具体表现在当地企业在国内外的融资能力和赊销赊购能力的提高。
- ◆ 改善当地的经济结构，创造和谐的市场环境，解决当地中小企业的发展和融资难问题。
- ◆ 改善当地的投资软环境，提升城市在国内外良好信用的总体形象，增强城市的国内外招商能力。
- ◆ 普及使用征信技术、产品和服务，提高市场交易行为的可预见性，进而提高当地企业的信用管理水平和授信的成功率，不仅在国内市场的竞争中取得优势，也学会适应国际市场的规则和企业管理方法，并为当地企业“冲出国门”做好准备。
- ◆ 支持当地的个人信用制度建立，扩大当地的信用消费规模，调整当地的 GDP 增长结构。
- ◆ 在全面提高当地企业资金能力和信誉的基础上，间接支持优秀的地方品牌产品的“名牌战略”。
- ◆ 作为城市信用体系运转的“副作用”，对周边相对落后和城市信用体系建设的后进地区产生良性的辐射作用。

根据社会信用体系的基本原理，城市信用体系也需要建立类型不同的两大系统，即城市的“征信服务系统”和“信用监管系统”。征信服务系统的建设工作多由市政府推动，但应该是市场化运作的。信用监管系统则是当地政府一些部门的监管系统，性质更接近对原有的信用监管

职能和设施的“升级换代”，使市政府各个部门的监管职能和设施更适应当地信用经济的发展，对企业和个人信用行为的监管工作更有针对性，提高政府的监管工作水平。

政府的信用监管系统是为了实现政府的监管功能，属于政府内部的监管设施和功能方面的建设或改进。在积极争取中央财政支持的情况下，系统主要应该由市财政出资进行建设和维护。近年来，中央政府的一些部门已经在建设本系统的信用监管设施，或者已经将本部门的信用监管系统建设列入规划，例如银行、工商、税务、海关等部门。所以，鉴于中央政府中有监管职能的部门已经开始投入资金建设或改善其信用监管设施，作为城市级别的政府，有些信用监管设施的建设，只需要在当地做出一些配合和适当的补充。

对比政府的信用监管系统，征信服务系统是“大系统”，不仅作用的范围大，作用的深度也非常大，其作用会渗透到城市的每个角落，具体作用到每个居民或外来常住人口。因此，欲建设城市信用体系的地方，这是市政府应该下大力气推动建设的系统，而且在设计中就要对将来的作用结果有一个深思熟虑的建设指导方针。

在组成部分方面，一个功能比较完善的城市信用体系大概需要建立“六个子系统”以及“两个机制”。这是通过分析社会信用体系比较完善的发达国家的市场信用环境基础上研究发现和总结出来的。一个城市的信用体系通常由下列“子系统”组成：

- ◆ **征信数据整合系统：**通常以“联合征信平台”的形式出现。联合征信平台采用大数据库方式工作，它界定、整合、处理和传播当地的企业和个人信用信息，并形成征信数据。在征信市场上，联合征信平台是企业征信系统和个人征信系统的主要数据供应机构。同时，联合征信平台还可以提供征信数据形式支持市政府各个部门的信用监管系统运行。
- ◆ **企业征信系统：**该系统的作用是提供企业征信报告产品和服务，即帮助当地的企业规避来自其客户失信的风险。同时，通过该系统的工作，能够提高本地企业信誉和透明度问题，降低市场

信用交易双方的信息不对称程度，支持当地企业建立企业信用制度，扩大当地企业间的赊销赊购规模。

- ◆ 个人征信体系：提供消费者信用调查报告产品和服务，为城市居民建立信用档案，评价消费者的信用价值，扩大各类信用消费，也扩大信用卡和赊购卡等信用工具的发行。在社会意义方面，该系统的运行，将改进当地居民的信用行为，提高当地居民诚实守信的意识，也有可能增加当地居民的就业水平。
- ◆ 信用担保体系：解决当地中小企业融资问题，降低当地商业银行的信用风险，提高中小企业利用金融机构资金的能力。
- ◆ 失信惩戒机制：形成企业和个人失信记录的警示和传播机制，形成对失信企业和个人的市场联防，让失信企业和个人成为被拒绝信用交易的众矢之的，规范当地市场的经济秩序，保障信用交易规模的扩大。同时，形成对诚实守信的企业进行“物质奖励”的制度。
- ◆ 征信服务导航咨询系统：广泛介绍和宣传城市信用体系的各项功能，特别是由体系引进的各类征信服务，对当地的企业、个人和客商提供企业和个人征信服务指南，帮助赊销企业和授信机构解决所遇到的信用风险的控制和转移问题。同时，建立起信用管理专业技术的培训机制，培养当地的信用管理专业人才。

除了上述六个子系统之外，在设计城市信用体系时，为了完善城市信用体系的功能，还要考虑两项特殊的建设工作，它们分别是下列的软工程：

- ◆ 诚信教育工程：根据中华文化的传统和西方文化相关部分，在中共中央十七届六中全会文件精神的指导下，配合《公民道德建设实施纲要》的实施，充分利用社会信用体系产生的正反两个方面的事例，对当地的企事业单位和全市居民进行全面且生动活泼的诚信道德教育，对失信行为形成经济打击的震慑和思想教育并举的局面，最终在当地形成诚实守信的先进文化。

◆ 政府守信的监督机制：政府公务员应该在守信方面起到表率作用，政府文件体现的政策和各级公务员的允诺应该得到兑现，政府的政策不能多变和常变。政府守信监督机制运行的目标是提高市政府各个职能部门的社会公信力。这是一种对政府公务员的言行进行约束的机制，这要求市政府对当地经济工作的管理水平大幅度提高，对所有的承诺要程序化和有预见性，体现政府政策和各级公务员允诺的严肃性。

### 3. 企业信用管理理论<sup>①</sup>

企业信用管理是一门专用管理技术，它是针对企业赊销和金融机构的授信业务所采取的科学管理方法。企业实施信用管理是要实现具体的市场目标，企业信用管理最主要的功能在于提高企业信用销售/赊销的成功率。在方法上，企业信用管理在追求最大限度地扩大赊销或信用工具投放的同时，控制来自客户的信用风险，追求将客户风险降低到一种合理程度即使企业取得销售利润最大的效果。

根据现行的企业信用管理理论，企业信用管理的基本功能有五项，如图 2-5 所示：



图 2-5 企业信用管理五项基本功能

大中型企业通常要建立一个独立的信用管理部门来实现信用管理功能，建立起防范、控制和转移信用风险的工作流程。

企业信用管理与企业内部的其他管理制度不同，要做信用管理工作，必须得到来自外部市场的技术支持。所谓的“技术支持”，是由

<sup>①</sup> 参见：中国就业培训技术指导中心组织编写，《信用管理师教程（套4册）》，中国劳动和社会保障出版社，2006—2009年版。

大征信行业（广义的征信行业）提供的。在中国，大征信行业由企业征信、个人征信（包括公共征信系统）、信用评级、信用保险、保理、商账追收、信用担保、信用管理咨询、市场调查等组成，如图 2-6 所示：

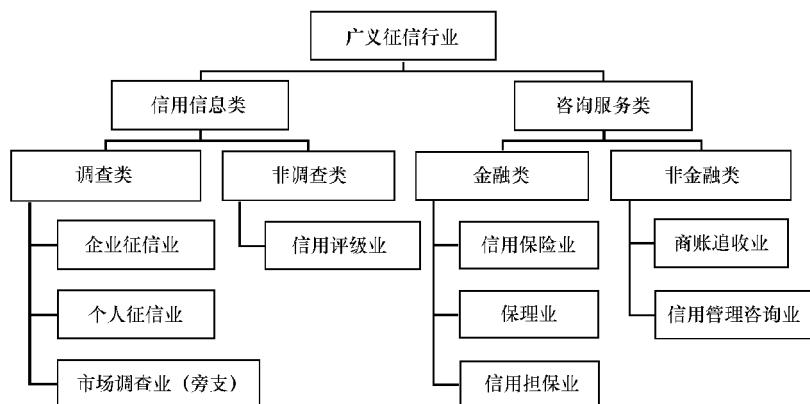


图 2-6 广义的征信行业及其分支行业

在一个城市，如果当地市场上不能提供门类齐全的征信报告产品和征信服务，企业信用管理功能就不可能实现，至少不能完善。

企业信用管理功能的实现和制度的建立是企业建立“企业信用制度”的第一步，企业信用管理制度是企业信用制度的组成部分。企业信用制度还包括企业守信制度<sup>①</sup>。

## 二、CEI 的指标体系框架

中国的社会信用体系经过十多年的建设，在征信系统建设方面取得了重大进展，形成了中国社会信用体系模式中的高效征信系统。在形式上，大规模的征信数据库基础设施建设，纵向的行业信用体系建设和横向的城市信用体系建设都取得了设计和建设经验。在配套设施和运行软环境设计方面，中国社会信用体系建设更是拥有极具特色的经验。在设计社会信用体系时，追求建设速度、运行效率，应付层出不穷的市场经

<sup>①</sup> 参见林钧跃：《论企业信用制度建设》，《中国标准化》，2009 年第 9 期，p14-17。

济秩序混乱问题曾是设计者们的初衷。

中国社会信用体系模式的特点是征信系统与其运行的市场软环境同步建设，如图 2-7 所示，十项内容齐头并进地开始建设，这为 CEI 的指标体系形成提供了参考。

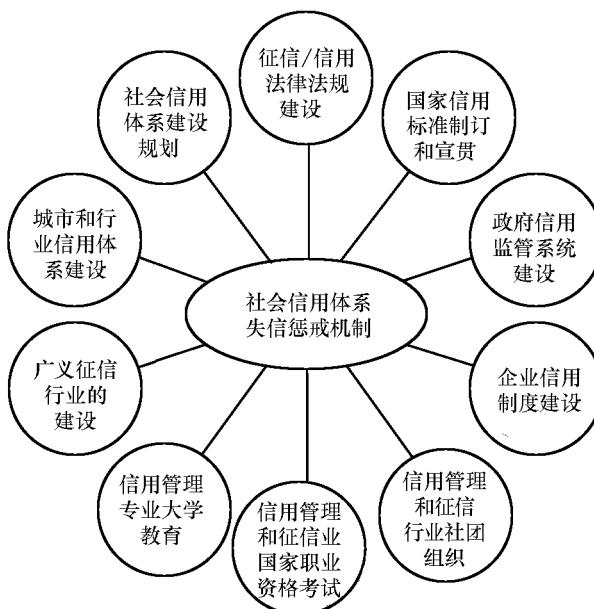


图 2-7 中国社会信用体系模式示意

CEI 指数是基于社会信用体系原理及城市信用体系的理论而设计的。在设计 CEI 指数时，课题组遵从以下指导性原则：

- ◆ 科学性原则：即从城市信用环境建设的实际出发，以社会信用体系原理及城市信用体系理论为基础，形成 CEI 综合指数和分类指数合理的生成路径和严谨、科学的计算体系，并使最终结果符合统计理论的要求。
- ◆ 导向性原则：指标体系要充分发挥导向、引领作用，激励各城市进一步加强社会信用体系建设，切实有效地改善商业信用环境。
- ◆ 可操作性原则：指标选择应具有代表性，同时兼顾统计数据的

可获得性，使指标可采集、可量化、可对比。

- ◆ 代表性原则：每个指标的选择力求避免特征上的交叉，各个指标有明显的差异，以确保指标间具有代表性和可比性。
- ◆ 重大事件标准化处理原则：为了对重大事件所产生影响的评价达到科学化和制度化要求，需要建立评估标准。
- ◆ 企业视角原则：在指数设计上，以反映企业信用管理需求为目标，在指标选取、权重确定、数据搜集、计算方法等方面遵循社会信用体系的应有内涵，同时以企业的切身感受来验证指标体系及指数设计的科学性和合理性。

### 三、CEI 指数的指标体系设置

根据以上原则，城市商业信用环境综合评价指标体系具体包括信用投放、企业信用管理功能、征信系统建设、政府信用监管、失信违规行为、诚信教育及企业感受七个部分，构成评价指标体系的一级指标。由于一级指标比较抽象，因此课题组在每个一级指标下设置了二级指标（即准则层），一级指标和二级指标构成的指标体系框架如图 2-8 所示。

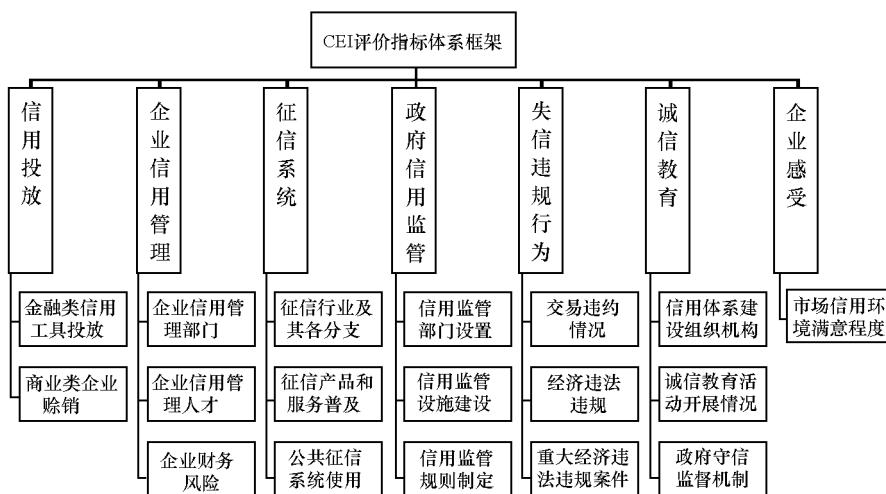


图 2-8 CEI 评价指标体系框架

最后在每个二级指标下设置若干三级指标来具体描述每个二级指标，从而构成了 CEI 的评价指标体系（见表 2-1）。

表 2-1 中国城市商业信用环境指数（CEI）评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
信用投放	金融类信用工具投放	商业银行消费信贷余额与 GDP 比例 中小企业信贷额度占银行信贷额度比重
	商业类赊销	赊销合同数目占销售合同数比重 赊销合同金额与 GDP 比例 赊销合同履约金额占赊销合同金额比例
企业信用管理	企业信用管理部门	设立信用管理部门的企业所占比例 大型征信机构的客户分布数量
	企业信用管理人才	信用管理师国家职业资格考试人数占从业人员比重 参加政府信用管理岗位技能培训人数占从业人员比重 当地大学信用管理专业毕业生数
	企业财务风险	Themis 上市公司财务风险预警指数
征信系统	征信行业发展	征信机构类型齐全程度 征信机构数量
	征信产品与服务	征信产品和服务门类齐全程度
	公共征信系统使用	年度企业征信系统查询次数与企业数之比 年度个人征信系统查询次数与人口数之比
政府信用监管	监管部门设置	设立政府信用监管部门数量
	监管设施	政府信用监管部门设施升级/完善程度 是否设立政府信用监管部门的黑名单系统
	信用交易规则制定与执行	地方制定的信用相关法律、法规、文件的数量 地方制定的信用标准数量 信用国家标准推广情况

续表

一级指标	二级指标	三级指标
失信违规行为	经济违法违规	经济诈骗案件数目 经济诈骗案件金额 产品/商品假冒伪劣案件数目
	重大失信违法违规案件	重大失信案件 贪污腐败案件
诚信教育	信用体系建设 组织机构	党政机关是否成立诚信教育工程领导机构 政府是否设立社会信用体系建设领导机构
	诚信教育开展状况	年度举办诚信教育宣传活动次数 党政机构诚信相关网站、视频建设情况
企业感受	企业对信用环境满意状况	调查问卷，共涉及 30 多个指标 <sup>①</sup>

#### 四、CEI 的综合评价方法

CEI 要全面反映城市商业信用环境的各个方面，最终将有数十个影响因素，因此其计算必然是利用综合评价方法进行的。

在综合评价过程中，有两个必需的步骤：一是对不同计量单位的指标数值进行同度量处理，以消除量纲的影响。二是对经过处理后的指标值（变量值）进行汇总，计算综合评价指数或综合评价分值。因此，进行综合评价，必须首先确定单项指标的无量纲化方法和对单项指标值进行汇总的合成方法。在此基础上，如果选用线性加权等合成方法，还需确定指标体系中各指标的权数，以保证评价的科学性。因此，要计算 CEI，课题组须解决三个主要问题，它们分别是：无量纲化方法的选择，多指标合成方法的选择，指标权重的确定。

<sup>①</sup> 问卷的具体内容请见附录 1。

### 1. 无量纲化方法

根据 CEI 指标的特点，课题组采用了功效系数法对 CEI 的三级指标进行无量纲化。具体方法如下。

利用多目标规划原理中的功效系数加以改进，可得到综合评判的分数的方法，此法称为功效系数法。借助功效系数，在确定各单项指标的上限值和下限值的基础上，把各单项指标值转化成可以度量的评判分数，即单项评价值。将第  $i$  个指标的实际值记为  $X_i$ ， $X_{\min}^i$  和  $X_{\max}^i$  分别为该指标的最大值和最小值， $Z_i$  为无量纲化后的评价值，则：

对于正指标（即指标值越大越好的指标），常规的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_i - x_{\min}^i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 100$$

改进的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_i - x_{\min}^i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 40 + 60 \quad (1)$$

对于改进的功效系数法，单项评价值在 60 ~ 100 之间。

对于逆指标（指标值越小越好的指标），改进的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_{\max}^i - x_i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 40 + 60 \quad (2)$$

功效系数法的评价值能够反映出评价指标的数值大小，体现各评价对象之间的差距。而且，与指数法相比，它能限定单项评价值的取值范围，控制单项评价值的差距。

为了便于理解及与通常的习惯相一致，课题组采用改进的功效系数法（即对正指标采用式（1），对逆指标采用式（2）），将无量纲化后的指标的评价值限定在 60 ~ 100 之间。

### 2. 多指标合成方法模型

有了经无量纲化处理后的单项指标值，就可以利用相应的数学模型将单项指标值进行合成，从而得到综合评价值。单项指标值合成综

合评价值的方法很多，根据本研究的特点及其需要，由于 CEI 的评价指标体系中既有定量指标，又含有大量定性指标，为了得到可以直接进行比较的直观结果，并且希望有较强的解释性和可操作性，因此课题组选用线性加权法对不同城市的商业信用环境进行综合评价。具体方法如下。

设各个指标的权重为  $W_i$ ，将城市商业信用环境评价指标体系中的 34 个指标无量纲化后的评价值  $Z_i$  与其权重按公式（3）计算就得到 CEI 指数：

$$\text{CEI} = \frac{\sum_{i=1}^{34} Z_i W_i}{\sum_{i=1}^{34} W_i} \quad (3)$$

### 3. 指标权重的确定

目前确定权数值的方法较多，基本上可以归结为两大类：客观赋权法和主观赋权法。客观赋权法就是从定量分析的角度出发，根据具体指标数值所提供的信息量的大小来计算确定相应指标的权数。客观赋权法主要有主成分分析法、因子分析法、熵值法、标准离差法。主观赋权法就是从定性分析的角度出发，根据指标在综合评价体系中的重要程度和作用大小，人为地给定相应的权数。目前，学界多采用的是德尔菲法（Delphi Method）和层次分析法（AHP）。

主观赋权法的优点在于能够考虑到客观的实际情况，使得指标的权数更具有现实意义。缺点是采用主观赋权法不可避免地带有人为因素，使得确定的权数带有主观随意性。

由于课题组对城市商业信用环境评价的目的之一是发挥 CEI 的导向作用，促进城市社会信用体系的建设与完善，评价指数中的每个指标均有其明确的经济意义，因此，课题组采用了主观赋权法中的层次分析法（AHP）。为了克服主观赋权法中个别专家的人为因素的影响，课题组引入了 AHP 方法中较先进的群组 AHP 方法。具体操作步骤如下。

第一步：组建信用管理专家小组。根据需要与条件，课题组选择了 15 位信用管理领域内的权威专家组成一个专家小组，即“群组”。

第二步：实施评权过程。将设计好的需要信用管理专家填写的判断矩阵表格寄送给各位信用管理专家（群组成员），让信用管理专家们独立填写，并将结果在规定的时间内反馈给课题组。

第三步：专家意见合成。对群组成员提供的两两比较判断矩阵进行综合处理，求出最终的评价权数。

在综合处理专家的判断矩阵时，课题组采用了“权向量直接平均法”。根据每个专家给出的判断矩阵求出其权重，最后将这些权重进行算术平均。为了避免少数专家的“极端值”的影响，课题组采用了“去首去尾平均”的思路，即对每个指标的权重去掉最高值与最低值。这样可以保证平均意见不受极端值的影响。

#### 4. CEI 的数据来源

在测算 CEI 的过程中，课题组面临的最大问题就是各城市的信用信息采集问题，特别是反映各城市的社会信用体系建设方面的信息。所幸的是，由于 CEI 的研制单位隶属于征信行业，在信用信息采集方面拥有一些独具特色的优势。另外，由于信息技术的发展，很多信用信息和用于核实目的的数据可从互联网上搜索得到。

信用信息的采集需要按照统一的标准和规范，严格根据技术定义进行搜索和采集。课题组对各项基础指标的定义和标准进行了严格规范，从而为取得各个城市可比的指标数据信息奠定了一个良好的基础。

课题组要求信用信息取自权威的渠道，2013 年度所采用的信息源包括：

- ◆ 主流征信机构：企业信用管理水平和人才、各地征信市场成熟程度（例如征信报告产品的销售量与企业数比例）、征信系统建设情况等方面的数据主要来源于这一渠道。
- ◆ 政府统计数据：各城市社会经济发展方面的统计指标均来源于此渠道。
- ◆ 政府信用监管部门：政府信用监管设施和措施、企业失信违规行为、诚信教育活动开展等方面的数据基本上来源于此渠道。所采集的信息主要来自对地方党政部门的信用相关网站搜

索。由于课题组对各项指标的定义和标准进行了规范和统一，设计了一套专用的信用信息采集单，还对搜索方法制定了标准化的程序，从而基本保证各城市评价指标数据的一致性和可比性。

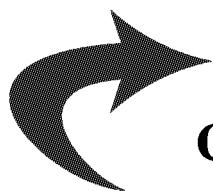
- ◆ 间接权威数据：例如企业财务风险测度的数据，课题组采用了 Themis 财务风险预警模型<sup>①</sup>关于中国上市公司财务风险度量的数据和评估结果。
- ◆ 研制单位调研的数据：本研究有一大特点，即在 CEI 评价指标体系中设置了“企业感受”这一项指标。该系统的得分并不直接用于最终的评价，而是对综合评价的结果起着验证作用。“企业感受”部分共设置了 41 个问题，利用研制单位遍布全国的调研点以及呼叫中心按照分层随机抽样的方法对各城市的企业进行调研。

2013 年 CEI 信息采集时课题组仍然使用了专业的信息搜索/自动抓取软件，在上千个政府网站和数百个专业网站上采集了大量的信用信息，并自动取得信息项列表。采用这种方法，丰富了课题研究的信用信息来源。随着社会信息化水平的提高，这一方法发挥的作用也将会越来越大。

主流征信机构一直是课题组的重要信用信息来源。在 2013 年度的 CEI 信息采集过程中，课题组分别得到了信购信用管理有限公司、大连倍通信用管理有限公司、赛弥斯信用信息咨询（北京）有限公司等业内征信机构的大力支持，课题组对这些机构提供的数据和技术表示衷心的感谢！今后，课题组将采用来自更多征信机构和其他能提供大覆盖面的权威数据源机构的支持，力争获取更多、更丰富的高质量信用信息。

---

<sup>①</sup> Themis 财务风险预警模型是一套根据企业在破产前的经营特点，以破产企业财务指标异常状况为理论分析依据，用于判断企业财务风险和预测企业破产的经验分析模型。Themis 财务风险预警模型是由日本权威的财务风险预警专家伊藤祥司先生于 1987 年创建。



CEI 综合评价结果

## 第3章 中国城市2012年度CEI排名

作为2013年度的研究成果，课题组对全国285个地级及以上城市的CEI进行了测算，并编制出若干个评价结果制表。

为了消除由于城市规模及发展政策等方面的影响，与上一年度相同，在对CEI总指数进行无差异排名的基础上，课题组又将这285个城市分成两大类：一类是“大城市”，它们包括直辖市、副省级城市及省会城市（拉萨市未包括在内）。“大城市”共计35个。另一类城市是中等规模的地级市，地级城市共计250个，未包括贵州省的变更及新成立的海南省三沙市。课题组对这两类城市的商业信用环境指数分别进行排名，并将两类城市在2013年编制出的CEI排名与它们在2011和2012年发布CEI榜单进行了比较，形成了“2013中国大城市CEI得分、排序和名次升降”和“2013中国地级城市CEI得分、排序和名次升降”两个榜单。

为了更细致地考察各城市在商业信用环境各构成部分的差距，课题组还对全国285个城市的6个一级指标进行了排名，这些一级指标分别反映了当地市场上的信用投放量、当地企业的平均信用管理水平、当地的征信系统运行水平和征信服务获取的难易程度、当地政府的信用监管水平、当地市场上出现的经济失信违规行为比例、当地党政机关和民间开展诚信教育的规模和次数。这将有助于CEI的使用者考察各城市商业信用环境各构成部分的真实差距<sup>①</sup>。

---

① 一级指标的排名是无差异统一排名，未区分大城市和地级市。

## 一、CEI 指数—2012 综合评价结果排名榜

表 3-1 CEI 指数—2012 年中国大城市排名榜<sup>①</sup>

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
北京市	86.060	1	85.186	1	86.606	1
上海市	83.462	2	83.063	3	80.091	2
深圳市	82.676	3	81.276	5	75.566	6
银川市	81.018	4	79.732	8	77.152	3
宁波市	80.777	5	78.417	11	69.728	19
杭州市	80.720	6	83.530	2	73.347	14
广州市	79.945	7	76.897	20	72.568	17
海口市	79.641	8	79.255	9	74.697	8
兰州市	79.126	9	77.735	15	73.827	12
南京市	78.772	10	80.386	6	73.657	13
成都市	78.729	11	82.437	4	71.583	21
天津市	78.310	12	79.848	7	72.553	18
呼和浩特市	77.670	13	77.085	18	74.195	9
西宁市	77.616	14	79.139	10	75.759	5
合肥市	77.494	15	77.707	16	70.666	26
沈阳市	77.408	16	77.990	13	68.981	32
厦门市	77.396	17	76.970	19	69.862	27
西安市	77.326	18	76.624	22	76.183	4
贵阳市	77.264	19	77.834	14	72.806	12

<sup>①</sup> 依照惯例，2013 年编制的 CEI 榜单使用的是 2012 年度的数据，反映的是前一年（2012 年）的情况。课题组采集前一年数据的截止时间是第二年的 5 月 15 日，例如 2012 年度的数据采集是在 2013 年 5 月 15 日截止的。

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
南宁市	76.956	20	75.631	25	75.099	7
济南市	76.762	21	77.455	17	73.975	10
福州市	76.403	22	76.794	21	72.143	20
哈尔滨市	76.113	23	74.664	31	68.571	33
青岛市	76.025	24	75.114	28	69.540	31
昆明市	75.774	25	71.390	35	63.604	34
武汉市	75.553	26	74.771	30	73.184	15
大连市	75.538	27	75.179	27	71.074	24
长沙市	75.521	28	74.434	32	71.274	23
南昌市	75.465	29	74.987	29	71.298	22
长春市	75.404	30	78.278	12	72.171	19
太原市	75.342	31	75.356	26	73.851	11
石家庄市	75.039	32	75.908	24	69.835	28
重庆市	75.004	33	76.320	23	71.005	25
乌鲁木齐市	73.662	34	72.389	34	×	×
郑州市	73.423	35	72.587	33	69.830	29

表 3-2 CEI 指数—2012 中国地级城市排名榜

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
嘉兴市	79.513	1	79.771	1	67.752	50
扬州市	78.435	2	75.286	14	66.105	102
无锡市	78.230	3	77.259	3	68.754	27
芜湖市	77.324	4	77.390	2	67.648	52
佛山市	77.243	5	72.569	78	68.689	29
包头市	77.239	6	76.735	6	68.909	25

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
温州市	76.907	7	77.103	4	71.541	10
珠海市	76.617	8	74.872	19	66.811	78
本溪市	76.609	9	73.426	50	69.017	23
镇江市	76.131	10	74.792	20	66.079	106
南平市	75.986	11	76.995	5	67.768	47
衢州市	75.873	12	74.877	18	66.909	70
承德市	75.743	13	72.982	64	65.769	126
秦皇岛市	75.728	14	75.880	11	68.264	35
桂林市	75.663	15	73.497	48	66.445	91
绍兴市	75.620	16	72.724	74	66.041	108
北海市	75.613	17	75.939	10	73.603	3
苏州市	75.547	18	72.950	66	66.395	93
金华市	75.360	19	73.173	60	68.724	28
湖州市	75.308	20	75.122	16	66.867	75
永州市	74.863	21	72.615	76	×	×
柳州市	74.834	22	72.350	95	68.543	31
烟台市	74.815	23	73.139	63	66.819	76
张家口市	74.701	24	75.488	13	67.752	49
三亚市	74.697	25	73.309	55	76.177	1
淮南市	74.693	26	74.038	35	67.861	46
常州市	74.680	27	74.420	24	66.695	82
安庆市	74.595	28	74.378	25	67.517	58
台州市	74.495	29	72.521	85	67.961	43
丽水市	74.447	30	72.744	72	68.232	38

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
鞍山市	74.386	31	73.812	42	66.869	74
湘潭市	74.380	32	72.056	110	64.410	198
嘉峪关市	74.377	33	73.322	53	72.603	8
丹东市	74.358	34	73.776	43	66.178	97
铜陵市	74.316	35	76.026	9	69.284	20
辽阳市	74.185	36	73.625	47	66.898	72
中卫市	74.132	37	73.868	39	72.742	7
七台河市	74.114	38	74.086	31	68.802	26
宜昌市	74.073	39	75.104	17	67.638	53
三明市	74.044	40	72.559	80	66.079	105
泰州市	74.035	41	76.420	7	70.244	15
锦州市	74.019	42	73.836	41	67.229	65
丽江市	73.965	43	74.447	23	69.258	21
绵阳市	73.941	44	75.599	12	67.429	60
大同市	73.913	45	74.083	32	68.337	34
定西市	73.863	46	72.758	70	69.621	19
邢台市	73.841	47	74.116	29	66.815	77
清远市	73.827	48	73.162	62	65.637	135
东莞市	73.818	49	72.752	71	65.823	124
舟山市	73.805	50	73.866	40	71.116	11
马鞍山市	73.797	51	72.549	82	65.039	164
宁德市	73.783	52	72.695	75	65.728	128
黄山市	73.763	53	73.222	57	66.496	90
营口市	73.739	54	73.322	54	67.568	56

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
赤峰市	73. 667	55	75. 128	15	70. 089	16
宿迁市	73. 649	56	73. 275	56	66. 016	113
日照市	73. 626	57	72. 968	65	66. 555	87
南通市	73. 552	58	74. 181	27	68. 261	36
吴忠市	73. 546	59	74. 012	36	71. 099	12
宣城市	73. 490	60	72. 004	114	64. 807	176
淮安市	73. 383	61	73. 662	45	66. 037	109
东营市	73. 379	62	73. 189	59	68. 241	37
韶关市	73. 371	63	72. 146	105	68. 049	40
盐城市	73. 348	64	73. 382	52	67. 570	55
廊坊市	73. 329	65	76. 131	8	70. 075	17
遂宁市	73. 306	66	72. 731	73	65. 611	136
惠州市	73. 285	67	71. 531	141	63. 518	219
齐齐哈尔市	73. 194	68	71. 832	122	×	×
运城市	73. 080	69	74. 062	34	67. 867	45
白山市	73. 034	70	74. 527	22	×	×
临沂市	72. 988	71	72. 322	96	65. 710	130
阜新市	72. 975	72	72. 606	77	67. 560	57
云浮市	72. 848	73	73. 406	51	67. 273	64
鄂尔多斯市	72. 793	74	72. 900	67	74. 896	2
巴彦淖尔市	72. 764	75	74. 079	33	70. 978	13
鹰潭市	72. 748	76	73. 473	49	67. 423	61
驻马店市	72. 733	77	73. 906	37	66. 743	80
酒泉市	72. 702	78	71. 793	124	66. 007	115

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
金昌市	72. 684	79	72. 296	98	67. 283	63
安顺市	72. 660	80	71. 975	117	66. 744	79
盘锦市	72. 639	81	72. 565	79	67. 029	68
巴中市	72. 610	82	73. 899	38	70. 725	14
泉州市	72. 572	83	71. 173	154	66. 149	100
德州市	72. 526	84	71. 149	156	64. 776	179
朝阳市	72. 523	85	72. 281	99	65. 417	151
蚌埠市	72. 503	86	72. 192	101	65. 438	149
徐州市	72. 482	87	73. 216	58	67. 676	51
唐山市	72. 471	88	73. 645	46	66. 012	114
淄博市	72. 465	89	71. 384	146	64. 407	199
十堰市	72. 455	90	72. 044	111	66. 028	111
阳泉市	72. 446	91	74. 528	21	66. 171	98
威海市	72. 434	92	72. 509	86	64. 892	172
沧州市	72. 415	93	74. 302	26	68. 205	39
广元市	72. 327	94	72. 522	84	67. 968	42
肇庆市	72. 324	95	72. 131	106	65. 561	138
亳州市	72. 291	96	73. 172	61	72. 902	6
乌海市	72. 221	97	72. 764	69	73. 469	5
黑河市	72. 040	98	74. 108	30	69. 990	18
株洲市	72. 038	99	71. 091	158	64. 433	197
咸宁市	72. 001	100	72. 380	93	65. 082	162
达州市	71. 999	101	71. 565	138	64. 888	173
六盘水市	71. 964	102	73. 699	44	68. 373	33

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
广安市	71. 946	103	70. 530	182	64. 393	200
娄底市	71. 944	104	72. 185	103	71. 798	9
荆州市	71. 925	105	72. 457	88	65. 901	122
攀枝花市	71. 884	106	71. 173	155	64. 737	181
泸州市	71. 868	107	71. 653	133	65. 078	163
遵义市	71. 846	108	70. 672	174	65. 672	131
邯郸市	71. 829	109	72. 170	104	66. 022	112
雅安市	71. 828	110	71. 547	140	63. 824	212
武威市	71. 776	111	71. 380	147	66. 087	103
鹤岗市	71. 767	112	72. 432	90	×	×
长治市	71. 761	113	74. 158	28	68. 017	41
萍乡市	71. 742	114	71. 723	127	64. 664	186
中山市	71. 708	115	70. 370	189	64. 979	167
六安市	71. 680	116	71. 735	126	65. 128	160
石嘴山市	71. 644	117	70. 769	172	65. 264	155
宜春市	71. 623	118	72. 113	108	64. 911	171
白银市	71. 575	119	71. 840	121	66. 529	88
莆田市	71. 519	120	71. 708	132	66. 617	83
贺州市	71. 511	121	70. 010	196	63. 303	224
龙岩市	71. 475	122	72. 478	87	65. 480	144
连云港市	71. 451	123	71. 590	137	65. 912	121
平凉市	71. 398	124	72. 809	68	68. 541	32
滨州市	71. 367	125	70. 666	175	63. 900	210
上饶市	71. 340	126	70. 352	190	64. 805	177

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
汕头市	71. 305	127	71. 390	145	67. 082	67
抚州市	71. 299	128	71. 367	148	66. 710	81
泰安市	71. 283	129	69. 238	220	65. 483	142
怀化市	71. 275	130	70. 566	181	63. 182	228
保定市	71. 254	131	72. 304	97	66. 429	92
天水市	71. 253	132	70. 279	191	65. 941	120
张家界市	71. 244	133	71. 229	152	67. 755	48
晋城市	71. 196	134	71. 357	149	66. 499	89
宜宾市	71. 173	135	72. 397	91	65. 781	125
潍坊市	71. 165	136	72. 013	113	X	X
梅州市	71. 138	137	72. 116	107	68. 669	30
通辽市	71. 129	138	70. 913	167	66. 263	96
荆门市	71. 028	139	69. 893	199	64. 677	185
抚顺市	71. 018	140	71. 996	115	x	x
阜阳市	70. 961	141	70. 798	171	65. 316	154
贵港市	70. 943	142	72. 361	94	65. 362	153
鄂州市	70. 927	143	70. 083	195	63. 998	209
德阳市	70. 881	144	71. 875	120	65. 038	165
江门市	70. 865	145	68. 428	238	64. 444	195
信阳市	70. 844	146	72. 029	112	65. 111	161
辽源市	70. 840	147	69. 250	218	63. 223	226
景德镇市	70. 824	148	71. 638	134	64. 283	201
临沧市	70. 802	149	71. 969	118	67. 625	54
河池市	70. 793	150	71. 286	150	65. 448	147
陇南市	70. 775	151	72. 190	102	66. 028	110

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
普洱市	70.770	152	72.268	100	67.217	66
眉山市	70.756	153	70.799	170	62.944	233
昭通市	70.731	154	69.355	214	65.722	129
南充市	70.692	155	71.796	123	64.660	187
乐山市	70.673	156	71.451	143	65.558	139
衡水市	70.669	157	69.527	208	63.618	216
乌兰察布市	70.607	158	71.106	157	66.128	101
茂名市	70.605	159	69.181	222	62.018	241
揭阳市	70.585	160	68.972	227	64.218	204
通化市	70.517	161	71.273	151	64.837	174
黄石市	70.506	162	71.989	116	64.626	188
曲靖市	70.465	163	70.626	177	64.508	193
随州市	70.435	164	71.033	160	65.210	158
呼伦贝尔市	70.409	165	71.559	139	66.895	73
保山市	70.396	166	71.716	129	64.528	190
新余市	70.354	167	72.550	81	66.150	99
克拉玛依市	70.278	168	72.389	92	×	×
晋中市	70.214	169	72.443	89	64.956	168
聊城市	70.211	170	69.532	207	63.151	230
郴州市	70.121	171	67.672	244	63.474	221
固原市	70.057	172	70.972	163	×	×
黄冈市	70.029	173	71.880	119	64.224	203
衡阳市	70.005	174	70.379	188	63.156	229
邵阳市	69.993	175	69.507	210	64.698	184
玉溪市	69.949	176	69.988	197	63.207	227

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
玉林市	69. 880	177	70. 655	176	65. 536	140
平顶山市	69. 862	178	69. 827	202	64. 505	194
钦州市	69. 841	179	68. 488	236	64. 124	208
百色市	69. 830	180	69. 981	198	65. 860	123
襄阳市	69. 794	181	70. 577	180	64. 197	205
枣庄市	69. 790	182	69. 820	203	65. 473	146
葫芦岛市	69. 766	183	71. 756	125	66. 333	94
潮州市	69. 715	184	69. 186	221	×	×
滁州市	69. 688	185	71. 710	131	65. 250	156
牡丹江市	69. 646	186	71. 432	144	66. 589	84
赣州市	69. 639	187	69. 861	201	66. 085	104
吕梁市	69. 636	188	68. 988	226	62. 501	237
济宁市	69. 610	189	70. 119	193	65. 600	137
忻州市	69. 525	190	70. 236	192	65. 213	157
临汾市	69. 478	191	72. 102	109	64. 742	180
菏泽市	69. 475	192	69. 134	225	63. 535	218
来宾市	69. 341	193	70. 964	164	67. 899	44
大庆市	69. 302	194	69. 864	200	63. 407	222
张掖市	69. 286	195	71. 716	128	67. 309	62
湛江市	69. 259	196	69. 590	206	64. 919	170
防城港市	69. 228	197	71. 716	130	66. 979	69
绥化市	69. 146	198	71. 223	153	66. 567	85
资阳市	69. 121	199	70. 589	179	62. 817	235
漳州市	69. 090	200	71. 048	159	64. 793	178
梧州市	69. 080	201	68. 633	233	65. 651	133

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
莱芜市	69.013	202	70.682	173	65.950	118
铁岭市	68.973	203	69.163	224	64.252	202
延安市	68.931	204	71.637	135	69.013	24
宝鸡市	68.926	205	70.481	183	62.704	236
益阳市	68.895	206	68.668	232	62.265	240
焦作市	68.871	207	67.574	245	62.971	232
南阳市	68.858	208	68.796	229	65.981	116
庆阳市	68.817	209	70.928	165	73.543	4
孝感市	68.782	210	70.478	184	62.420	238
池州市	68.751	211	70.907	168	64.433	196
常德市	68.728	212	68.741	230	×	×
白城市	68.702	213	68.588	234	65.662	132
吉林市	68.701	214	71.483	142	65.438	148
淮北市	68.684	215	70.850	169	65.200	159
鸡西市	68.629	216	69.603	204	65.740	127
洛阳市	68.611	217	68.575	235	63.087	231
濮阳市	68.570	218	71.013	161	64.930	169
安康市	68.554	219	68.281	241	65.016	166
铜川市	68.501	220	71.591	136	69.080	22
伊春市	68.444	221	71.000	162	63.321	223
漯河市	68.411	222	68.054	242	63.673	215
咸阳市	68.382	223	70.416	185	65.529	141
汉中市	68.382	223	70.415	186	66.556	86
松原市	68.285	225	69.325	215	64.815	175
周口市	68.225	226	68.477	237	63.607	217

续表

城市名称	2012 得分	2012 名次	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次
三门峡市	68. 114	227	68. 942	228	64. 171	207
四平市	68. 099	228	68. 339	240	62. 418	239
河源市	68. 093	229	70. 927	166	66. 316	95
内江市	68. 063	230	69. 467	212	63. 822	213
朔州市	68. 004	231	69. 168	223	65. 377	152
新乡市	67. 935	232	69. 598	205	65. 949	119
商丘市	67. 862	233	70. 395	187	66. 076	107
许昌市	67. 723	234	68. 668	231	65. 481	143
自贡市	67. 638	235	69. 359	213	63. 291	225
渭南市	67. 621	236	70. 597	178	66. 899	71
九江市	67. 405	237	70. 114	194	65. 640	134
榆林市	67. 260	238	66. 875	247	64. 730	182
岳阳市	67. 207	239	68. 389	239	64. 524	191
宿州市	67. 202	240	69. 247	219	64. 522	192
汕尾市	66. 988	241	64. 414	251	63. 983	211
安阳市	66. 974	242	69. 527	209	65. 479	145
阳江市	66. 938	243	69. 261	217	62. 833	234
双鸭山市	66. 726	244	66. 623	248	64. 193	206
鹤壁市	66. 511	245	65. 689	250	64. 579	189
商洛市	66. 443	246	69. 289	216	67. 490	59
吉安市	66. 109	247	65. 954	249	64. 705	183
开封市	65. 709	248	67. 181	246	65. 424	150
崇左市	65. 525	249	67. 866	243	63. 775	214
佳木斯市	65. 320	250	69. 468	211	63. 484	220

## 二、CEI 指数—2012 五个一级指标排名榜

表 3-3 CEI 指数—2012 五个一级指标评价结果排名榜

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
海口市	1	天水市	1	上海市	1	北京市	1	北京市	1
昆明市	2	贵港市	2	北京市	2	西安市	2	天津市	2
西宁市	3	鹰潭市	3	广州市	3	天津市	3	上海市	3
兰州市	4	日照市	4	深圳市	4	南京市	4	七台河市	4
北京市	5	云浮市	5	重庆市	5	无锡市	5	马鞍山市	5
杭州市	6	承德市	6	天津市	6	上海市	6	银川市	6
南宁市	7	上饶市	7	沈阳市	7	徐州市	7	淮安市	7
三明市	8	忻州市	8	嘉兴市	8	重庆市	8	杭州市	8
银川市	9	阜阳市	9	成都市	9	银川市	9	淮南市	9
成都市	10	亳州市	10	榆林市	10	深圳市	10	景德镇市	10
西安市	11	益阳市	11	石家庄市	11	马鞍山市	11	深圳市	11
上海市	12	汉中市	12	南昌市	12	鞍山市	12	三亚市	12
南京市	13	阳泉市	13	南通市	13	中山市	13	唐山市	13
温州市	14	张家界市	14	杭州市	14	佛山市	14	呼和浩特市	14
厦门市	15	舟山市	15	芜湖市	15	遵义市	15	南京市	15
宁波市	16	吕梁市	16	武汉市	16	永州市	16	福州市	16
济南市	17	大庆市	17	酒泉市	17	六盘水市	17	武汉市	17
乌鲁木齐市	18	泸州市	18	贵阳市	18	杭州市	18	襄樊市	18
深圳市	19	沧州市	19	福州市	19	晋中市	19	长沙市	19
福州市	20	本溪市	20	苏州市	20	白山市	20	株洲市	20
贵阳市	21	永州市	21	黄山市	21	湘潭市	21	晋中市	21
金华市	22	通辽市	22	张家口市	22	广州市	22	沈阳市	22
南昌市	23	嘉峪关市	23	通辽市	23	包头市	23	鞍山市	23
武汉市	24	宣城市	24	大连市	24	沈阳市	24	徐州市	24
呼和浩特市	25	新余市	25	南京市	25	哈尔滨市	25	扬州市	25

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
丽江市	26	贺州市	26	合肥市	26	淮安市	26	泰州市	26
合肥市	27	扬州市	27	铜陵市	27	南通市	27	无锡市	27
舟山市	28	临沂市	28	安庆市	28	廊坊市	28	蚌埠市	28
天津市	29	连云港市	29	莆田市	29	苏州市	29	南昌市	29
广州市	30	焦作市	30	龙岩市	30	三亚市	30	鹰潭市	30
重庆市	31	郴州市	31	长沙市	31	大庆市	31	济南市	31
绍兴市	32	聊城市	32	湘潭市	32	武汉市	32	黄冈市	32
长沙市	33	朝阳市	33	云浮市	33	宁波市	33	常德市	33
大连市	34	湖州市	34	攀枝花市	34	合肥市	34	贵阳市	34
长春市	35	惠州市	35	连云港市	35	株洲市	35	西宁市	35
台州市	36	衢州市	36	温州市	36	石家庄市	36	中卫市	36
丽水市	37	池州市	37	昆明市	37	扬州市	37	克拉玛依市	37
哈尔滨市	38	牡丹江市	38	南宁市	38	泰州市	38	重庆市	38
珠海市	39	盘锦市	39	太原市	39	绍兴市	39	石家庄市	39
郑州市	40	龙岩市	40	大庆市	40	驻马店市	40	张家口市	40
沈阳市	41	长治市	41	青岛市	41	北海市	41	秦皇岛市	41
青岛市	42	怀化市	42	荆州市	42	成都市	42	邯郸市	42
定西市	43	东营市	43	无锡市	43	德阳市	43	太原市	43
嘉兴市	44	辽阳市	44	宁波市	44	泸州市	44	运城市	44
苏州市	45	宁德市	45	廊坊市	45	唐山市	45	包头市	45
嘉峪关市	46	泉州市	46	宿迁市	46	呼和浩特市	46	乌海市	46
湖州市	47	台州市	47	邢台市	47	盐城市	47	鄂尔多斯市	47
陇南市	48	绵阳市	48	包头市	48	嘉兴市	48	阜新市	48
衢州市	49	平顶山市	49	长春市	49	温州市	49	本溪市	49
廊坊市	50	上海市	50	哈尔滨市	50	芜湖市	50	大连市	50
秦皇岛市	51	乌兰察布市	51	黑河市	51	泉州市	51	盘锦市	51

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
吴忠市	52	三门峡市	52	牡丹江市	52	济南市	52	松原市	52
中卫市	53	驻马店市	53	徐州市	53	韶关市	53	哈尔滨市	53
无锡市	54	赣州市	54	盐城市	54	绵阳市	54	齐齐哈尔市	54
阜新市	55	合肥市	55	镇江市	55	攀枝花市	55	黑河市	55
淮南市	56	丽水市	56	舟山市	56	巴中市	56	鸡西市	56
黄山市	57	衡水市	57	亳州市	57	眉山市	57	绥化市	57
宁德市	58	衡阳市	58	滁州市	58	本溪市	58	盐城市	58
普洱市	59	黄山市	59	马鞍山市	59	太原市	59	常州市	59
三亚市	60	滁州市	60	南平市	60	大同市	60	苏州市	60
日照市	61	蚌埠市	61	三明市	61	运城市	61	嘉兴市	61
常州市	62	东莞市	62	泉州市	62	朝阳市	62	宁波市	62
张家口市	63	梧州市	63	厦门市	63	阜新市	63	绍兴市	63
平凉市	64	安顺市	64	漳州市	64	丹东市	64	安庆市	64
芜湖市	65	荆门市	65	萍乡市	65	鹤岗市	65	黄山市	65
雅安市	66	广州市	66	上饶市	66	镇江市	66	东营市	66
阳泉市	67	佛山市	67	宜春市	67	常州市	67	威海市	67
潍坊市	68	芜湖市	68	济南市	68	湖州市	68	十堰市	68
武威市	69	遂宁市	69	德州市	69	金华市	69	黄石市	69
池州市	70	滨州市	70	烟台市	70	黄山市	70	荆州市	70
临沧市	71	汕头市	71	临沂市	71	青岛市	71	随州市	71
石嘴山市	72	南平市	72	菏泽市	72	长沙市	72	湘潭市	72
南通市	73	石嘴山市	73	濮阳市	73	湛江市	73	邵阳市	73
葫芦岛市	74	郑州市	74	十堰市	74	柳州市	74	娄底市	74
石家庄市	75	德州市	75	黄冈市	75	安顺市	75	广州市	75
保山市	76	苏州市	76	鄂州市	76	延安市	76	清远市	76
佛山市	77	辽源市	77	黄石市	77	石嘴山市	77	梅州市	77

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
新乡市	78	漯河市	78	随州市	78	中卫市	78	惠州市	78
赣州市	79	杭州市	79	益阳市	79	锦州市	79	东莞市	79
固原市	80	淄博市	80	岳阳市	80	连云港市	80	佛山市	80
营口市	81	大同市	81	衡阳市	81	宿迁市	81	桂林市	81
天水市	82	濮阳市	82	永州市	82	宿州市	82	成都市	82
淮北市	83	盐城市	83	邵阳市	83	铜陵市	83	绵阳市	83
绵阳市	84	新乡市	84	汕尾市	84	安庆市	84	乐山市	84
大同市	85	雅安市	85	东莞市	85	贵港市	85	安顺市	85
连云港市	86	白银市	86	珠海市	86	广元市	86	安康市	86
昭通市	87	烟台市	87	佛山市	87	达州市	87	兰州市	87
中山市	88	天津市	88	海口市	88	平凉市	88	吴忠市	88
镇江市	89	丹东市	89	广元市	89	清远市	89	承德市	89
南平市	90	宁波市	90	乐山市	90	承德市	90	廊坊市	90
柳州市	91	南通市	91	自贡市	91	秦皇岛市	91	邢台市	91
铜陵市	92	淮北市	92	眉山市	92	呼伦贝尔市	92	朔州市	92
东莞市	93	嘉兴市	93	昭通市	93	六安市	93	大同市	93
宣城市	94	信阳市	94	咸阳市	94	龙岩市	94	阳泉市	94
乐山市	95	襄樊市	95	天水市	95	丽江市	95	晋城市	95
承德市	96	长沙市	96	定西市	96	普洱市	96	临汾市	96
泉州市	97	大连市	97	石嘴山市	97	阳泉市	97	吕梁市	97
鹤岗市	98	景德镇市	98	固原市	98	南昌市	98	赤峰市	98
莆田市	99	保山市	99	乌鲁木齐市	99	菏泽市	99	乌兰察布市	99
晋城市	100	深圳市	100	湖州市	100	宣城市	100	巴彦淖尔市	100
忻州市	101	厦门市	101	九江市	101	大连市	101	丹东市	101
佳木斯市	102	周口市	102	泰州市	102	南宁市	102	长春市	102
张掖市	103	柳州市	103	齐齐哈尔市	103	濮阳市	103	通化市	103

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
龙岩市	104	泰州市	104	唐山市	104	海口市	104	大庆市	104
晋中市	105	南京市	105	鸡西市	105	七台河市	105	双鸭山市	105
辽阳市	106	南昌市	106	襄樊市	106	萍乡市	106	牡丹江市	106
六安市	107	许昌市	107	巴中市	107	洛阳市	107	宿迁市	107
惠州市	108	株洲市	108	宜昌市	108	许昌市	108	南通市	108
泰州市	109	北京市	109	常州市	109	抚顺市	109	湖州市	109
广元市	110	包头市	110	朝阳市	110	新余市	110	衢州市	110
张家界市	111	宜昌市	111	开封市	111	赣州市	111	金华市	111
攀枝花市	112	韶关市	112	荆门市	112	贺州市	112	台州市	112
滨州市	113	江门市	113	三亚市	113	遂宁市	113	温州市	113
云浮市	114	玉林市	114	景德镇市	114	乌鲁木齐市	114	丽水市	114
河源市	115	广安市	115	达州市	115	邢台市	115	合肥市	115
邢台市	116	潍坊市	116	鹤岗市	116	吉林市	116	亳州市	116
蚌埠市	117	克拉玛依市	117	郑州市	117	通化市	117	南平市	117
乌海市	118	邢台市	118	秦皇岛市	118	淄博市	118	莆田市	118
桂林市	119	中山市	119	安阳市	119	焦作市	119	三明市	119
酒泉市	120	青岛市	120	南阳市	120	襄樊市	120	泉州市	120
宜昌市	121	吴忠市	121	中卫市	121	梅州市	121	厦门市	121
丹东市	122	常州市	122	呼和浩特市	122	惠州市	122	漳州市	122
扬州市	123	绍兴市	123	中山市	123	珠海市	123	龙岩市	123
临沂市	124	镇江市	124	绍兴市	124	肇庆市	124	宁德市	124
衡水市	125	茂名市	125	承德市	125	汉中市	125	萍乡市	125
宿迁市	126	眉山市	126	保定市	126	娄底市	126	德州市	126
安康市	127	六盘水市	127	衡水市	127	伊春市	127	淄博市	127
德阳市	128	徐州市	128	沧州市	128	抚州市	128	潍坊市	128
朝阳市	129	珠海市	129	邯郸市	129	潍坊市	129	青岛市	129

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
安顺市	130	成都市	130	晋城市	130	滨州市	130	临沂市	130
上饶市	131	济南市	131	晋中市	131	三门峡市	131	枣庄市	131
白银市	132	漳州市	132	呼伦贝尔市	132	平顶山市	132	莱芜市	132
锦州市	133	南阳市	133	乌兰察布市	133	南阳市	133	滨州市	133
九江市	134	曲靖市	134	巴彦淖尔市	134	宜昌市	134	菏泽市	134
湘潭市	135	来宾市	135	辽阳市	135	汕尾市	135	郑州市	135
江门市	136	营口市	136	鞍山市	136	江门市	136	洛阳市	136
金昌市	137	铜陵市	137	盘锦市	137	内江市	137	鹤壁市	137
烟台市	138	自贡市	138	双鸭山市	138	铜川市	138	安阳市	138
玉溪市	139	宝鸡市	139	淮安市	139	宝鸡市	139	濮阳市	139
黄石市	140	揭阳市	140	扬州市	140	邯郸市	140	开封市	140
齐齐哈尔市	141	温州市	141	金华市	141	临汾市	141	驻马店市	141
曲靖市	142	哈尔滨市	142	六安市	142	长春市	142	荆门市	142
安庆市	143	乐山市	143	池州市	143	白城市	143	孝感市	143
清远市	144	无锡市	144	宣城市	144	齐齐哈尔市	144	咸宁市	144
淮安市	145	三亚市	145	宁德市	145	黑河市	145	宜昌市	145
百色市	146	梅州市	146	抚州市	146	蚌埠市	146	张家界市	146
铁岭市	147	武汉市	147	吉安市	147	烟台市	147	益阳市	147
运城市	148	莆田市	148	潍坊市	148	枣庄市	148	岳阳市	148
河池市	149	肇庆市	149	威海市	149	莱芜市	149	衡阳市	149
鹰潭市	150	遵义市	150	日照市	150	安阳市	150	永州市	150
防城港市	151	重庆市	151	枣庄市	151	鄂州市	151	怀化市	151
十堰市	152	西安市	152	济宁市	152	黄石市	152	韶关市	152
钦州市	153	呼和浩特市	153	莱芜市	153	随州市	153	河源市	153
长治市	154	贵阳市	154	滨州市	154	岳阳市	154	潮州市	154
鄂尔多斯市	155	宿迁市	155	许昌市	155	东莞市	155	汕头市	155

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
本溪市	156	太原市	156	周口市	156	阳江市	156	揭阳市	156
漳州市	157	常德市	157	孝感市	157	钦州市	157	汕尾市	157
菏泽市	158	鞍山市	158	张家界市	158	防城港市	158	江门市	158
亳州市	159	七台河市	159	清远市	159	广安市	159	肇庆市	159
宜春市	160	临汾市	160	韶关市	160	雅安市	160	云浮市	160
北海市	161	北海市	161	梅州市	161	贵阳市	161	阳江市	161
榆林市	162	长春市	162	潮州市	162	昆明市	162	茂名市	162
东营市	163	马鞍山市	163	惠州市	163	玉溪市	163	湛江市	163
吕梁市	164	河池市	164	江门市	164	兰州市	164	南宁市	164
巴彦淖尔市	165	威海市	165	肇庆市	165	定西市	165	柳州市	165
鹤壁市	166	保定市	166	茂名市	166	张家口市	166	梧州市	166
盐城市	167	桂林市	167	湛江市	167	沧州市	167	北海市	167
南充市	168	济宁市	168	桂林市	168	长治市	168	来宾市	168
济宁市	169	宜春市	169	柳州市	169	巴彦淖尔市	169	贺州市	169
遂宁市	170	乌鲁木齐市	170	南充市	170	葫芦岛市	170	海口市	170
肇庆市	171	淮南市	171	泸州市	171	阜阳市	171	广元市	171
黑河市	172	通化市	172	宜宾市	172	淮南市	172	德阳市	172
邯郸市	173	荆州市	173	资阳市	173	三明市	173	广安市	173
临汾市	174	鄂尔多斯市	174	雅安市	174	厦门市	174	遂宁市	174
唐山市	175	湛江市	175	遵义市	175	上饶市	175	内江市	175
贵港市	176	石家庄市	176	曲靖市	176	宜春市	176	自贡市	176
威海市	177	福州市	177	普洱市	177	吉安市	177	泸州市	177
娄底市	178	泰安市	178	西安市	178	德州市	178	宜宾市	178
聊城市	179	丽江市	179	铜川市	179	东营市	179	攀枝花市	179
吉安市	180	武威市	180	渭南市	180	威海市	180	巴中市	180
沧州市	181	金华市	181	宝鸡市	181	鹤壁市	181	达州市	181

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
淄博市	182	抚州市	182	安康市	182	漯河市	182	资阳市	182
梅州市	183	阜新市	183	嘉峪关市	183	周口市	183	眉山市	183
抚州市	184	沈阳市	184	金昌市	184	荆门市	184	雅安市	184
汕头市	185	秦皇岛市	185	白银市	185	孝感市	185	遵义市	185
眉山市	186	黄石市	186	武威市	186	黄冈市	186	昆明市	186
平顶山市	187	运城市	187	张掖市	187	咸宁市	187	保山市	187
保定市	188	萍乡市	188	庆阳市	188	荆州市	188	延安市	188
湛江市	189	晋城市	189	平凉市	189	张家界市	189	铜川市	189
梧州市	190	六安市	190	西宁市	190	常德市	190	渭南市	190
阜阳市	191	洛阳市	191	吴忠市	191	桂林市	191	榆林市	191
汉中市	192	昆明市	192	朔州市	192	百色市	192	商洛市	192
荆州市	193	孝感市	193	阜阳市	193	来宾市	193	嘉峪关市	193
怀化市	194	湘潭市	194	七台河市	194	南充市	194	金昌市	194
新余市	195	西宁市	195	洛阳市	195	宜宾市	195	白银市	195
商洛市	196	咸阳市	196	平顶山市	196	临沧市	196	天水市	196
韶关市	197	邯郸市	197	丽水市	197	渭南市	197	武威市	197
洛阳市	198	南宁市	198	蚌埠市	198	咸阳市	198	酒泉市	198
鸡西市	199	赤峰市	199	驻马店市	199	金昌市	199	张掖市	199
渭南市	200	昭通市	200	陇南市	200	白银市	200	庆阳市	200
巴中市	201	攀枝花市	201	伊春市	201	天水市	201	平凉市	201
盘锦市	202	抚顺市	202	台州市	202	武威市	202	定西市	202
七台河市	203	宜宾市	203	淮南市	203	酒泉市	203	陇南市	203
信阳市	204	兰州市	204	鹰潭市	204	庆阳市	204	固原市	204
枣庄市	205	唐山市	205	鹤壁市	205	西宁市	205	保定市	205
鞍山市	206	张家口市	206	信阳市	206	克拉玛依市	206	衡水市	206
滁州市	207	安庆市	207	焦作市	207	保定市	207	沧州市	207

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
邵阳市	208	海口市	208	佳木斯市	208	忻州市	208	长治市	208
宿州市	209	乌海市	209	郴州市	209	赤峰市	209	忻州市	209
孝感市	210	银川市	210	漯河市	210	鄂尔多斯市	210	通辽市	210
徐州市	211	潮州市	211	阳泉市	211	乌兰察布市	211	呼伦贝尔市	211
宜宾市	212	黄冈市	212	怀化市	212	绥化市	212	朝阳市	212
乌兰察布市	213	岳阳市	213	鄂尔多斯市	213	亳州市	213	铁岭市	213
德州市	214	葫芦岛市	214	新乡市	214	南平市	214	抚顺市	214
白山市	215	白山市	215	商丘市	215	宁德市	215	辽阳市	215
贺州市	216	平凉市	216	绥化市	216	临沂市	216	营口市	216
通化市	217	伊春市	217	三门峡市	217	泰安市	217	锦州市	217
阳江市	218	绥化市	218	大同市	218	信阳市	218	葫芦岛市	218
鞍山市	219	德阳市	219	长治市	219	益阳市	219	白城市	219
咸宁市	220	鄂州市	220	忻州市	220	邵阳市	220	吉林市	220
景德镇市	221	汕尾市	221	临汾市	221	潮州市	221	四平市	221
伊春市	222	吉林市	222	吕梁市	222	茂名市	222	辽源市	222
商丘市	223	三明市	223	运城市	223	梧州市	223	白山市	223
宝鸡市	224	廊坊市	224	乌海市	224	玉林市	224	鹤岗市	224
玉林市	225	锦州市	225	赤峰市	225	崇左市	225	伊春市	225
庆阳市	226	酒泉市	226	阜新市	226	河池市	226	佳木斯市	226
许昌市	227	定西市	227	铁岭市	227	曲靖市	227	连云港市	227
双鸭山市	228	陇南市	228	抚顺市	228	保山市	228	镇江市	228
来宾市	229	黑河市	229	本溪市	229	昭通市	229	舟山市	229
黄冈市	230	安阳市	230	丹东市	230	安康市	230	宿州市	230
泰安市	231	宿州市	231	营口市	231	嘉峪关市	231	淮北市	231
赤峰市	232	齐齐哈尔市	232	锦州市	232	张掖市	232	阜阳市	232
达州市	233	十堰市	233	葫芦岛市	233	陇南市	233	滁州市	233

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
株洲市	234	晋中市	234	白城市	234	郑州市	234	芜湖市	234
驻马店市	235	商丘市	235	松原市	235	舟山市	235	铜陵市	235
开封市	236	南充市	236	吉林市	236	盘锦市	236	六安市	236
白城市	237	延安市	237	四平市	237	福州市	237	池州市	237
南阳市	238	巴中市	238	辽源市	238	佳木斯市	238	宣城市	238
随州市	239	庆阳市	239	通化市	239	九江市	239	九江市	239
揭阳市	240	铜川市	240	白山市	240	鹰潭市	240	新余市	240
资阳市	241	开封市	241	衢州市	241	开封市	241	赣州市	241
辽源市	242	清远市	242	宿州市	242	衢州市	242	上饶市	242
永州市	243	巴彦淖尔市	243	淮北市	243	景德镇市	243	抚州市	243
崇左市	244	朔州市	244	新余市	244	河源市	244	宜春市	244
呼伦贝尔市	245	铁岭市	245	赣州市	245	朔州市	245	吉安市	245
益阳市	246	莱芜市	246	聊城市	246	铁岭市	246	聊城市	246
萍乡市	247	临沧市	247	东营市	247	牡丹江市	247	烟台市	247
内江市	248	呼伦贝尔市	248	淄博市	248	乐山市	248	日照市	248
咸阳市	249	鹤壁市	249	泰安市	249	榆林市	249	济宁市	249
遵义市	250	咸宁市	250	咸宁市	250	晋城市	250	泰安市	250
包头市	251	邵阳市	251	常德市	251	辽阳市	251	三门峡市	251
泸州市	252	白城市	252	株洲市	252	营口市	252	焦作市	252
襄樊市	253	松原市	253	娄底市	253	松原市	253	新乡市	253
漯河市	254	四平市	254	河源市	254	四平市	254	商丘市	254
焦作市	255	鹤岗市	255	汕头市	255	辽源市	255	许昌市	255
荆门市	256	佳木斯市	256	揭阳市	256	双鸭山市	256	漯河市	256
安阳市	257	双鸭山市	257	阳江市	257	鸡西市	257	平顶山市	257
四平市	258	鸡西市	258	梧州市	258	台州市	258	南阳市	258
周口市	259	淮安市	259	贵港市	259	丽水市	259	信阳市	259

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
三门峡市	260	九江市	260	玉林市	260	淮北市	260	周口市	260
牡丹江市	261	吉安市	261	钦州市	261	莆田市	261	鄂州市	261
通辽市	262	枣庄市	262	北海市	262	漳州市	262	郴州市	262
抚顺市	263	菏泽市	263	防城港市	263	新乡市	263	珠海市	263
潮州市	264	随州市	264	崇左市	264	商丘市	264	中山市	264
朔州市	265	娄底市	265	百色市	265	十堰市	265	贵港市	265
延安市	266	河源市	266	河池市	266	衡阳市	266	玉林市	266
鄂州市	267	钦州市	267	来宾市	267	怀化市	267	钦州市	267
铜川市	268	防城港市	268	贺州市	268	揭阳市	268	防城港市	268
吉林市	269	崇左市	269	绵阳市	269	自贡市	269	崇左市	269
郴州市	270	百色市	270	德阳市	270	资阳市	270	百色市	270
衡阳市	271	广元市	271	广安市	271	商洛市	271	河池市	271
六盘水市	272	内江市	272	遂宁市	272	固原市	272	南充市	272
常德市	273	达州市	273	内江市	273	衡水市	273	六盘水市	273
汕尾市	274	资阳市	274	六盘水市	274	吕梁市	274	曲靖市	274
濮阳市	275	玉溪市	275	安顺市	275	乌海市	275	玉溪市	275
广安市	276	渭南市	276	玉溪市	276	通辽市	276	昭通市	276
太原市	277	榆林市	277	保山市	277	滁州市	277	丽江市	277
茂名市	278	安康市	278	丽江市	278	池州市	278	普洱市	278
岳阳市	279	商洛市	279	临沧市	279	聊城市	279	临沧市	279
松原市	280	金昌市	280	延安市	280	日照市	280	西安市	280
自贡市	281	张掖市	281	汉中市	281	济宁市	281	咸阳市	281
大庆市	282	固原市	282	商洛市	282	郴州市	282	宝鸡市	282
克拉玛依市	283	中卫市	283	兰州市	283	汕头市	283	汉中市	283
绥化市	284	阳江市	284	银川市	284	云浮市	284	石嘴山市	284
莱芜市	285	普洱市	285	克拉玛依市	285	吴忠市	285	乌鲁木齐市	285

注：其中诚信教育活动指标的数据采集标准和方法 2012 年均做了试验性调整。

## 第4章 2012年省域CEI年度排名

CEI的评价范围包括了除个别城市之外的所有地级及以上城市。因此，对于各省（自治区、直辖市）而言，其区域内所有城市CEI得分的算术平均值也可以在一定程度上代表该省（自治区、直辖市）的商业信用环境水平。课题组将此作为各省（自治区、直辖市）的CEI得分，其具体计算方法是计算省内各城市CEI得分的算术平均值。

对于北京、天津、上海和重庆四个直辖市，其CEI得分就是对它们排名时所使用的分数。由于青海省参加评价的城市只有西宁市一个，因此青海省的CEI得分用西宁市的得分代替。

给出各省的CEI平均值很有意义。我国不同地区、不同省份的信用经济发展有着非均质性。在省级行政区划下，信用经济的发展处于基本相同的阶段。鉴于此，区域和城市信用体系的设计和运行机制要体现相适应性。许多省级政府高度重视区域信用体系建设，而且会针对全省各个城市的信用体系建设制定规划，甚至建立排出试点工作的先后顺序。

图4-1给出了2012年各省CEI平均得分直方图及排名，并给出了CEI的全国平均值，该标识可以考虑用作对比的基准值。为了便于与2010及2011年的评价结果进行比较，表4-1给出了2010~2012年各省CEI得分排名，图4-2及图4-3分别给出了2011、2010年各省CEI得分直方图。

为了考察各省（自治区、直辖市）商业信用环境的优势与劣势领域，课题组还计算了各省（自治区、直辖市）一级指标得分的平均值。其计算方法与各省CEI得分的计算方法类似，即用该省内各城市的一级指标得分进行算术平均得到。

图4-4描述的是2012年各省（自治区、直辖市）CEI一级指标得分的雷达图。通过这些雷达图，可以将各省的情况与全国的平均水平进行比较，看出各省（自治区、直辖市）商业信用环境方面的优势与差距。



图 4-1 2012 年各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名

表 4-1 各省（直辖市、自治区）2010~2012 年 CEI 排名

城市	2012	2011	2010
北京	1	1	1
上海	2	2	2
天津	3	3	4
青海	4	4	3
海南	5	6	5
浙江	6	7	7
重庆	7	5	6
江苏	8	8	10
宁夏	9	9	8
福建	10	11	13
辽宁	11	15	12
贵州	12	13	14
河北	13	10	17
内蒙古	14	12	9
安徽	15	16	16
广东	16	22	15
甘肃	17	17	11
山东	18	21	20
新疆	19	14	--
四川	20	19	29
云南	21	23	24
湖北	22	20	23
广西	23	24	19
山西	24	18	22
湖南	25	29	28
江西	26	26	21
吉林	27	27	27
黑龙江	28	25	25
陕西	29	28	18
河南	30	30	26

注：新疆 2010 年未参与评价。

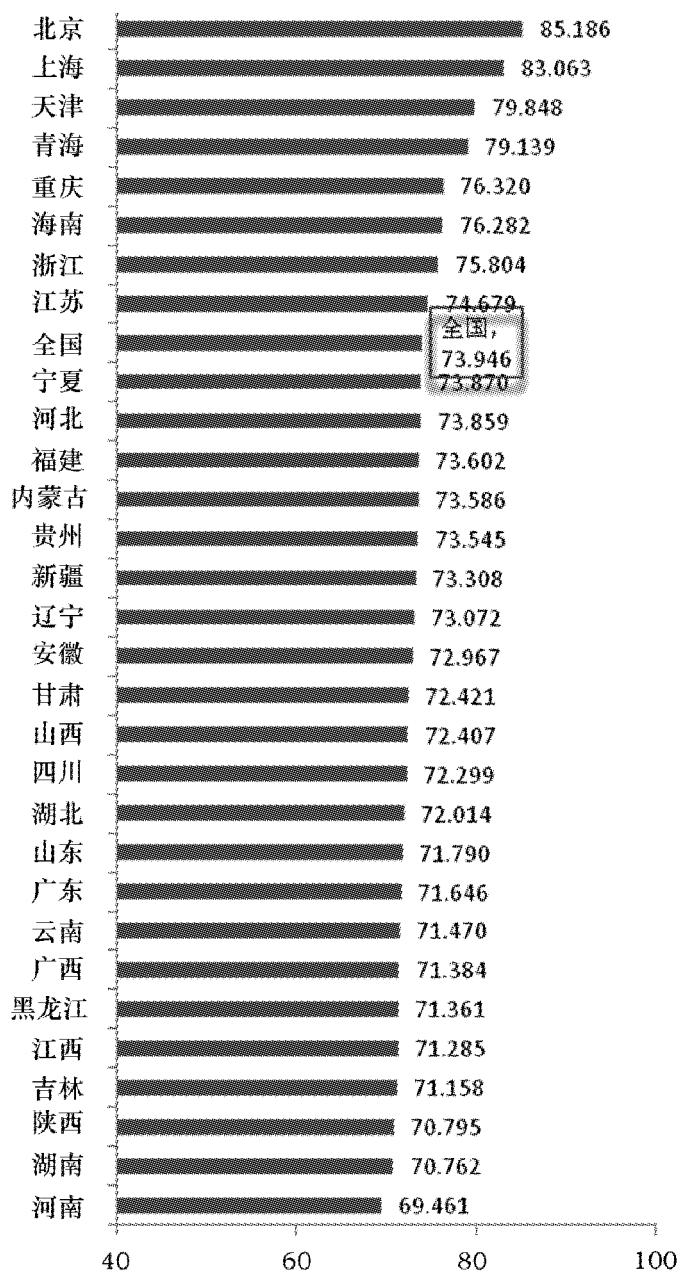


图 4-2 2011 年各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名

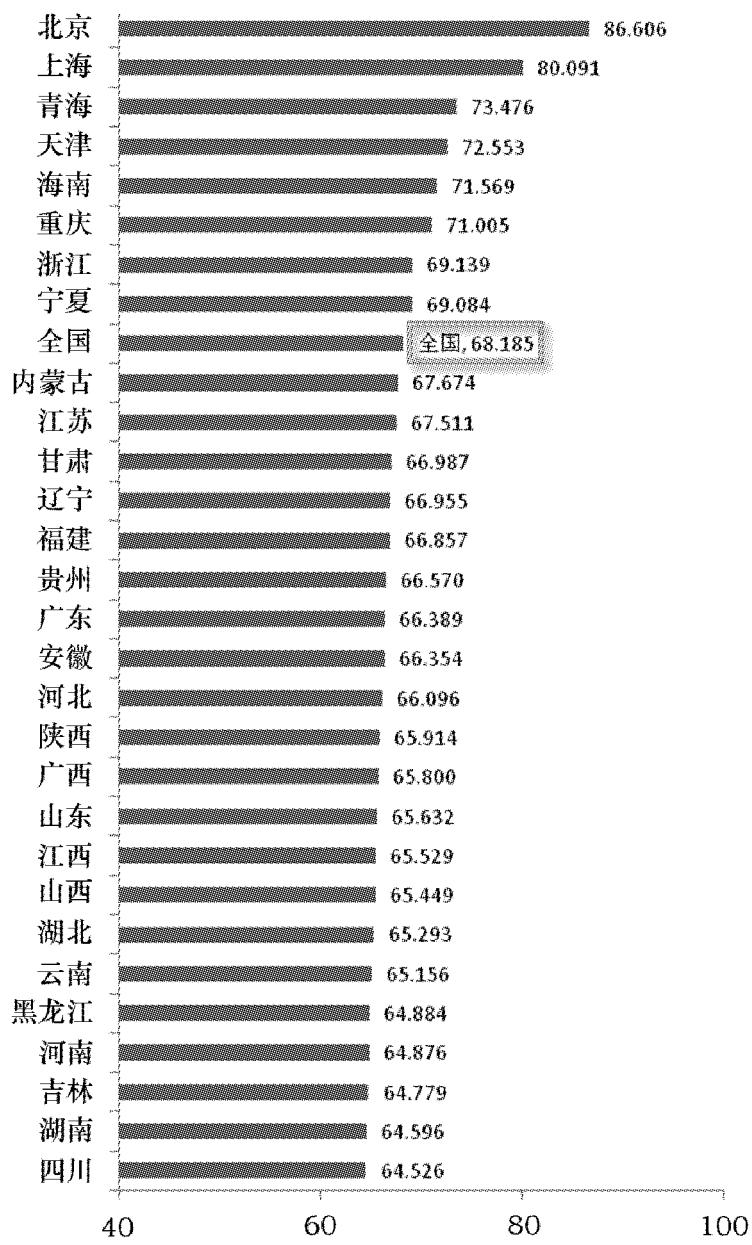
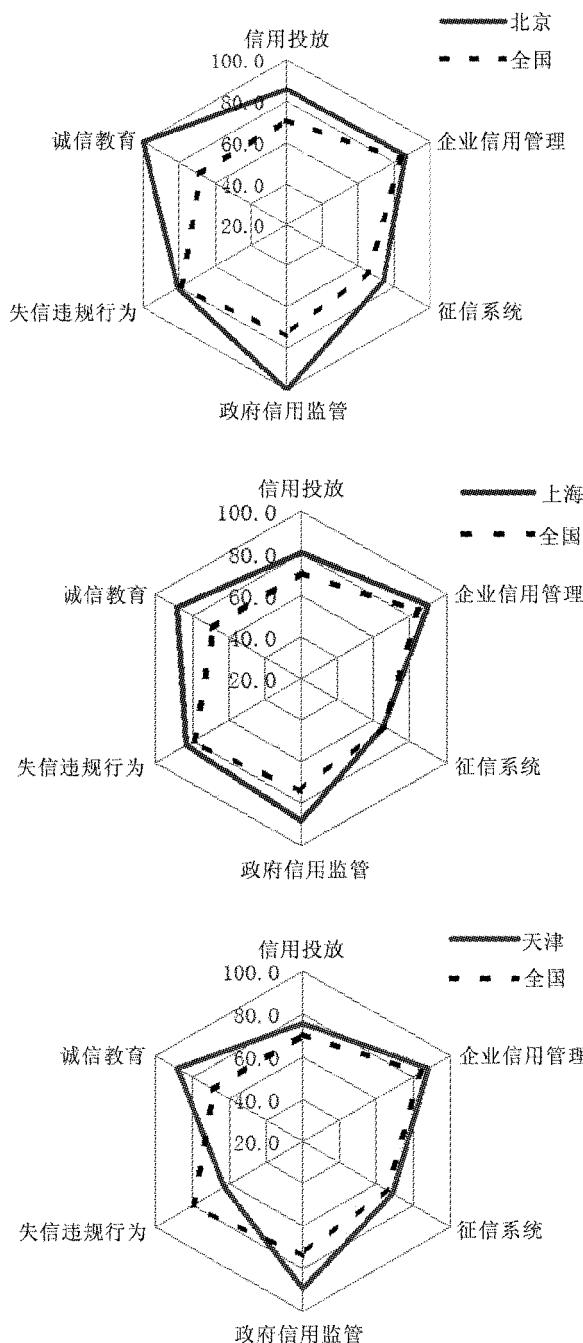
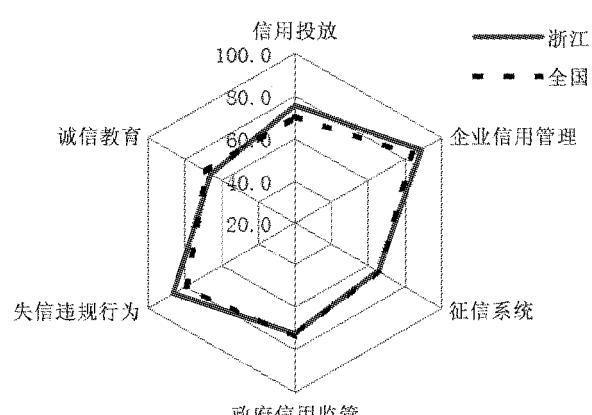
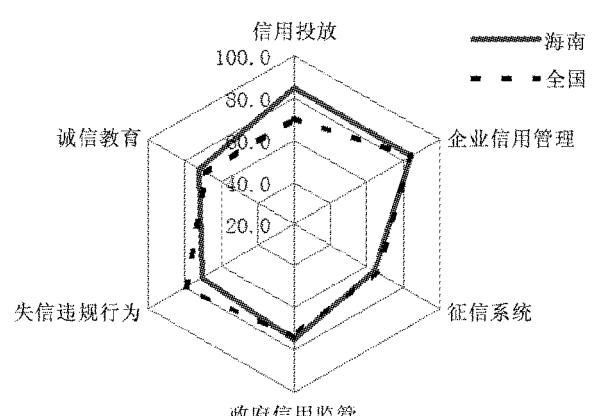
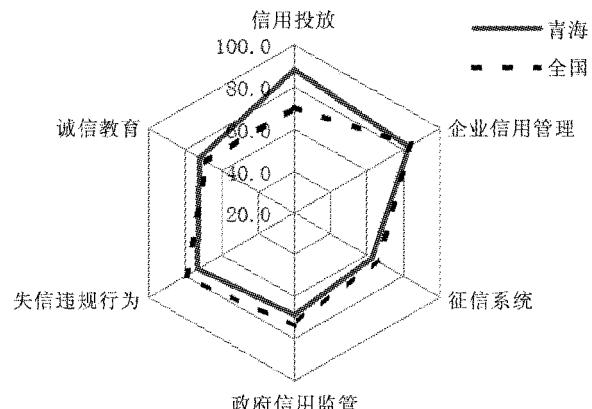
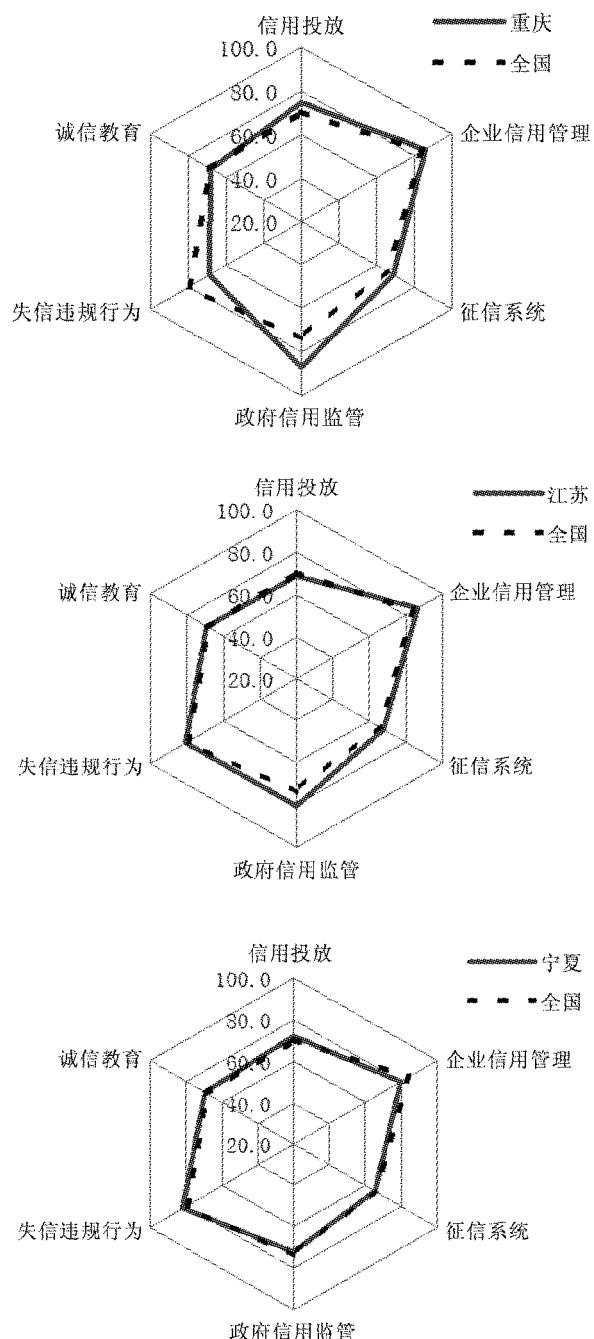
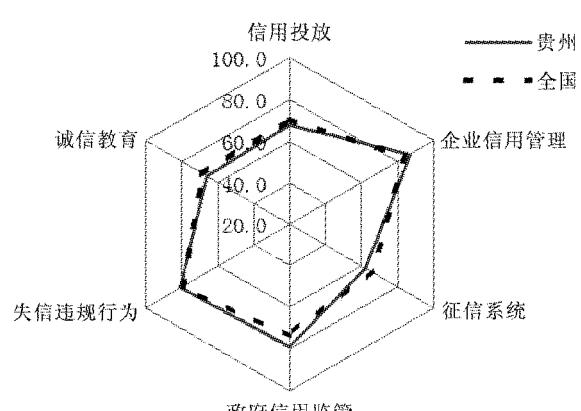
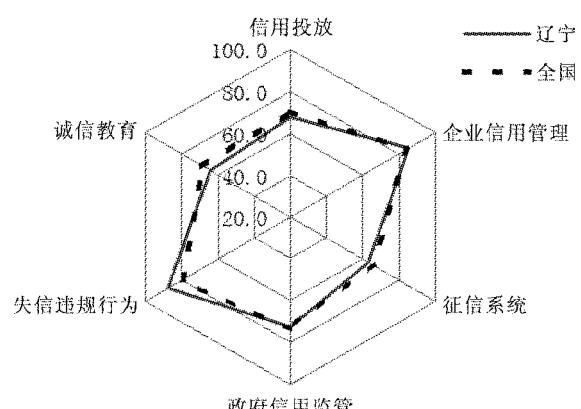
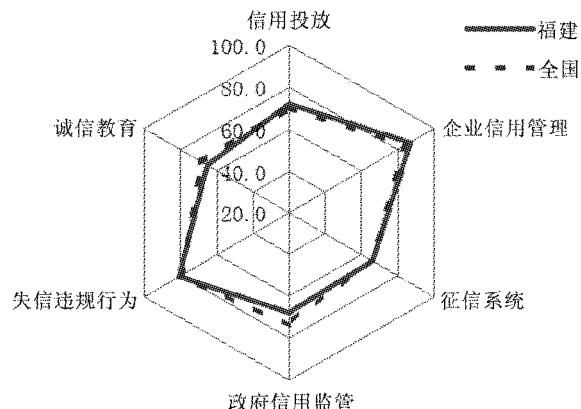


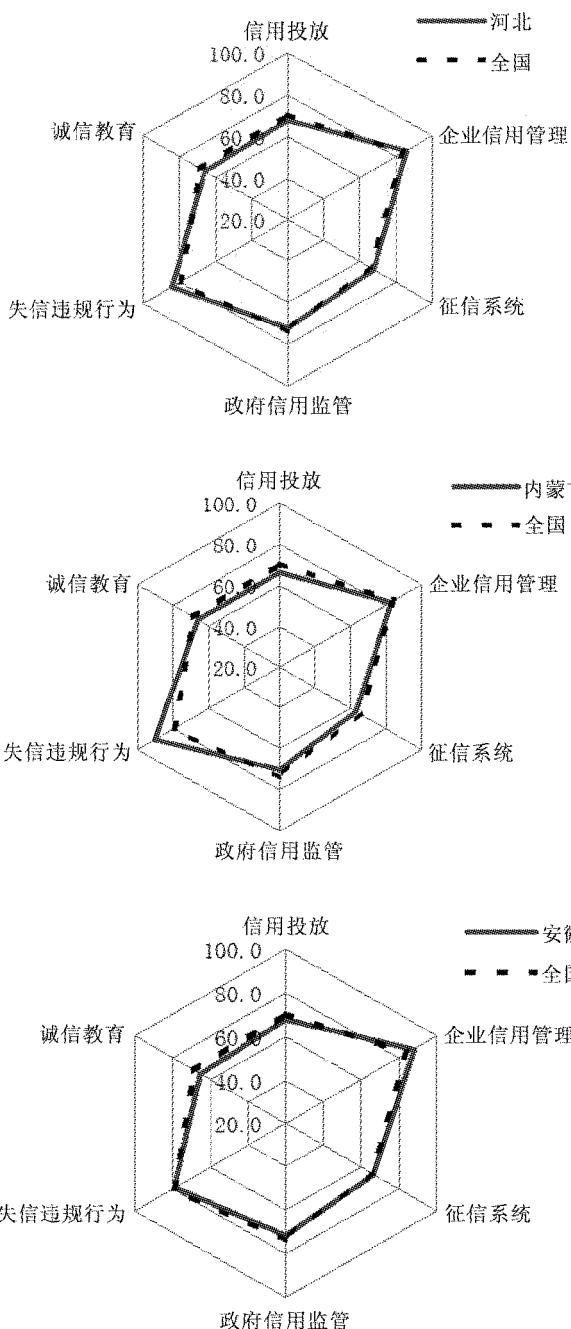
图 4-3 2010 年各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名

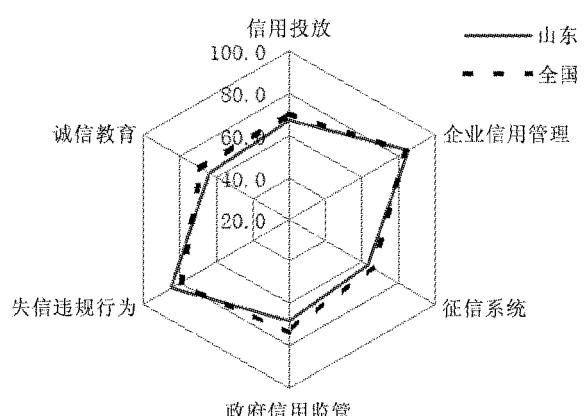
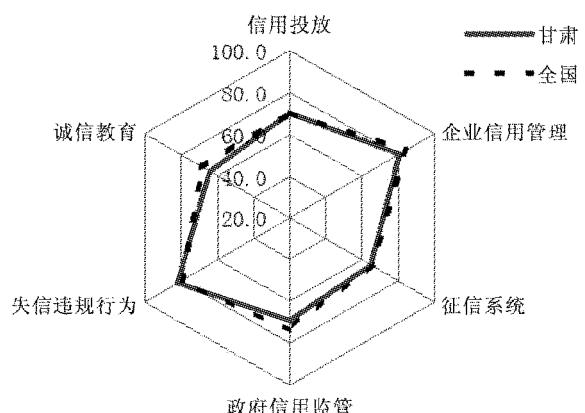
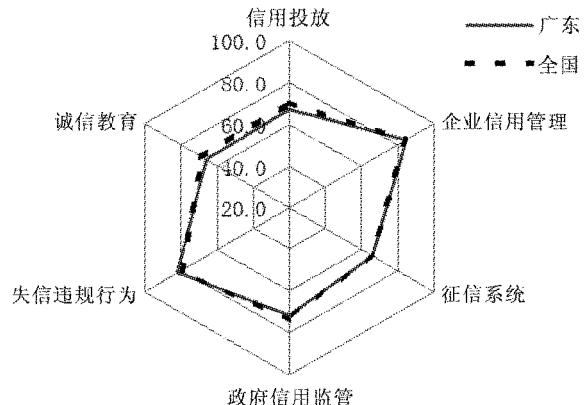


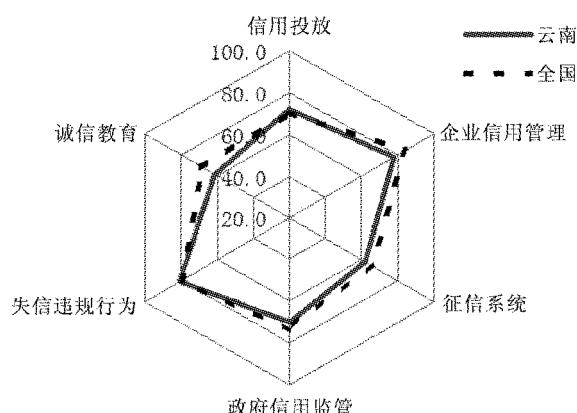
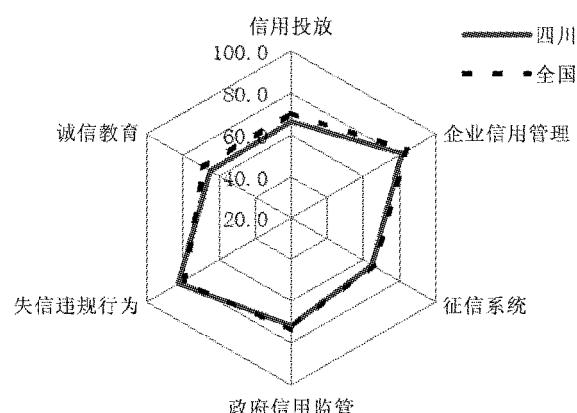
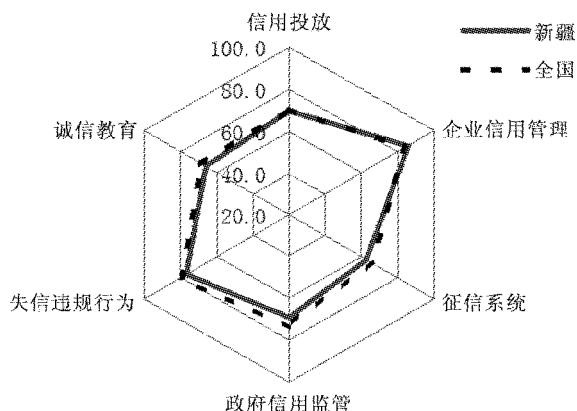


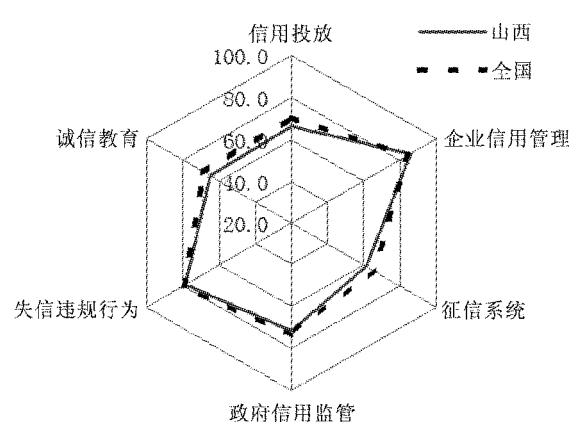
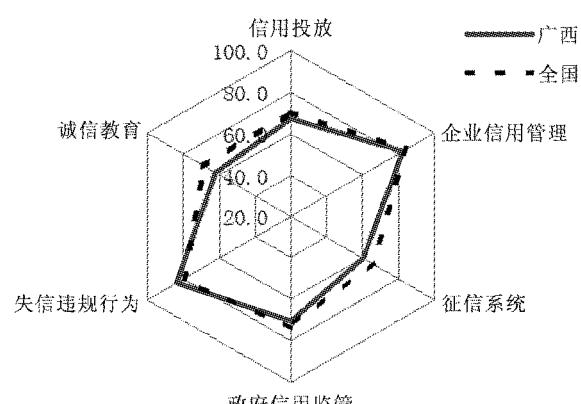
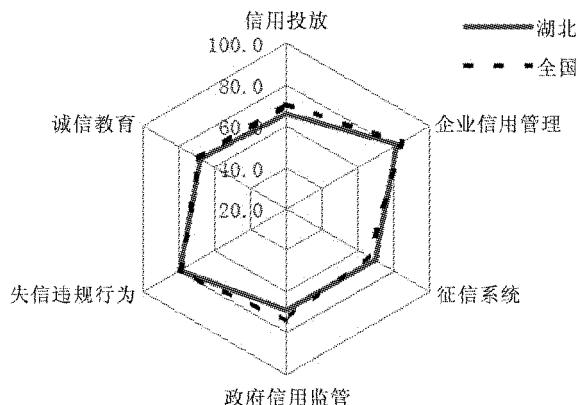


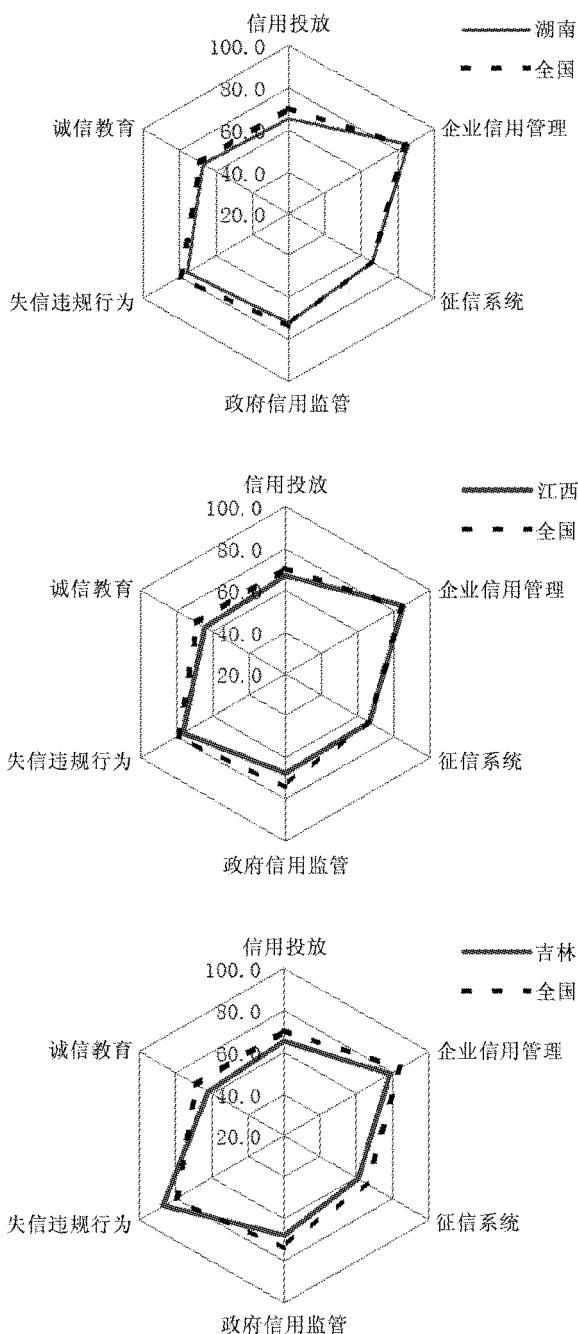












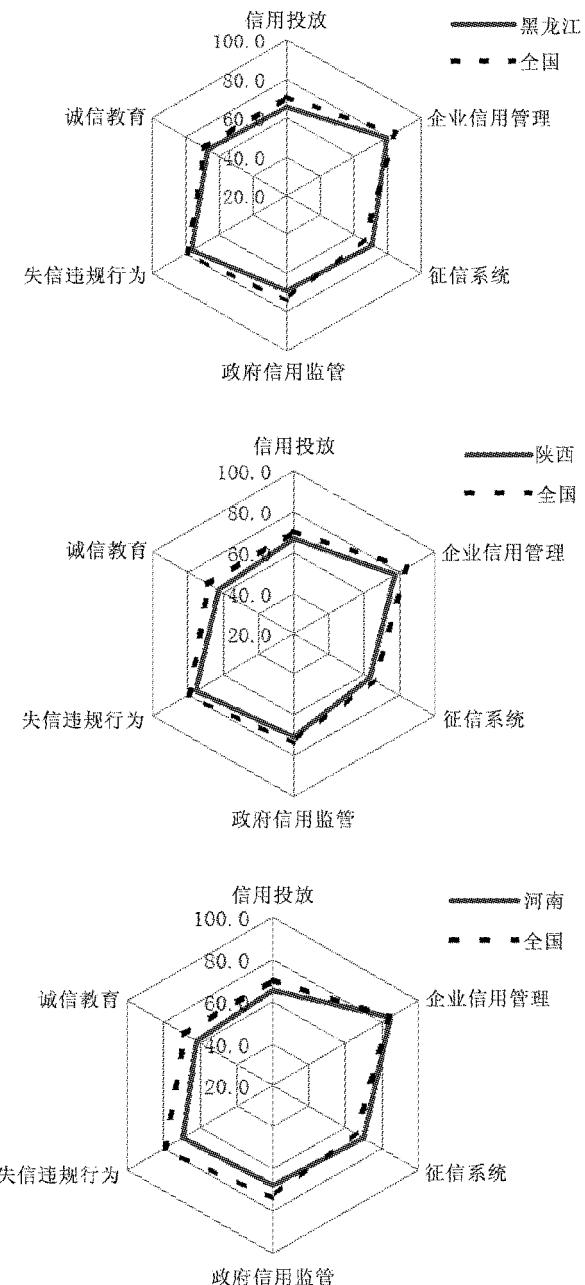
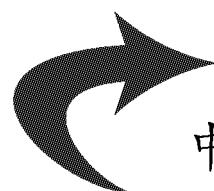
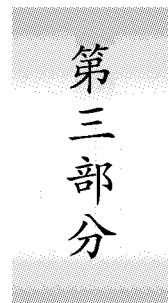


图 4-4 各省（自治区、直辖市）2012 年度 CEI 一级指标雷达图



中国各大区域 CEI 报告

中国幅员辽阔，不同地区之间社会经济发展的水平存在较大差异，信用经济发展水平的差异更大。

从技术分析角度看，虽然各地的商业信用环境好坏并不一定与当地社会经济发展水平呈现明确的正相关关系。但是，从实际角度看，可用 CEI 得分高低标识的地区的商业信用环境好坏，会影响当地的社会经济的发展。CEI 与当地经济发展有一定相关关系，且与地域之间的文化差异有一定的关联。为了便于分析，参考李善同等<sup>①</sup>关于中国区域划分的方法，并考虑到中央政府的区域发展战略的实施，课题组将中国大陆划分成以下几个大区域：

**环渤海地区：**北京、天津、河北、山东

**长江三角洲地区：**上海、江苏、浙江

**珠三角及东南沿海地区：**广东、福建、海南

**中部地区：**山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南

**东北地区：**辽宁、吉林、黑龙江

**西南地区：**云南、贵州、四川、重庆、广西、西藏

**西北地区：**陕西、甘肃、新疆、青海、宁夏、内蒙古

课题组首先在第 5 章考察了上述 7 个大区域在 2010 ~ 2012 年的 CEI 得分和排序变化状况，然后分别对各区域内各省（自治区、直辖市）及其所辖城市的 CEI 特征进行分析，并将结果分章给出。

---

<sup>①</sup> 李善同、侯永志，《中国区域社会经济发展特征分析》，载《经济参考报》2003 年 2 月 19 日。该文将中国分为八大区域：东北地区，包括辽宁、吉林、黑龙江三省。北部沿海地区，包括北京、天津、河北、山东。东部沿海地区，包括上海、江苏、浙江。南部沿海地区，包括福建、广东、海南。黄河中游地区，陕西、山西、河南、内蒙古。长江中游地区，包括湖北、湖南、江西、安徽。西南地区，包括云南、贵州、四川、重庆、广西。大西北地区，包括甘肃、青海、宁夏、西藏、新疆。本报告按照后来国家的区域发展战略在此划分的基础上做了一些微调，并将内蒙古自治区暂放在西北地区。

## 第5章 全国7大区域商业信用环境的比较

### 一、2010~2012年CEI得分的比较及变化

根据7个区域内地级以上城市2010~2012年的CEI得分，课题组计算出了各区域2010~2012年的CEI得分的平均值如表5-1所示。

从表5-1可以看到，2012年各区域的CEI得分基本保持稳定，显示7大区域的商业信用环境格局变化不大。

长三角地区和环渤海地区继续保持第一和第二的位次，且这两个区域的CEI得分明显高于其他地区，是全国市场商业信用环境最好的地区，在7大区域中处于第一层次。

珠三角及东南沿海地区、西北地区、西南地区基本处于第二层次，分别排在第三、四、五位。这里值得一提的是，由于广东省在商业信用环境上得分的改善，使得珠三角及东南沿海地区在2012年CEI得分超过了西北地区，而使该区域的排名从2011年的第4位上升到2012年的第3位。

东北地区和中部地区则继续分居CEI排名的第六位和第七位，与其他区域相比较，这两个区域的市场商业信用环境相对较差。

表5-1 7大区域2010~2012年CEI得分及排名

区域	2012年		2011年		2010年	
	得分	排名	得分	排名	得分	排名
环渤海地区	77.477	2	77.671	2	72.722	1
长三角地区	78.328	1	77.849	1	72.247	2
珠三角及东南沿海地区	74.428	3	73.844	4	68.272	4
中部地区	71.028	7	71.483	7	65.349	7
东北地区	71.419	6	71.864	6	65.539	6
西南地区	72.608	5	73.004	5	66.612	5
西北地区	73.119	4	73.907	3	68.865	3

各区域的 CEI 得分和排名只是大致反映了该区域商业信用环境的平均状况。实际上，各区域内不同城市的商业信用环境并不是完全一样的，有的还存在较大的差异。这种差异的大小可以用统计学中的标准差系数来衡量。图 5-1 表示的是 2012 年 7 个区域 CEI 得分的标准差系数。

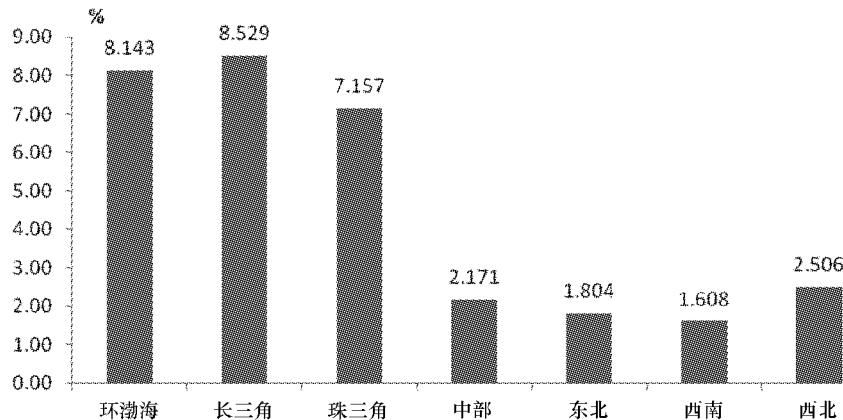


图 5-1 7 大区域 2012 年 CEI 得分的标准差系数

图 5-1 显示，环渤海、长江三角洲、珠三角及东南沿海地区 CEI 得分的标准差系数较大，显示这三个区域内城市商业信用环境存在的差异较大。实际上，2012 年 CEI 得分最高的三个城市北京、上海、深圳分别位于这三个区域内，这三个城市的 CEI 得分分别为 86.060、83.462 和 82.676，而这三个区域内得分最低的城市分别是莱芜市（69.013）、连云港市（71.451）、阳江市（66.938），与本区域内得分最高的城市之间的差异确实非常明显。中部、东北、西南、西北地区城市之间商业信用环境的差异则相对较小。

## 二、2010 ~ 2012 年 7 大区域一级指标排名的比较及变化

前面我们分析了 7 大区域 2010 ~ 2012 年 CEI 排名的变化。我们发现，2010 年以来，各区域 CEI 的得分存在一定的差距，但排名相对稳定。这里我们进一步分析造成各区域 CEI 得分差异的原因。通过对各区域一级指标排名的分析，可以看出：

表 5-2 7 大区域 2010 ~ 2012 年一级指标排名

区域	信用投放			企业信用管理		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
环渤海地区	2	2	1	3	3	7
长三角地区	1	1	2	5	2	1
珠三角及东南沿海地区	3	3	3	2	1	2
中部地区	6	6	6	7	7	3
东北地区	7	7	7	6	6	6
西南地区	5	5	5	4	4	4
西北地区	4	4	4	1	5	5

续表 5-2

区域	征信系统			政府信用监管		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
环渤海地区	1	1	1	2	2	1
长三角地区	2	2	3	1	1	2
珠三角及东南沿海地区	7	7	4	4	6	4
中部地区	5	3	2	3	4	5
东北地区	6	6	5	5	5	7
西南地区	4	4	7	7	3	3
西北地区	3	5	6	6	7	6

续表 5-2

区域	失信违规行为			诚信教育		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
环渤海地区	2	7	7	2	1	7
长三角地区	1	3	2	1	2	1
珠三角及东南沿海地区	3	6	5	6	3	2
中部地区	5	5	6	5	7	4
东北地区	7	1	1	3	4	6
西南地区	4	4	4	7	6	5
西北地区	6	2	3	4	5	3

信用投放：各区域的排名变化很小，2010 ~ 2012 年排在前两位的均是环渤海地区和长三角地区，其余地区的排名没有变化。

企业信用管理：长三角地区、珠三角及东南沿海地区的表现较好。这些是我国经济最发达的地区，其企业信用管理水平与其他地区相比也相对较高。

征信系统：由于北京、天津等大城市所起的重要作用，环渤海地区连续三年均排在第 1 位，长三角的表现也很好，基本上排在前 3 位；由于广东省开展的“三打两建”活动，珠三角地区征信系统的表现也取得了一定的进步，从 2010 年和 2011 年的第 7 位上升到了 2012 年的第 4 位；西部地区的表现比较靠后。

政府信用监管：表现最好的仍然是环渤海和长三角地区；东北地区和西北地区的表现一直不佳。

失信违规行为：长三角的表现一直不错，一直排在前 3 位；近两年环渤海的表现不佳，排名靠后；珠三角及中部地区的排名也相对靠后；东北地区的排名则波动较大，2010 年排在最后，2011 年和 2012 年则排在了第 1 位。

诚信教育：长三角地区一直比较重视，该指标一直排在前两位；珠三角地区则在逐步重视诚信教育，2011 年以来排名在逐步上升，2012 年已排到了第 2 位；环渤海地区则波动较大，2010 及 2011 年分别排在第 2 位、第 1 位，至 2012 年仅排在第 7 位。

## 第6章 环渤海地区 CEI 报告

### 一、北京市

北京是中国的首都，中国的国家中心城市，中国政治、文化、教育和国际交流中心，同时还是中国经济金融的决策中心和管理中心。2012年，北京市人口为2069.3万人，占全国人口数的1.5%，人均地区生产总值87091元，在31个省（自治区、直辖市）中排在第2位<sup>①</sup>。

#### 1. 整体商业信用环境连续三年蝉联全国最优

2012年北京市CEI综合得分为86.060，远高于全国的平均水平，连续三年蝉联全国各省（自治区、直辖市）第1位。在所有参评城市的CEI排名之中，北京市也排在第1位。这显示北京市整体商业信用环境在全国最优，且一直保持稳定。

#### 2. 一级指标：大部分处于全国前列<sup>②</sup>

从各个一级指标看，北京的征信系统、政府信用监管和诚信教育均排在全国各省（自治区、直辖市）第1位，众多主流征信机构、信用评级机构、信用担保、信用保险的总部设在北京，中央政府的公共征信系统也建在北京。信用工具的市场投放则在第2位，表现也很好。企业信用管理和失信违规行为则分别列在第7位和第15位。

---

① 2012年各省（自治区、直辖市）的人口和地区生产总值数据来自各地当年的统计公报公布的初步数据，最终数据可能进行修订而与此不同。人均地区生产总值也由此数据推算得到。

② 此处一级指标的排名是指北京市在参加排名的30个省（自治区、直辖市）的排名而不是在285个参评城市的排名。因此，此处的位次与第3章一级指标的位次不一样（第3章中一级指标的位次是按285个参评城市排列的）。

由于征信系统、诚信教育、信用投放和政府信用监管四个指标的表现俱佳，因此 2012 年北京的 CEI 指数继续排在全国第 1 位。

但是，也应该看到，在企业信用管理和失信违规行为方面，北京的位次不高。在失信违规行为方面，市场上披露的失信违规的行为较多是导致其排名较低的主要原因。市场上披露的失信违规行为较多，虽然表明了政府打击失信违规行为的力度较大，但毕竟在市场上存在较多失信违规行为。这表明，北京市的商业信用环境还存在有进一步优化和提升的必要性。

### 3. 动态比较

表 6-1 描述了北京市 2011 ~ 2012 年 CEI 及其一级指标的变化状况。从表中可以看出，北京市信用投放和诚信教育与上年一样仍然保持了第一的位置，信用投放则继续保持第二；政府信用监管则从 2011 年的第 2 位上升到 2012 年的第 1 位；由于北京市上市公司信用风险指数排名的改善，北京市的企业信用管理排名从 2011 年的第 11 位上升到 2012 年的第 7 位，上升了 4 位。值得注意的是与 2011 年相比，2012 年北京市在失信违规行为方面的表现不佳，从 2011 年的第 12 位下降到 2012 年的第 15 位。

表 6-1 北京 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

指标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	1	1	0
信用投放	2	2	0
企业信用管理	7	11	4
征信系统	1	1	0
政府信用监管	1	2	1
失信违规行为	15	12	-3
诚信教育	1	1	0

注：表中的排名指北京市在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）的位次。

## 二、天津市

天津是中国第三大城市，是中国北方最大的沿海开放城市。作为中国近代工业的发源地，天津被誉为“中国经济第三增长极”，是夏季达沃斯论坛常驻举办城市。2012年，天津市人口为1413.15万人，占全国人口数的1.04%，人均地区生产总值90968元，在31个省（自治区、直辖市）中排在第1位。

### 1. 整体商业信用环境处全国前列

从参评的30个省（自治区、直辖市）的比较看，2012年天津市CEI位于第3位，与2011年持平。总体上看，天津市的商业信用环境在全国处于较优的水平，其CEI得分高于全国平均水平，且位次较为稳定。

### 2. 一级指标：大部分排名处全国前列<sup>①</sup>

从6个一级指标来看，天津市表现较好的是政府信用监管、企业信用管理和诚信教育，分别排在30个省（自治区、直辖市）的第2、3、3位；天津市的征信系统和信用投放两个一级指标的表现也不错，分别排在第5位和第6位。但是，2012年天津市的失信违规行为指标的排名较差，仅排在第30位。

### 3. 动态变化

表6-2描述了天津市2011~2012年CEI及其一级指标的变化状况。从该表中可以看到，2012年天津市的企业信用管理排名比2011年有较大程度的提高，排名在30个省（自治区、直辖市）中从2011年的第12位上升到2012年的第3位，提升了9位，政府信用监管的排名也从2011年的第4位上升到第2位，这两个一级指标表现良好。

但是，我们也看到，2010年天津市在失信违规行为方面的排名为

---

<sup>①</sup> 此处一级指标的排名是指天津市在参加排名的30个省（自治区、直辖市）的排名而不是在285个参评城市的排名。因此，此处的位次与第3章一级指标的位次不一样（第3章中一级指标的位次是按285个参评城市排列的）。

第 3 位，到 2011 年则下降到第 11 位，而 2012 年则下降到第 30 位。失信违规行为排名的下滑一方面可能是由于随着政府监管力度的加强，越来越多的失信违规行为被揭露和处理，但另一方面也在一定程度上说明，天津市在商业信用环境改善方面还有较大的提升空间。

表 6-2 天津市 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	3	3	0
信用投放	6	5	-1
企业信用管理	3	12	9
征信系统	5	2	-3
政府信用监管	2	4	2
失信违规行为	30	11	-19
诚信教育	3	3	0

注：表中的排名指天津市在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）的位次。

### 三、河北省

河北省地处华北平原的北部，兼跨内蒙古高原。全省环绕首都北京和北方重要商埠天津市，北与辽宁省、内蒙古自治区为邻，西靠山西省，南与河南省和山东省接壤，东临渤海。2012 年，河北省人口为 7287.5 万人，占全国人口数的 5.4%，人均地区生产总值 36467 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排在第 13 位。

#### 1. 整体商业信用环境：处于全国中等偏上水平

2012 年，河北省的 CEI 平均得分为 73.365，略低于全国的平均水平，在参评的全国 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 13 位，比 2011 年下降了 3 位，在全国仍处于中等偏上水平。

分城市看，省会城市石家庄在省内并未起到带头作用，其 CEI 得分还略低于承德市和秦皇岛市，在全国 35 个省会及副省级以上中排名仅为第 32 位。承德和秦皇岛在全省各城市的 CEI 排名分别位居第 1 和第 2 位，在全国地级市中则分别排在第 13、14 位，表现较好。总体上看，

虽然河北省的城市中 CEI 得分高的城市较少，但得分低的城市也不算多，其中衡水市的 CEI 表现在全省最差，但其 2012 年的位次也在全国地级市中排在 157 位。因此，该省 2012 年各城市 CEI 的得分较为均衡。2012 年，河北省各城市 CEI 得分及排名见图 6-1 和表 6-3。

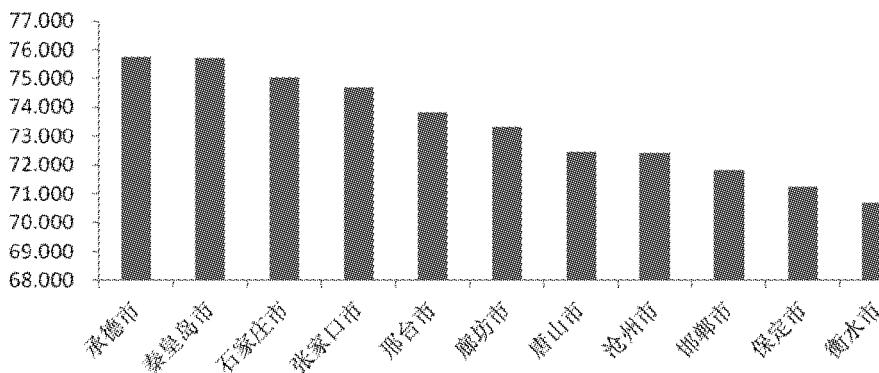


图 6-1 河北省各城市 CEI 得分比较

表 6-3 河北省各城市 CEI 排名

城市	承德	秦皇岛	石家庄	张家口	邢台	廊坊	唐山	沧州	邯郸	保定	衡水
国内	13	14	32	24	47	65	88	93	109	131	157
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：省会城市石家庄的排名为其在 35 个省会及以上城市的位次，其余城市的排名为其在地级市中的位次，下同。

## 2. 一级指标：各城市之间呈分化趋势<sup>①</sup>

从表 6-4 中可以看到，石家庄市、承德市、秦皇岛市等城市的大部分一级指标排名均表现不错，信用投放、政府信用监管、诚信教育等指标的排名均在 100 名以内。特别是石家庄市的征信系统在全国排名第 5 位、承德市的企业信用管理排在第 6 位、张家口市和承德市的失信违规行为分别排在第 12、13 位，均可圈可点。

<sup>①</sup> 各省及自治区内各城市的一级指标排名均为该城市在 285 个地级及以上城市的位次，下同。

表 6-4 2012 年河北省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
石家庄	75	4	176	6	11	1	36	2	139	9	39	2
张家口	63	3	206	10	22	2	166	8	12	1	40	3
承德	96	5	6	1	125	7	90	4	13	2	89	6
秦皇岛	51	2	185	7	118	6	91	5	64	3	41	4
唐山	175	9	205	9	104	5	45	3	258	11	13	1
廊坊	50	1	224	11	45	3	28	1	151	10	90	7
保定	188	11	166	5	126	8	207	10	65	4	205	9
衡水	125	7	57	3	127	9	273	11	124	7	206	10
沧州	181	10	19	2	128	10	167	9	66	5	207	11
邢台	116	6	118	4	47	4	115	6	122	6	91	8
邯郸	173	8	197	8	129	11	140	7	129	8	42	5

但是，从表 6-4 中也可看到，河北省部分城市的部分一级指标表现并不尽如人意，如：唐山市、廊坊市的企业信用管理，保定市、衡水市的政府信用监管，保定市、衡水市及沧州市的诚信教育等指标均排在 200 位之后。这在一定程度上说明，河北省各城市的一级指标分化较明显。

### 3. 动态比较

从全省看（见表 6-5），2012 年，河北省 CEI 排在全国各省区第 13 位，排名比 2011 年下降了 3 位。2012 年，河北省 CEI 下降的主要因素是其企业信用管理和政府信用监管分别比 2011 年下降了 6 位和 7 位所致。不过，由于在征信系统建设方面排名上升较多，在一定程度上抵消了上述两个一级指标的下降，因而总的排名下降并不多。

表 6-5 河北省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	13	10	-3
信用投放	16	17	1
企业信用管理	11	5	-6
征信系统	7	27	20
政府信用监管	12	5	-7
失信违规行为	6	6	0
诚信教育	17	19	2

分城市看（见表 6-6），在 11 个城市中，排名上升的只有两个城市：承德市和衡水市，均上升了 51 位，上升的幅度较大；其余城市的 CEI 排名均有不同程度的下降，其中沧州市下降的幅度最大，下降了 67 位，廊坊市和唐山市下降的幅度也不小，分别下降了 57 位和 42 位。

表 6-6 2011~2012 年河北省各城市 CEI 排名变化

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
石家庄市	75.039	32	24	-8
张家口市	74.701	24	13	-11
承德市	75.743	13	64	51
秦皇岛市	75.728	14	11	-3
唐山市	72.471	88	46	-42
廊坊市	73.329	65	8	-57
保定市	71.254	131	97	-34
衡水市	70.669	157	208	51
沧州市	72.415	93	26	-67
邢台市	73.841	47	29	-18
邯郸市	71.829	109	104	-5

注：石家庄市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

#### 四、山东省

山东省位于中国东部沿海，是中国文化的源头和中华民族的重要发祥地。山东省的综合经济实力很强。2012 年，山东全省实现生产总值 50013.2 亿元，是与广东省、江苏省同时迈进“5 万亿俱乐部”的省份。

2012年，山东省人口为9684.9万人，占全国人口数的7.14%，人均地区生产总值51641元，在31个省（自治区、直辖市）中排在第10位。

1. 整体商业信用环境：在全国处于中等偏下水平

2012年，山东省CEI得分为72.173分，低于全国平均水平1.507分，在全国参评的30个省（自治区、直辖市）中排在第18位，比2011年上升了3位，在全国仍处于中等偏下水平。

分城市看，省会城市济南和副省级城市青岛市的得分明显高于省内其他城市，但是这两个城市在全国 35 个省会以上城市的排名并不理想，分别排在第 21 位和第 24 位，也大体处于中等偏下的水平。其余的城市中，烟台、日照、东营、临沂、德州、淄博、威海等排名不错，均在前 100 位；只有莱芜市排在了 200 名之后。大体上看，2012 年山东省各城市的 CEI 排名比 2011 年有所改善。各城市 CEI 得分及排名见图 6-2 和表 6-7。

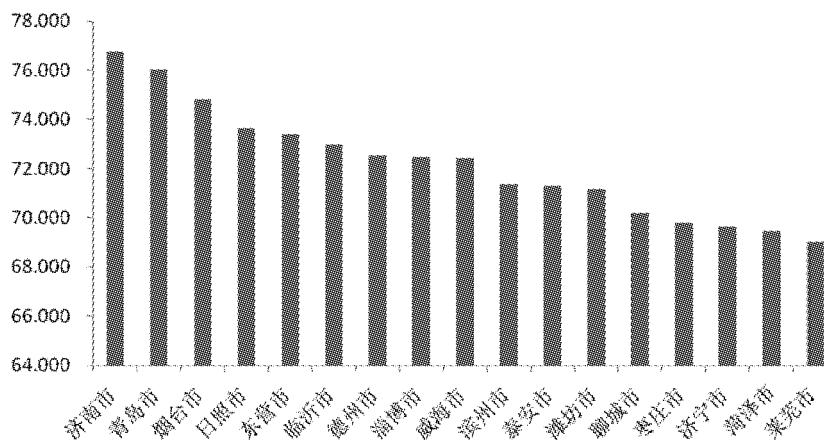


图 6-2 2012 年山东省各城市 CEI 得分比较

表 6-7 2012 年山东省各城市 CEI 排名

城市	济南	青岛	烟台	日照	东营	临沂	德州	淄博	威海	滨州	泰安	潍坊	聊城	枣庄	济宁	菏泽	莱芜
国内	21	24	23	57	62	71	84	89	92	125	129	136	170	182	189	192	202
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17

注：济南市和青岛市的排名为35个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

2. 一级指标：企业信用管理和失信违规行为表现不错，信用投放和诚信教育表现不佳

从表 6-8 可以看到，山东省大部分城市在企业信用管理、信用投放等一级指标上表现不错，如：企业信用管理指标，有 8 个城市的排名在前 100 位，其中日照市在全国城市中排在第 4 位。有 9 个城市的失信违规行为指标排在前 100 位，其中 5 个城市排在前 50 位。

表 6-8 2012 年山东省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
济南市	17	1	131	11	68	2	52	1	210	16	31	1
聊城市	179	12	32	3	246	14	279	15	132	13	246	13
德州市	214	15	75	6	69	3	178	10	84	6	126	4
东营市	163	9	43	4	247	15	179	11	85	7	66	2
淄博市	182	13	80	7	248	16	118	4	86	8	127	5
潍坊市	68	4	116	9	148	7	129	5	217	17	128	6
烟台市	138	7	87	8	70	4	147	7	38	1	247	14
威海市	177	11	165	12	149	8	180	12	107	10	67	3
青岛市	42	2	120	10	41	1	71	2	46	2	129	7
日照市	61	3	4	1	150	9	280	16	47	3	248	15
临沂市	124	6	28	2	71	5	216	13	118	11	130	8
枣庄市	205	14	262	16	151	10	148	8	87	9	131	9
济宁市	169	10	168	13	152	11	281	17	131	12	249	16
泰安市	231	16	178	14	249	17	217	14	48	4	250	17
莱芜市	285	17	246	15	153	12	149	9	49	5	132	10
滨州市	113	5	70	5	154	13	130	6	194	15	133	11
菏泽市	158	8	263	17	72	6	99	3	165	14	134	12

但是，山东省城市在信用投放和诚信教育方面的排名不甚理想，如：在 17 个城市中，有 13 个城市的信用投放排名在 100 位之后，其中还有 4 个城市的排名在 200 位之后，此指标排名最好的青岛市也仅排在第 42 位；有 14 个城市的诚信教育排名在 100 位之后，排在 200 位之后的达到 5 个。

### 3. 动态比较

从全省看（表 6-9），2012 年山东省的 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 18 位，比 2011 年上升了 3 位。从一级指标看，2012 年山东省在征信系统、政府信用监管及诚信教育等方面表现不佳，导致其 CEI 综合排名在全国的位次不算太好。但是，由于该省在失信违规行为方面的表现较佳（比 2011 年提升了 22 位），加上在企业信用管理方面的提升，使得 2012 年山东省的 CEI 排名比 2011 年上升了 3 位。

表 6-9 山东省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	18	21	3
信用投放	20	19	-1
企业信用管理	16	17	1
征信系统	23	5	-18
政府信用监管	26	8	-18
失信违规行为	5	27	22
诚信教育	25	8	-17

分城市看（表 6-10），在 17 个城市中，有 12 个城市的 CEI 排名上升，上升位次最多的是泰安市，该市从 2011 年的第 220 位上升到 2012 年的第 129 位，上升了 91 位。德州市、淄博市、滨州市等城市上升的幅度也较大。但是，莱芜、潍坊、威海、济南 4 个城市的 CEI 排名比 2011 年下降，有些下降的幅度还较大。具体见表 6-10。

表 6-10 2011 ~ 2012 年山东省各城市 CEI 排名变化

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
济南市	76.762	21	17	-4
聊城市	70.211	170	207	37
德州市	72.526	84	156	72
东营市	73.379	62	59	-3
淄博市	72.465	89	146	57
潍坊市	71.165	136	113	-23
烟台市	74.815	23	63	40
威海市	72.434	92	86	-6
青岛市	76.025	24	28	28
日照市	73.626	57	65	8
临沂市	72.988	71	96	25
枣庄市	69.790	182	203	21
济宁市	69.610	189	193	4
泰安市	71.283	129	220	91
莱芜市	69.013	202	173	-29
滨州市	71.367	125	175	50
菏泽市	69.475	192	225	33

注：济南市和青岛市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

## 第7章 长江三角洲地区 CEI 报告

### 一、上海市

上海市是中国第一大城市，中国的国家中心城市，中国的经济、科技、工业、金融、贸易、会展和航运中心。2012年，上海市人口为2380.43万人，占全国人口数的1.76%，人均地区生产总值84444元，在31个省（自治区、直辖市）中排在第3位。

#### 1. 整体商业信用环境全国最优之一

2012年，上海市CEI综合指数为83.462，远远高于全国的平均水平，排在参评的各省（自治区、直辖市）第2位。这显示上海市整体商业信用环境继续在全国保持前列。

#### 2. 一级指标：大部分处于全国前列<sup>①</sup>

从六个一级指标看，上海市的企业信用管理全国最好，排在第1位。征信系统建设及诚信教育也表现较佳，在全国30个参评的省区中均排在第2位，政府信用监管的表现也不错，排在第3位。总体上看，2012年上海市在商业信用环境的各个方面表现都不错，因此其CEI得分在全国各省（自治区、直辖市）中排在第2位。

#### 3. 动态比较

表7-1描述了上海市2011~2012年CEI及其一级指标的变化状况

---

<sup>①</sup> 此处一级指标的排名是指上海市在参加排名的30个省（自治区、直辖市）的排名而不是在285个参评城市的排名。因此，此处的位次与第3章一级指标的位次不一样（第3章中一级指标的位次是按285个参评城市排列的）。

(表中排名是指在全国参评的 30 个省、自治区、直辖市的排名)。从该表中可以看到，上海市的企业信用管理、诚信教育、征信系统等方面均处于全国前列。与这些表现好的指标相比，上海市失信违规行为的排名则相对较低，不过该指标比 2011 年亦有较大幅度的上升，从 2011 年的第 25 位上升到了 2012 年的第 8 位，上升了 17 位。从近三年排名的变化看，该指标的排名不太稳定。因此，这一指标将是影响上海市 CEI 排名变化的一个重要因素。

表 7-1 上海市 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	2	2	0
信用投放	4	4	0
企业信用管理	1	6	5
征信系统	2	3	1
政府信用监管	3	1	-2
失信违规行为	8	25	17
诚信教育	2	2	0

注：表中的排名指上海市在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）的位次。

## 二、江苏省

江苏省是中国东部沿海省份，位于华东地区。2012 年，江苏省人口为 7920.0 万人，占全国人口数的 5.84%；实现地区生产总值 54000 亿元，位居中国第二。江苏省人均地区生产总值 68182 元，在各省（自治区、直辖市）排在第 4 位。

### 1. 整体商业信用环境：处于全国较高水平

2012 年，江苏省 CEI 得分为 74.900 分，比全国平均 CEI 得分高 1.220 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 8 位，与 2011 年持平，在全国处于前列。

分城市看，江苏省绝大部分城市的表现都不错。在 13 个地级以上城市中，排在全国前 10 位的有 4 个，前 20 位的有 5 个。只有连云港市排在 100 名之后，为第 123 名。这说明，江苏省各城市的商业信用环境

在全国是比较好的。2012 年，江苏省各城市 CEI 得分及排名见图 7-1 及表 7-2。

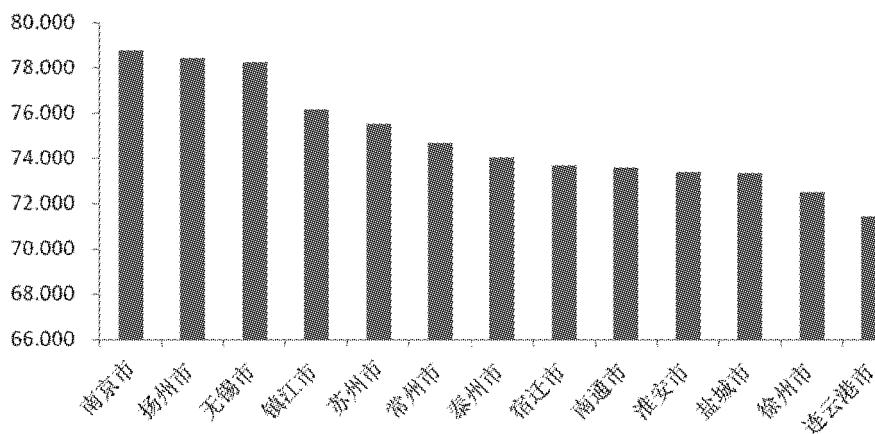


图 7-1 2012 年江苏省各城市 CEI 得分

表 7-2 2012 年江苏省各城市 CEI 排名

城市	南京	扬州	无锡	镇江	苏州	常州	泰州	宿迁	南通	淮安	盐城	徐州	连云港
国内	10	2	3	10	18	27	41	56	58	61	64	87	123
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

注：省会城市南京的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

2. 一级指标：征信系统、政府信用监管和诚信教育整体表现较好，但部分指标分化较大

从表 7-3 可以看到，江苏省大部分城市在征信系统、政府信用监管和诚信教育等指标上表现较好。在 13 个城市中，有 9 个城市在征信系统方面的排名在 100 位之内，其余 4 个城市该指标的排名也在 140 之内；政府信用监管指标的表现尤其好，所有 13 个城市均排在 100 以内，而且其中有 3 个城市排在前 10 位；诚信教育方面排名在前 100 位的也达到 9 个城市，其中 6 个城市排名在 50 位以内。但是，在这些表现不错的指标中，也有一些城市的表现却较差，如：在政府信用监管方面，有 4 个城市的排名在 100 以后；在诚信教育方面，有 4 个城市的排名在

100 位之后，其中还有两个城市更是排在了 200 位之外。

另外，江苏省部分一级指标分化较大。如：扬州和镇江的失信违规行为分别排在全国第 1、2 位，但是也有 9 个城市该指标排名在 100 位之外，排名最差的仅为 182 位。

表 7-3 2012 年江苏省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
南京	13	1	105	7	25	3	4	1	60	4	15	2
徐州	211	13	128	10	53	7	7	3	182	13	24	3
连云港	86	6	29	2	35	4	80	12	144	9	227	12
宿迁	126	10	155	12	46	6	81	13	123	7	107	10
淮安	145	11	259	13	139	12	26	4	152	11	7	1
盐城	167	12	83	4	54	8	47	9	161	12	58	7
扬州	123	9	27	1	140	13	37	7	1	1	25	4
泰州	109	8	104	6	102	10	38	8	143	8	26	5
南通	73	5	91	5	13	1	27	5	110	5	108	11
镇江	89	7	124	9	55	9	66	10	2	2	228	13
常州	62	4	122	8	109	11	67	11	113	6	59	8
无锡	54	3	144	11	43	5	5	2	20	3	27	6
苏州市	45	2	76	3	20	2	29	6	149	10	60	9

### 3. 动态比较

从全省看（见表 7-4），2012 年，江苏省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 8 位，排名与 2011 年持平。从一级指标排名看，2012 年，江苏省排名上升的有征信系统、政府信用监管和失信违规行为，分别比 2011 年上升了 1 位、2 位和 14 位；排名下降的指标有企业信用管理和诚信教育，分别下降了 5 位和 2 位。上升的指标和下降的指标相互抵消，使得江苏省 2012 年的 CEI 排名与 2011 年持平。

表 7-4 江苏省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	8	8	0
信用投放	13	13	0
企业信用管理	8	3	-5
征信系统	8	9	1
政府信用监管	5	7	2
失信违规行为	2	16	14
诚信教育	7	5	-2

分城市观察（见表 7-5），在江苏省的 13 个城市中，有 4 个城市的 CEI 排名上升，其中苏州市上升幅度最大，上升了 48 位，连云港、扬州和镇江则分别上升了 14 位、12 位和 10 位；有 9 个城市的 CEI 排名下降，下降幅度较大的徐州、泰州和南通分别下降了 30 位、34 位和 31 位。

表 7-5 2011~2012 年江苏省各城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
南京市	78.772	10	6	-4
徐州市	72.482	87	58	-30
连云港市	71.451	123	137	14
宿迁市	73.649	56	56	0
淮安市	73.383	61	45	-16
盐城市	73.348	64	52	-8
扬州市	78.435	2	14	12
泰州市	74.035	41	7	-34
南通市	73.552	58	27	-31
镇江市	76.131	10	20	10
常州市	74.680	27	24	-3
无锡市	78.230	3	3	0
苏州市	75.547	18	66	48

注：南京市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

### 三、浙江省

浙江省地处长江三角洲南翼，东临东海，南接福建省，西与安徽省、江西省相连，北与上海市、江苏省接壤。浙江省是中国面积最小、

人口密度最大的省份之一。2012 年，浙江省人口为 5477.0 万人，占全国人口的 4.04%。浙江省的经济规模在中国仅次于广东省、江苏省、山东省位列第四。2012 年，浙江省人均地区生产总值 63184 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 6 位。

### 1. 整体商业信用环境：继续处于全国前列

2012 年，浙江省 CEI 得分为 76.621 分，比全国平均得分高 2.941 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 6 位，比 2011 年上升 1 位，处于全国前列。

分城市看，杭州市在大城市排名榜中排在 35 个大城市的第 6 位，宁波市则排在第 5 位，表现均很好。在地级城市中，嘉兴市继 2011 年排在第 1 位后，2012 年继续排在第 1 位，温州市排名第 7 位，属优秀行列，表现较好的还有衢州市（第 12 位）、绍兴市（第 16 位）、金华市（第 19 位），其余城市的排名均在 50 名之内。各城市排名的结果表明，2012 年浙江省的商业信用环境很好，继续处于全国前列。

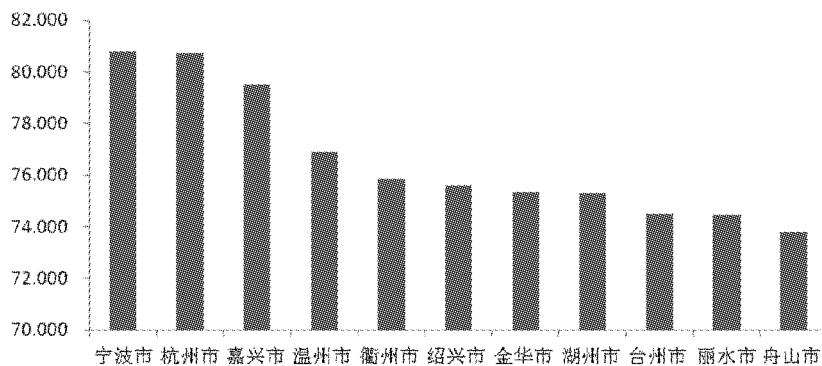


图 7-2 2012 年浙江省各城市 CEI 得分

表 7-6 2012 年浙江省各城市 CEI 排名

城市	宁波	杭州	嘉兴	温州	衢州	绍兴	金华	湖州	台州	丽水	舟山
国内	5	6	1	7	12	16	19	20	29	30	50
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：杭州市和宁波市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

2. 一级指标：信用投放、企业信用管理表现较好，征信系统、政府信用监管及诚信教育则表现分化

从表 7-7 可以看到，浙江省各城市在信用投放、企业信用管理等方面表现较好：所有 11 个城市的信用投放均排在前 50 位，其中杭州市更是排在第 6 位；11 个城市中有 8 个城市的企业信用管理排在前 100 位，只有 3 个城市排在 100 位以后，而且这 3 个城市的排名并不很低，分别是绍兴市（第 123 位）、金华市（第 181 位）、温州市（第 141 位）。

浙江省各城市在征信系统、政府信用监管和诚信教育方面的表现则呈现一定程度的分化。

征信系统指标：嘉兴市的表现最好，排在全国第 8 位，杭州、温州、宁波、舟山的表现也较好，分别排在第 14、36、44 和 56 位，但是也有 6 个城市该指标的排名在 100 以后，其中衢州和台州更是排在了 200 位之外，分别为第 241 位和第 202 位。

政府信用监管指标：11 个城市中有 7 个城市排名在 100 位之前，其中有 5 个排在前 50 名，但是有 4 个城市该指标的排名较差，分别是舟山（第 235 位）、衢州（第 241 位）、台州（第 257 位）、丽水（第 258 位）。

诚信教育指标：杭州、嘉兴、宁波、绍兴的表现较好，分别排在第 8、61、62、63 位，但是有 7 个城市排在 100 位之外，舟山市更是只排在了第 229 位。

表 7-7 2012 年浙江省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
杭州市	6	1	79	6	14	2	18	1	39	5	8	1
湖州市	47	10	34	2	100	6	68	6	150	10	109	5
嘉兴市	44	9	93	8	8	1	48	4	3	1	61	2
舟山市	28	5	15	1	56	5	235	8	61	6	229	11

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
宁波市	16	3	90	7	44	4	33	2	4	2	62	3
绍兴市	32	6	123	9	124	7	39	3	162	11	63	4
衢州市	49	11	36	3	241	11	242	9	5	3	110	6
金华市	22	4	181	11	141	8	69	7	146	9	111	7
台州市	36	7	47	4	202	10	258	10	81	7	112	8
温州市	14	2	141	10	36	3	49	5	114	8	113	9
丽水市	37	8	56	5	197	9	259	11	21	4	114	10

### 3. 动态比较

从全省看（表 7-8），2012 年，浙江省 CEI 排在参评的全国各省区第 6 位，比 2011 年上升了 1 位。这说明，浙江省的商业信用环境处于全国前列，且保持稳定。

从一级指标看，浙江省 2012 年所有的指标均比 2011 年有所上升，上升幅度最大的是企业信用管理，比 2011 年上升了 11 位，政府信用监管和失信违规行为则分别上升了 5 位，另外三个指标均上升了 1 位。由于所有一级指标均有不同程度的上升，使得浙江省的 CEI 排名比 2011 年上升了 1 位。

表 7-8 浙江省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	6	7	1
信用投放	5	6	1
企业信用管理	2	13	11
征信系统	3	4	1
政府信用监管	11	16	5
失信违规行为	4	9	5
诚信教育	12	13	1

分城市看（表 7-9），在 11 个城市中，有 6 个城市的 CEI 排名上升，其中上升幅度较大的城市是绍兴、金华、台州和丽水，分别上升了 58 位、41 位、56 位和 42 位，宁波和衢州则分别小幅上升了 6 位；4 个城市杭州、湖州、舟山和温州的 CEI 排名则小幅下降，分别比 2011 年下降了 4 位、4 位、10 位和 3 位；一个城市——嘉兴市的排名继 2011 年排在第 1 位后，2012 年继续保持第一的位置，实属不易。

表 7-9 2011 ~ 2012 年浙江省各城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
杭州市	80.720	6	2	-4
湖州市	75.308	20	16	-4
嘉兴市	79.513	1	1	0
舟山市	73.805	50	40	-10
宁波市	80.777	5	11	6
绍兴市	75.620	16	74	58
衢州市	75.873	12	18	6
金华市	75.360	19	60	41
台州市	74.495	29	85	56
温州市	76.907	7	4	-3
丽水市	74.447	30	72	42

注：杭州市和宁波市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

## 第8章 珠三角及东南沿海地区 CEI 报告

### 一、广东省

广东省是中国大陆南端沿海的一个省份，与香港特区、澳门特区、广西自治区、湖南省、江西省和福建省接壤，与海南省隔海相望。2011年，广东省常住人口10594.0万人，占全国人口数的7.81%。广东省的经济实力占全国的八分之一，并超越新加坡，中国台湾省和香港特区。2012年，广东省人均地区生产总值53804元，在31个省（自治区、直辖市）中排第8位。

#### 1. 整体商业信用环境：从处于全国中等偏下水平向中等水平迈进

2012年，广东省的CEI得分为72.531分，比全国平均得分低1.149分，在全国参评的30个省（自治区、直辖市）中排在第16位，比2011年提高了6位，从处于全国中等偏下水平跨入中等水平。这在很大程度上得益于该省在2012年开展的“三打两建”行动<sup>①</sup>。

分城市看，深圳市的排名很高，在全国35个大城市中排在第3位，省会广州市则排在第7位。这两个城市2012年CEI的排名在35个大城市中均靠前。在地级市中，有8个城市——佛山、珠海、清远、东莞、韶关、惠州、云浮、肇庆——排在100名之前，还有8个城市——中山、汕头、梅州、江门、茂名、揭阳、潮州、湛江——排名在100~200之间。此外，河源、汕尾、阳江3个城市的CEI排名在200位以外（见表8-1），不过，总体来说，2012年广东省CEI排名在200位以外的

---

<sup>①</sup> 2012年1月6日，在省委十届十一次全会上，广东在全国率先提出2012年要组织开展以“打击欺行霸市、打击制假售假、打击商业贿赂，建设社会信用体系、建设市场监管体系”为内涵的“三打两建”、建设幸福广东的活动。

城市数量大大减少。

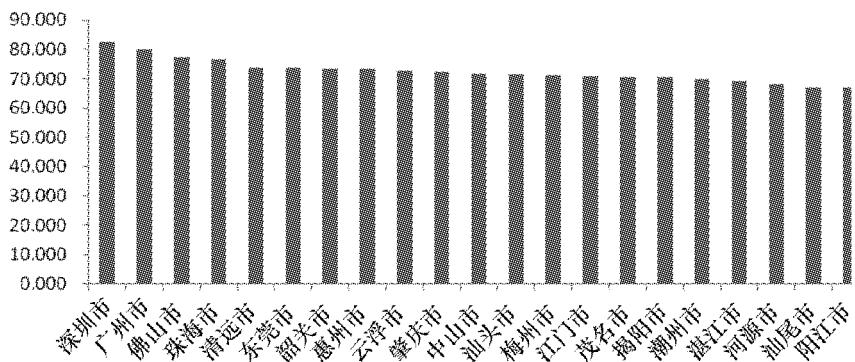


图 8-1 2012 年广东省各城市 CEI 得分

表 8-1 2012 年广东省各城市 CEI 排名

城市	深圳	广州	佛山	珠海	清远	东莞	韶关	惠州	云浮	肇庆	中山
国内	3	7	5	8	48	49	63	67	73	95	115
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
城市	汕头	梅州	江门	茂名	揭阳	潮州	湛江	河源	汕尾	阳江	
国内	127	137	145	159	160	184	196	229	241	243	
省内	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	

注：广州市和深圳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。省内排名则是按各城市得分进行的。

## 2. 一级指标：各城市表现差异较大

从表 8-2 可以看到，广东省各城市的一级指标表现差异较大。

信用投放：在全省的 21 个城市中，有 6 个城市的排名在 100 名以内，排名最好的是深圳和广州，分别居第 19 位和 30 位，而潮州、揭阳、汕尾、阳江和茂名 5 个城市的排名在 200 位以外。

企业信用管理：排在 100 位之前的有 6 个城市，排名最好的是云浮市，排在第 5 位。但是，清远、河源等 5 个城市则排在 200 位之后。

征信系统：由于 2012 年在全省开展了构建社会信用体系的试点工作，试点城市该指标的表现不错，有 7 个城市排在前 100 位，其中广州和深圳分居全国第 3 和第 4 位。但是，仍然有 4 个城市征信系统指标排名在 200 位之后。

**政府信用监管：**仍然出现分化状态。表现优良的城市有广州（第 22 位）、深圳（第 10 位）、中山（第 13 位）和佛山（第 14 位），排在 100 位之前的共有 7 位，但是仍然有 6 个城市的排名在 200 位之外。

**失信违规行为：**表现最好的是珠海，排在第 8 位。排在 100 位之前的有 9 个城市，100~200 之间的有 8 个城市，有 4 个城市排在 200 位之外。

**诚信教育：**排名最好的是深圳，排在第 11 位。排名在 100 位之前的城市有 7 个，100~200 位之间的有 12 个，只有两个城市的排名在 200 位之外。

表 8-2 2012 年广东省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
广州市	30	2	66	4	3	1	22	4	90	5	75	2
清远市	144	11	242	19	159	9	89	7	53	2	76	3
韶关市	197	16	112	8	160	10	53	5	91	6	152	8
河源市	115	9	266	20	254	18	244	18	166	14	153	9
梅州市	183	13	146	14	161	11	121	8	197	16	77	4
潮州市	264	19	211	17	162	12	221	16	167	15	154	10
汕头市	185	14	71	6	255	19	283	20	92	7	155	11
揭阳市	240	18	140	13	256	20	268	19	93	8	156	12
汕尾市	274	20	221	18	84	4	135	12	267	21	157	13
惠州市	108	7	35	2	163	13	122	9	140	13	78	5
东莞市	93	6	62	3	85	5	155	14	119	11	79	6
深圳市	19	1	100	7	4	2	10	1	54	3	11	1
珠海市	39	3	129	12	86	6	123	10	8	1	263	20
中山市	88	5	119	10	123	8	13	2	242	19	264	21
江门市	136	10	113	9	164	14	136	13	198	17	158	14
佛山市	77	4	67	5	87	7	14	3	55	4	80	7
肇庆市	171	12	149	15	165	15	124	11	94	9	159	15
云浮市	114	8	5	1	33	3	284	21	115	10	160	16
阳江市	218	17	284	21	257	21	156	15	218	18	161	17
茂名市	278	21	125	11	166	16	222	17	127	12	162	18
湛江市	189	15	175	16	167	17	73	6	266	20	163	19

### 3. 动态比较

从各省比较看（表 8-3），2012 年，广东省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 16 位，排名比 2011 年上升了 6 位。在 6 个一级指标中，只有企业信用管理的排名下降了 9 位，其余指标的排名均有不同程度的上升。由于广东省在 2012 年大力推进社会信用体系建设，因此，该省在征信系统、政府信用监管、失信违规行为、诚信教育等负方面的表现均有较大的提升，从而使得其 CEI 排名上升了 6 位。

表 8-3 广东省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	16	22	6
信用投放	18	21	3
企业信用管理	18	9	-9
征信系统	4	13	9
政府信用监管	9	13	4
失信违规行为	12	23	11
诚信教育	16	23	7

分城市看（表 8-4），在广东省的 21 个城市中，有 17 个城市的 CEI 排名上升，其中揭阳、中山、江门、茂名、佛山上幅度最大，分别上升了 67 位、74 位、93 位、53 位和 59 位。同时，有 4 个城市的 CEI 排名有较大幅度的下降：河源、梅州、云浮、阳江则分别下降了 63 位、30 位、21 位和 26 位。

表 8-4 2011~2012 年广东省各城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
广州市	79.945	7	20	13
清远市	73.827	48	62	14
韶关市	73.371	63	105	42
河源市	68.093	229	166	-63
梅州市	71.138	137	107	-30
潮州市	69.715	184	221	37

续表

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
汕头市	71.305	127	145	18
揭阳市	70.585	160	227	67
汕尾市	66.988	241	251	10
惠州市	73.285	67	141	74
东莞市	73.818	49	71	21
深圳市	82.676	3	5	2
珠海市	76.617	8	19	11
中山市	71.708	115	189	74
江门市	70.865	145	238	93
佛山市	77.243	5	78	73
肇庆市	72.324	95	106	11
云浮市	72.848	73	51	-21
阳江市	66.938	243	217	-26
茂名市	70.605	159	222	63
湛江市	69.259	196	206	10

注：广州市和深圳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。

## 二、福建省

福建省位于中国东南沿海。2012 年，福建省人口为 3748 万人，占全国人口数的 2.76%；实现地区生产总值 19701.8 亿元，人均地区生产总值 52566 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 9 位。

### 1. 整体商业信用环境：处于较好水平

2012 年，福建省 CEI 得分为 73.585 分，略低于全国的平均得分，在全国参评的各省（自治区、直辖市）中排第 10 位，与其人均地区生产总值的排名基本相当，在全国的位次处于较好水平。

分城市看，省内两个大城市厦门和福州的表现最好，扭转了 2011 年这两个城市的 CEI 得分比地级市南平还差的局面。不过，2012 年南平市的表现仍然不错，其 CEI 得分仅比厦门和福州略低，排在第 3 位。厦门和福州这两个城市在全国 35 个大城市中的排序并不算好，厦门排

在第 17 位，基本处于中等位置，福州排在第 22 位，处于中等偏下的位次。不过，在福建省的 9 个城市中，除漳州市的 CEI 得分较低一点，其余 7 个城市的 CEI 得分较为均衡，从而使得福建省的 CEI 得分在全国总体处于较好水平。

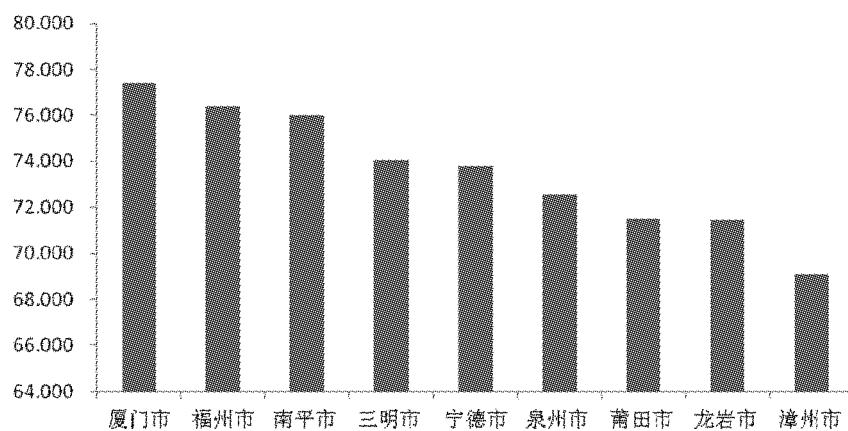


图 8-2 2012 年福建省各城市 CEI 得分

表 8-5 2012 年福建省各城市 CEI 排名

城市	厦门	福州	南平	三明	宁德	泉州	莆田	龙岩	漳州
国内	17	22	11	40	52	83	120	122	200
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9

注：福州市和厦门市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。

2. 一级指标：信用投放、征信系统表现较好，政府信用监管、失信违规行为表现不佳

从表 8-6 看，福建省大部分城市在信用投放和征信系统方面表现较好。就信用投放而言，有 7 个城市排在前 100 位，最好的是三明市，排在第 8 位，厦门和福州的表现也非常好，分别排在第 15 位和 20 位，只有漳州和龙岩的排名在 100 位之外，分别为 104 位和 157 位。对于征信系统指标，只有宁德市排在 100 位之外，为 145 位，其余 8 个城市均排在 70 位之前，表现相当不错。

政府信用监管和失信违规行为指标的表现则相对不佳。在福建省的9个城市中，征信系统排在200名之外的有5个城市，只有泉州市和龙岩市排在100位之前，分别为51位和94位；失信违规行为排在100位之外的也达到4个，不过南平市和厦门市的表现相当不错，分别为第7位和第45位。

表 8-6 2012 年福建省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
福州市	20	3	177	8	19	1	237	7	145	5	16	1
南平市	90	5	72	4	60	4	214	5	7	1	117	2
莆田市	99	7	148	7	29	2	261	8	130	4	118	3
三明市	8	1	223	9	61	5	173	3	245	8	119	4
泉州市	97	6	46	3	62	6	51	1	212	6	120	5
厦门市	15	2	101	5	63	7	174	4	45	2	121	6
漳州市	157	9	132	6	64	8	262	9	226	7	122	7
龙岩市	104	8	40	1	30	3	94	2	255	9	123	8
宁德市	58	4	45	2	145	9	215	6	106	3	124	9

### 3. 动态比较

从全省看（见表8-7），2012年，福建省CEI在全国参评的30个省（自治区、直辖市）排在第10位，比2010年上升了1位。2012年上升的主要因素是征信系统和失信违规行为指标排名的提升，这两个指标比2011年分别提升了12位和5位。由于在政府信用监管及诚信教育方面排名的下降（分别下降了7位和11位），使得福建省2012年CEI的排名仅小幅上升。

分城市看（见表8-8），在福建省的9城市中，排名上升的有5个，其中泉州上升的幅度最大，上升了71位，其他上升的4个城市分别是莆田（上升12位）、三明（上升40位）、厦门（上升2位）和宁德（上升23位）。漳州和龙岩的排名则有较大幅度的下降，分别下降了41

位和 35 位，福州和南平则分别下降了 1 位和 6 位。

表 8-7 福建省 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	10	11	1
信用投放	10	10	0
企业信用管理	5	4	-1
征信系统	10	22	12
政府信用监管	29	22	-7
失信违规行为	17	22	5
诚信教育	18	7	-11

表 8-8 2011 ~ 2012 年福建省各城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
福州市	76.403	22	21	-1
南平市	75.986	11	5	-6
莆田市	71.519	120	132	12
三明市	74.044	40	80	40
泉州市	72.572	83	154	71
厦门市	77.396	17	19	2
漳州市	69.090	200	159	-41
龙岩市	71.475	122	87	-35
宁德市	73.783	52	75	23

注：福州市和厦门市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。  
省内排名则是按各城市得分高低进行的。

### 三、海南省

海南省位于中国南海，是中国陆地面积最小，海洋面积最大的省。2012 年，海南省的人口为 886.6 万人，占全国人口数的 0.65%。海南省实现地区生产总值 2855.0 亿元，人均地区生产总值 32203 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 21 位。

### 1. 整体商业信用环境：高于全国平均水平

2012 年，海南省 CEI 得分为 77.169 分，高于全国平均水平，在全国 30 个参加排名的省（自治区、直辖市）中排在第 5 位，比 2011 年上升了 1 位。

海南省参加评价的城市只有两个：海口市和三亚市。由于参评城市少，因此海南省 CEI 的平均得分容易受个别城市分数的影响。海南省在 2012 年 CEI 得分较高的主要原因在于海口市的 CEI 得分较高，为 79.641 分，比全国 CEI 平均得分高出 5.961 分，在全国 35 个省会以上城市中排在第 8 位。另外，三亚市的 CEI 得分为 74.697 分，也高于全国平均得分水平，在全部地级市中排在第 25 位。

### 2. 一级指标：信用投放表现较好，征信系统建设和失信违规行为表现不佳

从表 8-9 可以看到，海南省在信用投放方面表现较好，海口市该项指标排在全国第 1 位，正是由于该项指标的突出表现，使得该市的 CEI 得分较高。三亚市的该指标排名也在第 60 位，表现也算不错。

表 8-9 2012 年海南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
海口市	1	1	208	2	88	1	104	2	249	1	170	2
三亚市	60	2	145	1	113	2	30	1	250	2	12	1

从表 8-9 可以看到，海南省在企业信用管理和失信违规行为两项指标的表现不佳。在失信违规行为方面，海口市和三亚市两市这个一级指标的排名均在 200 名以后；在企业信用管理方面，海口排在 208 位，三亚排在 145 位，均不是太好。因此，企业信用管理和失信违规行为两个方面是海南省商业信用环境的软肋。

### 3. 动态比较

从全省看，2012 年，海南省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖

市) 中排在第 5 位, 排名比 2011 年上升了 1 位。从一级指标看, 海南省在信用投放和诚信教育方面表现较好, 从而使其在省级之间的比较中靠前。但是, 海南省在企业信用管理、征信系统、失信违规行为等方面的表现均排名靠后。

表 8-10 海南省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	5	6	1
信用投放	3	3	0
企业信用管理	19	1	-18
征信系统	19	29	10
政府信用监管	7	27	20
失信违规行为	21	26	5
诚信教育	4	18	14

表 8-11 2011~2012 年海南省各城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
海口市	79.641	8	9	1
三亚市	74.695	25	55	30

注: 海口市的排名为 35 个省会及以上城市的位次, 三亚市为地级市排名。

分城市看(表 8-11), 海南省的两个市 2012 年的 CEI 排名均上升, 其中三亚市从 2011 年的第 55 名上升到 2012 年的第 25 名, 上升的幅度较大, 海口市则从大城市的第 9 位上升到第 8 位。

## 第9章 中部地区 CEI 报告

### 一、山西省

山西位于太行山之西，黄河以东。山西省总面积 15.6 万平方公里，约占全国总面积的 1.6%。2012 年，山西省人口为 3610.8 万人，占全国总人口数的 2.66%。山西省实现地区生产总值 12112.8 亿元，人均地区生产总值 33546 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 19 位。

#### 1. 整体商业信用环境：在全国处于靠后水平

2012 年，山西省 CEI 得分为 71.327 分，比全国的平均得分低 2.353 分，在 30 个参评的省（自治区、直辖市）中排在第 24 位，在全国的位次靠后。

分城市看，省会城市太原在 35 个大城市的排名中排在第 31 位，表现不佳。在地级市中，阳泉市、长治市、大同市和运城市的表现不错，在地级市的排名中均在 50 名之前。朔州市和吕梁市的表现则较差，分别只排到第 223 位和 226 位。2011 年，山西省各城市 CEI 得分及排名见图 9-1 及表 9-1。

#### 2. 一级指标：各城市的征信系统普遍表现不佳，其余指标表现分化

从表 9-2 可以看到，山西省各城市的征信系统表现普遍不佳：排在 100 位以前的只有太原市，排在第 39 位；100 ~ 200 之间的有朔州、晋城和晋中三个城市，分别为第 192、130 和 131 位；其余 7 个城市该指标的排名均在 200 位之外。在山西省大部分城市中，包括企业征信、信用评级、信用保险、信用担保等行业的发展滞后，各分支行业的征信产品和服务使用状况不佳。

其余一级指标的表现则呈现分化状态：对于信用投放指标，在 11 个地级以上城市中，大同市和阳泉市的表现不错，排在第 65 位和 87 位，其余 9 个城市均排在 100 位之后，其中太原市仅排在 277 位。

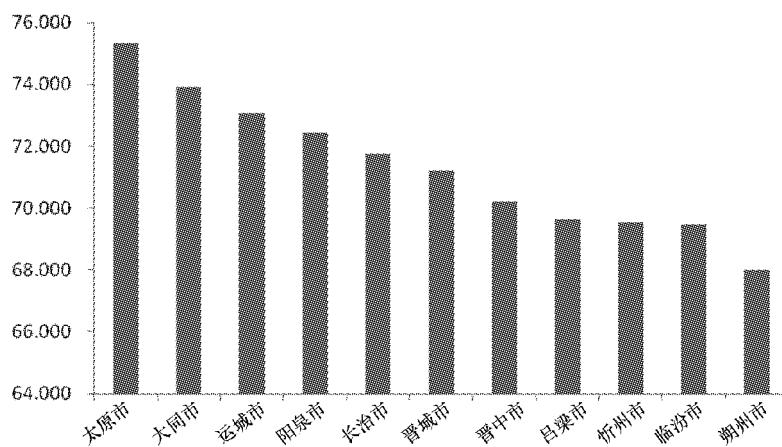


表 9-1 2012 年山西省各城市 CEI 排名

城市	太原	大同	运城	阳泉	长治	晋城	晋中	吕梁	忻州	临汾	朔州
国内	31	45	69	91	113	134	169	188	190	191	231
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

企业信用管理指标排名较好的有大同、阳泉、长治、忻州和吕梁，这些城市均排在 100 位之前，而朔州和晋中则排在 200 位之后；政府信用监管和诚信教育指标的表现也大抵差不多，呈现分化的趋势。

表 9-2 2012 年山西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
太原市	277	11	156	6	39	1	59	2	80	1	43	2
朔州市	265	10	244	11	192	4	245	9	111	5	92	4
大同市	85	2	81	5	218	6	60	3	103	2	93	5
阳泉市	67	1	13	2	211	5	97	5	272	10	94	6

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
长治市	154	7	41	4	219	7	168	7	104	3	208	10
晋城市	100	3	189	9	130	2	250	10	105	4	95	7
忻州市	101	4	8	1	220	8	208	8	262	9	209	11
晋中市	105	5	234	10	131	3	19	1	284	11	21	1
临汾市	174	9	160	7	221	9	141	6	225	8	96	8
吕梁市	164	8	16	3	222	10	274	11	216	7	97	9
运城市	148	6	187	8	223	11	61	4	112	6	44	3

### 3. 动态比较

从全省看（见表 9-3），2012 年，山西省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 24 位，排名比 2011 年下降了 6 位。2012 年，山西省所有的一级指标排名均比 2011 年有所下降，下降幅度最大的是政府信用监管，比 2011 年下降了 6 位，信用投放和企业信用管理也分别下降了 4 位。由于一级指标的排名全面下降，导致该省 2012 年 CEI 排序比 2011 年降低了 6 位。

分城市看（见表 9-4），在山西省的 11 个城市中，排名上升的只有 3 个：晋城、忻州和吕梁，分别上升了 15 位、2 位和 38 位，其余 8 个城市的排名均比 2011 年有所下降，下降幅度较大的有阳泉、长治、晋中和临汾，分别下降了 70 位、85 位、80 位和 82 位。

表 9-3 山西省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	24	18	-6
信用投放	24	20	-4
企业信用管理	12	8	-4
征信系统	28	26	-2
政府信用监管	16	10	-6
失信违规行为	20	18	-2
诚信教育	20	17	-3

表 9-4 2011~2012 年山西省各城市 CEI 排名变化

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
太原市	75.342	31	26	-5
朔州市	68.004	231	223	-8
大同市	73.913	45	32	-13
阳泉市	72.446	91	21	-70
长治市	71.761	113	28	-85
晋城市	71.196	134	149	15
忻州市	69.525	190	192	2
晋中市	70.214	169	89	-80
临汾市	69.478	191	109	-82
吕梁市	69.636	188	226	38
运城市	73.080	69	34	-35

注：太原市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

## 二、安徽省

安徽省是中国的内陆省份，位于华东地区。2012 年，安徽省人口为 5988 万人，占全国总人口数的 4.42%。安徽省实现地区生产总值 17212.1 亿元，人均地区生产总值 28744 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 26 位。

### 1. 整体商业信用环境：处于全国中等水平

2012 年，安徽省 CEI 得分为 72.577 分，比全国平均水平低 1.103 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排第 15 位，比 2011 年上升 1 位，处于全国中等水平，优于其人均地区生产总值在全国的排名（第 26 位）。

分城市看（表 9-5），安徽省大部分城市的表现均不错。在 16 个地级以上城市中，芜湖排在第 4 位，排在前 50 位的城市有 5 个，排在前 100 位的城市有 10 个，只有池州、淮北、宿州三个城市的排名在 200 位

之后。2012 年，安徽省各城市 CEI 得分及排名见图 9-2 及表 9-5。

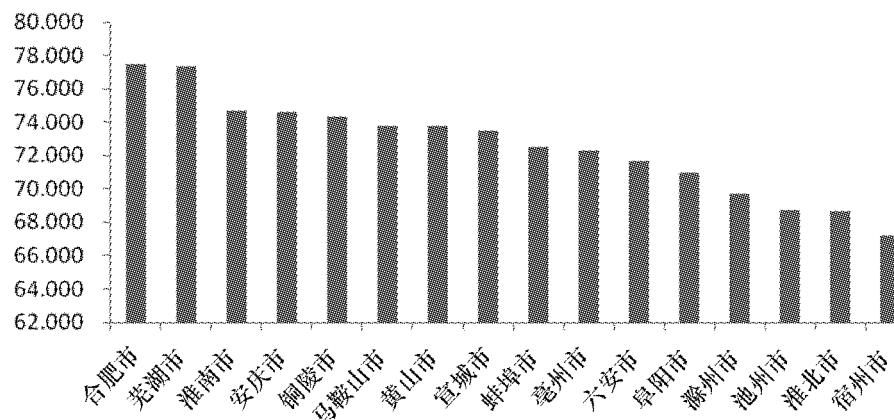


图 9-2 2012 年安徽省各城市 CEI 得分

表 9-5 2012 年安徽省各城市 CEI 排名

城市	合肥	芜湖	淮南	安庆	铜陵	马鞍山	黄山	宣城
国内	15	4	26	28	35	51	53	60
省内	1	2	3	4	5	6	7	8
城市	蚌埠	亳州	六安	阜阳	滁州	池州	淮北	宿州
国内	86	96	116	141	185	211	215	240
省内	9	10	11	12	13	14	15	16

注：合肥市的排名为 35 个省会及以上城市的位次（巢湖市已并入合肥市），其余城市为地级市排名。

2. 一级指标：大部分城市企业信用管理、征信系统等指标表现较好，诚信教育指标则表现分化

从表 9-6 可以看到，在一级指标中，安徽省在企业信用管理、政府信用监管等方面表现不错。

企业信用管理：10 个城市该指标的排名在 100 位之前，其中阜阳表现最好，排在第 9 位。

政府信用监管：排在 100 位之前的城市有 8 个，其中马鞍山表现最好，排在第 11 位。

安徽省各城市诚信教育指标则表现分化：排在前 100 位的有 5 个城

市，其中马鞍山和淮南还排在了第 5 位和第 9 位，相当不错。但是，也有 9 个城市该指标的排名在 200 位之后。可见，该指标的排名在城市之间呈分化状态。

表 9-6 2012 年安徽省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
合肥市	27	1	55	5	26	3	34	2	82	4	115	6
宿州市	209	15	231	16	242	15	82	5	261	15	230	8
淮北市	83	6	92	10	243	16	260	14	236	13	231	9
亳州市	159	12	10	2	57	6	213	13	163	7	116	7
阜阳市	191	13	9	1	193	12	171	11	211	10	232	10
蚌埠市	117	10	61	8	198	13	146	10	228	11	28	3
淮南市	56	2	171	13	203	14	172	12	203	9	9	2
滁州市	207	14	60	7	58	7	277	15	164	8	233	11
马鞍山	219	16	163	12	59	8	11	1	282	16	5	1
芜湖市	65	4	68	9	15	1	50	3	6	1	234	12
铜陵市	92	7	137	11	27	4	83	6	22	2	235	13
安庆市	143	11	207	15	28	5	84	7	44	3	64	4
黄山市	57	3	59	6	21	2	70	4	235	12	65	5
六安市	107	9	190	14	142	9	93	8	138	6	236	14
池州市	70	5	37	4	143	10	278	16	257	14	237	15
宣城市	94	8	24	3	144	11	100	9	83	5	238	16

### 3. 动态比较

从全省看（表 9-7），2012 年，安徽省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）排在第 16 位，比 2011 年上升了 1 位。从一级指标看，有三个指标排名上升：失信违规行为排名上升了 15 位，征信系统和企业信用管理分别上升了 7 位和 3 位；有两个指标的排名下降：政府信用监管下降了 4 位，诚信教育则下降了 5 位。

分城市看（表9-8），在安徽省的16个城市中，有7个城市的CEI排名上升，其中宣城上升的幅度最大，上升了54位；另有9个城市的排名下降，下降幅度最大的是滁州，下降了52位。

表9-7 安徽省CEI指数及其一级指标2011~2012年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	15	16	1
信用投放	14	14	0
企业信用管理	4	7	3
征信系统	9	16	7
政府信用监管	13	9	-4
失信违规行为	3	19	16
诚信教育	19	14	-5

表9-8 2011~2012年安徽省各城市CEI排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
合肥市	77.494	15	16	1
宿州市	67.202	240	219	-21
淮北市	68.684	215	169	-46
亳州市	72.291	96	61	-35
阜阳市	70.961	141	171	30
蚌埠市	72.503	86	101	25
淮南市	74.693	26	35	9
滁州市	69.688	185	131	-52
马鞍山市	73.797	51	82	31
芜湖市	77.324	4	2	-2
铜陵市	74.316	35	9	-26
安庆市	74.595	28	25	-3
黄山市	73.763	53	57	4
六安市	71.680	116	126	10
池州市	68.751	211	168	-43
宣城市	73.490	60	114	54

注：合肥市的排名为35个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

### 三、江西省

江西省位于中国东南部，长江中下游南岸。2012 年，江西省人口为 4503.9 万人，占全国总人口数的 3.32%；实现地区生产总值 12948.5 亿元，人均地区生产总值 28749 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排在第 25 位。

#### 1. 整体商业信用环境：排名在全国相对靠后

2012 年，江西省的 CEI 得分为 70.777 分，比全国平均水平低 2.903 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排第 26 位，与 2011 年持平。

分城市看，2012 年江西省大部分城市的 CEI 排名都不太好。从大城市排名看，南昌市在 35 个大城市中排在第 29 位，排名不太理想。就地级市而言，鹰潭市排在第 76 位，是地级市排名中唯一排在 100 位之前的城市。另有 7 个城市的排名在 100 ~ 200 之间，还有两个城市的排名在 200 位之外（见图 9-3 和表 9-9）。

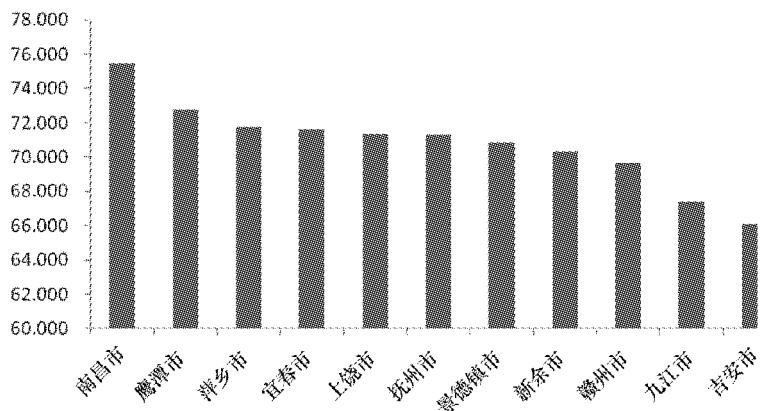


图 9-3 2012 年江西省各城市 CEI 得分

表 9-9 2012 年江西省各城市 CEI 排名

城市	南昌	鹰潭	萍乡	宜春	上饶	抚州	景德镇	新余	赣州	九江	吉安
国内	29	76	114	118	126	128	148	167	187	237	247
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：南昌市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

2. 一级指标：大部分表现差强人意，政府信用监管、失信违规和诚信教育表现不佳

从表 9-10 可以看到，江西省各城市一级指标的表现均不太突出，表现差强人意。尤其是政府信用监管、失信违规和诚信教育等指标的表现不佳。

政府信用监管：只有南昌一个城市排在 100 位之前（第 98 位），排在 200 位以后的城市有三个：九江、景德镇和鹰潭。

失信违规行为：萍乡、抚州、宜春三个城市排在 100 位之前，有 4 个城市排在了 200 位之后。

诚信教育：尽管南昌、景德镇和鹰潭的表现不错，分别排在 29、10 和 30 位，但其余城市的排名，萍乡市在 125 位，其他均在 200 位之后。

表 9-10 2011 年江西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
南昌市	23	1	106	6	12	1	98	1	263	11	29	2
九江市	134	4	260	10	101	5	239	9	190	4	239	5
景德镇	221	10	98	5	114	6	243	11	247	8	10	1
鹰潭市	150	5	3	1	204	9	240	10	191	5	30	3
新余市	195	9	25	3	244	10	110	3	192	6	240	6
萍乡市	247	11	188	9	65	2	106	2	75	1	125	4
赣州市	79	2	54	4	245	11	111	4	256	10	241	7
上饶市	131	3	7	2	66	3	175	6	193	7	242	8
抚州市	184	8	182	8	146	7	128	5	76	2	243	9
宜春市	160	6	169	7	67	4	176	7	77	3	244	10
吉安市	180	7	261	11	147	8	177	8	253	9	245	11

### 3. 动态比较

从全省看（表 9-11），2012 年，江西省 CEI 在全国参加评价的 30

个省（自治区、直辖市）中排在第 26 位，与 2011 年持平。从一级指标看，有 3 个一级指标上升，信用投放、企业信用管理、征信系统分别比 2011 年上升了 1 位、8 位和 13 位；另三个一级指标的排名则下降：政府信用监管、失信违规行为、诚信教育分别下降了 2 位、8 位和 2 位。上升的指标与下降的指标作用相互抵消，使得江西省 2012 年的 CEI 排名与 2011 年保持一致。

分城市看（表 9-12），在江西省的 11 个城市中，有 6 个城市的 CEI 排名上升，其中上饶和九江上升幅度最大，分别上升了 64 位和 43 位。排名下降的城市有 4 个，其中新余下降的幅度最大，下降了 86 位。南昌市的排名则与上年持平。

表 9-11 江西省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	26	26	0
信用投放	21	22	1
企业信用管理	14	22	8
征信系统	11	24	13
政府信用监管	30	28	-2
失信违规行为	21	13	-8
诚信教育	22	19	-2

表 9-12 2011~2012 年江西省各城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
南昌市	75.465	29	29	0
九江市	67.405	237	194	43
景德镇市	70.824	148	134	-6
鹰潭市	72.748	76	49	-27
新余市	70.354	167	81	-86
萍乡市	71.742	114	127	13
赣州市	69.639	187	201	14
上饶市	71.340	126	190	64

续表

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
抚州市	71.299	128	148	20
宜春市	71.623	118	108	-10
吉安市	66.109	247	249	2

注：南昌市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

#### 四、河南省

河南省位于中国中东部，黄河中下游。2012 年，河南省人口为 9406 万人，占全国总人口数的 6.94%。河南省实现地区生产总值 29810 亿元，人均地区生产总值 31693 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 22 位。

##### 1. 整体商业信用环境：全国排名靠后

2012 年，河南省 CEI 得分为 68.778，比全国得分低 4.901 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 30 位，与 2011 年一样。

分城市看，河南省大部分城市的表现不佳。省会城市郑州的 CEI 得分在 35 个大城市中排最后一位，其得分与省内的驻马店市差不多。在 17 个城市中，排在 200 位后的有 14 个。2012 年，河南省各城市 CEI 得分及排名见图 9-4 和表 9-12。

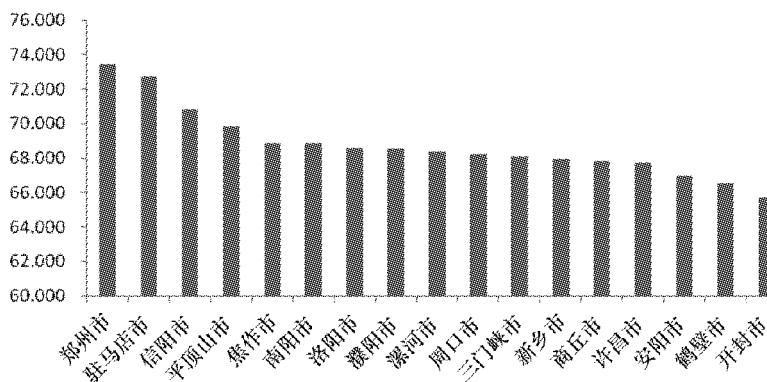


图 9-4 2012 年河南省各城市 CEI 得分

表 9-12 2012 年河南省各城市 CEI 排名

城市	郑州	驻马店	信阳	平顶山	焦作	南阳	洛阳	濮阳	漯河
国内	35	77	146	178	207	208	217	218	222
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9
城市	周口	三门峡	新乡	商丘市	许昌	安阳	鹤壁	开封	
国内	226	227	232	233	234	242	245	248	
省内	10	11	12	13	14	15	16	17	

注：郑州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

## 2. 一级指标：大多表现不佳，企业信用管理表现相对不错

从表 9-13 可以看到，河南省各城市一级指标大多表现不佳。

信用投放：除郑州、新乡表现不错，分居第 40 位和第 78 位外，其余 15 个城市均排在 100 位之外，其中有 12 个城市排在 200 位之外。

征信系统：只有濮阳排在 100 位之前（第 73 位），排在 200 位之外的城市达到 7 个。

政府信用监管：除驻马店排在第 40 位外，其余城市均排在 100 位之后，其中还有 5 个城市排名在 200 位之外。

失信违规行为：无一城市排在 100 位之前，有 13 个城市排在 200 位之后。

诚信教育：所有城市的排名均在 100 位之外，其中 10 个城市的排名在 200 位之外。

与上述排名不佳的指标相比，河南省的企业信用管理指标表现相对较好：该指标排在 100 位之前的城市有 9 个，排在 200 位之后的城市较少，只有 4 个。

表 9-13 2012 年河南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
郑州市	40	1	74	5	117	3	234	14	158	4	135	1
三门峡	260	16	52	3	217	17	131	6	268	9	251	8
洛阳市	198	5	191	13	195	8	107	3	278	15	136	2
焦作市	255	13	30	1	207	13	119	5	279	16	252	9
新乡市	78	2	84	8	214	15	263	16	275	12	253	10
鹤壁市	166	3	249	17	205	11	181	10	271	11	137	3
安阳市	257	14	230	14	119	4	150	9	276	13	138	4
濮阳市	275	17	82	7	73	1	103	2	259	8	139	5
开封市	236	10	241	16	111	2	241	15	277	14	140	6
商丘市	223	7	235	15	215	16	264	17	148	2	254	11
许昌市	227	8	107	11	155	6	108	4	269	10	255	12
漯河市	254	12	78	6	210	14	182	11	280	17	256	13
平顶山	187	4	49	2	196	9	132	7	252	7	257	14
南阳市	238	11	133	12	120	5	133	8	246	6	258	15
信阳市	204	6	94	9	206	12	218	13	137	1	259	16
周口市	259	15	102	10	156	7	183	12	244	5	260	17
驻马店	235	9	53	4	199	10	40	1	155	3	141	7

### 3. 动态比较

从全省来看（表 9-14），2012 年，河南省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 30 位，与 2011 年持平。从一级指标看，排名下降的一级指标有 3 个：征信系统、政府信用监管、诚信教育分别下降了 5 位、6 位和 14 位；持平的一个：失信违规行为仍然排在第 28 位；排名上升的指标有两个：信用投放和企业信用管理，分别小幅上升了 1 位和 4 位。由于排名上升的指标较少且上升幅度较小，使得 2012 年河南省的 CEI 排名仍然排在第 30 位。

分城市看（表 9-15），在河南省的 17 个城市中，有 8 个城市的排

名上升，上升幅度最大的是焦作，上升了 38 位；有 9 个城市的排名下降，下降幅度最大的是濮阳，下降了 57 位。

表 9-14 河南省 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	30	30	0
信用投放	29	30	1
企业信用管理	17	21	4
征信系统	15	10	-5
政府信用监管	27	21	-6
失信违规行为	28	28	0
诚信教育	29	15	-14

表 9-15 2011 ~ 2012 年河南省各城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
郑州市	73.423	35	33	-2
三门峡市	68.114	227	228	1
洛阳市	68.611	217	235	18
焦作市	68.871	207	245	38
新乡市	67.935	232	205	-27
鹤壁市	66.511	245	250	5
安阳市	66.974	242	209	-33
濮阳市	68.570	218	161	-57
开封市	65.709	248	246	-2
商丘市	67.862	233	187	-46
许昌市	67.723	234	231	-3
漯河市	68.411	222	242	20
平顶山市	69.862	178	202	24
南阳市	68.858	208	229	21
信阳市	70.844	146	112	-33
周口市	68.225	226	237	11
驻马店市	72.733	77	37	-40

注：郑州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

## 五、湖北省

湖北省在中国中部，位于长江中游、洞庭湖以北。2012 年，湖北省人口为 5779 万人，占全国总人口数的 4.26%。湖北省实现地区生产总值 22250 亿元，人均地区生产总值 38502 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 14 位。

### 1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2012 年，湖北省 CEI 得分为 71.459，比全国得分低 2.221 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 22 位，比 2011 年下降了 2 位。

分城市看，武汉市在 35 个大城市排名中排在第 26 位，处于中等偏下水平。在其余 11 个地级市中，宜昌、十堰和咸宁三市排在前 100 位，分别为 39 位、90 位和 100 位，另有 7 个城市的排名在 100~200 之间，孝感则排在 210 位。2012 年湖北省各城市 CEI 得分及排名见图 9-5 和表 9-16。

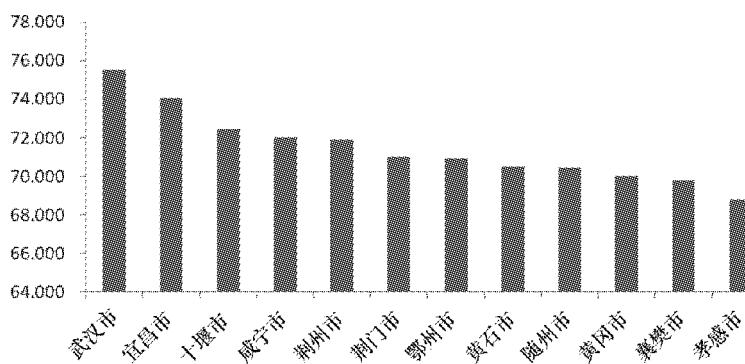


图 9-5 2012 年湖北省各城市 CEI 得分

表 9-16 2012 年湖北省各城市 CEI 排名

城市	武汉	宜昌	十堰	咸宁	荆州	荆门	鄂州	黄石	随州	黄冈	襄樊	孝感
国内	26	39	90	100	105	139	143	162	164	173	181	210
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：武汉市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

2. 一级指标：征信系统、诚信教育表现相对较好，信用投放、企业信用管理等表现不佳

从表 9-17 看到，湖北省城市征信系统、诚信教育指标表现相对不错。

征信系统：有 7 个城市 2012 年的排名在 100 位之前，其中武汉市排名最好，为第 16 位，4 个城市排名在 100 ~ 200 位之间，排在 200 位之后的有一个城市。

诚信教育：排在前 100 位的城市有 7 个，武汉和襄樊分别排在第 17、18 位，表现良好。荆门、孝感等 4 个城市排在 100 ~ 200 位之间，还有一个城市鄂州排在 261 位。

湖北省各城市信用投放和企业信用管理表现不佳。

信用投放：除武汉市排在第 24 位外，其余 11 个城市均排在 100 位之后，其中 7 个城市排名在 200 位之后。

企业信用管理：排在 100 位之前的只有襄樊和荆门，100 ~ 200 之间的城市有 5 个，200 位之后的有 5 个。

表 9-17 2012 年湖北省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
武汉市	24	1	147	4	16	1	32	1	79	4	17	1
十堰市	152	4	233	10	74	3	265	12	50	1	68	4
襄樊市	253	10	95	2	106	8	120	2	285	12	18	2
荆门市	256	11	65	1	112	10	184	7	195	7	142	8
孝感市	210	6	193	7	157	11	185	8	240	10	143	9
黄冈市	230	8	212	8	75	4	186	9	241	11	32	3
鄂州市	267	12	220	9	76	5	151	4	51	2	261	12
黄石市	140	3	186	6	77	6	152	5	229	9	69	5
咸宁市	220	7	250	11	250	12	187	10	100	6	144	10

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
荆州市	193	5	173	5	42	2	188	11	196	8	70	6
宜昌市	121	2	111	3	108	9	134	3	52	3	145	11
随州市	239	9	264	12	78	7	153	6	88	5	71	7

### 3. 动态比较

从全省看（见表 9-18），2012 年，湖北省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 22 位，比 2011 年下降了 2 位。2012 年，湖北省排名下降的主要因素在于政府信用监管和失信违规行为指标分别下降了 9 位和 4 位。尽管征信系统和诚信教育分别上升了 5 位和 3 位，整体排名还是下降了 2 位。

分城市看（表 9-19），在湖北省的 12 个城市中，2012 年排名上升的城市有 4 个：武汉、十堰、荆门和鄂州，分别上升了 4 位、21 位、60 位和 52 位；排名下降的城市有 8 个，其中黄冈和黄石下降的幅度最大，分别下降了 54 位和 46 位。

表 9-18 湖北省 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	22	20	-2
信用投放	26	26	0
企业信用管理	23	23	0
征信系统	13	18	5
政府信用监管	23	14	-9
失信违规行为	18	14	-4
诚信教育	9	12	3

表 9-19 2011~2012 年湖北省各城市 CEI 排名变化

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
武汉市	75.533	26	30	4
十堰市	72.455	90	111	21
襄樊市	69.794	181	180	-1
荆门市	71.028	139	199	60
孝感市	68.782	210	184	-16
黄冈市	70.029	173	119	-54
鄂州市	70.927	143	195	52
黄石市	70.506	162	116	-46
咸宁市	72.001	100	93	-7
荆州市	71.925	105	88	-17
宜昌市	74.073	39	17	-22
随州市	70.435	164	160	-4

注：武汉市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

## 六、湖南省

湖南省位于长江中游江南地区，东临江西，西接渝贵，南毗两广，北连湖北省。2012 年，湖南省人口为 7179.9 万人，占全国总人口数的 5.3%；实现地区生产总值 22154.0 亿元，人均地区生产总值 30856 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 23 位。

### 1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2012 年，湖南省 CEI 得分为 71.247，比全国得分低 2.433 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 25 位，比 2011 年上升了 4 位。

分城市看，长沙市在 35 个大城市排名中排在第 28 位，基本处于靠后的水平。在其余 12 个地级市中，排在 100 位之前的城市有永州、湘

潭、株洲三个城市，分别排在第 21 位、32 位和 99 位；排名在 100 ~ 200 之间的有 6 个城市，另有 3 个城市排名在 200 名之后。2012 年，湖南省各城市 CEI 得分及排名见图 9-6 和表 9-20。

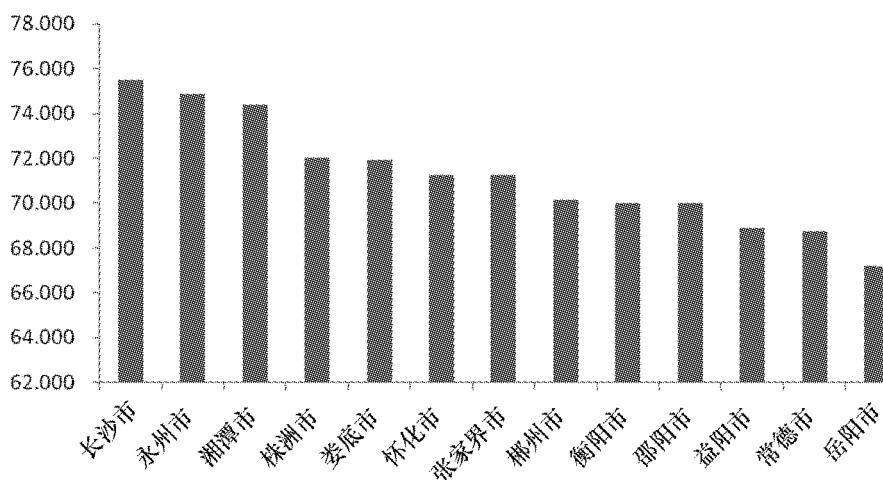


图 9-6 2012 年湖南省各城市 CEI 得分

表 9-20 2012 年湖南省各城市 CEI 排名

城市	长沙	永州	湘潭	株洲	娄底	怀化	张家界	郴州	衡阳	邵阳	益阳	常德	岳阳
国内	28	21	32	99	104	130	133	171	174	175	206	212	239
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

注：长沙市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

2. 一级指标：信用投放、失信违规行为表现不佳，其余指标表现分化

从表 9-21 看到，湖南省城市的信用投放和诚信教育表现不佳。

信用投放：排在 100 位之前的只有长沙，为第 33 位，其余 12 个城市排在 100 位之后，且其中有 8 个城市排在 200 位之后。

失信违规行为：排在前 100 位的只有永州（第 89 位），其余 12 个城市均排在 100 位之外，其中有 5 个城市排在 200 位之外。

其余指标的表现则呈分化状态，各城市之间的表现差异较大：如，

企业信用管理：排名最好的益阳和张家界分别排在第 11 位和第 14 位，而岳阳、邵阳和娄底则只排在第 213 位、251 位和 265 位。其余指标的表现也大抵类似。

表 9-21 2012 年湖南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
长沙市	33	1	96	7	31	1	72	4	153	7	19	1
张家界市	111	2	14	2	158	8	189	7	230	9	146	7
常德市	273	12	157	9	251	11	190	8	265	11	33	3
益阳市	246	9	11	1	79	3	219	9	274	13	147	8
岳阳市	279	13	213	11	80	4	154	6	264	10	148	9
株洲市	234	7	108	8	252	12	35	3	270	12	20	2
湘潭市	135	3	194	10	32	2	21	2	133	4	72	4
衡阳市	271	11	58	6	81	5	266	11	157	8	149	10
郴州市	270	10	31	4	209	9	282	13	142	5	262	13
永州市	243	8	21	3	82	6	16	1	89	1	150	11
邵阳市	208	6	251	12	83	7	220	10	125	2	73	5
怀化市	194	5	42	5	212	10	267	12	147	6	151	12
娄底市	178	4	265	13	253	13	126	5	126	3	74	6

### 3. 动态比较

从全省看（见表 9-22），2012 年，湖南省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 25 位，比 2011 年上升了 4 位。2012 年，湖南省排名上升的一级指标有企业信用管理、征信系统、政府信用监管和诚信教育，分别上升了 9 位、3 位、15 位和 1 位，信用投放指标与 2011 年持平，只有失信违规行为指标的排名下降了 3 位。由于大部分一级指标排名上升，湖南省 2012 年的排名比 2011 年上升了 4 位。

分城市看（表 9-23），在湖南省的 13 个城市中，2012 年有 12 个城市的排名上升，其中湘潭和郴州上升的幅度最大，分别上升了 78 位和

73位，只有娄底市的排名下降了1位。

表 9-22 湖南省 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	25	29	4
信用投放	28	28	0
企业信用管理	10	19	9
征信系统	14	17	3
政府信用监管	15	30	15
失信违规行为	24	21	-3
诚信教育	10	11	1

表 9-23 2011 ~ 2012 年湖南省各城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
长沙市	75.521	28	32	4
张家界市	71.244	133	152	19
常德市	68.728	212	230	18
益阳市	68.895	206	232	26
岳阳市	67.207	239	239	0
株洲市	72.038	99	158	59
湘潭市	74.380	32	110	78
衡阳市	70.005	174	188	14
郴州市	70.121	171	244	73
永州市	74.863	21	76	55
邵阳市	69.993	175	210	35
怀化市	71.275	130	181	51
娄底市	71.944	104	103	-1

注：长沙市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

第 10 章 东北地区 CEI 报告

## 一、辽宁省

辽宁省位于中国东北地区，南濒渤海与黄海，背靠广袤的工业腹地。该省沿海城市众多，港口密集，交通发达，公路密度居全国之首，是我国东北唯一的沿海省份。2012年，辽宁省的人口4389万人，占全国总人口数的3.24%。当年，辽宁省实现地区生产总值24800亿元，人均地区生产总值56505元，在31个省（自治区、直辖市）中排第7位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2012年，辽宁省CEI得分为73.438分，略低于全国得分的平均水平，在全国参与评价的30个省（自治区、直辖市）中排名第11位，比2011年上升了4位。

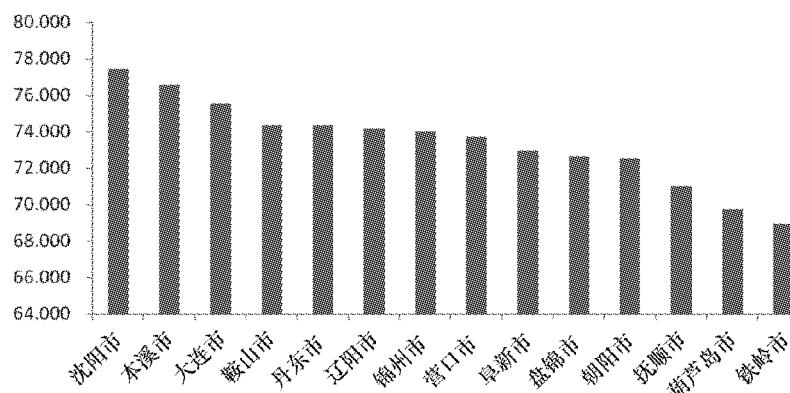


图 10-1 2012 年辽宁省各城市 CEI 得分

分城市看，沈阳和大连在 35 个大城市的 CEI 排名中分别排在第 16 位和 27 位，沈阳表现尚可，大连则表现不佳。在辽宁省的其余 12 个地

级市中，排在 100 位之前的有本溪、鞍山等 9 个城市；排名在 100~200 之间的有葫芦岛市和抚顺市，而铁岭市的排名则在第 203 名。2012 年辽宁省各城市 CEI 得分及排名见图 10-1 和表 10-2。

表 10-1 2012 年辽宁省各城市 CEI 排名

城市	沈阳	本溪	大连	鞍山	丹东	辽阳	锦州	营口	阜新	盘锦	朝阳	抚顺	葫芦岛	铁岭
国内	16	9	27	31	34	36	42	54	72	81	85	140	183	203
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

注：沈阳市和大连市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。  
省内排名则是按各城市得分高低进行的。

2. 一级指标：征信系统表现不佳，大部分指标各城市之间表现差异较大

从表 10-2 看到，辽宁省征信系统指标表现不佳，在 14 个城市中，只有沈阳和大连的排名较好，分别为第 7 位和 24 位，排在 200 位以后的城市达到 8 个。

其余指标的表现则呈分化状态。如信用投放：排名最好的大连和沈阳分别排在 34 位和 41 位，而鞍山、盘锦和抚顺 3 个城市则排在了 200 位之后，抚顺更是只排在 263 位。其余几个指标也有类似情况。

表 10-2 2012 年辽宁省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
沈阳市	41	2	184	10	7	1	24	2	117	9	22	1
朝阳市	129	8	33	2	110	3	62	4	184	12	212	8
阜新市	55	3	183	9	226	7	63	5	185	13	48	3
铁岭市	147	10	245	14	227	8	246	12	40	1	213	9
抚顺市	263	14	202	11	228	9	109	9	41	2	214	10
本溪市	156	11	20	1	229	10	58	3	42	3	49	4
辽阳市	106	6	44	4	135	4	251	13	102	8	215	11

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
鞍山市	206	13	158	8	136	5	12	1	141	11	23	2
丹东市	122	7	89	5	230	11	64	6	43	4	101	7
大连市	34	1	97	6	24	2	101	8	134	10	50	5
营口市	81	5	136	7	231	12	252	14	101	7	216	12
盘锦市	202	12	39	3	137	6	236	11	69	5	51	6
锦州市	133	9	225	13	232	13	79	7	78	6	217	13
葫芦岛	74	4	214	12	233	14	170	10	186	14	218	14

### 3. 动态比较

从全省看（见表 10-3），2012 年，辽宁省的 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 11 位，比 2011 年上升了 4 位。2012 年辽宁省排名上升的一级指标共 4 个：信用投放、企业信用管理、政府信用监管、失信违规行为，分别上升了 1、5、3、6 位。因此，尽管有两个指标征信系统和诚信教育排名下降，但整体排名仍然上升了 4 位。

分城市看（表 10-4），在辽宁省的 14 个城市中，2012 年排名上升的城市有 8 个，其中本溪上升的幅度最大，上升了 41 位；另有 4 个城市的排名下降，葫芦岛市下降了 58 位，下降的幅度最大；其余两个城市——大连和营口的排名没有变化。

表 10-3 辽宁省 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	11	15	4
信用投放	15	16	1
企业信用管理	15	20	5
征信系统	21	12	-9
政府信用监管	8	11	3
失信违规行为	14	20	6
诚信教育	24	6	-22

表 10-4 2011~2012 年辽宁省城市 CEI 排名变化

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
沈阳市	77.408	16	13	-3
朝阳市	72.523	85	99	14
阜新市	72.975	72	77	5
铁岭市	68.973	203	224	21
抚顺市	71.018	140	148	8
本溪市	76.609	9	50	41
辽阳市	74.185	36	47	9
鞍山市	74.386	31	42	11
丹东市	74.358	34	43	9
大连市	75.538	27	27	0
营口市	73.739	54	54	0
盘锦市	72.639	81	79	-2
锦州市	74.019	42	41	-1
葫芦岛市	69.766	183	125	-58

注：沈阳市和大连市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

## 二、吉林省

吉林省位于中国东北中部，北接黑龙江省，南接辽宁省，西邻内蒙古自治区，东与俄罗斯接壤，东南部以图们江、鸭绿江为界，与朝鲜民主主义人民共和国隔江相望。2012 年，吉林省的人口 2750 万人，占全国总人口数的 2.03%。当年，吉林省实现地区生产总值 11937.8 亿元，人均地区生产总值 43404 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 11 位。

### 1. 整体商业信用环境：排名靠后

2012 年，吉林省 CEI 得分为 70.448 分，比全国得分低 3.232 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 27 位，与 2011 年持平。

分城市看，长春市在 35 个大城市的 CEI 排名中排在第 30 位，排名

幕后。在吉林省的其余 7 个地级市中，白山市的表现很好，在地级市中排第 70 位，表现不错。辽源和通化排在第 147 位和 161 位。还有 4 个城市白城、吉林、松原、四平排在 200 位之后。2012 年，吉林省各城市 CEI 得分及排名见图 10-2 和表 10-5。

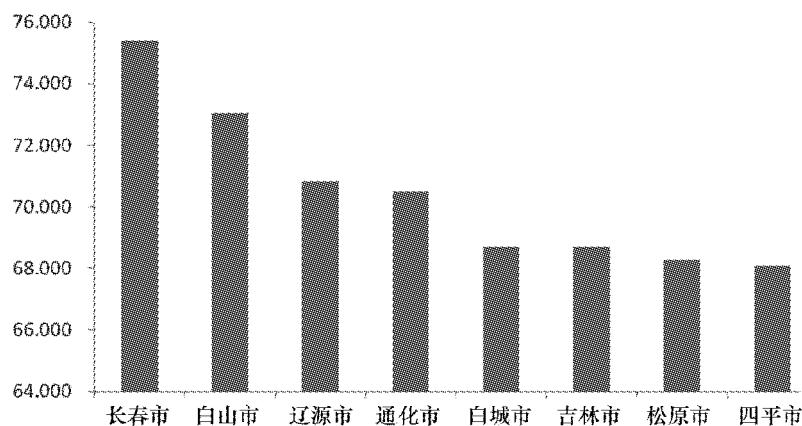


图 10-2 2012 年吉林省各城市 CEI 得分

表 10-5 2012 年吉林省各城市 CEI 排名

城市	长春市	白山市	辽源市	通化市	白城市	吉林市	松原市	四平市
国内	30	70	147	161	213	214	225	228
省内	1	2	3	4	5	6	7	8

注：长春市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

## 2. 一级指标：大部分表现不佳

从表 10-6 可以看到，吉林省的 6 个一级指标均表现不佳。

信用投放：长春市一枝独秀，排在第 35 位，但其余 7 个城市的排名均在 200 位以后。

企业信用管理：排名最好的是辽源，第 77 位。但是有 5 个城市的排名在 200 位之后。

征信系统、政府信用监管及诚信教育的表现也与上面的分析差不多。只有失信违规行为这一指标的表现尚可。

表 10-6 2012 年吉林省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
长春市	35	1	162	2	49	1	142	4	16	1	102	2
白城市	237	4	252	6	234	2	143	5	70	5	219	4
松原市	280	8	253	7	235	3	253	6	71	6	52	1
吉林市	269	7	222	5	236	4	116	2	160	8	220	5
四平市	258	6	254	8	237	5	254	7	17	2	221	6
辽源市	242	5	77	1	238	6	255	8	18	3	222	7
通化市	217	3	172	3	239	7	117	3	156	7	103	3
白山市	215	2	215	4	240	8	20	1	19	4	223	8

### 3. 动态比较

从全省看（见表 10-7），2012 年，吉林省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 27 位，与 2011 年持平。2012 年吉林省排名上升的一级指标只有企业信用管理和诚信教育，且上升的幅度很小，分别上升了 1 位和 2 位，而其余 4 个指标的排名均下降，降幅最大的是失信违规行为，下降了 16 位。

分城市看（表 10-8），在吉林省的 8 个城市中，2012 年排名上升的城市有 3 个，其中辽源上升的幅度最大，上升了 71 位。另有 5 个城市的排名下降，吉林市下降了 72 位，下降的幅度最大。

表 10-7 吉林省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	27	27	0
信用投放	30	29	-1
企业信用管理	28	29	1
征信系统	29	23	-6
政府信用监管	28	17	-11
失信违规行为	19	3	-16
诚信教育	28	30	2

表 10-8 2011~2012 年吉林省各城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
长春市	75.404	30	12	-18
白城市	68.702	213	234	21
松原市	68.285	225	215	-10
吉林市	68.701	214	142	-72
四平市	68.099	228	240	12
辽源市	70.840	147	218	71
通化市	70.517	161	151	-10
白山市	73.034	70	22	-48

注：长春市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

### 三、黑龙江省

黑龙江省是中国最东北的省份，面积为 45 万多平方公里，约占全国总面积的 4.7%。北部、东部以黑龙江、乌苏里江为界，与俄罗斯相望。西部与内蒙古自治区毗邻。南部与吉林省接壤。2012 年，黑龙江省的总人口数为 3834 万人，占全国人口的 2.83%。当年，黑龙江省实现地区生产总值 13691.6 亿元，人均地区生产总值 35711 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 17 位。

#### 1. 整体商业信用环境：排名偏后

2012 年，黑龙江省的 CEI 得分为 70.370 分，比全国得分低 3.310 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 28 位，比 2011 年下降了 3 位。

分城市看，哈尔滨市在 35 个大城市排名中排在第 23 位，排在中等位次。在黑龙江省的其余 11 个地级市中，七台河、齐齐哈尔表现较好，在地级市中排在第 38 位、68 位，黑河表现也不错，排在第 98 位。在其余的 8 个城市中，鹤岗、牡丹江、大庆、绥化 4 个城市的排名在 100~200 位之间，剩余的 4 个排在 200 位之后。2012 年，黑龙江省各城市的 CEI 得分及排名见图 10-3 和表 10-9。

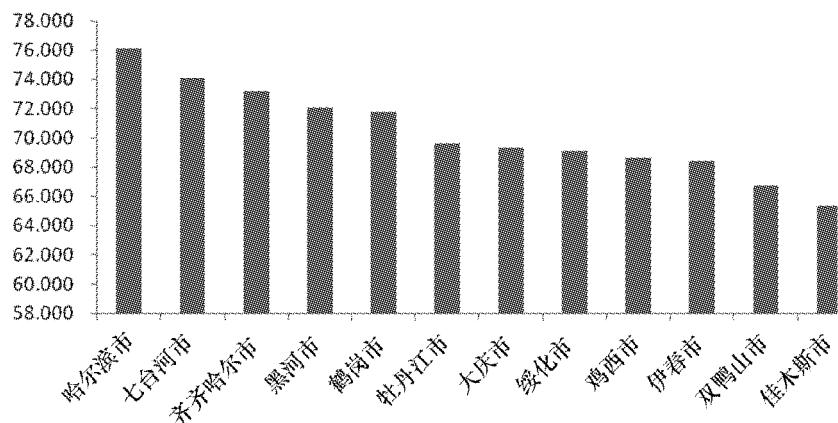


图 10-3 2012 年黑龙江省各城市 CEI 得分  
表 10-9 2012 年黑龙江省各城市 CEI 排名

城市	哈 尔 滨	七 台 河	齐 齐 哈 尔	黑 河	鹤 岗	牡 丹 江	大 庆	绥 化	鸡 西	伊 春	双 鸭 山	佳 木 斯
国内	23	38	68	98	112	186	194	198	216	221	244	250
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：哈尔滨市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

## 2. 一级指标：普遍表现不佳，部分城市的个别指标表现不错

从表 10-10 看到，2012 年，黑龙江省各城市的一级指标表现普遍不佳。当然，其中也有部分城市在个别指标上表现较好。

信用投放：哈尔滨表现不错，排在第 38 位，但是七台河等 6 个城市的排名在 200 位之后，其中绥化仅排在第 284 位。

企业信用管理：大庆表现较好，排在第 17 位，牡丹江也不错，排在第 38 位。但是排在 200 位以后的城市达到 8 个之多。

征信系统：排在 100 位以前的城市有 4 个，排在 200 位之后的有 3 个。

政府信用监管、失信违规行为的表现与上面的指标类似。黑龙江省 12 个城市中表现最好的一级指标当属诚信教育，有 6 个城市该指标的

排名在 100 位之前，其中七台河更是排在全国第 4 位。

表 10-10 2012 年黑龙江省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
哈尔滨	38	1	142	3	50	2	25	1	136	4	53	2
七台河	203	7	159	4	194	9	105	4	251	10	4	1
齐齐哈尔	141	4	232	8	103	5	144	6	72	1	54	3
黑河	172	5	229	7	51	3	145	7	73	2	55	4
大庆	282	11	17	1	40	1	31	2	283	12	104	7
鹤岗	98	2	255	9	116	7	65	3	74	3	224	10
伊春	222	8	217	5	201	10	127	5	227	9	225	11
佳木斯	102	3	256	10	208	11	238	9	281	11	226	12
双鸭山	228	9	257	11	138	8	256	11	187	5	105	8
鸡西	199	6	258	12	105	6	257	12	188	6	56	5
牡丹江	261	10	38	2	52	4	247	10	189	7	106	9
绥化	284	12	218	6	216	12	212	8	202	8	57	6

### 3. 动态比较

从全省看（见表 10-11），2012 年，黑龙江省的 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 28 位，比 2011 年下降了 3 位。2012 年黑龙江省排名上升的一级指标有企业信用管理和征信系统，分别比 2011 年上升了 1 位和 16 位。排名下降的一级指标有失信违规行为和诚信教育，分别比 2011 年下降了 1 位、5 位。上升的指标与下降的指标相互作用，使得黑龙江省的 CEI 排名比上年下降了 3 位。

分城市看（表 10-12），在黑龙江省的 12 个城市中，2012 年排名上升的城市有 6 个，其中齐齐哈尔上升的幅度最大，比 2011 年上升了 54 位。另有 6 个城市的排名下降，黑河和伊春分别下降了 58 位和 59 位，下降的幅度较大。

表 10-11 黑龙江省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	28	25	-3
信用投放	27	27	0
企业信用管理	27	28	1
征信系统	12	28	16
政府信用监管	24	24	0
失信违规行为	23	10	-13
诚信教育	11	16	-5

表 10-12 2011~2012 年黑龙江省各城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
哈尔滨市	76.113	23	31	8
七台河市	74.114	38	31	-7
齐齐哈尔市	73.194	68	122	54
黑河市	72.040	98	30	-58
大庆市	69.302	194	200	6
鹤岗市	71.767	112	90	-22
伊春市	68.444	221	162	-59
佳木斯市	65.320	250	211	9
双鸭山市	66.726	244	248	4
鸡西市	68.629	216	204	12
牡丹江市	69.646	186	144	-42
绥化市	69.146	198	153	-45

注：哈尔滨市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

## 第 11 章 西南地区 CEI 报告

### 一、云南省

云南省位于中国西南边陲，总面积约 39 万平方公里，占全国面积 4.11%，在全国各省级行政区中面积排名第 8。2012 年，云南省的人口为 4659 万人，占全国总人口数的 3.44%。当年，云南省实现地区生产总值 10309.8 亿元，人均地区生产总值 22129 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 28 位。

#### 1. 整体商业信用环境：居全国中等水平

2012 年，云南省的 CEI 得分为 71.606，略低于全国平均水平，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 21 位，比 2011 年上升了 2 位，基本上居全国中等水平。

分城市看，昆明市在 35 个大城市排名中排在第 25 位，比 2011 年提高了 10 位，表现不错。在云南省的其他 7 个地级市中，排名最好的是丽江市，在地级市中排第 43 位，其余城市的排名均在 100~200 位之间。2012 年，云南省各城市 CEI 得分及排名见图 11-1 和表 11-2。

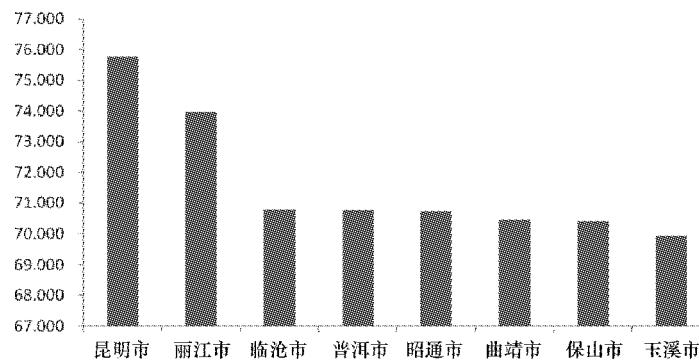


图 11-1 2012 年云南省各城市 CEI 得分

表 11-1 2012 年云南省各城市 CEI 排名

城市	昆明市	丽江市	临沧市	普洱市	昭通市	曲靖市	保山市	玉溪市
国内	25	43	149	152	154	163	166	176
省内	1	2	3	4	5	7	7	8

注：昆明市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

2. 一级指标：信用投放表现不错，企业信用管理和诚信教育表现不佳，其余指标表现分化

从表 11-2 看到，云南省城市在信用投放方面表现不错。在 8 个城市中，有 6 个城市该指标排名在 100 位以内，昆明市还排在第 2 位，表现优异；只有曲靖市和玉溪市排在 100 名以外，分别为第 142 和 139 名。

云南省各城市在企业信用管理和诚信教育方面表现不佳。

企业信用管理：8 个城市中，只有保山排在 100 位之前（第 99 位），3 个城市排在 100 ~ 200 之间，排在 200 位之后的有 4 个。

诚信教育：无一城市排在 100 位之前，有 6 个城市排在 200 位之后。

其余一级指标的变现则呈分化态势。

征信系统：昆明和昭通表现较好，分别排在第 37 和 93 位，玉溪、保山、丽江和临沧则分别排在 276 ~ 279 位。

政府信用监管：丽江和普洱的排名在 100 位之前，而曲靖等 3 个城市的排名在 200 位之后。

失信违规行为：玉溪、普洱和临沧表现较好，但是昆明、保山等表现却比较差。

表 11-2 2012 年云南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
昆明市	2	1	192	4	37	1	162	3	273	8	186	1
曲靖市	142	8	134	2	176	3	227	6	172	4	274	3
玉溪市	139	7	275	7	276	5	163	4	29	1	275	4

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
保山市	76	5	99	1	277	6	228	7	238	7	187	2
昭通市	87	6	200	5	93	2	229	8	173	5	276	5
丽江市	26	2	179	3	278	7	95	1	174	6	277	6
普洱市	59	3	285	8	177	4	96	2	30	2	278	7
临沧市	71	4	247	6	279	8	196	5	31	3	279	8

### 3. 动态比较

从全省看（见表 11-3），2012 年，云南省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 21 位，比 2011 年上升了 2 位。2012 年，云南省排名上升的一级指标有信用投放，比 2011 年上升了 6 位；政府信用监管排名与 2011 年相同；其余指标则均有一定程度的下降，企业信用管理、征信系统、失信违规行为、诚信教育的排名分别下降了 3 位、16 位、9 位和 1 位。

分城市看（表 11-4），在云南省的 8 个城市中，2012 年排名上升的城市有 3 个，其中玉溪上升的幅度最大，上升了 21 位。另有 5 个城市的排名下降，昭通市下降的幅度最大，下降了 60 位。

表 11-3 云南省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	21	23	2
信用投放	9	15	6
企业信用管理	29	26	-3
征信系统	27	11	-16
政府信用监管	19	19	0
失信违规行为	13	4	-9
诚信教育	30	29	-1

表 11-4 2011~2012 年云南省城市 CEI 排名变化

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
昆明市	75.774	25	35	10
曲靖市	70.465	163	177	14
玉溪市	69.949	176	197	21
保山市	70.396	166	129	-37
昭通市	70.731	154	214	-60
丽江市	73.965	43	23	-20
普洱市	70.770	152	100	-52
临沧市	70.802	149	118	-31

注：昆明市的排名为 35 个省会及副省级以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

## 二、贵州省

贵州省位于中国西南的东南部，东毗湖南省，南邻广西自治区，西连云南省，北接四川省和重庆市，面积约 17.6 万平方公里，占全国国土面积的 1.8%。2012 年，贵州省的人口 3484 万人，占全国总人口数的 2.57%。当年，贵州省实现地区生产总值 6802.2 亿元，人均地区生产总值 19524 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 30 位。

### 1. 整体商业信用环境：居全国中等偏上水平

2012 年，贵州省的 CEI 得分为 73.433 分，略高于全国的平均水平，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 12 位，比 2011 年上升了 1 位。

分城市看，贵阳市在 35 个大城市排名中排在第 19 位，处于中等偏下的水平。在贵州省的其余 3 个地级市中，安顺排在第 80 位，表现较好，另两个城市六盘水和遵义分别排在 102 位和 108 位，处于中等水平。2012 年贵州省各城市 CEI 得分及排名见图 11-2 和表 11-5。

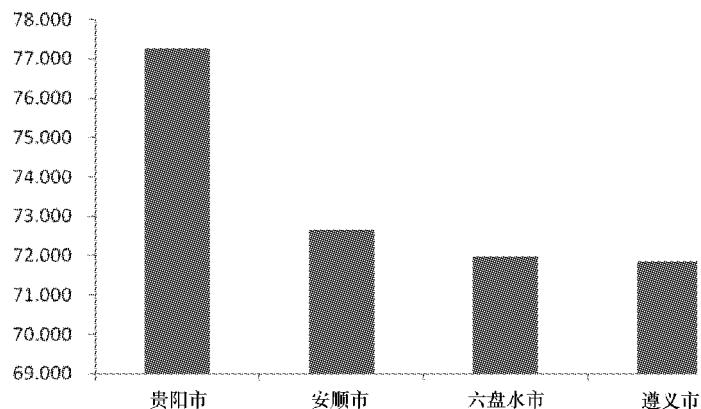


图 11-2 2012 年贵州省各城市 CEI 得分

表 11-5 2012 年贵州省各城市 CEI 排名

城市	贵阳市	安顺市	六盘水市	遵义市
国内	19	80	102	108
省内	1	2	3	4

注：贵阳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

## 2. 一级指标：大多处于中等水平

从表 11-6 看到，贵州省城市的大多数一级指标排名处于中等水平。贵阳市在信用投放和诚信教育方面表现较好，分别居第 21 位和第 34 位。六盘水市则在政府信用监管方面表现较佳，排在第 17 位。各城市的其他一级指标大多处于中等水平。

表 11-6 2012 年贵州省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
贵阳市	21	1	154	4	18	1	161	4	96	1	34	1
六盘水市	272	4	127	2	274	3	17	2	128	2	273	4
遵义市	250	3	150	3	175	2	15	1	206	4	185	3
安顺市	130	2	64	1	275	4	75	3	201	3	85	2

### 3. 动态比较

从全省看（见表 11-7），2012 年，贵州省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 12 位，比 2011 年上升了 1 位。2012 年，贵州省排名上升的一级指标有企业信用管理和诚信教育，分别比 2011 年上升了 4 位和 14 位。排名下降的一级指标有信用投放、征信系统和失信违规行为，分别比 2011 年下降了 8 位、12 位和 1 位。政府信用监管则保持不变，仍然排在第 6 位，表现较好。

分城市看（表 11-8），在贵州省的 4 个城市中，2012 年排名上升的城市有遵义和安顺，比 2011 年分别上升了 66 位和 37 位，贵阳和六盘水则分别下降了 5 位和 58 位。

表 11-7 贵州省 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	12	13	1
信用投放	17	9	-8
企业信用管理	6	10	4
征信系统	26	14	-12
政府信用监管	6	6	0
失信违规行为	16	15	-1
诚信教育	13	27	14

表 11-8 2011 ~ 2012 年贵州省各城市 CEI 排名变化

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
贵阳市	77.264	19	14	-5
六盘水市	71.964	102	44	-58
遵义市	71.846	108	174	66
安顺市	72.660	80	117	37

注：贵阳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

## 三、四川省

四川省位于中国西南腹地，地处长江上游。2012 年，四川省的人口为 8076 万人，占全国总人口数的 5.96%；实现地区生产总值

23849.8 亿元，人均地区生产总值29531 元，在31 个省（自治区、直辖市）中排第 24 位。

### 1. 整体商业信用环境：居全国中等水平

2012 年，四川省的 CEI 得分为 71.635 分，比全国平均得分低 2.045 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 20 位，基本处于中等水平。

分城市看，成都市在 35 个大城市排名中排在第 11 位，虽然比 2011 年有所下降，但仍属表现不错，其得分明显高于省内其他城市。在其余 17 个地级市中，排名最好的是绵阳市，在地级市中排第 44 位，在 100 位之前的还有遂宁（第 66 位）、巴中（第 82 位）和广元（第 94 位）。排在 200 名之后的城市有内江市和自贡市。2012 年四川省各城市 CEI 得分及排名见图 11-3 和表 11-9。

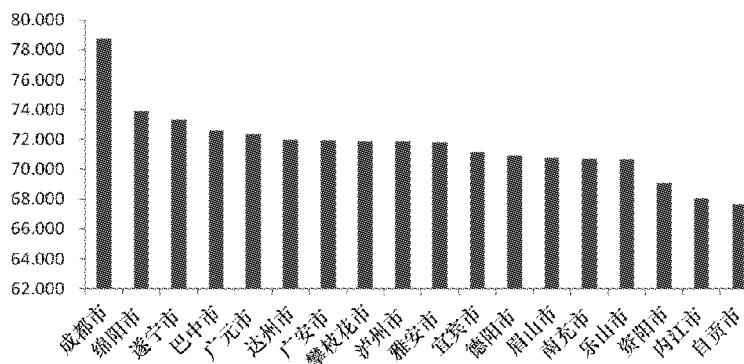


图 11-3 2012 年四川省各城市 CEI 得分

表 11-9 2012 年四川省各城市 CEI 排名

城市	成都	绵阳	遂宁	巴中	广元	达州	广安	攀枝花	泸州
国内	11	44	66	82	94	101	103	106	107
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9
城市	雅安	宜宾	德阳	眉山	南充	乐山	资阳	内江	自贡
国内	110	135	144	153	155	156	199	230	235
省内	10	11	12	13	14	15	16	17	18

注：成都市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

## 2. 一级指标：大部分表现中等

从表 11-10 看到，四川省城市大多数一级指标排名表现中等。

信用投放指标：排在 100 位之前的有 4 个城市，其中成都还排在了第 10 位，相当不错。但是，剩下的 14 个城市中排在 100 ~ 200 之间及 200 位后的城市个数几乎各占一半。

企业信用管理：排在 200 位之前的有 9 个城市，排在 200 位之后的有 9 位，且排名非常靠后的很少。

征信系统：排在 100 位之前的有 6 个城市，排在 100 ~ 200 之间的城市有 7 个，另 5 个城市的排名在 200 位之后。

政府信用监管：大多数城市的排名在 50 ~ 200 位之间。

失信违规行为：排在 100 位之前的有 7 个，100 ~ 200 位之间的有 6 个，200 位之后的有 5 个。

诚信教育：大多排名在 80 ~ 180 位之间。

表 11-10 2012 年四川省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
成都市	10	1	130	7	9	1	42	1	154	9	82	1
广元市	110	5	271	15	89	3	86	8	23	1	171	4
绵阳市	84	3	48	2	269	14	54	4	170	10	83	2
德阳市	128	7	219	12	270	15	43	2	199	12	172	5
南充市	168	8	236	13	170	9	194	14	24	2	272	18
广安市	276	17	115	5	271	16	159	12	25	3	173	6
遂宁市	170	9	69	3	272	17	113	10	26	4	174	7
内江市	248	15	272	16	273	18	137	11	171	11	175	8
乐山市	95	4	143	9	90	4	248	16	213	16	84	3
自贡市	281	18	138	8	91	5	269	17	231	17	176	9
泸州市	252	16	18	1	171	10	44	3	204	14	177	10
宜宾市	212	12	203	11	172	11	195	15	108	8	178	11

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
攀枝花	112	6	201	10	34	2	55	5	200	13	179	12
巴中市	201	11	238	14	107	7	56	6	59	7	180	13
达州市	233	13	273	17	115	8	87	9	27	5	181	14
资阳市	241	14	274	18	173	12	270	18	28	6	182	15
眉山市	186	10	126	6	92	6	57	7	237	18	183	16
雅安市	66	2	85	4	174	13	160	13	205	15	184	17

### 3. 动态比较

从全省看（见表 11-11），2012 年，四川省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 20 位，比 2011 年下降了 1 位。2012 年，在四川省的一级指标排名中，排名上升的指标有征信系统和诚信教育，分别上升了 8 位和 1 位，信用投放和企业信用管理的排名与 2011 年保持不变，政府信用监管和失信违规行为则分别下降了 2 位和 4 位。综合作用的结果，四川省 CEI 排名比 2011 年下降了 1 位。

分城市看（表 11-12），在四川省的 18 个城市中，2012 年排名上升的城市有 7 个，其中广安上升的幅度最大，上升了 79 位；排名下降的城市有 11 个，其中降幅最大的是宜宾和巴中，均下降了 44 位。

表 11-11 四川省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	20	19	-1
信用投放	23	23	0
企业信用管理	24	24	0
征信系统	17	25	8
政府信用监管	14	12	-2
失信违规行为	9	5	-4
诚信教育	21	22	1

表 11-12 2011 ~ 2012 年四川省各城市 CEI 排名变化情况

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
成都市	78.729	11	4	-7
广元市	72.327	94	84	-10
绵阳市	73.941	44	12	-32
德阳市	70.881	144	120	-24
南充市	70.692	155	123	-32
广安市	71.946	103	182	79
遂宁市	73.306	66	73	7
内江市	68.063	230	212	-18
乐山市	70.673	156	143	-13
自贡市	67.638	235	213	-22
泸州市	71.868	107	133	26
宜宾市	71.173	135	91	-44
攀枝花市	71.884	106	155	49
巴中市	72.610	82	38	-44
达州市	71.999	101	138	37
资阳市	69.121	199	179	-20
眉山市	70.756	153	170	17
雅安市	71.828	110	140	30

注：成都市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

#### 四、重庆市

重庆市是长江上游地区经济中心和金融中心。2012 年，重庆市的人口为 2936 万人，占全国总人口数的 2.17%。当年，重庆市实现地区生产总值 11459 亿元，人均地区生产总值 39029 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 12 位。

##### 1. 整体商业信用环境：居全国前列

2012 年，重庆市的 CEI 得分为 75.004，比全国得分高 1.324 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 7 位，比 2011 年下降了 2 位。

## 2. 一级指标：大部分处于全国前列，但失信违规行为表现靠后

从 CEI 的六个一级指标看，重庆市在企业信用管理、政府信用监管和诚信教育方面表现较好，这三项指标分别居全国参评的 30 个省区的第 13、第 4 和第 8 名。

但是，重庆市在失信违规行为方面的表现不佳，在全国参评的 30 个省区中仅排在第 29 位。

## 3. 动态比较

表 11-13 描述了重庆市 2011 ~ 2012 年 CEI 及其一级指标的变化状况（表中排名是指在全国 30 个省、自治区、直辖市的排名）。从该表中可以看到，在 2012 年，重庆市在企业信用管理、政府信用监管和诚信教育方面排名下降，分别下降了 11 位、2 位和 5 位；只有征信系统排名上升了 2 位。在失信违规行为方面，重庆市连续两年均排在第 29 位，排名不佳。

**表 11-13 重庆市 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况**

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	7	5	-2
信用投放	7	7	0
企业信用管理	13	2	-11
征信系统	5	7	2
政府信用监管	4	2	-2
失信违规行为	29	29	0
诚信教育	8	3	-5

注：表中排名是指在全国 30 个参评的省（自治区、直辖市）的排名

## 五、广西壮族自治区

广西壮族自治区位于华南地区西部，南濒北部湾，与越南接壤。2011 年，广西壮族自治区的人口为 5240 万人，占全国人口的 3.87%。当年，广西壮族自治区实现地区生产总值 13031.4 亿元，人均地区生产总值 24868 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 27 位。

1. 整体商业信用环境：全国排名中等偏下

2012年，广西自治区的CEI得分为71.360，比全国得分低2.320分，在全国参与评价的30个省（自治区、直辖市）排名第23位，比2011年上升了1位。

分城市看，南宁市在 35 个大城市排名中排在第 20 位，表现比 2011 年要好。在其余 13 个地级市中，桂林、北海、柳州的表现优良，在全国地级市中分别排在第 15、17、22 位。贺州等 8 个城市排在 100 ~ 200 位之间。排在 200 位之后的有梧州和崇左，分别为第 201 位和第 249 位。2012 年，广西壮族自治区的各城市 CEI 得分及排名见图 11-4 和表 11-14。

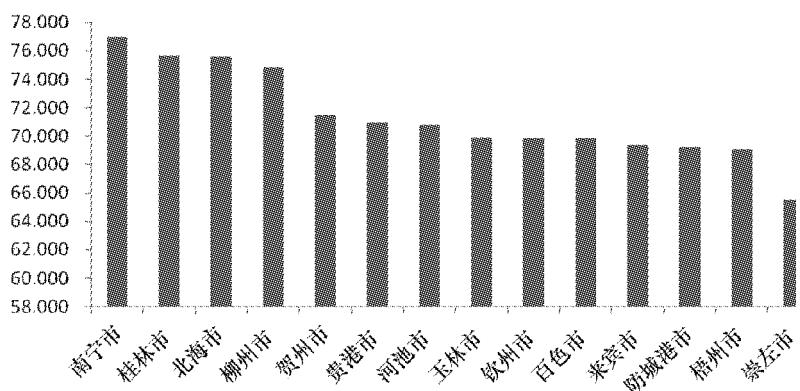


图 11-4 2012 年广西自治区各城市 CEI 得分

表 11-14 2012 年广西自治区各城市 CEI 排名

城市	南宁	桂林	北海	柳州	贺州	贵港市	河池
国内	20	15	17	22	121	142	150
省内	1	2	3	4	5	6	7
城市	玉林市	钦州市	百色市	来宾市	防城港	梧州市	崇左市
国内	177	179	180	193	197	201	249
省内	8	9	10	11	12	13	14

注：南宁市的排名为35个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

## 2. 一级指标：失信违规行为表现尚可，大部分指标表现不佳

从表 11-15 看到，广西壮族自治区城市的失信违规行为表现还不错，在 14 个城市中，该指标排在 100 位之前的有 6 个，其中桂林和北海还取得了排名第 9 和第 10 的好成绩。除此指标外，其余指标的表现不佳。

信用投放：14 个城市中只有南宁的表现最好，排在第 7 位，其他城市几乎都排在 100 位之后。

企业信用管理：排在 100 位之前的只有 3 个城市，4 个城市排在 260 位之后。

征信系统：除南宁排在第 38 位，表现不错外，有 11 个城市排在 250 位之后。

诚信教育：排在 200 位之后的城市也达到 7 个。

表 11-15 2012 年广西自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
南宁市	7	1	198	10	38	1	102	4	120	8	164	2
桂林市	119	3	167	9	168	2	191	8	9	1	81	1
柳州市	91	2	103	4	169	3	74	2	56	3	165	3
梧州市	190	10	63	3	258	4	223	11	254	14	166	4
贵港市	176	9	2	1	259	5	85	3	243	12	265	8
玉林市	225	12	114	5	260	6	224	12	168	9	266	9
钦州市	153	7	267	11	261	7	157	6	57	4	267	10
北海市	161	8	161	7	262	8	41	1	10	2	167	5
防城港	151	6	268	12	263	9	158	7	95	6	268	11
崇左市	244	14	269	13	264	10	225	13	248	13	269	12
百色市	146	4	270	14	265	11	192	9	58	5	270	13
河池市	149	5	164	8	266	12	226	14	116	7	271	14
来宾市	229	13	135	6	267	13	193	10	219	11	168	6
贺州市	216	11	26	2	268	14	112	5	169	10	169	7

### 3. 动态比较

从全省看（见表 11-16），2012 年，广西壮族自治区的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 23 位，比 2011 年上升了 1 位。2012 年，广西壮族自治区排名上升的一级指标有企业信用管理和失信违规行为，分别上升了 5 位和 10 位。其余 4 个指标排名均有一定幅度的下降，降幅最大的是征信系统排名，比 2011 年下降了 10 位。

分城市看（表 11-17），在广西自治区的 14 个城市中，2012 年排名上升的城市有 7 个，其中贺州上升的幅度最大，上升了 75 位。6 个城市的排名均下降，防城港下降的幅度最大，下降了 67 位。

表 11-16 广西自治区 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	23	24	1
信用投放	19	18	-1
企业信用管理	22	27	5
征信系统	30	20	-10
政府信用监管	18	15	-3
失信违规行为	7	17	10
诚信教育	27	21	-6

表 11-17 2011 ~ 2012 年广西自治区城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
南宁市	76.956	20	25	5
桂林市	75.663	15	48	33
柳州市	74.834	22	95	73
梧州市	69.080	201	233	32

续表

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
贵港市	70. 943	142	94	- 48
玉林市	69. 880	177	176	- 1
钦州市	69. 841	179	236	57
北海市	75. 613	17	10	- 7
防城港市	69. 228	197	130	- 67
崇左市	65. 525	249	243	- 6
百色市	69. 830	180	198	18
河池市	70. 793	150	150	0
来宾市	69. 341	193	164	- 29
贺州市	71. 511	121	196	75

注：南宁市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

## 第 12 章 西北地区 CEI 报告

### 一、陕西省

陕西省位于中国内陆的腹地，属于黄河中游和长江上游，居于连接中国东、中部地区和西北、西南的重要枢纽。2012 年，陕西省的人口为 3753.1 万人，占全国总人口数的 2.77%。当年，陕西省实现地区生产总值 14451.2 亿元，人均地区生产总值 38505 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 13 位。

#### 1. 整体商业信用环境：全国排名偏低

2012 年，陕西省的 CEI 得分为 69.628，比全国得分低 4.052 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 29 位，比 2011 年下降了 1 位。

分城市看，西安市在 35 个大城市排名中排在第 18 位，处于中等水平。陕西省其余 9 个地级市的排名均在 200 位之后。2012 年，陕西省各城市的 CEI 得分及排名见图 12-1 和表 12-1。

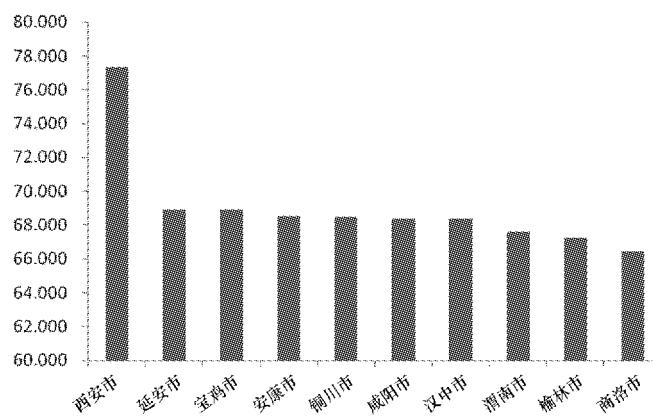


图 12-1 2012 年陕西省各城市 CEI 得分

表 12-1 2012 年陕西省各城市 CEI 排名

城市	西安	延安	宝鸡	安康	铜川	咸阳	汉中	渭南	榆林	商洛
国内	18	204	205	219	220	223	224	236	238	246
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

注：西安市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

### 2. 一级指标：个别城市的个别指标表现不错，但大多数表现不佳

从表 12-2 看到，陕西省个别城市的个别指标表现不错，如：西安的信用投放和政府信用监管这两个指标分别排在第 10 位和第 2 位，汉中市的企业信用管理排在第 12 位。但是，其他的指标各城市的表现并不好，很多都排在 200 位之后。

表 12-2 2012 年陕西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
西安市	11	1	152	3	178	3	2	1	220	6	280	7
延安市	266	9	237	5	280	8	76	2	207	3	188	2
铜川市	268	10	240	6	179	4	138	4	175	1	189	3
渭南市	200	6	276	7	180	5	197	6	214	4	190	4
咸阳市	249	8	196	4	94	2	198	7	221	7	281	8
宝鸡市	224	7	139	2	181	6	139	5	222	8	282	9
汉中市	192	4	12	1	281	9	125	3	176	2	283	10
榆林市	162	3	277	8	10	1	249	9	234	10	191	5
安康市	127	2	278	9	182	7	230	8	223	9	86	1
商洛市	196	5	279	10	282	10	271	10	215	5	192	6

### 3. 动态比较

从全省看（见表 12-3），2012 年，陕西省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 29 位，比 2011 年下降了 1 位。2012 年，陕西省的一级指标排名下降的有 3 个：企业信用管理、失信违规行为和诚信教育，分别下降了 14 位、1 位和 1 位；另外三个指标

的排名上升：信用投放上升了 2 位，征信系统上升了 1 位，政府信用监管上升了 9 位。

分城市看（表 12-4），在陕西省的 10 个城市中，2012 年排名上升的城市有 3 个：西安上升了 4 位，榆林和安康分别上升了 9 位和 22 位；其余 7 个城市的排名均下降，而且下降的幅度还不小。

表 12-3 陕西省 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	29	28	-1
信用投放	22	24	2
企业信用管理	30	16	-14
征信系统	20	21	1
政府信用监管	17	26	9
失信违规行为	25	24	-1
诚信教育	26	25	-1

表 12-4 2011~2012 年湖南省城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
西安市	77.326	18	22	4
延安市	68.931	204	135	-69
铜川市	68.501	220	136	-84
渭南市	67.621	236	178	-58
咸阳市	68.382	223	185	-38
宝鸡市	68.926	205	183	-22
汉中市	68.382	223	186	-37
榆林市	67.260	238	247	9
安康市	68.554	219	241	22
商洛市	66.443	246	216	-30

注：西安市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

## 二、甘肃省

甘肃省地处黄河上游，东接陕西省，南控巴蜀、青海省，西倚新疆维吾尔自治区，北扼内蒙古自治区、宁夏回族自治区。2011 年，甘肃省的人口为 2577.6 万人，占全国人口的 1.90%。当年，甘肃省实现地区生产总值

5650 亿元，人均地区生产总值 21921 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 29 位。

### 1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2012 年，甘肃省的 CEI 得分为 72.303 分，比全国得分低 1.377 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 17 位，与 2011 年持平。

分城市看，兰州市在 35 个大城市的排名中排在第 9 位，处于中等偏上的水平。在甘肃省的其余 11 个地级市中，嘉峪关、定西、酒泉、金昌 4 个城市排在 100 位之前，剩余 7 个城市中有 6 个排名则落在 100 ~ 200 之间，只有庆阳排名在 200 名之后，为 209 名。2012 年，甘肃省各城市的 CEI 得分及排名见图 12-2 和表 12-5。

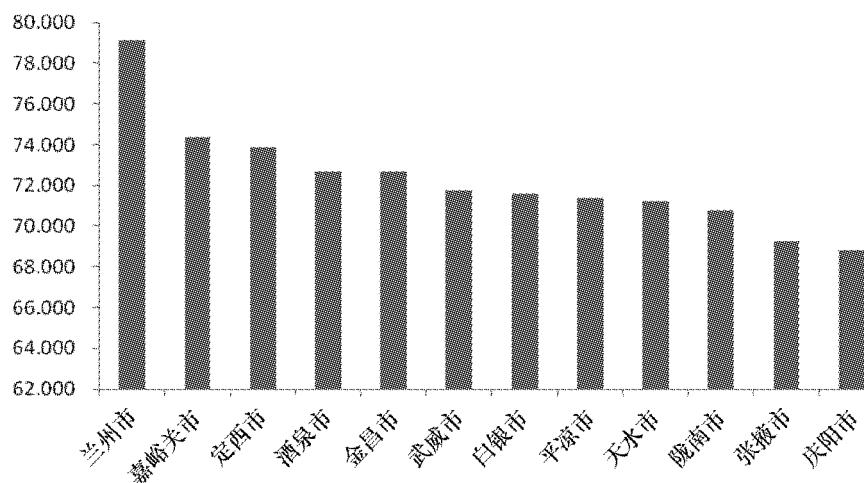


图 12-2 2011 年甘肃省各城市 CEI 得分

表 12-5 2012 年甘肃省各城市 CEI 排名

城市	兰州	嘉峪关	定西	酒泉	金昌	武威	白银	平凉	天水	陇南	张掖	庆阳
国内	9	33	46	78	79	111	119	124	132	151	195	209
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：兰州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

2. 一级指标：信用投放、失信违规行为表现较好，企业信用管理、政府信用监管、诚信教育表现不佳

从表 12-6 看到，甘肃省城市信用投放指标表现较好，排在前 100 位的城市有 7 个，兰州更是排在第 4 位，排在前 50 位的还有嘉峪关、定西和陇南；排在 200 位之后的只有一个城市庆阳，排名为 226 位。失信违规行为指标表现也不错：该指标排在前 50 位的城市有 4 个，只有 3 个城市排名在 200 位之后。

甘肃省城市的企业信用管理、政府信用监管、诚信教育等指标则表现不佳。

企业信用管理：尽管嘉峪关、天水等城市表现很好，但是有 8 个城市的排名在 200 位以外。

政府信用监管：只有平凉排在第 88 位而进入前 100 位，白银等 7 个城市的排名在 200 位之后。

诚信教育：进入前 100 位的只有兰州（第 87 位），排在 200 位之后的有 4 个。

表 12-6 2012 年甘肃省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
兰州市	4	1	204	5	283	12	164	2	32	2	87	1
嘉峪关	46	3	23	2	183	4	231	10	121	5	193	2
金昌市	137	11	280	11	184	5	199	4	11	1	194	3
白银市	132	10	86	3	185	6	200	5	177	6	195	4
天水市	82	7	1	1	95	2	201	6	260	12	196	5
武威市	69	6	180	4	186	7	202	7	178	7	197	6
酒泉市	120	9	226	7	17	1	203	8	33	3	198	7
张掖市	103	8	281	12	187	8	232	11	179	8	199	8
庆阳市	226	12	239	10	188	9	204	9	180	9	200	9
平凉市	64	5	216	6	189	10	88	1	224	10	201	10
定西市	43	2	227	8	96	3	165	3	34	4	202	11
陇南市	48	4	228	9	200	11	233	12	239	11	203	12

### 3. 动态比较

从全省看（见表 12-7），2012 年，甘肃省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 17 位，与 2011 年持平。2012 年，甘肃省排名上升的一级指标有征信系统、政府信用监管和诚信教育，分别比 2011 年排名上升了 2 位、1 位和 4 位；企业信用管理和失信违规行为则分别下降了 11 位和 3 位；信用投放则仍然保持在第 11 位。

分城市看（表 12-8），在甘肃省的 12 个城市中，2012 年排名上升的城市有 8 个，其中天水上升的幅度最大，上升了 59 位；其余 4 个城市的 CEI 排名均不同程度下降，下降幅度最大的是张掖，从 2011 年的排名第 128 下降到 2012 年的第 195 位，下降了 67 位。下降幅度较大的还有平凉和陇南，它们分别下降了 56 位和 49 位。

表 12-7 甘肃省 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	17	17	0
信用投放	11	11	0
企业信用管理	25	14	-11
征信系统	17	19	2
政府信用监管	22	23	1
失信违规行为	10	7	-3
诚信教育	23	27	4

表 12-8 2011 ~ 2012 年甘肃省城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
兰州市	79.126	9	15	6
嘉峪关市	74.377	33	53	20
金昌市	72.684	79	98	19
白银市	71.575	119	121	2
天水市	71.253	132	191	59
武威市	71.776	111	147	36

续表

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
酒泉市	72.702	78	124	46
张掖市	69.286	195	128	-67
庆阳市	68.817	209	165	-44
平凉市	71.398	124	68	-56
定西市	73.863	46	70	24
陇南市	70.775	151	102	-49

注：兰州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

### 三、新疆维吾尔自治区

新疆维吾尔自治区地处中国西北边陲，总面积 166.49 万平方公里，占中国陆地总面积的六分之一，是中国面积最大、陆地边境线最长、毗邻国家最多的省区。2012 年，自治区的人口为 2232.8 万人，占全国人口的 1.65%。当年，新疆维吾尔自治区实现地区生产总值 7530.3 亿元，人均地区生产总值 33726 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 18 位。

#### 1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2012 年，新疆维吾尔自治区的 CEI 得分为 71.970，比全国的平均水平低 1.710 分。在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 19 位。

新疆维吾尔自治区参与评价的城市只有自治区首府乌鲁木齐和石油城克拉玛依。2012 年乌鲁木齐市在 35 个大城市排名中排在第 34 位，与 2011 年持平，在大城市排名中处于偏低水平。克拉玛依则在地级城市排名中排在第 168 位，比 2011 年下降了 76 位。

#### 2. 一级指标：两个城市各有千秋

从表 12-9 看到，新疆维吾尔自治区参与评价的两个城市一级指标的表现各有千秋。乌鲁木齐市在信用投放、征信系统和政府信用监管方面表现好于克拉玛依，克拉玛依则在企业信用管理、诚信教育方面强于乌鲁木齐，两个城市在失信违规行为方面的表现则基本相同，排名不高。

表 12-9 2012 年新疆维吾尔自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
乌鲁木齐市	18	1	170	2	99	1	114	1	208	1	285	2
克拉玛依市	283	2	117	1	285	2	206	2	209	2	37	1

### 3. 动态比较

从全自治区看（表 12-10），2012 年，新疆维吾尔自治区的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 19 位，比 2011 年排名下降了 5 位。从一级指标看，企业信用管理、征信系统和政府信用监管排名均比 2011 年有所上升，分别上升了 9 位、5 位和 8 位。但是，由于失信违规行为和诚信教育分别下降了 14 位和 4 位，导致 2012 年新疆 CEI 的排名比 2011 年下降了 5 位。

表 12-10 新疆维吾尔自治区 CEI 指数及其一级指标 2011~2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	19	14	-5
信用投放	12	12	0
企业信用管理	9	18	9
征信系统	24	29	5
政府信用监管	21	29	8
失信违规行为	22	8	-14
诚信教育	13	9	-4

## 四、青海省

青海省位于我国西北地区，面积 72.23 万平方公里，与甘肃省、四川省、西藏自治区、新疆维吾尔自治区接壤。2012 年，青海省的人口为 573.2 万人，占全国总人口数的 0.42%。当年，青海省实现地区生产总值 1884.5 亿元，人均地区生产总值 32879 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 20 位。

### 1. 整体商业信用环境：在全国处于较优水平

2012 年，青海省的 CEI 得分为 77.616，比全国平均得分高 3.936 分<sup>①</sup>，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 4 位，与 2011 年持平。

### 2. 一级指标：信用投放和诚信教育表现较好

从表 12-11 看到，2012 年，在 30 个参与评价的省区比较中，青海省在信用投放指标上表现得最好，排在第 1 位。另外，青海省在诚信教育方面的表现也较好，居各省第 4 位。

与 2011 年相比，青海省的企业信用管理、征信系统、政府信用监管和失信违规行为的排名均有一定程度的下降，分别下降了 5 位、16 位、5 位和 14 位，但由于信用投放仍保持第一，以及诚信教育排在第 4 位，2012 年青海的 CEI 仍然排在第 4 位。

表 12-11 2012 年青海省城市一级指标省级排名

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	4	4	0
信用投放	1	1	0
企业信用管理	20	15	-5
征信系统	24	8	-16
政府信用监管	25	20	-5
失信违规行为	26	12	-14
诚信教育	4	9	5

注：此表中位次为青海省各一级指标得分在 30 个省区一级指标中的排名。

## 五、宁夏回族自治区

宁夏回族自治区处在中国西部的黄河上游地区，东邻陕西省，西部、北部接内蒙古自治区，南部与甘肃省相连。2012 年，宁夏回族自治区

<sup>①</sup> 青海省只有一个城市西宁市参与评价，因此这里青海省的 CEI 得分实际上是西宁市的 CEI 得分。由于在与其他省（自治区、直辖市）进行比较时可能造成一定的不可比性，有些分析这里没有进行。

治区的人口为 647.2 万人，占全国总人口数的 0.48%。当年，宁夏回族自治区实现地区生产总值 2326.6 亿元，人均地区生产总值 35950 元，在 31 个省（自治区、直辖市）中排第 16 位。

#### 1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2012 年，宁夏自治区的 CEI 得分为 74.079 分，比全国平均得分高 0.399 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 9 位，与 2011 年持平。

分城市看，银川市在 35 个大城市排名中排在第 4 位，处于较好水平。其余的 4 个地级市也表现不俗，中卫和吴忠分别排在第 37 位和第 59 位，石嘴山和固原也排在 200 位之前，为 117 位和 172 位。2012 年，宁夏回族自治区各城市的 CEI 得分及排名见图 12-3 和表 12-12。

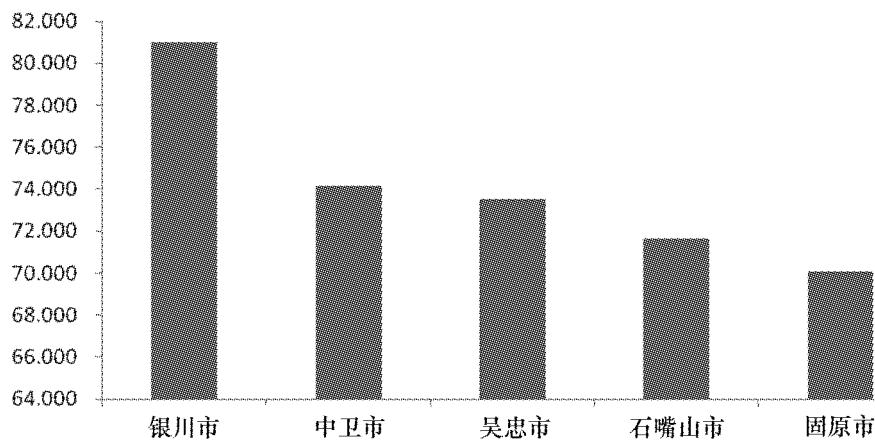


图 12-3 2012 年宁夏自治区各城市 CEI 得分

表 12-12 2012 年宁夏自治区各城市 CEI 排名

城市	银川市	中卫市	吴忠市	石嘴山市	固原市
国内	4	37	59	117	172
省内	1	2	3	4	5

注：银川的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

## 2. 一级指标：信用投放和诚信教育表现较佳

从表 12-13 看到，宁夏回族自治区城市信用投放和诚信教育这两项一级指标的排名表现较好。信用投放指标，所有城市的排名均在 100 位以内，银川还排在了全国第 9。诚信教育，有 3 个城市排在前 100 位，银川更是排在全国第 6 位。

表 12-13 2012 年宁夏自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
银川市	9	1	210	3	284	5	9	1	181	4	6	1
石嘴山	72	4	73	1	97	1	77	2	232	5	284	5
吴忠市	52	2	121	2	191	4	285	5	97	1	88	3
固原市	80	5	282	4	98	2	272	4	98	2	204	4
中卫市	53	3	283	5	121	3	78	3	109	3	36	2

## 3. 动态比较

从全省看（见表 12-14），2012 年，宁夏回族自治区的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 9 位，与 2012 年持平。2012 年，宁夏回族自治区排名上升的一级指标有企业信用管理、政府信用监管和诚信教育，分别比 2011 年上升了 4 位、15 位和 18 位。但是，征信系统和失信违规行为两项指标的排名则分别下降了 1 位和 9 位，信用投放指标的排名则与 2011 年持平。

分城市看（表 12-15），2011 年，宁夏自治区 2 个城市的排名下降：吴忠和固原分别下降了 23 位和 9 位。另三个城市的排名则上升，银川、石嘴山和中卫分别上升了 4 位、55 位和 2 位。

表 12-14 宁夏自治区 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

指 标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	9	9	0
信用投放	8	8	0
企业信用管理	26	30	4
征信系统	16	15	-1
政府信用监管	10	25	15
失信违规行为	11	2	-9
诚信教育	6	24	18

表 12-15 2011 ~ 2012 年宁夏自治区城市 CEI 排名变化

城 市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
银川市	81.018	4	8	4
石嘴山市	71.644	117	172	55
吴忠市	73.546	59	36	-23
固原市	70.057	172	163	-9
中卫市	74.132	37	39	2

注：银川市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

## 六、内蒙古自治区

内蒙古自治区位于中国北部边疆，西北紧邻蒙古国和俄罗斯，面积 118 万平方公里。2012 年，内蒙古自治区总人口为 2489.9 万人，占全国总人口数的 1.84%。当年，内蒙古自治区实现地区生产总值 15988.3 亿元，人均地区生产总值 64214 元，在各省、自治区和直辖市中排第 5 位。

### 1. 整体商业信用环境：居全国中等水平

2012 年，内蒙古自治区的 CEI 得分为 73.167 分，略低于全国得分水平，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 14 位，比 2011 年下降了 2 位，在全国居中等水平。

分城市观察，呼和浩特市在 35 个大城市排名中排在第 13 位，比 2011 年上升了 5 位，表现不错。在内蒙古自治区的其余 8 个地级市中，包头市的表现最佳，在全国地级市中排在第 6 位。赤峰市、巴彦淖尔市、鄂尔多斯市和乌海市的表现也不错，这些城市的排名均在前 100 位，分别为第 55、75、74 和第 97 位，其他城市的排名也在 200 位之前。2012 年，内蒙古自治区各城市的 CEI 得分及排名见图 12-4 和表 12-16。

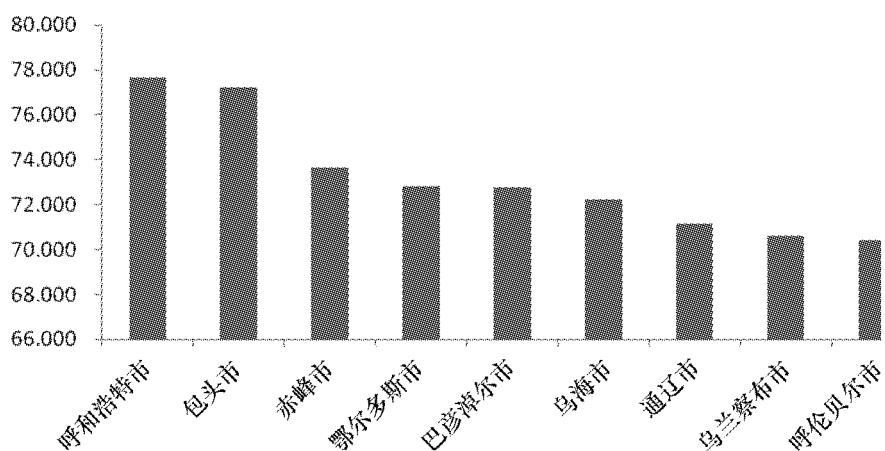


图 12-4 2012 年内蒙古自治区各城市 CEI 得分

表 12-16 2012 年内蒙古自治区各城市 CEI 排名

城市	呼和浩特	包头	赤峰	鄂尔多斯	巴彦淖尔	乌海	通辽	乌兰察布	呼伦贝尔
国内	13	6	55	74	75	97	138	158	165
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9

注：呼和浩特市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各城市得分高低进行的。

2. 一级指标：失信违规行为和诚信教育表现较好，信用投放、政府信用监管等表现欠佳

从表 12-17 看到，内蒙古自治区的城市失信违规行为和诚信教育这

两个一级指标的排名表现较好。有 7 个城市的失信违规行为排在前 100 位，所有城市该指标的排名均在 200 位以内。有 7 个城市的诚信教育排在 100 位以内，排名最好的呼和浩特排在第 14 位。

内蒙古自治区各城市在信用投放和政府信用监管方面的表现相对欠佳。信用投放指标除呼和浩特排在第 25 位外，其余城市均排在 100 位之外，排在 200 位之外的城市达到 5 个；政府信用监管排名在 200 位以外的也达到 5 个。

表 12-17 2012 年内蒙古自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
呼和浩特市	25	1	153	4	122	3	46	2	135	8	14	1
包头市	251	8	110	3	48	2	23	1	35	3	45	2
乌海市	118	2	209	7	224	8	275	8	14	1	46	3
赤峰市	232	6	199	6	225	9	209	5	62	5	98	5
通辽市	262	9	22	1	23	1	276	9	67	6	210	8
呼伦贝尔市	245	7	248	9	132	4	92	3	15	2	211	9
鄂尔多斯市	155	3	174	5	213	7	210	6	68	7	47	4
乌兰察布市	213	5	51	2	133	5	211	7	183	9	99	6
巴彦淖尔市	165	4	243	8	134	6	169	4	37	4	100	7

### 3. 动态比较

从全省看（见表 12-18），2012 年，内蒙古自治区的 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 14 位，比 2011 年下降了 2 位。2012 年，内蒙古自治区排名上升的一级指标有企业信用管理和诚信教育，分别比 2011 年上升了 4 位和 11 位，而征信系统和政府信用监管的排名均有所下降，比 2011 年分别下降了 16 位和 2 位。信用投放指

标与 2011 年持平。

分城市看（表 12-19），2012 年内蒙古自治区 9 个城市中有 6 个城市的排名下降，下降幅度最大的巴彦淖尔，下降了 42 位。呼和浩特和通辽的表现较好，其排名比 2011 年分别上升了 5 位和 29 位。

表 12-18 内蒙古自治区 CEI 指数及其一级指标 2011 ~ 2012 年变化情况

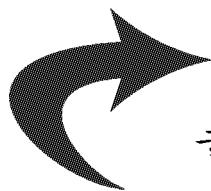
指标	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
CEI 指数	14	12	-2
信用投放	25	25	0
企业信用管理	21	25	4
征信系统	22	6	-16
政府信用监管	20	18	-2
失信违规行为	1	1	0
诚信教育	15	26	11

表 12-19 2011 ~ 2012 年内蒙古自治区各城市 CEI 排名变化

城市	2012 年得分	2012 年排名	2011 年排名	排名变化
呼和浩特市	77.670	13	18	5
包头市	77.239	6	6	0
乌海市	72.221	97	69	-28
赤峰市	73.667	55	15	-40
通辽市	71.129	138	167	29
呼伦贝尔市	70.409	165	139	-26
鄂尔多斯市	72.793	74	67	-7
乌兰察布市	70.607	158	157	-1
巴彦淖尔市	72.764	75	33	-42

注：呼和浩特市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

第四部分



专题分析

# 第 13 章 城市信用投放与经济增长之间的关系

## 一、研究背景

城市范围信用投放与经济增长之间的关系的研究是一项基于城市面板数据的实证研究。

改革开放 30 余年来，中国经济在世界上创造了持续稳定高速增长的奇迹。到 2010 年，中国的 GDP 总量已经超过日本，成为仅次于美国的世界第二大经济体。按人均水平计算，当年的人均 GDP 已超过 4000 美元，进入中等发达国家水平。根据信用经济理论及发达国家的经验，凡人均 GDP 超过 2000 美元的市场型国家，其市场的主要交易形态都会转变成以信用交易为主导的形态，从而进入所谓的“信用经济”时代。

关于信用与经济增长之间的关系，国内外学者均进行了一定的探索。早在 100 多年前，熊彼特（Joseph Schumpeter）就提出了“非常信用理论”（熊彼特，1890），将货币和信用视为经济增长的重要因素。

20 世纪 80 年代初，芝加哥学派经济学家本杰明·弗里德曼对 50 年代以来美国经济运行与各种信用总量之间的关系进行了实证分析（Friedman, 1983），他尝试将非金融债务总额作为信用总量的度量加入到宏观经济模型中，利用回归分析、VAR 等计量方法得出结论：（1）美国所有非金融债务借款人的信用活动与美国非金融经济活动之间存在较强的相关性，这种相关性甚至强于不同层次的货币供给与经济的相关性；（2）非金融债务与经济的相关性呈现出较强的稳定性。Fackler（1990）则进一步指出，尽管随着时间的推移，非金融债务总额与 GNP 之间的关系有弱化的趋势，但是其弱化的原因在于联邦政府债务部分出现的异常变动。如果剔除联邦政府债务部分，美国的私人非金融债务

(包括州和地方政府债务)与实际 GNP 之间的关系是相当稳定的。Friedman 和 Fackler 的研究为后来的研究奠定一个基础, 后来的经济学者也大多采用他们二人的方法对信用与经济增长之间的关系进行研究, 得到的结论多是信用的扩张会带动经济的增长。

近十几年来, 国内学者也对信用与经济增长之间的关系进行了若干研究。不过, 由于数据收集的困难等方面的原因, 对此问题的实证研究还不太多。王振山等 (2000) 运用协整和格兰杰因果检验等计量经济方法, 对我国 1981 ~ 1998 年相关数据进行了分析, 结果表明: 信用活动渠道是我国货币政策的重要传导途径, 但货币所起的传导作用并不显著。吴晶妹 (2004) 对新经济前后美国的信用活动与经济增长之间的关系进行了分析, 得出了两者之间关系密切的结论。她还以此为基础, 通过数据分析及对比指出我国信用活动总规模偏低、信用交易结构不合理及经济信用化程度与经济增长速度不匹配的现状。另外, 她选取美国 1960 ~ 2005 年及中国 1990 ~ 2005 年相关数据, 分析和比较了两个社会信用体系建设差距较大的国家的信用规模与经济增长之间的关系, 认为: 美国信用总规模的变化会引起 GDP 的变化, 反过来, GDP 的变化也会引起信用总规模的变化; 当中国信用总规模低于 10 万亿元时, 经济增长随着信用总规模的扩大而加快, 当信用总规模在 10 ~ 25 万亿元时, GDP 的增长随着信用总规模的扩大而减慢, 当信用总规模超过 25 万亿元时, GDP 的增长又开始随着信用总规模的扩大而加快。她认为, 虽然从长期趋势看, 信用活动与信用交易总规模对于经济增长会起到拉动作用, 但这种拉动作用是有一定范围限制的, 只有在一定的范围之内, 信用总规模的增长才可以拉动一定比例的经济增长。超出这个范围, 无论信用规模过大或者过小, 都会给当期或者未来的经济增长带来负面影响。沈钦华等 (2011) 考虑到信用与经济增长之间关系的复杂性, 采用更为复杂的 VAR 计量模型对中国 1990 ~ 2007 年的数据进行了分析。结果表明: 不同层次的信用规模与经济增长之间存在长期均衡关系, 且为正相关关系; 与非金融部门相比, 金融部门信用规模的变化对实际 GDP 增长的正向影响更大; 各层次信用规模与经济增长之间只存在单

项因果关系，即经济增长对各层次信用规模的变化有显著的正向影响，而各层次信用规模的变化均未显著影响经济增长。王勋等（2011）则基于省区面板数据，考察了金融规模、金融结构与经济增长之间的关系，发现金融规模扩张不利于经济增长，而改善金融结构、降低银行集中度以及提高中小金融机构在银行业务中所占比重则会增加银行业竞争，促进经济增长。

以上的研究都是在宏观经济范围内进行的。近几年来，出现了一些研究省域经济增长与信用规模之间关系的论文。例如，郭山（2007）研究了湖南省信用活动与经济增长之间的关系。张丽娜（2009）就北京市信用规模与经济增长之间的相关性进行了分析。

上述研究丰富了我们关于信用与经济增长之间关系的认识。但是，也应该看到，此类信用经济领域的研究还有进一步完善的必要。首先，关于信用与经济增长之间的关系，前期的研究多侧重于宏观经济层面，尽管有少量文献分析了省域经济与信用之间的关系。我们知道，未来一段时期是我国城市化高速发展时期，城市在经济中所起的作用愈发重要。由于各城市发展、社会信用环境乃至政府决策的差异性，宏观层面呈现的规律在城市这样的中观层面不一定成立，因此对城市这一层级经济发展与信用活动之间的关系进行分析就显得具有重要意义。其次，现有的研究主要侧重信用总量与经济增长之间的关系。但是，由于信用投放总量中不同的构成部分对经济增长所起的作用是不一样的，因此，给出不同部分对经济增长的定量影响就很有意义。第三，现有研究大多进行的是单因素分析，即只着重分析信用与经济增长之间的关系。但是，影响经济增长的因素很多，在对其经济分析时，必须考虑多种因素的作用。另外，现有的分析方法较为简单，比如吴晶妹等（2007）关于不同信用规模与经济增长之间关系的划分实际上仅用了观察法，这种划分有一定主观性。基于上述分析，本文采用中国地级以上城市的数据，利用面板数据模型对城市经济增长与其信用活动之间的关系进行分析。为了分析不同的信用主体的作用，我们将信用主体按其负债的情况划分为金融部门、企业和家庭部门、政府部门，考察不同的信用构成及

各部分对城市经济增长的作用。

## 二、数据与变量的统计描述

地级城市层面不同信用主体的信用规模与经济增长之间的关系问题是相当值得探讨的。因此，首先需要在这一层级上定义不同信用主体的信用规模。

关于不同信用主体信用规模的划分，吴晶妹（2009）认为，信用总规模可以定义为一段时期内能够可靠计算的一国或地区的所有信用交易总量。它是一国或地区金融部门和非金融部门各类信用工具的总和，它们通常包括债券、贷款、商业赊购合同额、货币和存款余额。如果进一步分类，可以将非金融部门信用划分为政府信用、企业信用和消费信用。任何一笔信用交易都会形成一定的债权债务关系，并且这种债权债务关系是等额的，因此，可以采用交易主体的负债额计算其信用规模（信用投放规模）。

对于计算城市的年度信用规模可采用上述定义的框架。但是，由于城市功能的限制（例如，地级及以上城市不能发行货币）以及数据可获得性的局限，在城市这一层级上，我们主要考虑以下口径的信用。

**金融部门信用：**是指金融部门通过吸收存款、发行金融债券等方式进行信用交易的规模。由于金融部门既是信用中介机构，也是产生信用的机构，它在信用活动中的负债主要体现为其吸收的存款。因此，可将金融机构存款余额作为金融部门的信用规模。在地级城市，这是金融机构信用的主要组成部分。

**政府部门信用：**政府部门的信用活动是指中央或地方政府在参与社会经济活动过程中的信用行为，其表现形式主要是向银行等金融机构借款和向社会公众发行国债等。当政府部门财政出现赤字（即财政支出大于财政收入）时，政府就会采取借款等负债措施来弥补赤字。目前，我国城市地方政府不能发行债券，因此其弥补赤字的途径主要通过向银行等机构借款。由于政府向金融机构借款的数据不能公开取得，则可考虑用各城市的财政支出与财政收入的差额作为城市政府部

门信用规模的度量。

企业和消费者信用：对于企业来说，它可以通过向银行借款以满足其经营活动中所需的资金，同时还可以通过签发商业票据、向原材料供应商赊购生产资料等方式减少资金的支付。因此，从负债的角度看，企业的信用主要包括企业向银行等金融机构的借款、企业商业交易中的赊销赊购以及交易过程中形成的应付款项等。

对于作为消费者的当地居民来说，其信用活动主要表现为居民接受金融机构或赊销企业的授信，以满足自身或家庭的消费需求。从负债的角度看，这部分信用主要体现为消费信贷和赊购商品的合同额度。由于消费者与企业之间信用交易的数据难以取得，我们暂且考虑将商业银行信贷余额作为衡量企业和消费信用规模的指标。在获取的数据结构中，由于上述余额中包含了商业银行对政府的贷款，因此此处实际上应将此余额减去政府部门的信用规模作为企业和消费者信用规模的度量。

为了建立数学模型的需要，课题组将金融机构存款余额与 GDP 比例、政府财政赤字（即财政支出减去财政收入）与 GDP 比例、银行对企业和居民贷款余额占 GDP 比例作为衡量金融部门、政府部门、企业和消费者信用规模的度量指标。

课题组以年度 GDP 增长率衡量经济发展速度。在建模时，课题组还考虑了其他社会经济指标。以各城市固定资产投资与其 GDP 比例衡量各投资率；以各城市外商直接投资额与 GDP 比例衡量城市的对外开放程度；以政府财政支出与 GDP 比例作为衡量城市政府在经济增长中所起的作用。

课题研究所使用的数据是中国地级以上城市的历史数据。由于数据可获得性原因，采集到的数据的有效时间区间为 2003 ~ 2012 年。由于部分城市的数据缺失较多，最终参与分析的城市为 285 个。课题研究的主要数据来源为各年度《中国城市统计年鉴》。表 13-1 给出了主要变量的描述性统计特征。

表 13-1 主要变量的描述统计

变量符号	变量含义与作用	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
growth	年 GDP 增长率	2840	13.8880	3.7254	-3.4000	23.8000
bcredit	金融部门信用规模与 GDP 比例, 度量金融部门信用规模	2840	1.1619	0.5408	0.2452	9.9500
gcredit	政府信用规模与 GDP 比例, 度量政府信用规模	2840	0.0768	0.0748	-0.04847	1.3833
hcredit	企业和居民信用规模与 GDP 比例, 度量企业与居民部门信用规模, 亦即银行的信用投放	2840	0.6640	0.4333	-0.9614	4.5337
rassets	固定资产投资与 GDP 比例, 度量投资率	2840	0.5395	0.2117	0.1022	1.6236
rfdi	外商直接投资与 GDP 比例, 度量城市对外开放水平	2840	0.02232	0.02603	0	0.3758
gov	政府财政支出与 GDP 比例, 度量城市政府在经济增长中的作用	2840	0.1339	0.07513	0.0313	1.4852

### 三、计量模型的设定与估计

#### 1. 模型设定

经济的产出水平通常由两类因素决定：一类是劳动力和资本等有形的生产要素，另一类是技术、制度、经济结构等影响经济效率的因素。产出与要素投入之间的关系可以利用生产函数来描述，常用的生产函数是如下形式的 Cob-Douglas 生产函数：

$$Y_t = A(t) K(t)^\alpha L(t)^\beta \quad (1)$$

其中， $Y$  为产出水平， $A$  为经济效率水平， $K$  和  $L$  分别为资本存量和劳动力总量， $\alpha, \beta$  分别为资本和劳动的产出弹性， $t$  是时间。对式(1)两边取对数并对  $t$  求导数，得到经济产出增长率：

$$g_Y(t) = g_A(t) + \alpha g_K(t) + \beta g_L(t) \quad (2)$$

影响经济效率的因素还包括制度等软要素，其中也包括课题组所要考察的信用等方面的作用，若将这些因素用一个向量  $X$  来表示，则经济效率可表示为：

$$g_A(t) = X\gamma + \varepsilon_t \quad (3)$$

将式(3)代入式(2)，得到：

$$g_Y(t) = \alpha g_X(t) + \beta g_L(t) + X\gamma + \varepsilon_t \quad (4)$$

如果将式(4)进行扩展，考虑更多的影响经济增长的因素，特别是将所要考察的信用变量加入其中，则可以建立如下经济增长计量模型：

$$growth_{it} = c + credit_{it}\beta + X_{it}\gamma + \alpha_i + v_t + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

其中  $i$  表示城市， $t$  表示时间（年份）， $growth_{it}$  为第  $i$  个城市第  $t$  年的 GDP 增长率， $credit_{it}$  为信用变量，包括金融部门信用规模与 GDP 比例 (bcredit)、政府信用规模与 GDP 比例 (gcredit) 及企业和消费信用规模与 GDP 比例，度量企业与消费者部门信用规模 (hcredit)， $X_{it}$  为影响经济增长的其他控制变量，这里具体包括反映投资率的固定资产投资与 GDP 比例 (rassets)，反映城市对外开放水平的外商直接投资与 GDP 比例 (rfdi)，反映政府作用的政府财政支出与 GDP 比例 (gov)； $\alpha_i$  为不随时间改变的城市特定效应， $v_t$  为不随城市改变的时间特定效应， $\varepsilon_{it}$  为随机扰动项。另外，经济增长一般均存在动态效应，也就是上年的经济增长会影响到下一年，因此，模型中还应加入上年 GDP 增长率作为解释变量以反映这种动态效应。这样，最终的计量模型为所谓“动态面板模型 (Dynamic Panel Data, 简记为 DPD)”，可以表示如下：

$$\begin{aligned} growth_{it} = & c + growth_{i,t-1} + \beta_1 bcredit_{it} + \beta_2 gcredit_{it} + \beta_3 hcredit_{it} + \gamma_1 rassets \\ & + \gamma_2 rfdi_{it} + \gamma_3 gov_{it} + \alpha_i + v_t + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (6)$$

## 2. 模型估计结果

课题组采用 Arellano 和 Bond (1991) 的方法估计动态面板模型。考虑到金融机构信用规模与 GDP 比例 (bcredit)、企业和消费者信用规模与 GDP 比例 (hcredit)、固定资产投资与 GDP 比例 (rassets) 可能存在的内生性，在对模型进行估计时将这些解释变量作为内生变量、其余解释变量则作为外生变量进行回归，其结果见表 13-2。

表 13-2 影响经济增长的动态面板模型估计结果

growth	Coef.	Std. Err	z	p >  z	[95% Conf.]	Interval
growth L1	.094415	0.0288612	3.27	0.001	0.0378481	0.1509819
bcredit	-1.714081	0.9795282	-1.75	0.080	-3.63392	0.2057594
hcredit	-0.1613551	0.4816323	-0.34	0.728	-1.105337	0.7826268
gcredit	73.17729	13.0406	5.61	0.000	47.61818	98.7364
rassets	3.824191	0.9219888	4.15	0.000	2.017126	5.631256
rfdi	24.30849	9.706609	2.50	0.010	5.283885	43.33309
gov	-75.47312	12.61534	-5.98	0.000	-100.1987	-50.74752
_ cons	16.75679	1.31044	12.79	0.000	14.18837	19.3252

从表 13-2 看到，在 7 个解释变量中，除了两个指标 bcredit 和 hcredit 的系数不显著之外，其余解释变量的系数均在 0.01 水平下显著，而这两个作用不显著的指标恰恰是反映金融部门及其企业和居民部门信用规模的指标。也就是说，至少在所研究的时间区间（2003~2012 年）内，推动中国城市经济增长的因素中，城市的投资率、城市的对外开放度等因素起着主要的作用。

同时，城市政府的作用也非常明显，但是政府的作用显示出了双重性：一方面政府信用规模的扩大有助于城市的经济增长，但是反映政府作用的指标——政府支出规模的扩大又对于城市经济增长起着负面影响。这在一定程度上反映了在地级以上城市中，政府支出效率不高这一事实。

至于两个信用规模指标对城市经济增长的作用不显著，这说明无论

是商业银行对企业和消费者的信用投放规模，还是企业和消费者在商业银行中的存款规模，都对城市的经济增长作用不甚明显。这一结果与国外的大多数同类研究所得出的结论存在着一定的差异，也与吴晶妹等（2007）的结论不同。但是，研究得出结论却与沈钦华等（2011）、王勋等（2011）的结论基本吻合，尽管前者是基于宏观数据、后者是基于省区面板数据进行分析的。

#### 四、结论

课题组基于中国地级以上城市的面板数据分析发现，在我国城市经济增长过程中，投资率、城市的对外开放程度以及城市政府部门的作用等因素起着关键的作用，但是城市政府部门的作用表现出双重性，城市政府的财政支出对经济增长具有负作用，城市政府的信用规模则对其经济增长有正面的影响。这说明，在所研究的时间区间内，城市政府的负债确实带来了城市经济的发展。但是，这并不能说明未来城市政府的负债可以无限制地扩大。

研究还表明，无论是金融部门的信用规模还是企业和消费者部门的信用规模的变化均未显著影响城市的经济增长。课题组认为，造成这种现象的原因可能是中国城市经济的发展还处于更多依赖投资、依赖政府作用的初级阶段。尽管我国的人均GDP早就超过2000美元，但是由于信用交易的形成机制和社会信用体系运行水平等因素，我国并未像其他市场经济国家一样进入“信用经济”时代。由于信用交易的规模还不够大，信用经济成分的增长还难以成为拉动城市经济增长的引擎。

#### 参考文献：

- [1] Arellano, M. and S. Bond, Some Tests of Specification for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equation, *Review of Economic Studies*, 1991, 58, 401~406
- [2] Fackler, James S. Federal Credit, Private Credit, and Economic Activity, *Journal of Money, Credit and Banking*, November, 1990, 444~464.

- [3] Friedman, Benjamin M. , The Roles of Money and Credit in Macroeconomic Analysis. Microeconomic, Price, and Quantities: Essays in Memory of Author Okun. , Basil Blackwell Publisher, 1983.
- [4] 郭山. 信用规模与经济增长: 基于湖南省情的分析. 湖南大学硕士论文, 2007 年
- [5] 沈钦华, 谈儒勇, 金晨珂. 信用与经济增长关系实证研究——基于多层次视角的 VAR 分析. 财经研究, 2011 年第 12 期
- [6] 吴晶妹. 信用规模、信用结构与经济增长——从美国信用活动轨迹看我国信用制度的建设. 金融论坛, 2004 年第 2 期
- [7] 吴晶妹, 李诗洋. 信用规模与经济增长: 中美比较分析. 财贸经济, 2007 年第 9 期
- [8] 吴晶妹. 现代信用学. 中国人民大学出版社, 2009 年
- [9] 熊彼特. 经济发展理论. 中译本, 商务印书馆, 1990 年
- [10] 王勋, 赵珍. 中国金融规模、金融结构与经济增长——基于省区面板数据的实证研究. 财经研究, 2011 年第 11 期
- [11] 王振山. 金融效率论——金融资源优化配置的理论与实践. 经济管理出版社, 2000 年
- [12] 张丽娜. 北京市信用规模与经济增长的相关关系分析. 首都经济贸易大学硕士论文, 2009 年

## 附 1

# **CEI: a new indicator measuring City Commercial Credit Risk initiated in China**

Ruonan Lin<sup>①</sup> and Yi Gu<sup>②</sup>

(Dated: September 26, 2013)

Aiming at quantifying and evaluating the regional commercial environment along with the level of economic development among cities in mainland China, the concept of China City Commercial Environment Credit Index (CEI) was first introduced and established in 2010. In this manuscript, a historical review and detailed introduction of CEI is included, followed by statistical studies. In particular, an independent statistical cross – check for the existing CEI – 2012 is performed and significant factors that play the most influential roles are discussed.

## **I . HISTORY REVIEW AND PAPER STRUCTURE**

China, one of the fastest growing economies in the world, has always been attracting worldwide attention in the past two decades. After a period of stable and rapid development, China has entered a new era of credit economy. By the end of last century, China initiated to build its own social credit system, of which the scale and importance are almost comparable to the social se-

---

① Correspondence to: linruonan@gmail.com; Department of Applied Mathematics and Statistics, Stony Brook University, Stony Brook, NY 11794, USA

② Department of Physics and Astronomy, Stony Brook University, Stony Brook, NY 11794, USA

curity system in the United States. In just over one decade of time , this multi-faceted system , from its coming into existence , has already exhibited increasing power of steering China's economic and social development.

Social credit system functions to increase credit launch , control credit risk and enhance credit awareness<sup>[1]</sup> . Chinese government expects the credit system to act in avoiding , controlling and transferring credit risk as well as to establish a "credit punishment mechanism" , based upon which it is also anticipated to help regulate market behaviors and nurture new business philosophy. Because of the "punishment mechanism" , social credit system becomes the only feasible solution to dishonest deed and discreditable behaviors , and thus it is crucial to the construction and regulation of market within framework of credit economy.

Not until recently did China realize that its government is in urgent need of creating a series of economic indices to help evaluate the development level of urban social credit system and to quantify the commercial credit risk. To this end , China City Commercial Environment Credit Index ( China City CEI , or CEI for short ) was introduced by Chinese Academy of Management Science in 2010. Each participating city is assigned a numerical value ( within 30 – 100 ) , which is carefully calculated via a specific statistical model. Taking into account multiple commercial factors , the CEI is expected to react the status quo of local credit system , and it serves as a tool to evaluate commercial environment. Since "city" is the unit entity in the system , CEI is calculated on a city – wide basis. As an index computed and tested annually , CEI helps to build the whole social credit system in that it quantifies all the relevant commercial factors in the realm of economics and sociology , and it makes the credit system more concrete , measureable and comparable.

A group of CEI initiators has tested this economic index among 248 cities in China , and researchers have been working diligently on its improvement. After the first two release periods ( CEI for year 2011 , 2012 ) , both the cen-

tral and local government in China have paid great attention to it. The CEI will surely influence the government policy – making as one of the most important economic indices to refer to in future.

In this paper we include a relatively detailed introduction of CEI in the second part, including factors involved that are important to construct CEI. In the third part, on top of the existing categorical CEI – 2012 (i. e., the CEI's based on each index from the first index class, see later section), we present an independent statistical cross – check using Principal Component Analysis (PCA) techniques, from which the most influential factors in CEI are extracted. A paired test is also performed, and the result from the test indicates that CEI is indeed a convincing tool to evaluate the status quo of commercial environment among cities in mainland China. In the last part of the paper, the importance and future influence of CEI will be discussed.

## II. INTRODUCTION

CEI, an unprecedented example of applying theories of social credit system into practice, has been regarded as a remarkable milestone over the course of city development history in China. As a comprehensive economic index, CEI is being used to measure and evaluate the level of credit growth, the trading levels in credit market, the goodness of a market, and the overall level of social credit awareness. It enables us to analyze the complicated social economics phenomena. To be more specific, CEI react, but not limited to, the following regional feature of commercial environment<sup>[2]</sup>:

- The activities of urban credit economics, for example, the variation of credit instrument launch and enterprise spot sale on credit
- The actuation and operational level of urban credit economics
- The scale of urban credit transactions
- The risk level of credit transactions in local market
- The establishment of risk by – law among local enterprises

- The cautious steps that local enterprises take to avoid, control and transfer credit risk
- To what extent the local market environment influences local enterprise's good standing and development

TABLE I. China City Commercial Environment Evaluation Index System

First – class Index	Second – class Index	Third – class Index
credit launch	credit instrument launch	the proportion of consumer credit balances in GDP
		the proportion of credit loan from small and medium – sized enterprises in overall credit loan
	commercial credit sales	the proportion of credit sales contracts in overall sales contracts
		the proportion of gross credit sales in GDP
		the proportion of agreement – honored credit sales in gross credit sales
enterprise risk management	establishment of credit management department in enterprise	the proportion of enterprise with credit management dept.
		the client enterprises of large credit reporting agencies
	risk management talents	the proportion of credit management licensee in all employees
		the employees that attended risk management training
		risk management major graduates from local institutes
construction of credit reporting system	enterprise financial risk	Themis <sup>®</sup> financial risk early – warning index of the listed companies
	development of credit – reporting industry	the variety/completeness of types of credit reporting agencies
		the number of credit reporting agencies
	credit info reports, related products	the variety of credit products and services provided
	utilization of public credit reporting system (on a yearly basis)	the proportion of enterprises whose credit info are consulted
		the proportion of individuals whose credit info are consulted

Continued

<b>First – class Index</b>	<b>Second – class Index</b>	<b>Third – class Index</b>
credit monitoring from government	establishment of monitoring dept.	local governments with credit monitoring department
	credit infrastructure	the well – being and upgrade status of credit infrastructure
		whether “blacklist system” is set up in monitoring dept.
	establishment and implementation of the by – law of credit transaction	the amount of by – law or regulations established
		the amount of credit standards established
		the implementation of national credit standards
discredit dishonesty deed	economic law cases	the number of economic crimes of swindling
		the amount of money involved in swindling crimes
		crimes of producing and selling fake and inferior goods
	major discredit criminal cases	major discredit criminal cases
		bribe and corruption crimes
credit education	the build – up of credit system	whether personnel identified to take over the system build – up
	the status quo of credit education	number of events on credit education
		whether credit education info available online ( via web, video... )
corporate experience	satisfaction with credit environment	questionnaire that covers over 30 categories

#### A. Evaluation Index System

Given the resources we have for collecting reliable and utilizable credit information ( data ) in China , CEI is established upon the following multiple commercial factors , namely credit launch , enterprise risk management , construction of credit reporting system , credit monitoring services from local government , the odds of dishonesty deed and discreditable behaviors , the build – up of credit reward and punishment system . These factors comprise the *first – class index* in the China city commercial environment evaluation index system .

Most of the indices in first – class reflect sociological aspects of group behavior, and therefore they are quite abstract and hard to directly quantify. For this reason we introduce *second – class index*, which are slightly more concrete. The *third – class index* is more or less the embodiment or concretization of the first two class indices. All the three class indices comprise the entire China city commercial environment evaluation index system. The entire index system is included in Table. I<sup>[3]</sup>.

#### B. Data Sources and Data Processing

CEI is a retrospective study of city credit environment, that is, it is calculated based upon data collected in the prior fiscal year. For example, the CEI released in July of 2012 utilizes the data collected between Apr. 1<sup>st</sup>, 2011 and Mar. 31<sup>st</sup>, 2012. By convention of economic index, CEI react the feature (commercial environment of a city) of last year. As information is collected every year, the cumulative data over a long period of time allow us to use regression analysis technique to predict future behaviors (i. e. , city credit environment) .

To ensure reliability of data and authority of CEI, credit information is collected simultaneously in all participating China cities according to stringent statistical model requirements. The CEI research group clearly defines each index and its corresponding way of collecting and processing data. The standardized procedure of data – processing is universal among all participating cities so as to guarantee cross – city consistency and comparability.

The data source selection is also very cautious and demanding. For CEI – 2012, the collected credit information only comes from the following sources: (1) major credit reporting agencies; (2) government statistics; (3) credit monitoring authorities; (4) indirect but authoritative data; for example, CEI research group utilizes Themis<sup>®</sup> financial risk early – warning index and its evaluation results to assess enterprise financial risk measures<sup>[4]</sup>; (5) questionnaires conducted by authorized research and development unit.

There are dozens of factors involved in modeling CEI ( listed in Table. I ), therefore CEI calculation requires a *com – prehensive evaluation method*. This

method uses multiple indices to evaluate multiple participating cities, and it is also named *multi – index comprehensive evaluation method*. The underlying idea is to transform multiple indices into one index that reflects the comprehensive situation, and we use that index to evaluate each participating city.

Generally speaking, there are two major steps that are indispensable in the evaluation process<sup>[5]</sup> :

(a) quantify credit information and pretreat indices of different units so as to remove the influence of non – uniform dimension

(b) calculate comprehensive evaluation index ( or comprehensive evaluation score ) based on the post – treatment index values. If linear weighting method is applied to pick up contributions from all indices, a weighting factor should be assigned for each index in certain index class.

Using multi – objective programming principles and the efficacy coefficient method, one is able to find upper and lower limit of each single index, and we further transform each single index into comparable evaluation score, i. e. , single index evaluation value. Let  $X_i$  denotes the raw value of index  $i$ , and  $X_{min}^i$  ( $X_{max}^i$ ) be the minimum ( maximum ) raw value of index  $i$ .  $Z_i$  is the dimensionless evaluation score. For any “positive index” ( the index whose higher value is favored ), the usual efficacy coefficient can be calculated:

$$Z_i = \frac{x_i - x_{min}^i}{x_{max}^i - x_{min}^i} \times 100 \quad (1)$$

The modified efficacy coefficient can be found in Eq. (2)

$$Z_i = \frac{x_i - x_{min}^i}{x_{max}^i - x_{min}^i} \times 40 + 60. \quad (2)$$

After obtaining all dimensionless evaluation values ( each corresponds to one index ), the CEI research group uses linear weighted method to calculate overall CEI,

$$CEI = \frac{\sum_{i=1} Z_i W_i}{\sum_{i=1} W_i} \quad (3)$$

where in Eq. (3),  $W_i$  is the weight for index  $i$ . Similar to the group decision making process, these weights are determined via Analytic Hierarchy

Process (AHP) in subjective weighting method to minimize the influence of subjectivity.

### III. STATISTICAL STUDIES

We perform a set of completely independent statistical studies as a cross – check to the CEI released in year 2012 using Principal Component Analysis (PCA) technique.

PCA is a statistical method that uses orthogonal transformations to convert a set of possibly correlated variables into a set of linearly uncorrelated variables. These uncorrelated variables are called *principal components*. Such transformation is defined in a way that the first principal component accounts for as much of the variability in data

	<b>LCH</b>	<b>ETP</b>	<b>SYS</b>	<b>GOV</b>	<b>DIS</b>	<b>EDU</b>
LCH	1. 0000	0. 1576	0. 1933	0. 1539	0. 0849	0. 1654
ETP	0. 1576	1. 0000	-0. 0149	-0. 1805	-0. 1170	-0. 2306
SYS	0. 1933	-0. 0149	1. 0000	0. 3502	0. 2343	0. 4114
GOV	0. 1539	-0. 1805	0. 3502	1. 0000	0. 2306	0. 4438
DIS	0. 0849	-0. 1170	0. 2343	0. 2306	1. 0000	0. 0847
EDU	0. 1654	-0. 2306	0. 4114	0. 4438	0. 0847	1. 0000

TABLE II. covariance matrix for the six observables ( indices ) in first class. LCH: credit launch, ETP: enterprise risk management, SYS: construction of credit reporting system, GOV: credit monitoring at government level, DIS: discredit/dishonesty and EDU: credit education status as possible and could be used as a comprehensive strength indicator. The dependent variable in PCA is not an actual existing variable, but a variable defined by the analyst. In our studies, the original independent variables are the official categorical CEI's ( or city rankings by categorical CEI) based on six of the indices from first class: credit launch, enterprise risk management, construction

of credit reporting system, credit monitoring at government level, discredit/dishonesty, credit education. The dependent variable is the overall City Commercial Environment Credit Index (CEI) .

	Eigenvalue	Difference	Proportion	Cumulative
1	2. 05339008	0. 86295359	0. 3422	0. 3422
2	1. 19043649	0. 25762628	0. 1984	0. 5406
3	0. 93281021	0. 19024314	0. 1555	0. 6961
4	0. 74256708	0. 13428583	0. 1238	0. 8199
5	0. 60828125	0. 13576637	0. 1014	0. 9212
6	0. 47251488	0. 0788	1. 0000	

TABLE III eigenvalues of covariance matrix in Table II. The  $i^{th}$  row corresponds to the  $i^{th}$  eigenvector (principal component). “Proportion” denotes the proportion (or percentage) of variance in data specific eigenvector could account for, and “Cumulative” denotes cumulative proportion of variance in data if all eigenvectors up to current one (including current one) are included.

**TABLE IV. eigenvectors of covariance matrix in Table II.**

**Variable abbr.'s follow the same rule as in Table II**

	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6
LCH	0. 244189	0. 642825	-. 054923	-. 699277	-. 151514	-. 110388
ETP	-. 210139	0. 728475	0. 044816	0. 473807	0. 333973	0. 295171
SYS	0. 496945	0. 199181	0. 008052	0. 531121	-. 488440	-. 438913
GOV	0. 526149	-. 075805	-. 070938	-. 000772	0. 783788	-. 313151
DIS	0. 310926	-. 048091	0. 899320	-. 050786	-. 012501	0. 299165
EDU	0. 525120	-. 091473	-. 425559	0. 042999	-. 111586	0. 721443

The maximum number of principal components can be same as number of independent variables. The first principal component reflects the “overall

strength of response” . The remaining principal components could be automatically calculated, and they may not have practical meaning. Each subsequent component is required to have the highest possible variance under given constraint, which is orthogonal to the preceding components.

The structural formula for the principal component is expressed as:

$$Z = \sum_i^p a_i u_i \quad (4)$$

where p is the number of original independent variables.  $a_i$  is the coefficient reflecting the degree of influence that  $i^{\text{th}}$  variable casts on the principal component.  $u_i$  is the standardized value of variable i.

The covariance matrix is calculated after each evaluation score is normalized because PCA is sensitive to the relative scale of the variables. The results can be found in Table II. The eigenvalues and eigenvectors of the covariance matrix can be found in Table III and IV respectively.

From Table III, we notice the largest eigenvalue 2.0534 corresponds to the first principal component (Y1) . The eigenvector Y1 returns coefficients for the involved terms in the first principal component. Therefore the evaluation score based on the first principal component (denoted as Z1) can be expressed in Eq. (5) :

$$Z1 = 0.244189 * LCH - 0.210139 * ETP + 0.496945 * SY S + 0.526149 * GOV + 0.310926 * DIS + 0.525120 * EDU. \quad (5)$$

where LCH (our original variable) is the official city rankings by categorical CEI based on the factor of credit launch. Similarly for others.

The expressions for other principal components in terms of six index values can be easily achieved in the same manner. The principal component score ( $Z_i$ ) can be calculated accordingly.

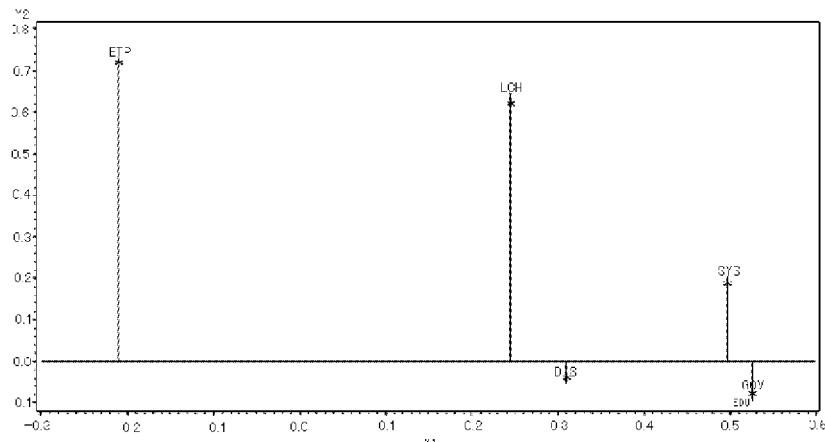
One possible criterion for determining whether to keep or discard a component is the proportion (or percentage) of variance in data such component accounts for. For example, you may decide to keep any component that accounts for at least 15% or 20% of the total variance in your model and drop the others. The

proportion is defined and calculated using the following simple formula:

$$\text{proportion} = \frac{\text{eigenvalue for the component of interest}}{\text{total eigenvalues of the correlation matrix}} \quad (6)$$

In principal component analysis, the “total eigenvalues of the correlation matrix” is equal to the total number of variables being analyzed, because each variable contributes one unit of variance to the analysis. Therefore, the larger the eigenvalue of the component is, the greater the proportion of variance in data that component accounts for. For example, the first principal component, with eigenvalue of 2.0534, accounts for approximately  $2.0534/6 \sim 34\%$  of the information in data. The second principal component comes next, which accounts for  $\sim 19\%$  of variance in data.

We also plot the eigenvectors of all six indices for the first two principal components Y1 and Y2 in Fig. 1. Since the first principal component weights almost twice as much as that of the second principal component, the most influential indices are determined by the coefficient of each piece in Y1. Within Y1, GOV (credit monitoring at government level) and EDU (credit education status) contribute roughly equal amount, hence they are the most influential indices in modeling overall CEI.



**FIG. 1. Coefficients of the six indices involved in this study for the first two principal components Y1, Y2. The horizontal axis is for Y1, and vertical axis is for Y2.**

A scatter plot of scores is also presented based upon the first principal component in Fig. 2. To make our scores directly comparable to official overall CEI, we apply a simple transformation to scale up raw Z1 values into expected CEI range. We do not label all 284 cities in English because of the intrinsic nature of the data collected by our Chinese colleagues. The score is formated so that higher value indicates better credit environment. For example, the city of Foshan, Shanghai, Nantong and Beijing are the top four in our study.

To examine the validity of our analysis, a comparison with official overall CEI is needed. We visualize such comparison by plotting rank difference between our study and official overall CEI for all 284 participating mainland cities from China. The plot can be found in Fig. 3. Again, the overall pattern of the data points are much more important than the city names those points correspond to, and we do not label the city names in English. In Figure. 3 , the horizontal axis represents official CEI values, and vertical axis demonstrates rank difference. The data points are clustered within  $\pm 50$  in rank difference for most of the 284 cities.

$$\text{rank difference} = (\text{rank by official overall CEI}) - (\text{our rank by Z1}) \quad (7)$$

The corresponding bar chart for rank difference is shown in Fig. 4. To further examine the consistency between our studies and official CEI results, a paired difference test is performed.

In statistics, a paired difference test is a type of location test that is used when comparing two sets of measurements to assess whether their population means differ. The Wilcoxon signed rank test is a non – parametric statistical hypothesis test, which is used when comparing two related samples, matched samples, or repeated measurements on a single sample to assess whether their population mean ranks differ. In this study, without the assumptions of normality and independence, the Wilcoxon signed rank test is used to test the significance of the differences between each two sets of measurements ( i. e. calculated CEI and official CEI) .

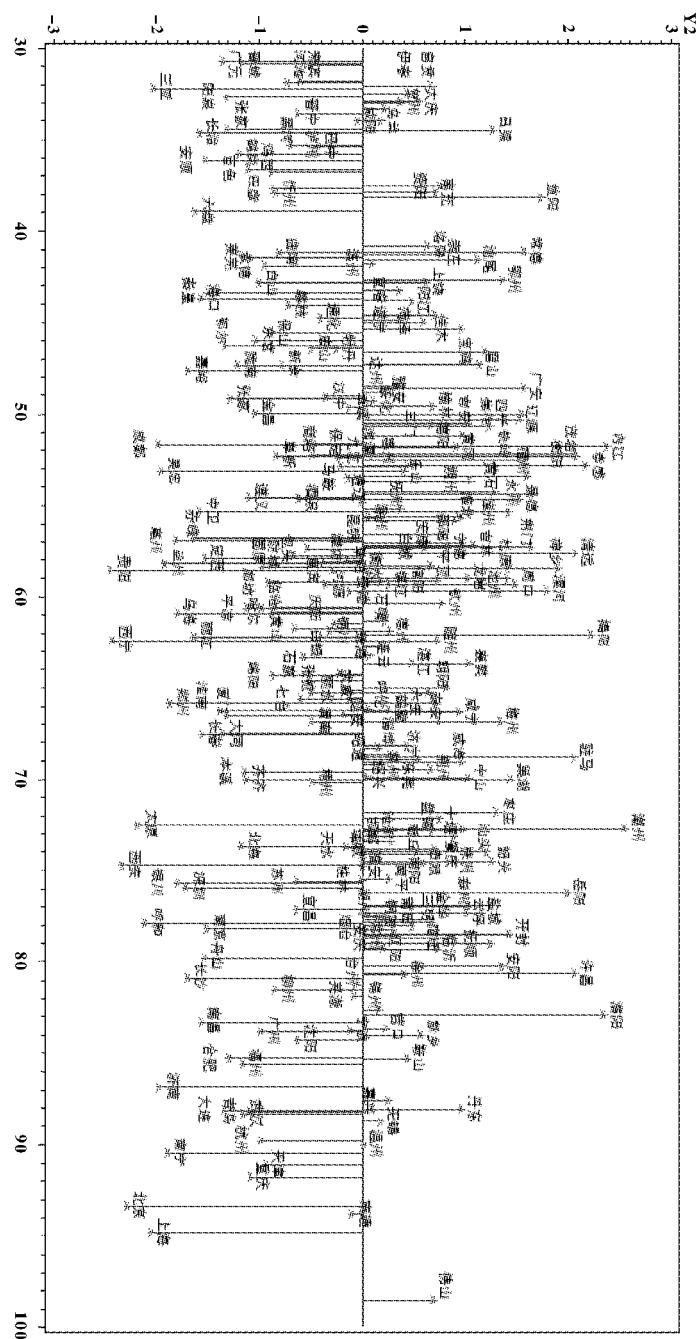


FIG. 2. (City label in Chinese)Score plot for 284 participating China cities. The horizontal axis is a naive mapping of  $Z_1$ (the first component value) into score(score=-11  $Z_1+61$ ), where  $Z_1$  is calculated via Eq.(5). The linear transformation of  $Z_1$  is to have our score within 30-100, which is comparable with official CEI that falls into the same range.

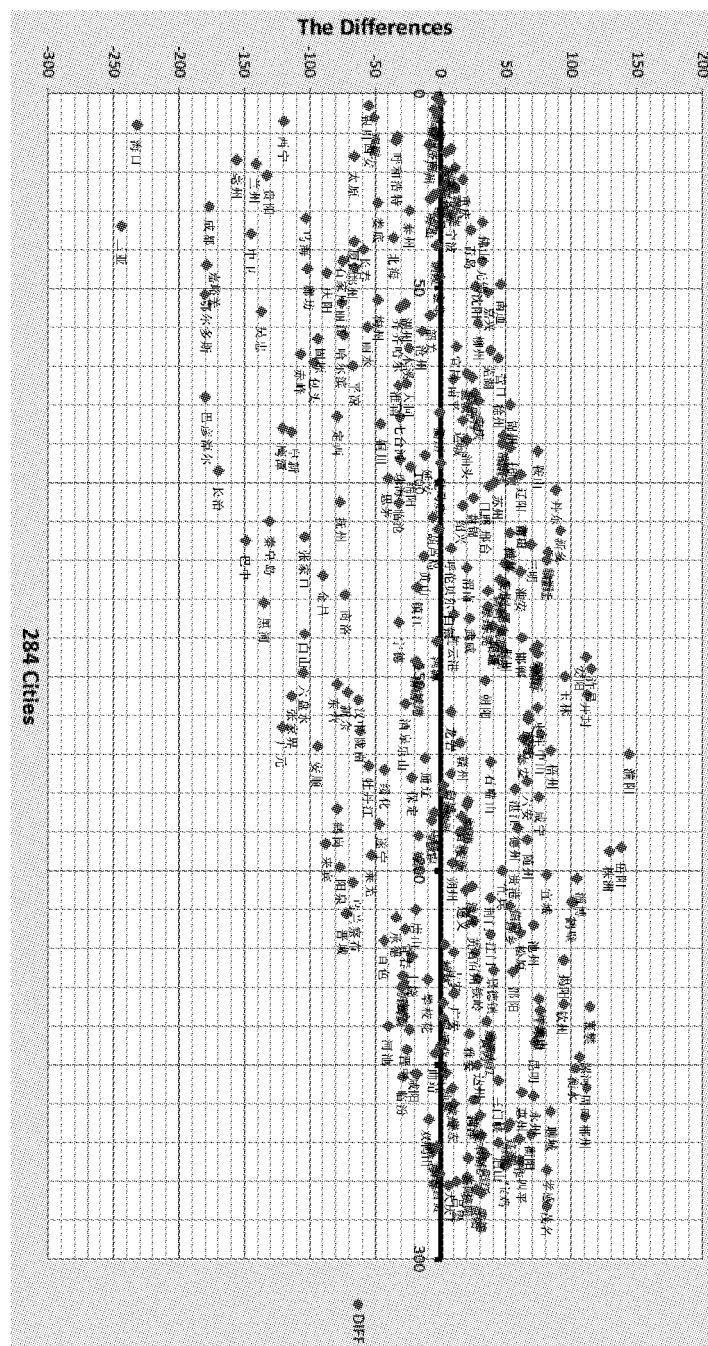


FIG.3.(City label in Chinese)Rank difference plot for 284 participating China cities. The horizontal axis is official CEI values, and vertical axis is rank difference calculated via Eq.(7)

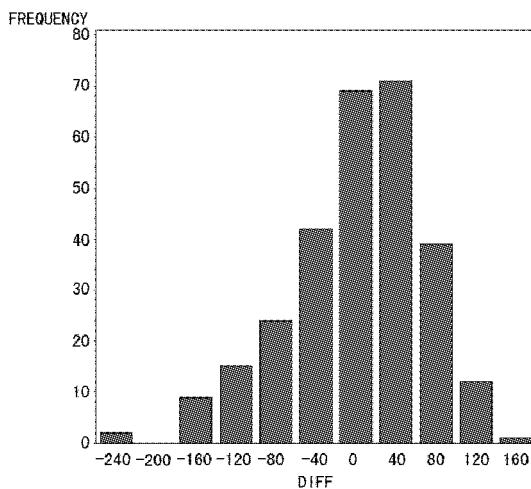
The results from Wilcoxon signed rank test can be found in Table V. We tend to accept the null hypothesis. That is to accept the two sets of measurements exhibit no difference.

**TABLE V. The results from Wilcoxon signed rank test.**

<b>Tests for Location: Mu0 = 0</b>			
<b>Test</b>	<b>- Statistics -</b>		<b>.....p Value.....</b>
Student's t	t 0	Pr >   t	1. 0000
Sign	M 17	Pr $\geq$   M	0. 0484
Signed Rank	S 1699	Pr $\geq$   S	0. 2108

#### **IV. FURTHER DISCUSSIONS**

The Wilcoxon signed rank test indicates a consistency achieved between our studies and official CEI results. Although we only use the first principal component to model our score, the result is already quite telling and explanatory.



**FIG. 4. Frequency plot for rank difference.**

One possible potential study may be to include more principal components to see if any improvement could be obtained. We defer this topic to a

future study.

We already know from Table III that the cumulative proportion if including first four principal components is up to 82% , which is, under any circumstance, good enough to draw any strong conclusion.

When official China cities CEI is calculated by China CEI research group , a weighted linear summation method is applied to include contributions from various sources. As stated earlier, determining weight is a quite subjective process , although advanced Analytic Hierarchy Process ( AHP ) method is employed to minimize the effects. The weight for credit launch index is 0. 304075 , for enterprise risk management it is 0. 141675 , 0. 068975 is determined for construction of credit reporting system , 0. 1253 for governmental credit minitoring , 0. 1853 for discredit/dishonesty , and 0. 082475 for credit education status. Although a weight of 0. 0922 is assigned for corporate experience , there is not any categorical CEI data ( or categorical city rankings ) by this index in CEI – 2012 , which is the reason why we only include six out of seven first – class indices in our studies.

The achieved consistency also implies those weights assigned by China CEI research group is reasonable.

The readers may have noticed from Fig. 3 that there are apparently more cities sitting above “rank difference = 0” reference line , which might indicate that official CEI exhibits , if any , an interesting trend to slightly “overestimate” the goodness of China cities commercial credit environment. This interesting feature can also be easily captured from Fig. 4 , where center of the guassian – shape distribtuion is located in the right side of zero. A simple guassian – like fit shows the distribution is off to right by ~ 20 city ranks. If it is there , this interesting trend would definitely render us a new direction to further adjust our assigned factor weights and/or improve our model in future.

In addition , city rankings vary in the order of ~ 30 in two different scenarios , which can be estimated by the standard deviation of our guassian fit.

This model – dependent feature of rankings indicates that within small enough ranking range ( let's say , 30 ) , city rank is less indicative , and thus we cannot draw any clear conclusion as to whether one city is better/worse than another.

## V. SUMMARY

CEI is designed to reect various aspects of the comprehensive urban commercial credit environment. For pratical reasons , CEI needs to take into account the feasibility of credit information collecting and the authority of data. CEI is constructed based on multiple factors ( called index ) , which are categorized into three major classes. We present an independent statistical study using categorical city rankings by each of the six first – class indices via principal component analysis techniques. We are able to construct , in parallel , an independent CEI that reects same features of commercial credit environment among all 284 participating mainland cities in China. The consistency between our studies presented in prior section of this paper and official CEI results indicates CEI is indeed a convincing and powerful tool to quantify and evaluate the status quo of commercial environment among mainland cities in China.

Based on our studies , the factor of government – level credit monitoring services and credit education status are the two most inuential indices in modeling CEI. The extraction of important factors serves as a guideline for future policy making so as to build a better overall commercial credit environment across major mainland cities in China.

## VI. ACKNOWLEDGEMENT

We would like to thank China CEI research group for giving us the opportunity to participate in China cities CEI studies and providing data for our analysis. We appreciate valuable comments from CEI research group and intriguing discussions with professor Junyue Lin.

### Reference Documentation:

- [1] J. Lin, *Principle of social credit system* (China Founder Press, 2003) .
- [2] In Chinese, “The Official Report for China City Commercial Environment Index,” (2010), <http://www.chinacei.org> (officialwebsite for China CEI) .
- [3] Commercial CEI Research Group of China, CEI Blue Book: 2012 *Chinese City Commercial Credit Environment Index* (2012) pp. 20 – 21.
- [4] X. Pu and J. Han, China Business Press, 6 (2011) .
- [5] G. Xu, *Theory and Application of Statistical Indicators*, Ph. D. thesis, China Statistics Press (2004) .
- [6] J. Lin, *Finance and Trade Economics*, 2, 14 (2012) .
- [7] G. Bertola, R. Disney, and C. B. Grant, *The Economics of Consumer Credit* (The MIT Press, 2006) pp. 347 – 358.
- [8] H. Abdi and L. J. Williams, *Wiley Interdisciplinary Reviews: Computational Statistics*, 2, 433 (2010) .
- [9] R. Woolson, *Wiley Encyclopedia of Clinical Trials* (1998) .

## 附 2

编号：CEIW -

# 中国城市商业信用环境指数调研问卷表 (2013 年度)



填写单位\_\_\_\_\_ (公章)

填写日期\_\_\_\_\_ 年 \_\_\_\_\_ 月 \_\_\_\_\_ 日

中国城市商业信用环境指数课题组

## 填 写 说 明

- 一、本问卷内容所涉及时间范围为 2012 年 1 月 1 日至 2012 年 12 月 31 日。
- 二、本问卷请认真填写，反馈时请将本问卷连同所附资料一律用 A4 纸打印并装订成册，并在第一页制作目录，在骑缝处加盖企业公章。所附资料请在文件右上角注明“附件 1”、“附件 2”……字样，并按附件序号装订。
- 三、所附资料为营业执照副本复印件、组织机构代码证副本复印件，以及与第二部分问题有关的资料，包括媒体报道、政府文件、政府公文等客观材料，如系调研单位自己提供的情况说明，应做到客观、公正、准确。
- 四、第一部分填写说明：
  1. “所在城市” 请填写企业（或总部）所在城市，应与营业执照地址相符。
  2. “联系地址” 请填写企业（或总部）常用联系地址，应与“所在城市”填写的内容相符。
  3. “所在行业” 请按统计局分类填写。
  4. “注册名称” 需与营业执照名称一致。
  5. “企业类型” 请按营业执照登记内容填写。
  6. “从业人员” 和 “营业收入” 请填写截至 2011 年 12 月 31 日的数据。
  7. “办公电话” 和 “传真” 请按“区号 + 号码”的格式填写。

### 五、第二部分涉及的名词和概念说明：

1. “本地” 指企业注册地所在城市。
2. “信用管理部门” 系指企业内部设立的，专门从事企业信用风险管理工作的部门。
3. “信用管理师” 系指由国家人力资源和社会保障部批准设立的国家职业资格，经中国市场学会信用工作委员会培训合格后颁发国家职业培训证书，经国家职业能力鉴定中心鉴定考试合格后，颁发国家职业资格等级证书。

4. “商账管理师”系指由国家人力资源和社会保障部中国就业培训技术指导中心发布的职业培训项目，经培训合格后颁发国家职业培训证书。
5. “信用服务机构”指依法登记注册，面向企业和个人提供征信、信用评级、信用管理咨询、培训等服务的专业机构。
6. “信用监管”系指政府部门根据企业的诚实守信状况，在日常管理和监管工作中采取不同的政策或措施。
7. “重大经济案件”指发生在本地，经曝光后在全国产生重大影响的经济案件。
8. “重大负面社会事件”系指发生在本地，对老百姓生活产生严重不良影响，经曝光后严重损害本地社会形象的事件。
9. “政府信息公开”系指各级政府根据 2007 年 1 月由国务院颁布的《中华人民共和国政府信息公开条例》，通过政府公报、政府网站、新闻发布会以及报刊、广播、电视等便于公众知晓的方式公开有关信息的行为。
10. “信用环境”系指企业与企业之间、企业与个人之间，以及个人与个人之间的信任关系与信任程度。

六、调研问卷咨询方式：

如您在填写调研问卷时有任何疑问，请按以下方式与我们联系：

电话：010 - 52721477

邮件：xgw001@126.com

## 第一部分 调研单位基本信息

所在城市	省（自治区、直辖市） 市 县（区）		
所在行业			
注册名称			
注册资（本）金	万元	企业类型	
营业执照号码			组织机构代码
联系地址			邮 编
法定代表人	姓名		办公电话
	手机		电子邮箱
总经理	姓名		办公电话
	手机		电子邮箱
从业人员	2011 年度： 人；上年度： 人		
营业收入（千元）	2011 年度： 千元；上年度： 千元		
主要产品或服务			
联系人	姓名		办公电话
	手机		电子邮箱
	传真		
<p><b>企业承诺：</b>            我单位承诺对本调研问卷所填写的内容真实准确，并对所收到、所知的，与 CEI 研发和发布有关的文件资料和信息进行保密处理。</p>			
法定代表人（签名）：		企业公章	
填写日期： 年 月 日			
附件：1. 企业营业执照副本复印件 1 份。 2. 组织机构代码证副本复印件。 3. 调研问题所附资料共 ____ 份。			

## 第二部分 调研问题

请仔细阅读下面的问题，并确认所填写的信息是真实准确的（请将所选定的“□”替换为“■”）。

1. 2012 年，本企业是否从本地银行贷到过款?  
否    是（如选择了本项，请回答第 2 题）
2. 2012 年，银行贷款的额度是否满足了本企业的资金需要?  
否    是
3. 如果本企业要从本地银行贷款，是否必须与银行有关人员搞好私人关系?  
否    是
4. 2012 年，本企业从本地供应商采购物资、服务时，是否采用赊购方式?  
否    是（如选择了本项，请回答第 5 题）
5. 2012 年，本企业在本地的赊购金额占同期全部本地采购金额的比例是多少?  
小于 50%    50% ~ 80%    超过 80%
6. 2012 年，本企业对本地客户销售产品、服务时，是否采用赊销方式?  
否    是（如选择了本项，请回答第 7 题）
7. 2012 年，本企业在本地的赊销金额占同期全部本地销售金额的比例是多少?  
小于 50%    50% ~ 80%    超过 80%
8. 2012 年，是否有本地客户违约，拖欠了本企业的账款（包括货款、工程款等）?  
否    是（如选择了本项，请回答第 9 题）
9. 2012 年，本地客户拖欠的账款占本企业同期逾期应收账款总额的比例是多少?  
小于 50%    50% ~ 80%    超过 80%
10. 2012 年，本企业在经营活动中是否受到了本地客户的欺诈?  
否    是（如选择了本项，请附相应证明材料并加盖本企业公章）
11. 截至 2012 年底，本企业内部是否设立了独立的信用管理部门?  
否    是

12. 截至 2012 年底，本企业人员是否参加了国家劳动部门认定的信用管理职业培训？  
否    是（如选择了本项，请回答第 13 题）
13. 截至 2012 年底，本企业信用管理人员持有如下哪种信用管理职业证书？  
人力资源和社会保障部门颁发的“信用管理师”国家职业资格证书  
人力资源和社会保障部门颁发的“信用管理师”国家职业培训证书  
人力资源和社会保障部门颁发的“商账管理师”培训证书  
其他部门、行业协会、有关院校颁发的证书，请列明：\_\_\_\_\_
14. 本企业如何调查新客户的信用状况？  
自行调查  
通过专业信用服务机构  
通过其他渠道，请列明：\_\_\_\_\_
15. 本企业认为取得当地客户的信用信息难易程度如何？  
无法取得    较难取得    较易取得    容易取得
16. 2012 年，本企业是否获得过诚信方面的政府表彰？  
否    是（如选择了本项，请附相应证明材料并加盖本企业公章）
17. 根据本企业的了解，本地是否有专门从事信用服务业务的机构？  
否（如选择了本项，请忽略第 18 题）  
有\_家（如选择了本项，请附机构名单）
18. 根据本企业的了解，本地的信用服务机构满足企业需求的程度如何？  
完全满足    基本满足    仅能满足少部分需求
19. 根据本企业的了解，本地中小企业是否能仅凭信用就可以从银行贷到款？  
否    是
20. 根据本企业的了解，本地银行是否有针对中小企业的融资产品和服务？  
否    是（如选择了本项，请附相应材料）
21. 根据本企业的了解，在本地采用赊购、赊销的方式进行交易的难易程度如何？  
很容易    比较容易    不太容易    非常不容易

22. 根据本企业的了解，从总体上讲，本地企业拖欠货款的现象普遍吗？

属个别现象 比较普遍 普遍

23. 根据本企业的了解，从总体上讲，合同欺诈现象在本地市场上普遍吗？

属个别现象 比较普遍 普遍

24. 根据本企业的了解，本地同行业者之间的市场竞争状况如何？

规范 比较规范

恶性竞争属于个别现象 恶性竞争现象较多

25. 根据本企业的了解，本地政府有关部门（例如工商、税务等）是否对企业实施了信用监管？

否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）

26. 根据本企业的了解，本地政府有关部门以各种名义到企业进行各种现场调查、监管的行为频繁吗？

不频繁 比较频繁 非常频繁

27. 根据本企业的了解，2012年本地是否有政府公务人员因违法违纪而被公开报道并得到处理？

否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）

28. 根据本企业的了解，2012年本地是否出现过公开报道的政府部门或领导人违法违纪的重大案件？

否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）

29. 根据本企业的了解，2012年本地是否出现过公开报道的重大经济案件？

否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）

30. 根据本企业的了解，2012年本地是否发生过重大负面社会事件？

否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）

31. 根据本企业的了解，2012年本地党委、政府是否组织开展过全民诚信宣传教育活动？

否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）

32. 根据本企业的了解，2012 年本地政府是否采取过以保护本地企业的名义，限制外地商品到本地销售的措施？  
否    是（如选择了本项，请附相应说明材料）
33. 根据本企业的了解，2012 年本地是否有公检法人员因成为黑社会的保护伞而被曝光并得到处理？  
否    是（如选择了本项，请附相应说明材料）
34. 本企业认为本地政府在执行《政府信息公开条例》，向社会公开政府信息方面做得如何？  
很好    较好    一般    较差    很差
35. 根据本企业的了解，2012 年本地民众对党政一把手的评价如何？  
很好    较好    一般    较差    很差
36. 根据本企业的了解，2012 年本地民众、媒体对政府行为的社会舆论监督状况如何？  
很好    较好    一般    较差    很差
37. 根据本企业的了解，2012 年本地社会治安状况如何？  
很好    较好    一般    较差    很差
38. 根据本企业的了解，2012 年本地企业家对财富的安全感如何？  
很有安全感    安全感一般    安全感较低    安全感很低
39. 本企业认为本地商业信用环境整体状况如何？  
很好    较好    一般    较差    很差
40. 本企业在经营过程中，因对方普遍讲信用，你最喜欢和哪几个城市的客户打交道？（请选 3 到 5 个城市）  
本企业在经营过程中，因对方整体信用度较差，你最不愿意和哪几个城市的客户打交道？  
(请选 3 到 5 个城市)