

CEI 蓝 皮 书

2012 中国城市商业信用环境指数

中国商业信用环境指数课题组编

中国方正出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

CEI 蓝皮书·2012 中国城市商业信用环境指数 / 中国商业信用环境指数课题组编. —北京: 中国方正出版社, 2012. 10

ISBN 978-7-80216-900-5

I. ①C… II. ①中… III. ①城市商业—商业信用—环境指数—白皮书—中国—2012 IV. ①F832. 42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 233485 号

CEI 蓝皮书: 2012 中国城市商业信用环境指数

中国商业信用环境指数课题组编

责任编辑: 康 弘 刘艳静

责任印制: 李 华

责任校对: 张 蓉

出版发行: 中国方正出版社

(北京市西城区平安里西大街 41 号 邮编: 100813)

发行部: (010) 66560950 读者服务部: (010) 66562755

编辑部: (010) 59596620 出版部: (010) 66510958

网址: www. fzpress. com. cn

责编 E-mail: fangzheng1313@ 126. com

经 销: 新华书店

印 刷: 北京圣夫亚美印刷有限公司

开 本: 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

印 张: 12

字 数: 155 千字

版 次: 2012 年 11 月第 1 版 2012 年 11 月北京第 1 次印刷

(版权所有 侵权必究)

ISBN 978-7-80216-900-5 定价: 38. 00 元

(本书如有印装质量问题, 请与本社出版部联系退换)

中国城市商业信用环境指数 (CEI)

课 题 组

课题组组长：陈 贵

课题组成员：

林钧跃 吴晶妹 韩家平 石庆焱 孙 毅
赵先贵 谭永智 石晓军 朱红燕 姜有文
张如训 尚伟龙 李林刚 张勇强 田志刚

序 言

CEI：中国社会信用体系建设“牛鼻子”工程

人无信不立，事无信不成，家无信不兴，国无信不强。诚信缺失，愈演愈烈，重塑道德，刻不容缓。《社会信用体系建设规划纲要（2013—2020）》即将以国家战略高度发布实施。可以预见，中国经济未来如果出现重大的挫折，一定是出在信用缺失问题上。失信搞乱市场经济秩序，与十年浩劫搞乱人的思想一样可怕。加快社会信用体系建设，把诚信建设摆在突出位置，已成为我国又一战略性的选择。

CEI 是 China Commercial Credit Environment Index（中国商业信用环境指数）的英文缩写，是一个系列指数。CEI 是反映我国信用经济发展状况、市场信用交易水平、市场经济秩序好坏、诚信道德高低、社会信用体系运行效果等内容的一组相对数。在深入贯彻落实科学发展观，构建社会主义和谐社会，2020 年全面建成小康社会的重要历史时刻，CEI 无疑是中国社会信用体系建设的一个全局性指标，是一项“牛鼻子”工程。

社会信用体系建设重点包括政务诚信、商务诚信、社会诚信和司法公信，而政务诚信是前提基础和系统保障。城市，是社会信用体系建设的重要组织主体，是信用经济发展和诚信文化积淀的土壤。“中国城市商业信用环境指数”作为 CEI 的系列子课题，能充分体现一个城市商业信用环境的好坏。《CEI 蓝皮书》综合评价结果显示，横竖有比较，才能找到差距；排名有先后，才能鞭策后进。城市商业信用环境建设，党政一把手责无旁贷，建立覆盖全社会的信用体系，实现中华民族的文明进步和伟大复兴，CEI 将成为考核地方党政一把手领导的一项重要政绩指标。

CEI 课题组始建于 2009 年，由中国管理科学研究院企业管理创新研究所、诚信评价研究中心联合有关单位，组织国内信用管理行业数十名专家

2 CEI 蓝皮书：2012 中国城市商业信用环境指数

发起成立。中国城市商业信用环境指数评价成果在 2010 年下半年起已陆续发布。对首次发布的课题成果自我评估概要为：荒地盖楼不知高矮、主办单位有惊无险、两岸三地热情报道、地方媒体有喜无忧、首次发布权威待考、年年发布涨落自见。

《2012 中国城市商业信用环境（CEI）指数总、分排名榜》已于今年 7 月在北京发布。《2012：CEI 蓝皮书》在 2011 年数据的基础上，多维比较数据更加充分翔实，课题建设性价值更加凸显，对城市信用体系建设指引更具操作性。《2012：CEI 蓝皮书》还针对 7 大区域、30 个省、市、自治区和部分重点城市特征进行综合分析和评价，分别为渤海地区（北京、天津、河北、山东）、长江三角洲地区（上海、江苏、浙江）、珠三角及东南沿海地区（广东、福建、海南）、中部地区（山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南）、东北地区（辽宁、吉林、黑龙江）、西南地区（云南、贵州、四川、重庆、广西）、西北地区（陕西、甘肃、新疆、青海、宁夏）及内蒙古，更具区域比较性。

值此《2012：CEI 蓝皮书》出版之际，特别要感谢中国管理科学研究院、中国市场学会信用工作委员会领导的精神支持。由衷要感谢北京北斗七星信用管理中心、中国经济网信用频道、北京经中网联信用评价中心、红叶国际集团、大连倍通信用管理有限公司、赛弥斯信用信息咨询（北京）有限公司、信构信用管理有限公司等单位的慷慨支持。更要感谢中国管理科学研究院企业管理创新研究所、诚信评价研究中心和中国市场学会信用学术委员会专家学者的无私奉献。希望 CEI 课题成果能成为我国城市信用体系建设工作者有益的参考书。

诚实守信，是社会和谐的基础，是人类幸福的源泉。

中国商业信用环境指数（CEI）课题组组长

中国管理科学研究院诚信评价研究中心主任

中国经济网信用频道执行主编



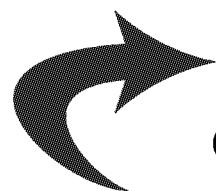
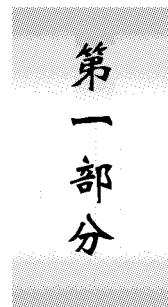
2012 年 11 月 16 日于北京

目 录

第一部分 CEI 评价的理论与方法	1
第1章 CEI 概述	3
一、CEI 的定义	3
二、CEI 的作用	3
三、CEI 评价对象及覆盖范围	5
第2章 CEI 理论基础、指标体系和评价方法	8
一、CEI 理论基础	8
二、CEI 指标体系框架	17
三、CEI 指数的指标体系设置	19
四、CEI 综合评价方法	22
第二部分 CEI 综合评价结果	27
第3章 中国城市 2011 年度 CEI 排名	29
一、CEI 指数—2011 综合评价结果排名榜	29
二、CEI 指数—2011 五个一级指标排名榜	40
第4章 2011 年省域 CEI 年度排名	53
第三部分 中国各区域 CEI 报告	65
第5章 环渤海地区 CEI 报告	68
一、北京市	68
二、天津市	70
三、河北省	71
四、山东省	74
第6章 长江三角洲地区 CEI 报告	79
一、上海市	79
二、江苏省	80
三、浙江省	83
第7章 珠三角及东南沿海地区 CEI 报告	88

2 CEI 蓝皮书：2012 中国城市商业信用环境指数

一、广东省	88
二、福建省	91
三、海南省	95
第8章 中部地区CEI报告	97
一、山西省	97
二、安徽省	100
三、江西省	104
四、河南省	107
五、湖北省	111
六、湖南省	114
第9章 东北地区CEI报告	118
一、辽宁省	118
二、吉林省	121
三、黑龙江省	124
第10章 西南地区CEI报告	129
一、云南省	129
二、贵州省	132
三、四川省	134
四、重庆市	138
五、广西壮族自治区	139
第11章 西北地区CEI报告	144
一、陕西省	144
二、甘肃省	147
三、新疆维吾尔自治区	150
四、青海省	152
五、宁夏回族自治区	152
六、内蒙古自治区	155
第四部分 专题分析	159
第12章 区域商业信用环境的空间集聚性	161
一、7大区域2010~2011年CEI得分比较	161
二、商业信用环境的空间集聚性：以长三角地区为例	163
附件：中国城市商业信用环境指数调研问卷表（2012年度）	168



CEI 评价的理论与方法

第1章 CEI 概述

一、CEI 的定义

CEI 是一个系列指数，是反映我国信用经济发展状况、市场信用交易水平、市场经济秩序好坏、诚信道德高低、社会信用体系运行效果等内容的一组相对数。CEI 是 China Commercial Credit Environment Index（中国商业信用环境指数）的英文缩写。

由于商业信用环境是一种复杂的社会经济现象，因此它不能用单个指标来描述，指数方法为描述和分析这类复杂现象提供了一个有效的工具。作为课题组准备开发的系列信用经济指数中的第一个，“中国城市商业信用环境指数（CEI）”是反映城市信用交易环境优劣程度的综合经济指数。

与多数经济指数相同，CEI 也是一组特殊的相对数。从所比较的对象看，CEI 比较的是不同城市之间市场上的商业信用环境的相对优劣状况。课题组将不同城市的市场信用环境用一个综合指数来描述，从而比较出各城市市场信用环境的相对优劣状况。

从所包含的内容看，CEI 主要从社会信用体系的完善程度和运行情况、市场信用交易的活跃程度及市场经济秩序的好坏程度等诸方面对城市的商业信用环境进行测度。具体而言，它们由信用市场工具投放、企业信用管理功能、征信系统建设、政府信用监管、失信违规行为、诚信教育及企业对当地市场信用环境的感受七个部分组成。

二、CEI 的作用

城市信用体系是社会信用体系的组成部分，是社会信用体系的基本单元。建立城市信用体系能够保障当地经济的健康发展，特别是促进信

用经济成分的增大，有利于经济结构的调整，能够加强和创新社会管理，是文明城市建设的重要方面和衡量指标。

CEI 基于企业信用管理视角，主要是根据社会信用体系的基本原理而设计的。课题组赋予 CEI 一些期望，让它成为衡量城市商业信用交易环境的“晴雨表”，利用它可以帮助各类投资者、金融机构、政府监管部门判断各城市相对的信用环境状况，为投资者提供投资安全性的参考，也为政府监管部门监管力量分配决策提供依据。

从宏观层面看，CEI 力图反映我国信用经济发展、市场信用交易增长、市场经济秩序等变化情况和发展趋势。从微观角度看，CEI 可用于评价一个城市的市场信用环境优劣，反映出那个市场上信用风险的大小。

具体而言，CEI 可从市场信用环境、政府信用监管等角度评价/诊断一个城市的发展状况。从市场信用环境分析角度看，CEI 可以衡量：

- ◆ 城市信用经济活跃程度。
- ◆ 城市信用经济的运行情况和波动幅度。
- ◆ 城市信用经济发展潜力。
- ◆ 当地市场的信用交易风险高低程度。
- ◆ 当地企业信用制度建设水平。
- ◆ 当地企业的信用风险防范、控制和转移的手段。
- ◆ 当地市场的信用环境对企业生存和发展的影响。
- ◆ 城市信用体系（各子系统）的建设和系统运行水平。
- ◆ 各城市之间的信用经济发展差异。
- ◆ 对城市经济秩序混乱的市场进行预警。

从政府信用监管角度看，CEI 指数可以考察：

- ◆ 当地政府对城市信用体系建设工作的重视程度。
- ◆ 当地相关政府部门的信用监管系统发挥作用的力度。
- ◆ 地方信用相关法规和标准的制订情况。
- ◆ 政府守信监督机制建立和运行的状况。
- ◆ 党政部门开展诚信教育活动的情况。

除此之外，CEI 指数的设计还是信用理论相关研究方面的一个创新。主要表现在：

- ◆ 对市场经济中的前沿问题从城市的角度进行有益的探索。
- ◆ 对我国市场经济的运行提供一种重要而特殊的信用视角。
- ◆ 为经济政策研究提供了一个新工具。
- ◆ 对社会信用体系理论的完善提供了一种检验方法。

三、CEI 评价对象及覆盖范围

CEI 的评价对象为中国地级及以上城市（未包括港澳台地区）。2011 年编制的第一期 CEI 由于受政策和数据获取等原因的影响，西藏和新疆两个自治区的地级城市未列入评价范围，当年被评价的城市总数为 284 个。

2012 年，课题组将新疆自治区的省会乌鲁木齐市和地级市克拉玛依市纳入到了评价对象之中。由于无法采集完整可靠的数据，西藏自治区首府拉萨市依然未能列入评价城市之中。因此，2012 年取得 CEI 评价的城市总计为 286 个。

为了消除由于城市规模及发展政策等方面的影响，课题组将这 286 个城市分成了两类：第一类城市包括直辖市、副省级城市及省会城市，此类城市共计 35 个。第二类为地级市，共计 251 个城市。课题组对这两类城市的商业信用环境逐个进行分析和评测，具体参加评价的城市名单如表 1-1 所列。

表 1-1 CEI 评价城市名单

序号	省/直辖市	城 市	数量
1	北京市	北京市	1
2	天津市	天津市	1
3	上海市	上海市	1
4	重庆市	重庆市	1
5	河北省	石家庄市、张家口市、承德市、秦皇岛市、唐山市、廊坊市、保定市、衡水市、沧州市、邢台市、邯郸市	11

6 CEI 蓝皮书：2012 中国城市商业信用环境指数

续表

序号	省/直辖市	城 市	数量
6	山西省	太原市、朔州市、大同市、阳泉市、长治市、晋城市、忻州市、晋中市、临汾市、吕梁市、运城市	11
7	内蒙古	呼和浩特市、包头市、乌海市、赤峰市、通辽市、呼伦贝尔市、鄂尔多斯市、乌兰察布市、巴彦淖尔市	9
8	辽宁省	沈阳市、朝阳市、阜新市、铁岭市、抚顺市、本溪市、辽阳市、鞍山市、丹东市、大连市、营口市、盘锦市、锦州市、葫芦岛市	14
9	吉林省	长春市、白城市、松原市、吉林市、四平市、辽源市、通化市、白山市	8
10	黑龙江省	哈尔滨市、七台河市、齐齐哈尔市、黑河市、大庆市、鹤岗市、伊春市、佳木斯市、双鸭山市、鸡西市、牡丹江市、绥化市	12
11	江苏省	南京市、徐州市、连云港市、宿迁市、淮安市、盐城市、扬州市、泰州市、南通市、镇江市、常州市、无锡市、苏州市	13
12	浙江省	杭州市、湖州市、嘉兴市、舟山市、宁波市、绍兴市、衢州市、金华市、台州市、温州市、丽水市	11
13	安徽省	合肥市、宿州市、淮北市、亳州市、阜阳市、蚌埠市、淮南市、滁州市、马鞍山市、芜湖市、铜陵市、安庆市、黄山市、六安市、巢湖市、池州市、宣城市	17
14	福建省	福州市、南平市、莆田市、三明市、泉州市、厦门市、漳州市、龙岩市、宁德市	9
15	江西省	南昌市、九江市、景德镇市、鹰潭市、新余市、萍乡市、赣州市、上饶市、抚州市、宜春市、吉安市	11
16	山东省	济南市、聊城市、德州市、东营市、淄博市、潍坊市、烟台市、威海市、青岛市、日照市、临沂市、枣庄市、济宁市、泰安市、莱芜市、滨州市、菏泽市	17
17	河南省	郑州市、三门峡市、洛阳市、焦作市、新乡市、鹤壁市、安阳市、濮阳市、开封市、商丘市、许昌市、漯河市、平顶山市、南阳市、信阳市、周口市、驻马店市	17
18	湖北省	武汉市、十堰市、襄樊市、荆门市、孝感市、黄冈市、鄂州市、黄石市、咸宁市、荆州市、宜昌市、随州市	12

续表

序号	省/直辖市	城 市	数量
19	湖南省	长沙市、张家界市、常德市、益阳市、岳阳市、株洲市、湘潭市、衡阳市、郴州市、永州市、邵阳市、怀化市、娄底市、	13
20	广东省	广州市、清远市、韶关市、河源市、梅州市、潮州市、汕头市、揭阳市、汕尾市、惠州市、东莞市、深圳市、珠海市、中山市、江门市、佛山市、肇庆市、云浮市、阳江市、茂名市、湛江市	21
21	广西	南宁市、桂林市、柳州市、梧州市、贵港市、玉林市、钦州市、北海市、防城港市、崇左市、百色市、河池市、来宾市、贺州市	14
22	海南省	海口市、三亚市	2
23	四川省	成都市、广元市、绵阳市、德阳市、南充市、广安市、遂宁市、内江市、乐山市、自贡市、泸州市、宜宾市、攀枝花市、巴中市、达州市、资阳市、眉山市、雅安市	18
24	贵州省	贵阳市、六盘水市、遵义市、安顺市	4
25	云南省	昆明市、曲靖市、玉溪市、保山市、昭通市、丽江市、思茅市、临沧市	8
26	陕西省	西安市、延安市、铜川市、渭南市、咸阳市、宝鸡市、汉中市、榆林市、安康市、商洛市	10
27	甘肃省	兰州市、嘉峪关市、金昌市、白银市、天水市、武威市、酒泉市、张掖市、庆阳市、平凉市、定西市、陇南市	12
28	青海省	西宁市	1
29	宁夏	银川市、石嘴山市、吴忠市、固原市、中卫市	5
30	新疆	乌鲁木齐、克拉玛依	2
合计		286 个城市	

注：地级以上城市名单来源于《中国城市统计年鉴》（2011），中国统计出版社出版。

第2章 CEI 理论基础、指标 体系和评价方法

一、CEI 理论基础

城市商业信用环境指数（CEI）不是凭空产生的，它是建立在一系列的信用理论基础之上的。CEI 的理论基础包括以下几个方面：

1. 社会信用体系原理^①

社会信用体系是一种有效的社会机制，它在大型信用信息基础设施支持下发挥作用。社会信用体系作用在一国的市场上，它以道德为支撑、产权为基础、法律为保障，为社会信用制度的建立提供技术、环境和设施方面的支持。社会信用体系的工作原理是，通过对市场上信用交易主体的守信和失信行为的记录、揭露、传播、预警等功能，解决经济活动中信用信息不对称的矛盾，加大失信成本，用经济手段惩戒经济类的失信行为。社会信用体系的核心部分是失信惩戒机制，它由“黑名单系统”和“市场联防机制”共同组成。通过社会信用体系作用，使授信人、政府和公众能够系统地了解作为受信人的企事业单位法人和自然人个人的信用状况，科学地评价它们的信用价值，褒扬诚实守信。

通过社会信用体系的运行，可以建立一个适应信用交易发展的市场环境，保证一国的市场经济向信用经济方向转变，即从以原始支付手段为主导的市场交易方式向以信用交易为主导的市场交易方式的健康转变。社会信用体系的运行，可以在一国的市场上形成一种新的游戏规则，既保证市场上各类商业和金融信用的大规模且公平地投放，

^① 参见林钧跃著：《社会信用体系原理》，中国方正出版社 2003 年出版。

又保证授信人取得高成功率，达到扩大市场的信用交易规模的目的。经过长期运行的社会信用体系，可以营造出诚信的市场软环境，能够达到与发达国家的市场环境相比拟的市场环境。因此，社会信用体系是建立现代市场经济体系的必要条件，也是规范市场经济秩序的治本之策。

社会信用体系的目标有三个：一是促进各类信用工具在市场上投放的规模。二是保证所投放的信用工具的安全。三是通过符合市场规范的信用交易操作，达到对公众进行诚信教育的目的。社会信用体系能够实现的功能如图 2-1 所示。

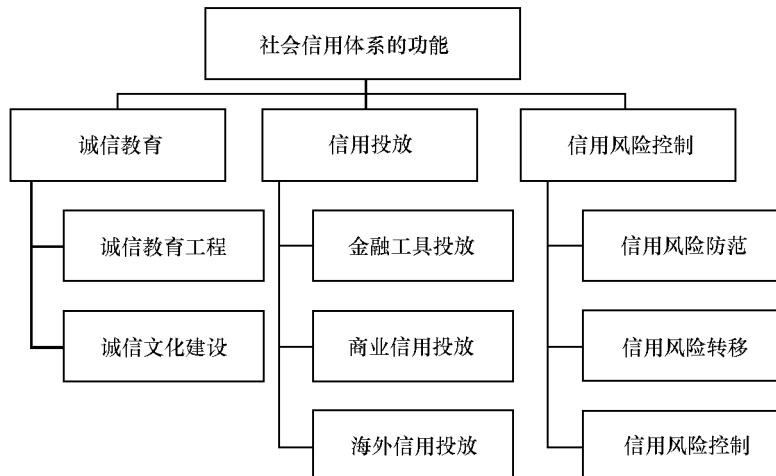


图 2-1 社会信用体系发挥的基本功能^①

社会信用体系是一项庞大复杂的社会系统工程，建立健全其中的征信系统是体系建设工作的重点，也凸显了其特殊性。社会信用体系是一种适合信用经济发展的市场机制，它在征信系统为主的信息基础设施支撑下运行，能够在市场上建立起以失信惩戒为代表的一系列新市场规则和经济伦理。

^① 摘自中国市场学会信用学术委员会编写的《中国社会信用体系模式探索》，中国方正出版社，2012 年 7 月出版。

在基础设施方面，社会信用体系建立起一系列以巨型征信数据库为代表的大型基础设施，它支撑和规范广义征信行业各个分支的业务操作，为市场提供门类齐全的征信产品和服务。它解决企业赊销和金融机构放贷等授信决策中遇到的信息不对称问题，对企业的全程信用风险管理提供全面的外部技术支持，也支持政府的信用监管工作，使企业信用制度、个人信用制度和政府守信制度得以建立。

在运行效果上，社会信用体系营造了适合信用经济增长的市场软环境，能够提高信用交易的成功率，保障各类信用工具的市场安全投放。

在意识形态方面，社会信用体系还能对诚信教育提供一些方法和鲜活案例方面的支持，增强诚信道德教育的效果，支持全社会的诚信文化建设。

社会信用体系的建设工作可以分为两大部分：一是“自下而上”的“市场征信服务体系”建设。二是“自上而下”的“政府信用监管体系”建设。两个子体系建设都有一定的复杂性，也都会体现在范围更小的城市信用体系中，两个系统的大致结构示意如图 2-2 所示。

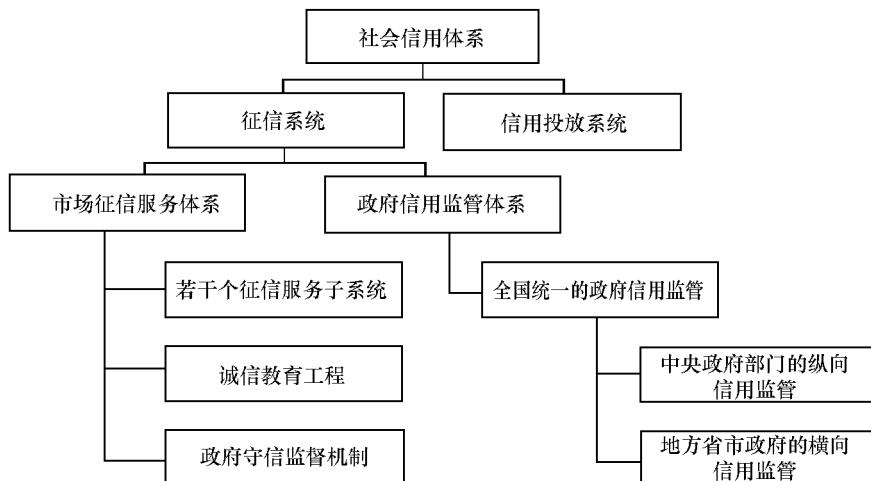


图 2-2 社会信用体系的系统构成示意

社会信用体系是整治市场上失信现象的唯一可行的“治本”方法，对于整顿和规范市场经济秩序的意义重大，这是由于社会信用体系中存在“失信惩戒机制”这个重要的组成部分，失信惩戒机制发挥“以经济手段惩戒经济失信”的惩罚和震慑作用。

在市场上形成的失信惩戒机制的必要条件是征信行业及其各个分支得到发展，在市场上能够方便地取得各类征信产品，获取各种征信服务。征信行业、公共征信系统、政府信用监管、各城市的征信平台共同编织出一条巨大失信惩戒纽带，为对失信企业和个人进行的市场联防创造了运行条件和客观依据。失信惩戒机制的工作原理如图 2-3 所示。

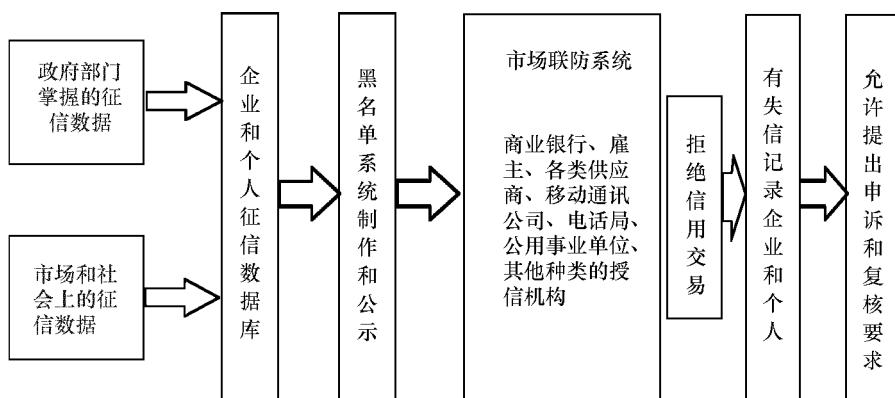


图 2-3 失信惩戒机制工作原理

社会信用体系的核心部分是失信惩戒机制。在技术上，失信惩戒机制是由“黑名单系统”和“市场联防机制”两部分组成的。社会信用体系建设工作已经开展了十二个年头，公共的和私营的征信/信用信息基础数据库已经初具规模，能够发挥支持信用交易和政府信用监管的功能，也就是“黑名单系统”已经初步建成。鉴于信用信息问题已经基本解决，形成了启动社会信用体系第二期工程的基本条件，即“市场联防机制”的建设工作应该启动了。市场联防机制能形成对账款拖欠、经济诈骗、合同毁约、假冒伪劣商品、低质量产品的全社会联防和实质性打击，还有可能及时发现不合格产品或服务、一些生

产安全隐患和不合规生产操作，对从根本上解决我国当前面临的食品安全、产品质量等严峻的市场问题提供了更好的解决方案。市场联防机制有挖掘新数据源和全体授信人主动参与的特点，能够不动用司法手段而形成对失信者的打击，能够在市场上形成打击失信者的天罗地网，它还是一种高效率和低成本的方法。对于质检、商业、流通、消费者保护、名牌商品保护等领域采取的监管或防范措施，市场联防机制是有效的补充，或者可将政府的信用监管和其它市场秩序维护机制纳入到市场联防机制之中。

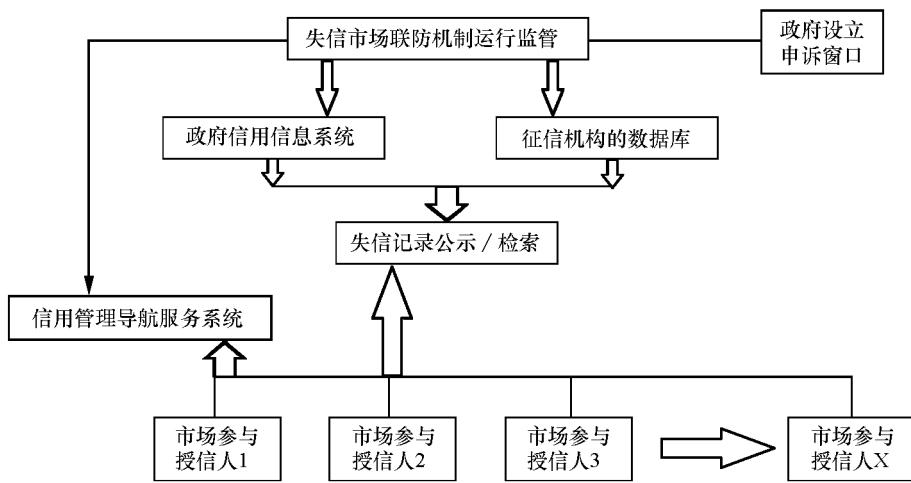


图 2-4 市场联防机制工作原理示意

2. 城市信用体系理论^①

城市是社会信用体系建设的最基本单元，也是体系运行的基本单位。在理论上，社会信用体系建设以城市为基本单位，是符合信用经济、信用管理和征信技术相关理论的。

顾名思义，城市信用体系就是在一个城市范围内发挥作用的地方性信用体系。在社会信用体系、区域信用体系和城市信用体系三个不同层级的信用体系中，城市信用体系是最基础的，城市是适合建立信用

^① 参见林钧跃 吴晶妹著：《城市信用体系设计》，中国方正出版社 2007 年出版。

体系的最基本单元。城市信用体系能够实现的经济和社会目标主要包括：

- ◆ 全面增强当地企业和个人的信用意识，提高当地居民的诚信教育道德水平，改进当地企业和个人诚实守信行为规范，改善在当地形成社会资本的环境。
- ◆ 为各类信用工具的市场投放创造良好的市场环境，扩大当地的信用交易规模，也扩大了当地的金融业务，为本地区的经济持续发展创造良好的市场软环境。
- ◆ 降低当地市场交易过程中的信息不对称程度，运转失信惩戒机制，从根本上整治和规范当地的市场经济秩序。
- ◆ 在当地建立新的市场秩序，使政策向诚实守信的企业和个人倾斜，规范企业和个人的经济行为，创造公平交易的环境，提高信用交易的成功率。
- ◆ 支持当地的企业信用制度的建设，提高当地企业的国内外信誉度，具体表现在当地企业在国内外的融资能力和赊销赊购能力的提高。
- ◆ 改善当地的经济结构，创造和谐的市场环境，解决当地中小企业的发展和融资难问题。
- ◆ 改善当地的投资软环境，提升城市在国内外良好信用的总体形象，增强城市的国内外招商能力。
- ◆ 普及使用征信技术、产品和服务，提高市场交易行为的可预见性，进而提高当地企业的信用管理水平和授信的成功率，不仅在国内市场的竞争中取得优势，也学会适应国际市场的规则和企业管理方法，并为当地企业“冲出国门”做好准备。
- ◆ 支持当地的个人信用制度建立，扩大当地的信用消费规模，调整当地的GDP增长结构。
- ◆ 在全面提高当地企业资金能力和信誉的基础上，间接支持优秀的地方品牌产品的“名牌战略”。
- ◆ 作为城市信用体系运转的“副作用”，对周边相对落后和城市信用体系建设的后进地区产生良性的辐射作用。

根据社会信用体系的基本原理，城市信用体系也需要建立类型不同的两大系统，即城市的“征信服务系统”和“信用监管系统”。征信服务系统的建设工作多由市政府推动，但应该是市场化运作的。信用监管系统则是当地政府一些部门的监管系统，性质更接近对原有的信用监管职能和设施的“升级换代”，使市政府各个部门的监管职能和设施更适应当地信用经济的发展，对企业和个人信用行为的监管工作更有针对性，提高政府的监管工作水平。

政府的信用监管系统是为了实现政府的监管功能，属于政府内部的监管设施和功能方面的建设或改进。在积极争取中央财政支持的情况下，系统主要应该由市财政出资进行建设和维护。近年来，中央政府的一些部门已经在建设本系统的信用监管设施，或者已经将本部门的信用监管系统建设列入规划，例如银行、工商、税务、海关等部门。所以，鉴于中央政府中有监管职能的部门已经开始投入资金建设或改善的其信用监管设施，作为城市级别的政府，有些信用监管设施的建设，只需要在当地做出一些配合和适当的补充。

对比政府的信用监管系统，征信服务系统是“大系统”，不仅作用的范围大，作用的深度也非常大，其作用会渗透到城市的每个角落，具体作用到每个居民或外来常住人口。因此，欲建设城市信用体系的地方，这是市政府应该下大力气推动建设的系统，而且在设计中就要对将来的作用结果有一个深思熟虑的建设指导方针。

在组成部分方面，一个功能比较完善的城市信用体系大概需要建立“六个子系统”以及“两个机制”。这是在分析社会信用体系比较完善的发达国家的市场信用环境基础上，经研究发现和总结出来的。因此，一个城市的信用体系通常由下列“子系统”组成：

- ◆ 征信数据整合系统：通常以“联合征信平台”的形式出现。联合征信平台采用大数据库方式工作，它界定、整合、处理和传播当地的企业和个人信用信息，并形成征信数据。在征信市场上，联合征信平台是企业征信系统和个人征信系统的主要数据供应机构。同时，联合征信平台还可以提供征信数据形式支持

市政府各个部门的信用监管系统运行。

- ◆ 企业征信系统：该系统的作用是提供企业资信调查报告产品和服务，即帮助当地的企业规避来自其客户失信的风险。同时，通过该系统的工作，能够提高本地企业信誉和透明度问题，降低市场信用交易双方的信息不对称程度，支持当地企业建立企业信用制度，扩大当地企业间的赊销赊购规模。
- ◆ 个人征信体系：提供消费者信用调查报告产品和服务，为城市居民建立信用档案，评价消费者的信用价值，扩大各类信用消费，也扩大信用卡和赊购卡等信用工具的发行。在社会意义方面，该系统的运行，将改进当地居民的信用行为，提高当地居民诚实守信的意识，也有可能增加当地居民的就业水平。
- ◆ 信用担保体系：解决当地中小企业融资问题，降低当地商业银行的信用风险，提高中小企业利用金融机构资金的能力。
- ◆ 失信惩戒机制：形成企业和个人失信记录的警示和传播机制，形成对失信企业和个人的市场联防，让失信企业和个人成为被拒绝信用交易的众矢之的，规范当地市场的经济秩序，保障信用交易规模的扩大。同时，形成对诚实守信的企业进行“物质奖励”的制度。
- ◆ 征信服务导航咨询系统：广泛介绍和宣传城市信用体系的各项功能，特别是由体系引进的各类征信服务，对当地的企业、个人和客商提供企业和个人征信服务指南，帮助赊销企业和授信机构解决所遇到的信用风险的控制和转移问题。同时，建立起信用管理专业技术的培训机制，培养当地的信用管理专业人才。

除了上述六个子系统之外，在设计城市信用体系时，为了完善城市信用体系的功能，还要考虑两项特殊的建设工作，它们分别是下列的软工程：

- ◆ 诚信教育工程：根据中华文化的传统和西方文化相关部分，在中共中央十七届六中全会文件精神的指导下，配合《公民道德

建设实施纲要》的实施，充分利用社会信用体系产生的正反两个方面的事例，对当地的企业事业单位和全市居民进行全面且生动活泼的诚信道德教育，对失信行为形成经济打击的震慑和思想教育并举的局面，最终在当地形成诚实守信的先进文化。

- ◆ 政府守信监督机制：政府公务员应该在守信方面起到表率作用，政府文件体现的政策和各级公务员的允诺应该得到兑现，政府的政策不能多变和常变。政府守信监督机制运行的目标是提高市政府各个职能部门的社会公信力。这是一种对政府公务员的言行进行约束的机制，这要求市政府对当地经济工作的管理水平大幅度提高，对所有的承诺要程序化和有预见性，体现政府政策和各级公务员允诺的严肃性。

3. 企业信用管理理论^①

企业信用管理是一门专用管理技术，它是针对企业赊销和金融机构的授信业务所采取的科学管理方法。企业实施信用管理是要实现具体的市场目标，企业信用管理最主要的功能在于提高企业信用销售/赊销的成功率。在方法上，企业信用管理在追求最大限度地扩大赊销或信用工具投放的同时，控制来自客户的信用风险，追求将客户风险降低到一种合理程度，即使企业取得销售利润最大的效果。

根据现行的企业信用管理理论，企业信用管理的基本功能有五项，如图 2-5 所示：



图 2-5 企业信用管理五项基本功能

^① 参见中国就业培训技术指导中心组织编写：《信用管理师教程（套4册）》，中国劳动和社会保障出版社，2006～2009年。

大中型企业通常要建立一个独立的信用管理部门来实现信用管理功能，建立起防范、控制和转移信用风险的工作流程。

企业信用管理与企业内部的其它管理制度不同，要做信用管理工作，必须得到来自外部市场的技术支持。所谓的“技术支持”，是由大征信行业（广义的征信行业）提供的。在中国，大征信行业由企业征信、个人征信（包括公共征信系统）、信用评级、信用保险、保理、商账追收、信用担保、信用管理咨询、信用担保行业组成，如图 2-6 所示：

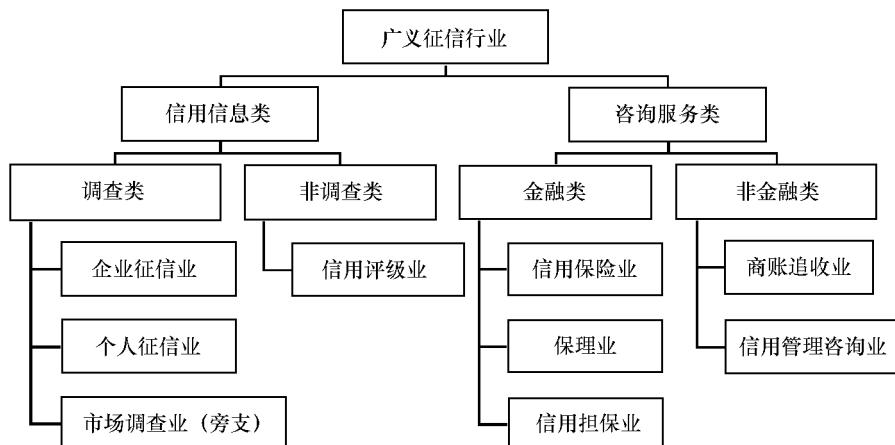


图 2-6 广义的征信行业及其分支行业

在一个城市，如果当地市场上不能提供门类齐全的征信报告产品和征信服务，企业信用管理功能就不可能实现，至少不能完善。

企业信用管理功能的实现和制度的建立是企业建立“企业信用制度”的第一步，企业信用管理制度是企业信用制度的组成部分。企业信用制度还包括企业守信制度。^①

二、CEI 指标体系框架

中国的社会信用体系经过十多年的建设，在征信系统建设方面

^① 参见林钧跃：《论企业信用制度建设》，《中国标准化》，2009 年第 9 期，第 14-17 页。

取得了重大进展，形成了中国社会信用体系模式中的高效建立征信系统的模式。在形式上，大规模的征信数据库基础设施建设，纵向的行业信用体系建设和横向的城市信用体系建设都取得了设计和建设经验。在配套设施和运行软环境设计方面，中国社会信用体系建设更是拥有极具特色的经验。在设计社会信用体系时，追求建设速度、运行效率、应付层出不穷的市场经济秩序混乱问题曾是设计者们的初衷。

中国社会信用体系模式的特点是征信系统与其运行的市场软环境同步建设，如图 2-7 所示，十项内容齐头并进地开始建设，这为 CEI 的指标体系形成提供了参考。

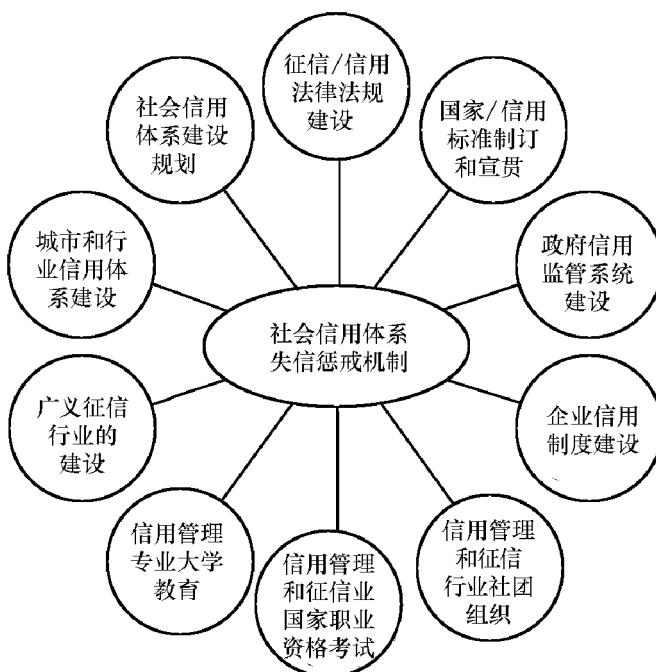


图 2-7 中国社会信用体系模式示意

CEI 指数是基于社会信用体系原理及城市信用体系的理论而设计的。在设计 CEI 指数时，课题组遵从以下指导性原则：

- ◆ 科学性原则：即从城市信用环境建设的实际出发，以社会信用

体系原理及城市信用体系理论为基础，形成 CEI 综合指数和分类指数合理的生成路径和严谨、科学的计算体系，并使最终结果符合统计理论的要求。

- ◆ 导向性原则：指标体系要充分发挥导向、引领作用，激励各城市进一步加强社会信用体系建设，切实有效地改善商业信用环境。
- ◆ 可操作性原则：指标选择应具有代表性，同时兼顾统计数据的可获得性，使指标可采集、可量化、可对比。
- ◆ 代表性原则：每个指标的选择力求避免特征上的交叉，各个指标有明显的差异，以确保指标间具有代表性和可比性。
- ◆ 重大事件标准化处理原则：为了对重大事件所产生影响的评价达到科学化和制度化要求，需要建立评估标准。
- ◆ 企业视角原则：在指数设计上，以反映企业信用管理需求为目标，在指标选取、权重确定、数据搜集、计算方法等方面遵循社会信用体系的应有内涵，同时以企业的切身感受来验证指标体系及指数设计的科学性和合理性。

三、CEI 指数的指标体系设置

根据以上原则，城市商业信用环境综合评价指标体系具体包括信用投放、企业信用管理功能、征信系统建设、政府信用监管、失信违规行为、诚信教育及企业感受七个部分，构成评价指标体系的一级指标。由于一级指标比较抽象，因此课题组在每个一级指标下设置了二级指标（即准则层），一级指标和二级指标构成了的指标体系框架如图 2-8 所示。

最后在每个二级指标下设置若干三级指标来具体描述每个二级指标，从而构成了 CEI 的评价指标体系（见表 2-1）。

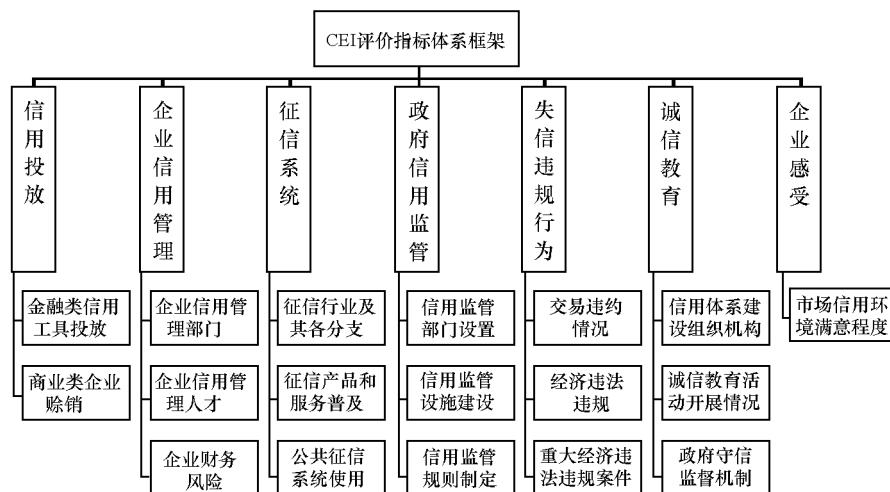


图 2-8 CEI 评价指标体系框架

表 2-1 中国城市商业信用环境指数 (CEI) 评价指标体系

一级指标	二级指标	三级指标
信用投放	金融类信用工具投放	商业银行消费信贷余额与 GDP 比例 中小企业信贷额度占银行信贷额度比重
	商业类赊销	赊销合同数目占销售合同数比重 赊销合同金额与 GDP 比例 赊销合同履约金额占赊销合同金额比例
企业信用管理	企业信用管理部门设置	设立信用管理部门的企业所占比例 大型征信机构的客户分布数量
	企业信用管理人才	信用管理师国家职业资格考试人数占从业人员比重 参加政府信用管理岗位技能培训人数占从业人员比重 当地大学信用管理专业毕业生数
	企业财务风险	Themis 上市公司财务风险预警指数

续表

一级指标	二级指标	三级指标
征信系统	征信行业发展	征信机构类型齐全程度 征信机构数量
	征信产品与服务	征信产品和服务门类齐全程度
	公共征信系统使用	年度企业征信系统查询次数与企业数之比 年度个人征信系统查询次数与人口数之比
政府信用监管	监管部门设置	设立政府信用监管部门数量
	监管设施	政府信用监管部门设施升级/完善程度 是否设立政府信用监管部门的黑名单系统
	信用交易规则制定与执行	地方制定的信用相关法律、法规、文件的数量 地方制定的信用标准数量 信用国家标准推广情况
失信违规行为	经济违法违规	经济诈骗案件数目 经济诈骗案件金额 产品/商品假冒伪劣案件数目
	重大失信违法违规案件	重大失信案件 贪污腐败案件
诚信教育	信用体系建设组织机构	党政机关是否成立诚信教育工程领导机构 政府是否设立社会信用体系建设领导机构
	诚信教育开展状况	年度举办诚信教育宣传活动次数 党政机构诚信相关网站、视频建设情况
企业感受	企业对信用环境满意状况	调查问卷，共涉及 30 多个指标 ^①

① 问卷的具体内容请见附录。

四、CEI 综合评价方法

CEI 要全面反映城市商业信用环境的各个方面，最终将有数十个影响因素，因此其计算必然是利用综合评价方法进行的。

在综合评价过程中，有两个必需的步骤：一是对不同计量单位的指标数值进行同度量处理，以消除量纲的影响。二是对经过处理后的指标值（变量值）进行汇总，计算综合评价指数或综合评价分值。因此，进行综合评价，必须首先确定单项指标的无量纲化方法和对单项指标值进行汇总的合成方法。在此基础上，如果选用线性加权等合成方法，还需确定指标体系中各指标的权数，以保证评价的科学性。因此，要计算 CEI，课题组须解决三个主要问题，它们分别是：无量纲化方法的选择。多指标合成方法的选择。指标权重的确定。

1. 无量纲化方法

根据 CEI 指标的特点，课题组采用了功效系数法对 CEI 的三级指标进行无量纲化。具体方法如下：

利用多目标规划原理中的功效系数加以改进，可得到综合评判的分數的方法，此法称为功效系数法。借助功效系数，在确定各单项指标的上限值和下限值的基础上，把各单项指标值转化成可以度量的评判分數，即单项评价值。将第 i 个指标的实际值记为 X_i ， X_{\min}^i 和 X_{\max}^i 分别为该指标的最大值和最小值， Z_i 为无量纲化后的评价值，则：

对于正指标（即指标值越大越好的指标），常规的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_i - x_{\min}^i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 100$$

改进的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_i - x_{\min}^i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 40 + 60 \quad (1)$$

对于改进的功效系数法，单项评价值在 60 ~ 100 之间。

对于逆指标（指标值越小越好的指标），改进的功效系数法公式为：

$$Z_i = \frac{x_{\max}^i - x_i}{x_{\max}^i - x_{\min}^i} \times 40 + 60 \quad (2)$$

功效系数法的评价值能够反映出评价指标的数值大小，体现各评价对象之间的差距。而且，与指数法相比，它能限定单项评价值的取值范围，控制单项评价值的差距。

为了便于理解及与通常的习惯相一致，课题组采用改进的功效系数法（即对正指标采用式（1），对逆指标采用式（2）），将无量纲后的指标的评价值限定在 60 ~ 100 之间。

2. 多指标合成方法模型

有了经无量纲化处理后的单项指标值，就可以利用相应的数学模型将单项指标值进行合成，从而得到综合评价值。单项指标值合成综合评价值的方法很多，根据本研究的特点及其需要，由于 CEI 的评价指标体系中既有定量指标，又含有大量定性指标，为了得到可以直接进行比较的直观结果，并且希望有较强的解释性和可操作性，因此课题组拟选用线性加权法对不同城市的商业信用环境进行综合评价。具体方法如下：

设各个指标的权重为 W_i ，将城市商业信用环境评价指标体系中的 34 个指标无量纲化后的评价值 Z_i 与其权重按公式（3）计算就得到 CEI 指数：

$$\text{CEI} = \frac{\sum_{i=1}^{34} Z_i W_i}{\sum_{i=1}^{34} W_i} \quad (3)$$

3. 指标权重的确定

目前确定权数值的方法较多，基本上可以归结为两大类：即客观赋权法和主观赋权法。客观赋权法就是从定量分析的角度出发，根据具体指标数值所提供的信息量的大小来计算确定相应指标的权数，客观赋权法主要有主成分分析法、因子分析法、熵值法、标准离差法。主观赋权

法就是从定性分析的角度出发，根据指标在综合评价体系中的重要程度和作用大小，人为地给定相应的权数。目前，学界多采用比较多的是德尔菲法（Delphi Method）和层次分析法（AHP）。

主观赋权法的优点在于能够考虑到客观的实际情况，使得指标的权数更具有现实意义。缺点是采用主观赋权法不可避免地带有人为因素，使得确定的权数带有主观随意性。

由于课题组对城市商业信用环境评价的目的之一是发挥 CEI 的导向作用，促进城市社会信用体系的建设与完善，评价指数中的每个指标均有其明确的经济意义，因此，课题组采用了主观赋权法中的层次分析法（AHP）。为了克服主观赋权法中个别专家人为因素的影响，课题组引入了 AHP 方法中较先进的群组 AHP 方法。具体操作步骤如下：

第一步：组建信用管理专家小组。根据需要与条件，课题组选择了 15 位信用管理领域内的权威专家组成一个专家小组，即“群组”。

第二步：实施评权过程。将设计好的需要信用管理专家填写的判断矩阵表格寄送给各位信用管理专家（群组成员），让信用管理专家们独立填写，并将结果在规定的时间内反馈给课题组。

第三步：专家意见合成。对群组成员提供的两两比较判断矩阵进行综合处理，求出最终的评价权数。

在综合处理专家的判断矩阵时，课题组采用了“权向量直接平均法”。根据每个专家给出的判断矩阵求出其权重，最后将这些权重进行算术平均。为了避免少数专家的“极端值”的影响，课题组采用了“去首去尾平均”的思路，即对每个指标的权重去掉最高值与最低值。这样可以保证平均意见不受极端值的影响。

4. CEI 数据来源

在测算 CEI 的过程中，课题组面临的最大问题就是各城市的信用信息采集问题，特别是反映各城市的社会信用体系建设方面的信息。所幸的是，由于 CEI 的研制单位隶属于征信行业，在信用信息采集方面拥有一些独具特色的优勢。另外，由于信息技术的发展，很多信用信息和用于核实目的数据可从互联网上搜索得到。

信用信息的采集需要按照统一的标准和规范，要严格根据技术定义进行搜索和采集。课题组对各项基础指标的定义和标准进行了严格规范，从而为取得各个城市可比的指标数据信息奠定了一个良好的基础。

课题组要求信用信息取自权威的渠道，2012 年度所采用的信息源包括：

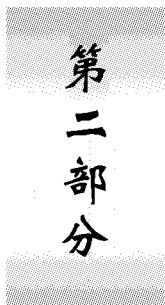
- ◆ 主流征信机构：企业信用管理水平和人才、各地征信市场成熟程度、征信系统建设情况等方面的指标数据主要来源于这一渠道。
- ◆ 政府统计数据：各城市社会经济发展方面的统计指标均来源于此渠道。
- ◆ 政府信用监管部门：政府信用监管设施和措施、企业失信违规行为、诚信教育活动开展等方面的指标数据基本上来源于此渠道。所采集的信息主要来自对地方党政部门的信用相关网站搜索。由于课题组对各项指标的定义和标准进行了规范和统一，设计了一套专用的信用信息采集单，还对搜索方法制定了标准化的程序，从而基本保证各城市评价指标数据的一致性和可比性。
- ◆ 间接权威数据：例如企业财务风险测度的数据，课题组采用了 Themis 系统^①关于中国上市公司财务风险度量的数据和评估结果。
- ◆ 研制单位调研的数据：本研究有一大特点，即在 CEI 评价指标体系中设置了“企业感受”这一项指标。该系统的得分并不直接用于最终的评价，而是对综合评价的结果起着验证作用。“企业感受”部分共设置了 41 个问题，利用研制单位遍布全国的调

^① Themis 财务风险预警模型是一套根据企业在破产前的经营特点，以破产企业财务指标异常状况为理论分析依据，用于判断企业财务风险和预测企业破产的经验分析模型。Themis 财务风险预警模型是由日本权威的财务风险预警专家伊藤祥司先生于 1987 年创建。

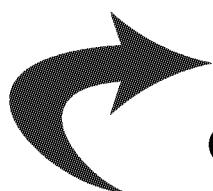
研点以及呼叫中心按照分层随机抽样的方法对各城市的企业进行调研。

2012 年 CEI 信息采集的一个亮点是课题组使用了专业的信息搜索/自动抓取软件，在上千个政府网站和数百个专业网站上采集了大量的信用信息，并自动取得信息项列表。采用这种方法，丰富了课题研究的信用信息来源。随着社会信息化水平的提高，这一方法发挥的作用也将会越来越大。

主流征信机构一直是课题组的重要信用信息来源。在 2012 年度的 CEI 信息采集过程中，课题组分别得到了信构信用管理有限公司、中国职业信用平台、大连倍通信用管理有限公司、赛弥斯信用信息咨询（北京）有限公司等业内征信机构的大力支持，课题组对这些机构提供的数据和技术表示衷心的感谢！今后，课题组将采用来自更多征信机构的数据，力争获取更丰富、更全面的高质量信用信息。



第二部分



CEI 综合评价结果

第3章 中国城市2011年度CEI排名

作为2012年度的研究成果，课题组对2011年全国286个地级及以上城市的CEI进行了测算，并编制出若干个评价结果制表。

为了消除由于城市规模及发展政策等方面的影响，与上一年一样，在对CEI总指数进行排名时，课题组将这286个城市分成两类：一类包括直辖市、副省级城市及省会城市（拉萨未包括在内），共35个，另一类为其余251个地级市。课题组对这两类城市的商业信用环境指数分别进行排名。

为了更细致地考察各城市在商业信用环境各构成部分的差距，课题组还对286个城市的5个一级指标进行了排名。这有助于考察各城市商业信用环境各构成部分的真实差距（对一级指标的排名并未区分大城市和地级市）。

一、CEI指数—2011综合评价结果排名榜

表3-1 CEI指数—2011中国大城市排名榜

城市名称	2011得分	2011名次	2010得分	2010名次	名次升降
北京市	85.186	1	86.606	1	0
杭州市	83.530	2	73.347	14	12
上海市	83.063	3	80.091	2	-1
成都市	82.437	4	71.583	21	17
深圳市	81.276	5	75.566	6	1
南京市	80.386	6	73.657	13	7
天津市	79.848	7	72.553	18	11
银川市	79.732	8	77.152	3	-5
海口市	79.255	9	74.697	8	-1

续表

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
西宁市	79.139	10	75.759	5	-5
宁波市	78.417	11	69.728	30	19
长春市	78.278	12	72.171	19	7
沈阳市	77.990	13	68.981	32	19
贵阳市	77.834	14	72.806	16	2
兰州市	77.735	15	73.827	12	-3
合肥市	77.707	16	70.666	26	10
济南市	77.455	17	73.975	10	-7
呼和浩特市	77.085	18	74.195	9	-9
厦门市	76.970	19	69.862	27	8
广州市	76.897	20	72.568	17	-3
福州市	76.794	21	72.143	20	-1
西安市	76.624	22	76.183	4	-18
重庆市	76.320	23	71.005	25	2
石家庄市	75.908	24	69.835	28	4
南宁市	75.631	25	75.099	7	-18
太原市	75.356	26	73.851	11	-15
大连市	75.179	27	71.074	24	-3
青岛市	75.114	28	69.540	31	-3
南昌市	74.987	29	71.298	22	-7
武汉市	74.771	30	73.184	15	-15
哈尔滨市	74.664	31	68.571	33	2
长沙市	74.434	32	71.274	23	-9
郑州市	72.587	33	69.830	29	-4
乌鲁木齐市	72.389	34	未参评		
昆明市	71.390	35	63.604	34	-1

表 3-2 CEI 指数——2011 中国地级城市排名榜

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
嘉兴市	79.771	1	67.752	50	49
芜湖市	77.390	2	67.648	52	50
无锡市	77.259	3	68.754	27	24
温州市	77.103	4	71.541	10	6
南平市	76.995	5	67.768	47	42
包头市	76.735	6	68.909	25	19
泰州市	76.420	7	70.244	15	8
廊坊市	76.131	8	70.075	17	9
铜陵市	76.026	9	69.284	20	11
北海市	75.939	10	73.603	3	-7
秦皇岛市	75.880	11	68.264	35	24
绵阳市	75.599	12	67.429	60	48
张家口市	75.488	13	67.752	49	36
扬州市	75.286	14	66.105	102	88
赤峰市	75.128	15	70.089	16	1
湖州市	75.122	16	66.867	75	59
宜昌市	75.104	17	67.638	53	36
衢州市	74.877	18	66.909	70	52
珠海市	74.872	19	66.811	78	59
镇江市	74.792	20	66.079	106	86
阳泉市	74.528	21	66.171	98	77
白山市	74.527	22	缺数据		
丽江市	74.447	23	69.258	21	-2
常州市	74.420	24	66.695	82	58
安庆市	74.378	25	67.517	58	33
沧州市	74.302	26	68.205	39	13

续表

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
南通市	74.181	27	68.261	36	9
长治市	74.158	28	68.017	41	13
邢台市	74.116	29	66.815	77	48
黑河市	74.108	30	69.99	18	-12
七台河市	74.086	31	68.802	26	-5
大同市	74.083	32	68.337	34	2
巴彦淖尔市	74.079	33	70.978	13	-20
运城市	74.062	34	67.867	45	11
淮南市	74.038	35	67.861	46	11
吴忠市	74.012	36	71.099	12	-24
驻马店市	73.906	37	66.743	80	43
巴中市	73.899	38	70.725	14	-24
中卫市	73.868	39	72.742	7	-32
舟山市	73.866	40	71.116	11	-29
锦州市	73.836	41	67.229	65	24
鞍山市	73.812	42	66.869	74	32
丹东市	73.776	43	66.178	97	54
六盘水市	73.699	44	68.373	33	-11
淮安市	73.662	45	66.037	109	64
唐山市	73.645	46	66.012	114	68
辽阳市	73.625	47	66.898	72	25
桂林市	73.497	48	66.445	91	43
鹰潭市	73.473	49	67.423	61	12
本溪市	73.426	50	69.017	23	-27
云浮市	73.406	51	67.273	64	13
盐城市	73.382	52	67.570	55	3

续表

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
嘉峪关市	73.322	53	72.603	8	-45
营口市	73.322	54	67.568	56	2
三亚市	73.309	55	76.177	1	-54
宿迁市	73.275	56	66.016	113	57
黄山市	73.222	57	66.496	90	33
徐州市	73.216	58	67.676	51	-7
东营市	73.189	59	68.241	37	-22
金华市	73.173	60	68.724	28	-32
亳州市	73.172	61	72.902	6	-55
清远市	73.162	62	65.637	135	73
烟台市	73.139	63	66.819	76	13
承德市	72.982	64	65.769	126	62
日照市	72.968	65	66.555	87	22
苏州市	72.950	66	66.395	93	27
鄂尔多斯市	72.900	67	74.896	2	-65
平凉市	72.809	68	68.541	32	-36
乌海市	72.764	69	73.469	5	-64
定西市	72.758	70	69.621	19	-51
东莞市	72.752	71	65.823	124	53
丽水市	72.744	72	68.232	38	-34
遂宁市	72.731	73	65.611	136	63
绍兴市	72.724	74	66.041	108	34
宁德市	72.695	75	65.728	128	53
永州市	72.615	76	缺数据		
阜新市	72.606	77	67.56	57	-20
佛山市	72.569	78	68.689	29	-49

续表

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
盘锦市	72. 565	79	67. 029	68	- 11
三明市	72. 559	80	66. 079	105	25
新余市	72. 550	81	66. 150	99	18
马鞍山市	72. 549	82	65. 039	164	82
巢湖市	72. 523	83	65. 977	117	34
广元市	72. 522	84	67. 968	42	- 42
台州市	72. 521	85	67. 961	43	- 42
威海市	72. 509	86	64. 892	172	86
龙岩市	72. 478	87	65. 480	144	57
荆州市	72. 457	88	65. 901	122	34
晋中市	72. 443	89	64. 956	168	79
鹤岗市	72. 432	90	缺数据		
宜宾市	72. 397	91	65. 781	125	34
克拉玛依市	72. 389	92	未参评		
咸宁市	72. 380	93	65. 082	162	69
贵港市	72. 361	94	65. 362	153	59
柳州市	72. 350	95	68. 543	31	- 64
临沂市	72. 322	96	65. 710	130	34
保定市	72. 304	97	66. 429	92	- 5
金昌市	72. 296	98	67. 283	63	- 35
朝阳市	72. 281	99	65. 417	151	52
普洱市	72. 268	100	67. 217	66	- 34
蚌埠市	72. 192	101	65. 438	149	48
陇南市	72. 190	102	66. 028	110	8
娄底市	72. 185	103	71. 798	9	- 94
邯郸市	72. 170	104	66. 022	112	8

续表

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
韶关市	72.146	105	68.049	40	-65
肇庆市	72.131	106	65.561	138	32
梅州市	72.116	107	68.669	30	-77
宜春市	72.113	108	64.911	171	63
临汾市	72.102	109	64.742	180	71
湘潭市	72.056	110	64.410	198	88
十堰市	72.044	111	66.028	111	0
信阳市	72.029	112	65.111	161	49
潍坊市	72.013	113	缺数据		
宣城市	72.004	114	64.807	176	62
抚顺市	71.996	115	缺数据		
黄石市	71.989	116	64.626	188	72
安顺市	71.975	117	66.744	79	-38
临沧市	71.969	118	67.625	54	-64
黄冈市	71.880	119	64.224	203	84
德阳市	71.875	120	65.038	165	45
白银市	71.840	121	66.529	88	-33
齐齐哈尔市	71.832	122	缺数据		
南充市	71.796	123	64.660	187	64
酒泉市	71.793	124	66.007	115	-9
葫芦岛市	71.756	125	66.333	94	-31
六安市	71.735	126	65.128	160	34
萍乡市	71.723	127	64.664	186	59
张掖市	71.716	128	67.309	62	-66
保山市	71.716	129	64.528	190	61
防城港市	71.716	130	66.979	69	-61

续表

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
滁州市	71.710	131	65.250	156	25
莆田市	71.708	132	66.617	83	-49
泸州市	71.653	133	65.078	163	30
景德镇市	71.638	134	64.283	201	67
延安市	71.637	135	69.013	24	-111
铜川市	71.591	136	69.080	22	-114
连云港市	71.590	137	65.912	121	-16
达州市	71.565	138	64.888	173	35
呼伦贝尔市	71.559	139	66.895	73	-66
雅安市	71.547	140	63.824	212	72
惠州市	71.531	141	63.518	219	78
吉林市	71.483	142	65.438	148	6
乐山市	71.451	143	65.558	139	-4
牡丹江市	71.432	144	66.589	84	-60
汕头市	71.390	145	67.082	67	-78
淄博市	71.384	146	64.407	199	53
武威市	71.380	147	66.087	103	-44
抚州市	71.367	148	66.710	81	-67
晋城市	71.357	149	66.499	89	-60
河池市	71.286	150	65.448	147	-3
通化市	71.273	151	64.837	174	23
张家界市	71.229	152	67.755	48	-104
绥化市	71.223	153	66.567	85	-68
泉州市	71.173	154	66.149	100	-54
攀枝花市	71.173	155	64.737	181	26
德州市	71.149	156	64.776	179	23

续表

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
乌兰察布市	71.106	157	66.128	101	-56
株洲市	71.091	158	64.433	197	38
漳州市	71.048	159	64.793	178	19
随州市	71.033	160	65.210	158	-2
濮阳市	71.013	161	64.930	169	8
伊春市	71.000	162	63.321	223	61
固原市	70.972	163	缺数据		
来宾市	70.964	164	67.899	44	-120
庆阳市	70.928	165	73.543	4	-161
河源市	70.927	166	66.316	95	-71
通辽市	70.913	167	66.263	96	-71
池州市	70.907	168	64.433	196	28
淮北市	70.850	169	65.200	159	-10
眉山市	70.799	170	62.944	233	63
阜阳市	70.798	171	65.316	154	-17
石嘴山市	70.769	172	65.264	155	-17
莱芜市	70.682	173	65.950	118	-55
遵义市	70.672	174	65.672	131	-43
滨州市	70.666	175	63.990	210	35
玉林市	70.655	176	65.536	140	-36
曲靖市	70.626	177	64.508	193	16
渭南市	70.597	178	66.899	71	-107
资阳市	70.589	179	62.817	235	56
襄樊市	70.577	180	64.197	205	25
怀化市	70.566	181	63.182	228	47
广安市	70.530	182	64.393	200	18

续表

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
宝鸡市	70.481	183	62.704	236	53
孝感市	70.478	184	62.420	238	54
咸阳市	70.416	185	65.529	141	-44
汉中市	70.415	186	66.556	86	-100
商丘市	70.395	187	66.076	107	-80
衡阳市	70.379	188	63.156	229	41
中山市	70.370	189	64.979	167	-22
上饶市	70.352	190	64.805	177	-13
天水市	70.279	191	65.941	120	-71
忻州市	70.236	192	65.213	157	-35
济宁市	70.119	193	65.600	137	-56
九江市	70.114	194	65.640	134	-60
鄂州市	70.083	195	63.998	209	14
贺州市	70.010	196	63.303	224	28
玉溪市	69.988	197	63.207	227	30
百色市	69.981	198	65.860	123	-75
荆门市	69.893	199	64.677	185	-14
大庆市	69.864	200	63.407	222	22
赣州市	69.861	201	66.085	104	-97
平顶山市	69.827	202	64.505	194	-8
枣庄市	69.820	203	65.473	146	-57
鸡西市	69.603	204	65.740	127	-77
新乡市	69.598	205	65.949	119	-86
湛江市	69.590	206	64.919	170	-36
聊城市	69.532	207	63.151	230	23
衡水市	69.527	208	63.618	216	8

续表

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
安阳市	69. 527	209	65. 479	145	- 64
邵阳市	69. 507	210	64. 698	184	- 26
佳木斯市	69. 468	211	63. 484	220	9
内江市	69. 467	212	63. 822	213	1
自贡市	69. 359	213	63. 291	225	12
昭通市	69. 355	214	65. 722	129	- 85
松原市	69. 325	215	64. 815	175	- 40
商洛市	69. 289	216	67. 490	59	- 157
阳江市	69. 261	217	62. 833	234	17
辽源市	69. 250	218	63. 223	226	8
宿州市	69. 247	219	64. 522	192	- 27
泰安市	69. 238	220	65. 483	142	- 78
潮州市	69. 186	221	缺数据		
茂名市	69. 181	222	62. 018	241	19
朔州市	69. 168	223	65. 377	152	- 71
铁岭市	69. 163	224	64. 252	202	- 22
菏泽市	69. 134	225	63. 535	218	- 7
吕梁市	68. 988	226	62. 501	237	11
揭阳市	68. 972	227	64. 218	204	- 23
三门峡市	68. 942	228	64. 171	207	- 21
南阳市	68. 796	229	65. 981	116	- 113
常德市	68. 741	230	缺数据		
许昌市	68. 668	231	65. 481	143	- 88
益阳市	68. 668	232	62. 265	240	8
梧州市	68. 633	233	65. 651	133	- 100
白城市	68. 588	234	65. 662	132	- 102

续表

城市名称	2011 得分	2011 名次	2010 得分	2010 名次	名次升降
洛阳市	68.575	235	63.087	231	-4
钦州市	68.488	236	64.124	208	-28
周口市	68.477	237	63.607	217	-20
江门市	68.428	238	64.444	195	-43
岳阳市	68.389	239	64.524	191	-48
四平市	68.339	240	62.418	239	-1
安康市	68.281	241	65.016	166	-75
漯河市	68.054	242	63.673	215	-27
崇左市	67.866	243	63.775	214	-29
郴州市	67.672	244	63.474	221	-23
焦作市	67.574	245	62.971	232	-13
开封市	67.181	246	65.424	150	-96
榆林市	66.875	247	64.730	182	-65
双鸭山市	66.623	248	64.193	206	-42
吉安市	65.954	249	64.705	183	-66
鹤壁市	65.689	250	64.579	189	-61
汕尾市	64.414	251	63.983	211	-40

二、CEI 指数—2011 五个一级指标排名榜

表 3-3 CEI 指数—2011 五个一级指标评价结果排名榜

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
海口市	1	鹰潭市	1	北京市	1	上海市	1	北京市	1
西宁市	2	池州市	2	杭州市	2	杭州市	2	盘锦市	2
北京市	3	辽阳市	3	天津市	3	北京市	3	无锡市	3
杭州市	4	安阳市	4	上海市	4	重庆市	4	福州市	4
南宁市	5	六盘水市	5	包头市	5	深圳市	5	深圳市	5

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
贵阳市	6	舟山市	6	佛山市	6	天津市	6	成都市	6
兰州市	7	濮阳市	7	青岛市	7	佛山市	7	上海市	7
银川市	8	三亚市	8	呼和浩特市	8	大同市	8	黑河市	8
成都市	9	桂林市	9	嘉兴市	9	阳泉市	9	淮安市	9
西安市	10	蚌埠市	10	日照市	10	晋中市	10	厦门市	10
南京市	11	丽江市	11	大连市	11	本溪市	11	威海市	11
上海市	12	牡丹江市	12	南通市	12	鞍山市	12	襄樊市	12
温州市	13	孝感市	13	济南市	13	白山市	13	长沙市	13
宁波市	14	晋中市	14	郑州市	14	日照市	14	株洲市	14
济南市	15	南平市	15	广州市	15	哈尔滨市	15	来宾市	15
深圳市	16	清远市	16	银川市	16	南京市	16	天津市	16
福州市	17	莆田市	17	新乡市	17	沈阳市	17	重庆市	17
合肥市	18	宿州市	18	长沙市	18	济南市	18	廊坊市	18
乌鲁木齐市	19	黄山市	19	南宁市	19	长沙市	19	阳泉市	19
厦门市	20	陇南市	20	苏州市	20	合肥市	20	临汾市	20
南昌市	21	连云港市	21	株洲市	21	石家庄市	21	巴彦淖尔市	21
武汉市	22	保山市	22	聊城市	22	吉林市	22	沈阳市	22
舟山市	23	萍乡市	23	威海市	23	武汉市	23	朝阳市	23
金华市	24	巢湖市	24	昆明市	23	广州市	24	抚顺市	24
丽江市	25	三门峡市	25	西安市	25	太原市	25	辽阳市	25
天津市	26	永州市	25	宁波市	26	呼和浩特市	26	鞍山市	26
呼和浩特市	27	邯郸市	27	合肥市	27	朝阳市	27	大连市	27
重庆市	28	徐州市	28	德州市	28	贵阳市	28	七台河市	28
长沙市	29	运城市	29	淄博市	29	延安市	29	大庆市	29
绍兴市	30	驻马店市	30	潍坊市	30	唐山市	30	鸡西市	30

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
长春市	31	咸阳市	31	烟台市	31	大庆市	31	徐州市	31
大连市	32	惠州市	32	临沂市	32	宁波市	32	扬州市	32
广州市	33	珠海市	33	宜昌市	33	温州市	33	南通市	33
郑州市	34	漳州市	34	湖州市	34	马鞍山市	34	常州市	34
丽水市	35	张家口市	35	南昌市	35	青岛市	35	杭州市	35
台州市	36	新余市	36	东营市	36	张家口市	36	台州市	36
珠海市	37	佛山市	37	安阳市	37	承德市	37	温州市	37
哈尔滨市	38	益阳市	38	天水市	38	秦皇岛市	38	亳州市	38
青岛市	39	铜川市	39	丹东市	39	保定市	39	淮南市	39
嘉兴市	40	宜昌市	40	舟山市	40	邯郸市	40	马鞍山市	40
沈阳市	41	保定市	41	枣庄市	41	运城市	41	巢湖市	41
湖州市	42	宝鸡市	42	鹤壁市	42	包头市	42	三明市	42
吴忠市	43	茂名市	43	贵阳市	43	呼伦贝尔市	43	赣州市	43
芜湖市	44	呼和浩特市	44	湛江市	44	丹东市	44	抚州市	44
苏州市	45	深圳市	45	无锡市	45	锦州市	45	济南市	45
无锡市	46	阳泉市	46	淮南市	46	鹤岗市	46	淄博市	46
嘉峪关市	47	佳木斯市	47	岳阳市	47	徐州市	47	青岛市	47
衢州市	48	包头市	48	梧州市	48	连云港市	48	临沂市	48
太原市	49	荆州市	49	白银市	49	宿迁市	49	郑州市	49
平凉市	50	衡阳市	50	重庆市	50	淮安市	50	新乡市	50
陇南市	51	贵港市	51	太原市	51	盐城市	51	信阳市	51
安顺市	52	白山市	52	鞍山市	52	扬州市	52	武汉市	52
秦皇岛市	53	湖州市	53	绍兴市	53	泰州市	53	黄冈市	53
廊坊市	54	上饶市	54	开封市	54	镇江市	54	常德市	54
宁德市	55	汕头市	55	南阳市	55	湖州市	55	惠州市	55

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
三亚市	56	江门市	56	大同市	56	嘉兴市	56	绵阳市	56
定西市	57	邢台市	57	南京市	57	宿州市	57	中卫市	57
阜新市	58	南宁市	58	徐州市	58	滁州市	58	石家庄市	58
黄山市	59	临汾市	59	淮安市	59	芜湖市	59	张家口市	59
常州市	60	阜新市	59	阜阳市	60	铜陵市	60	秦皇岛市	60
中卫市	61	东营市	61	安庆市	61	安庆市	61	唐山市	61
张家口市	62	重庆市	62	武汉市	62	黄山市	62	衡水市	62
日照市	63	泰州市	63	襄樊市	63	六安市	63	太原市	63
石嘴山市	64	赤峰市	64	汕头市	64	龙岩市	64	长治市	64
昆明市	65	盐城市	65	延安市	65	聊城市	65	晋中市	65
石家庄市	66	乐山市	66	西宁市	66	德州市	66	丹东市	66
鹤岗市	67	东莞市	67	呼伦贝尔市	67	临沂市	67	松原市	67
葫芦岛市	68	廊坊市	68	濮阳市	68	泰安市	68	佳木斯市	68
池州市	69	平顶山市	69	商丘市	69	驻马店市	69	牡丹江市	69
保山市	70	沧州市	70	深圳市	70	韶关市	70	南京市	70
固原市	71	南京市	71	遵义市	71	揭阳市	71	盐城市	71
宜昌市	72	长春市	72	玉溪市	72	湛江市	72	泰州市	72
绵阳市	73	中山市	73	铜川市	73	柳州市	73	镇江市	73
临沧市	74	鞍山市	74	衡水市	74	贵港市	74	嘉兴市	74
阳泉市	75	镇江市	75	乌海市	75	北海市	75	宁波市	75
马鞍山市	76	济宁市	76	赤峰市	76	广元市	76	衢州市	76
佛山市	77	福州市	77	沈阳市	77	绵阳市	77	金华市	77
南平市	78	长治市	78	长春市	78	德阳市	78	淮北市	78
南通市	79	岳阳市	79	平顶山市	79	遂宁市	79	蚌埠市	79
铜陵市	80	石家庄市	80	肇庆市	80	泸州市	80	芜湖市	80

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
潍坊市	81	武威市	81	柳州市	81	巴中市	81	铜陵市	81
承德市	82	滨州市	82	防城港市	82	达州市	82	六安市	82
雅安市	83	西安市	83	成都市	83	眉山市	83	莆田市	83
大同市	84	七台河市	84	丽江市	84	安顺市	84	漳州市	84
淮南市	85	梅州市	85	张掖市	85	思茅市	85	南昌市	85
柳州市	86	宜宾市	86	连云港市	86	平凉市	86	九江市	86
营口市	87	酒泉市	87	宿迁市	87	石嘴山市	87	新余市	87
忻州市	88	河池市	88	常州市	88	西安市	88	德州市	88
赣州市	89	延安市	89	台州市	89	成都市	89	东营市	89
镇江市	90	龙岩市	90	温州市	90	兰州市	90	潍坊市	90
宣城市	91	烟台市	91	亳州市	91	厦门市	91	烟台市	91
连云港市	92	威海市	92	马鞍山市	92	汕头市	92	枣庄市	92
乐山市	93	广州市	93	芜湖市	93	大连市	93	济宁市	93
张家界市	94	营口市	94	三明市	94	长春市	94	莱芜市	94
莱芜市	95	景德镇市	95	厦门市	95	蚌埠市	95	濮阳市	95
天水市	96	成都市	96	东莞市	96	昆明市	96	开封市	96
龙岩市	97	汉中市	97	桂林市	97	廊坊市	97	许昌市	97
赤峰市	98	眉山市	98	巴中市	98	九江市	98	南阳市	98
金昌市	99	淮北市	99	昭通市	99	东营市	99	驻马店市	99
武威市	100	潍坊市	100	渭南市	100	淄博市	100	十堰市	100
泉州市	101	南通市	101	邯郸市	101	三门峡市	101	黄石市	101
黄石市	102	白银市	102	通辽市	102	安阳市	102	荆州市	102
广元市	103	曲靖市	103	抚顺市	103	开封市	103	随州市	103
中山市	104	嘉兴市	104	营口市	104	信阳市	104	湘潭市	104
莆田市	105	海口市	105	锦州市	105	广安市	105	邵阳市	105

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
淮北市	106	锦州市	106	齐齐哈尔市	106	咸阳市	106	娄底市	106
宿迁市	107	天水市	107	铜陵市	107	安康市	107	广州市	107
东莞市	108	无锡市	108	黄山市	108	银川市	108	梅州市	108
晋城市	109	临沂市	109	宣城市	109	克拉玛依	109	汕头市	109
昭通市	110	齐齐哈尔市	110	福州市	110	衡水市	110	东莞市	110
六盘水市	111	洛阳市	111	九江市	111	沧州市	111	云浮市	111
六安市	112	扬州市	112	赣州市	112	邢台市	112	南宁市	112
三明市	113	长沙市	113	济宁市	113	长治市	113	桂林市	113
攀枝花市	114	黄冈市	114	泰安市	114	忻州市	114	贵港市	114
泰州市	115	绍兴市	115	莱芜市	115	赤峰市	115	防城港市	115
惠州市	116	上海市	116	许昌市	116	鄂尔多斯市	116	崇左市	116
云浮市	117	河源市	117	漯河市	117	乌兰察布市	117	三亚市	117
滁州市	118	防城港市	118	咸宁市	118	阜新市	118	广安市	118
双鸭山市	119	淮安市	119	娄底市	119	抚顺市	119	自贡市	119
桂林市	120	泉州市	120	阳江市	120	葫芦岛市	120	资阳市	120
河源市	121	杭州市	121	贵港市	121	白城市	121	渭南市	121
百色市	122	芜湖市	122	玉林市	122	通化市	122	定西市	122
乌海市	123	黄石市	123	北海市	123	齐齐哈尔市	123	西宁市	123
朝阳市	124	伊春市	124	酒泉市	124	黑河市	124	乌鲁木齐	124
滨州市	125	乌鲁木齐	125	庆阳市	125	伊春市	125	克拉玛依	125
晋中市	126	德州市	126	沧州市	126	亳州市	126	承德市	126
长治市	127	宁波市	127	邢台市	127	阜阳市	127	邢台市	127
安康市	128	常州市	128	鄂尔多斯市	128	淮南市	128	邯郸市	128
黑河市	129	武汉市	129	本溪市	129	宣城市	129	大同市	129
佳木斯市	130	南昌市	130	辽阳市	130	南平市	130	晋城市	130

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
辽阳市	131	马鞍山市	131	七台河市	131	三明市	131	忻州市	131
酒泉市	132	苏州市	132	牡丹江市	132	泉州市	132	吕梁市	132
遵义市	133	渭南市	133	蚌埠市	133	宁德市	133	运城市	133
邢台市	134	怀化市	134	荆州市	134	南昌市	134	呼和浩特市	134
德阳市	135	郑州市	135	随州市	135	新余市	135	包头市	135
铁岭市	136	金华市	136	湘潭市	136	萍乡市	136	乌海市	136
张掖市	137	庆阳市	137	郴州市	137	赣州市	137	通辽市	137
扬州市	138	唐山市	138	中山市	138	上饶市	138	呼伦贝尔市	138
上饶市	139	鄂尔多斯市	139	绵阳市	139	宜春市	139	鄂尔多斯市	139
本溪市	140	百色市	140	宜宾市	140	潍坊市	140	阜新市	140
锦州市	141	朔州市	141	达州市	141	烟台市	141	铁岭市	141
丹东市	142	乌海市	141	曲靖市	142	威海市	142	本溪市	142
九江市	143	贺州市	141	保山市	143	枣庄市	143	营口市	143
蚌埠市	144	南充市	144	金昌市	144	莱芜市	144	锦州市	144
梧州市	145	银川市	145	武威市	145	滨州市	145	葫芦岛市	145
防城港市	146	商丘市	146	运城市	146	菏泽市	146	长春市	146
临沂市	147	平凉市	147	朝阳市	147	洛阳市	147	通化市	147
鄂尔多斯市	148	商洛市	148	四平市	148	焦作市	148	鹤岗市	148
临汾市	149	大连市	149	通化市	149	新乡市	149	绥化市	149
阜阳市	150	思茅市	150	泰州市	150	鹤壁市	150	连云港市	150
湘潭市	151	张掖市	151	镇江市	151	濮阳市	151	宿迁市	151
衡水市	152	定西市	152	衢州市	152	许昌市	152	苏州市	152
运城市	153	雅安市	153	池州市	153	漯河市	153	湖州市	153
曲靖市	154	北京市	154	南平市	154	平顶山市	154	绍兴市	154
齐齐哈尔市	155	娄底市	155	莆田市	155	南阳市	155	合肥市	155

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
江门市	156	吕梁市	156	泉州市	156	周口市	156	阜阳市	156
玉溪市	157	安庆市	156	焦作市	157	十堰市	157	滁州市	157
菏泽市	158	安顺市	156	驻马店市	158	襄樊市	158	安庆市	158
泸州市	159	吴忠市	156	十堰市	159	荆门市	159	黄山市	159
白银市	160	内江市	160	荆门市	160	孝感市	160	池州市	160
北海市	161	通化市	161	怀化市	161	黄冈市	161	南平市	161
肇庆市	162	大庆市	162	珠海市	162	鄂州市	162	泉州市	162
烟台市	163	株洲市	163	江门市	163	黄石市	163	宁德市	163
漳州市	164	三明市	164	攀枝花市	164	咸宁市	164	景德镇市	164
安庆市	165	淄博市	165	六盘水市	165	荆州市	165	鹰潭市	165
钦州市	166	巴中市	166	思茅市	166	宜昌市	166	宜春市	166
唐山市	167	厦门市	167	临沧市	167	随州市	167	吉安市	167
汉中市	168	天津市	168	陇南市	168	岳阳市	168	聊城市	168
河池市	169	六安市	169	吴忠市	169	清远市	169	日照市	169
娄底市	170	贵阳市	170	盘锦市	170	梅州市	170	泰安市	170
鹰潭市	171	通辽市	171	白城市	171	潮州市	171	滨州市	171
鹤壁市	172	攀枝花市	172	辽源市	172	汕尾市	172	菏泽市	172
宜春市	173	绵阳市	173	白山市	173	惠州市	173	三门峡市	173
盐城市	174	哈尔滨市	174	绥化市	174	珠海市	174	洛阳市	174
巴彦淖尔市	175	沈阳市	175	盐城市	175	肇庆市	175	焦作市	175
榆林市	176	葫芦岛市	176	扬州市	176	阳江市	176	安阳市	176
保定市	177	韶关市	177	宿州市	177	茂名市	177	商丘市	177
遂宁市	178	青岛市	178	滁州市	178	梧州市	178	漯河市	178
十堰市	179	日照市	179	景德镇市	179	玉林市	179	平顶山市	179
淮安市	180	西宁市	180	新余市	180	钦州市	180	周口市	180

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
新乡市	181	兰州市	181	洛阳市	181	防城港市	181	荆门市	181
新余市	182	德阳市	182	孝感市	182	崇左市	182	孝感市	182
淄博市	183	昆明市	183	鄂州市	183	百色市	183	咸宁市	183
荆州市	184	衡水市	184	黄石市	184	河池市	184	宜昌市	184
邯郸市	185	泸州市	184	永州市	185	来宾市	185	张家界市	185
威海市	186	合肥市	186	韶关市	186	贺州市	186	益阳市	186
商洛市	187	台州市	187	河源市	187	三亚市	187	岳阳市	187
聊城市	188	肇庆市	188	惠州市	188	南充市	188	衡阳市	188
鞍山市	189	湘潭市	189	茂名市	189	内江市	189	郴州市	189
鸡西市	190	宣城市	190	钦州市	190	宜宾市	190	永州市	190
渭南市	191	枣庄市	191	雅安市	191	攀枝花市	191	怀化市	191
沧州市	192	温州市	192	石嘴山市	192	雅安市	192	清远市	192
亳州市	193	阜阳市	193	铁岭市	193	六盘水市	193	河源市	193
梅州市	194	本溪市	194	葫芦岛市	194	遵义市	194	揭阳市	194
白山市	195	自贡市	195	松原市	195	曲靖市	195	珠海市	195
济宁市	196	吉林市	196	吉林市	196	玉溪市	196	肇庆市	196
怀化市	197	聊城市	197	哈尔滨市	197	保山市	197	阳江市	197
贺州市	198	太原市	198	丽水市	198	丽江市	198	茂名市	198
韶关市	199	漯河市	199	淮北市	199	临沧市	199	湛江市	199
洛阳市	200	遂宁市	200	六安市	200	铜川市	200	柳州市	200
湛江市	201	济南市	201	鹰潭市	201	宝鸡市	201	梧州市	201
吕梁市	202	湛江市	202	滨州市	202	金昌市	202	玉林市	202
通化市	203	秦皇岛市	203	菏泽市	203	白银市	203	钦州市	203
吉安市	204	北海市	204	三门峡市	204	天水市	204	北海市	204
东营市	205	抚顺市	205	信阳市	205	张掖市	205	海口市	205

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
贵港市	206	铜陵市	206	周口市	206	庆阳市	206	广元市	206
抚州市	207	荆门市	207	黄冈市	207	定西市	207	德阳市	207
汕头市	208	焦作市	208	张家界市	208	陇南市	208	乐山市	208
德州市	209	宿迁市	209	益阳市	209	西宁市	209	泸州市	209
枣庄市	210	襄樊市	210	衡阳市	210	中卫市	210	宜宾市	210
宜宾市	211	亳州市	211	邵阳市	211	郑州市	211	攀枝花市	211
南充市	212	晋城市	212	揭阳市	212	福州市	212	巴中市	212
眉山市	213	宜春市	213	云浮市	213	海口市	213	达州市	213
景德镇市	214	揭阳市	214	资阳市	214	佳木斯市	214	眉山市	214
邵阳市	215	常德市	215	眉山市	215	乌鲁木齐	215	雅安市	215
七台河市	216	克拉玛依	216	宝鸡市	216	常州市	216	贵阳市	216
商丘市	217	淮南市	217	安康市	217	苏州市	217	六盘水市	217
徐州市	218	丽水市	218	兰州市	218	济宁市	218	遵义市	218
孝感市	219	周口市	219	平凉市	219	湘潭市	219	昆明市	219
平顶山市	220	阳江市	220	定西市	220	东莞市	220	保山市	220
信阳市	221	许昌市	221	中卫市	221	中山市	221	思茅市	221
巴中市	222	潮州市	222	朔州市	222	南宁市	222	临沧市	222
玉林市	223	莱芜市	223	巴彦淖尔市	223	朔州市	223	西安市	223
清远市	224	盘锦市	224	阜新市	224	晋城市	224	延安市	224
盘锦市	225	泰安市	225	金华市	225	临汾市	225	铜川市	225
永州市	226	柳州市	226	巢湖市	226	吕梁市	226	咸阳市	226
阳江市	227	承德市	227	漳州市	227	乌海市	227	宝鸡市	227
来宾市	228	宁德市	228	龙岩市	228	通辽市	228	汉中市	228
黄冈市	229	张家界市	229	萍乡市	229	巴彦淖尔市	229	榆林市	229
广安市	230	梧州市	230	梅州市	230	铁岭市	230	安康市	230

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
达州市	231	遵义市	231	潮州市	231	辽阳市	231	商洛市	231
襄樊市	232	滁州市	232	汕尾市	232	营口市	232	兰州市	232
株洲市	233	大同市	233	崇左市	233	盘锦市	233	白银市	233
宝鸡市	234	忻州市	234	三亚市	234	松原市	234	武威市	234
四平市	235	辽源市	235	德阳市	235	四平市	235	张掖市	235
咸宁市	236	嘉峪关市	236	泸州市	236	辽源市	236	庆阳市	236
随州市	237	鄂州市	237	汉中市	237	七台河市	237	平凉市	237
呼伦贝尔市	238	铁岭市	238	榆林市	238	双鸭山市	238	陇南市	238
乌兰察布市	239	石嘴山市	239	商洛市	239	鸡西市	239	石嘴山市	239
驻马店市	240	新乡市	240	嘉峪关市	240	牡丹江市	240	吴忠市	240
泰安市	241	南阳市	241	固原市	241	绥化市	241	固原市	241
资阳市	242	丹东市	242	乌鲁木齐	242	南通市	242	保定市	242
抚顺市	243	衢州市	243	临汾市	243	无锡市	243	沧州市	243
益阳市	244	九江市	244	乌兰察布市	244	舟山市	244	朔州市	244
包头市	245	开封市	245	大庆市	245	绍兴市	245	赤峰市	245
伊春市	246	固原市	246	宁德市	246	衢州市	246	乌兰察布市	246
荆门市	247	汕尾市	247	上饶市	247	金华市	247	白城市	247
南阳市	248	临沧市	248	宜春市	248	台州市	248	吉林市	248
牡丹江市	249	广元市	249	吉安市	249	丽水市	249	四平市	249
庆阳市	250	鹤岗市	250	清远市	250	淮北市	250	辽源市	250
咸阳市	251	玉林市	251	海口市	251	巢湖市	251	白山市	251
萍乡市	252	黑河市	252	乐山市	252	池州市	252	哈尔滨市	252
白城市	253	吉安市	253	安顺市	253	莆田市	253	齐齐哈尔市	253
漯河市	254	随州市	254	克拉玛依	254	漳州市	254	伊春市	254
崇左市	255	鸡西市	255	石家庄市	255	景德镇市	255	双鸭山市	255

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
宿州市	256	金昌市	256	张家口市	256	鹰潭市	256	舟山市	256
铜川市	257	云浮市	257	承德市	257	抚州市	257	丽水市	257
绥化市	258	榆林市	258	秦皇岛市	258	吉安市	258	宿州市	258
安阳市	259	达州市	259	唐山市	259	商丘市	259	宣城市	259
辽源市	260	中卫市	260	廊坊市	260	张家界市	260	龙岩市	260
开封市	261	十堰市	261	保定市	261	常德市	261	萍乡市	261
周口市	262	资阳市	262	阳泉市	262	益阳市	262	上饶市	262
许昌市	263	松原市	263	长治市	263	株洲市	263	鹤壁市	263
自贡市	264	玉溪市	264	晋城市	264	衡阳市	264	鄂州市	264
延安市	265	抚州市	265	忻州市	265	郴州市	265	韶关市	265
潮州市	266	绥化市	266	晋中市	266	永州市	266	潮州市	266
焦作市	267	菏泽市	267	吕梁市	267	邵阳市	267	汕尾市	267
吉林市	268	安康市	268	黑河市	268	怀化市	268	中山市	268
内江市	269	郴州市	269	鹤岗市	269	娄底市	269	江门市	269
通辽市	270	呼伦贝尔市	270	伊春市	270	河源市	270	佛山市	270
揭阳市	271	乌兰察布市	271	佳木斯市	271	江门市	271	百色市	271
鄂州市	272	巴彦淖尔市	272	双鸭山市	272	云浮市	272	河池市	272
三门峡市	273	朝阳市	273	鸡西市	273	桂林市	273	贺州市	273
衡阳市	274	白城市	274	抚州市	274	乐山市	274	南充市	274
郴州市	275	四平市	275	常德市	275	自贡市	275	遂宁市	275
朔州市	276	双鸭山市	276	百色市	276	资阳市	276	内江市	276
常德市	277	鹤壁市	277	河池市	277	昭通市	277	安顺市	277
汕尾市	278	信阳市	278	来宾市	278	渭南市	278	曲靖市	278
濮阳市	279	咸宁市	279	贺州市	279	汉中市	279	玉溪市	279
岳阳市	280	邵阳市	280	广元市	280	榆林市	280	昭通市	280

续表

信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		诚信教育活动	
茂名市	281	钦州市	281	南充市	281	商洛市	281	丽江市	281
松原市	282	崇左市	282	广安市	282	嘉峪关市	282	嘉峪关市	282
巢湖市	283	来宾市	283	遂宁市	283	武威市	283	金昌市	283
克拉玛依	284	昭通市	284	内江市	284	酒泉市	284	天水市	284
大庆市	285	赣州市	285	自贡市	285	吴忠市	285	酒泉市	285
普洱市	286	广安市	286	咸阳市	286	固原市	286	银川市	286

第4章 2011年省域CEI年度排名

由于CEI的评价范围包括了除拉萨之外的所有地级以上城市，因此，对于各省（自治区、直辖市）而言，其区域内城市CEI得分的平均值也可以在一定程度上代表该省（自治区、直辖市）的商业信用环境水平，我们将此作为各省（自治区、直辖市）的CEI得分，其具体计算方法是计算省内各城市CEI得分的算术平均值（对于北京、天津、上海和重庆四个直辖市，其CEI得分就是上一章排名时所使用的分数；青海省由于参加评价的城市只有西宁一个，因此青海省的CEI得分用西宁市的得分代替）。

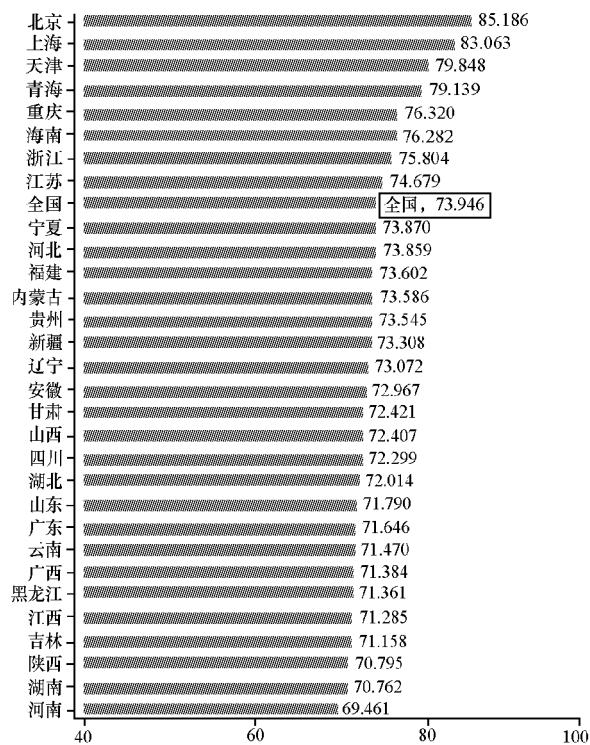


图4-1 2011年各省（自治区、直辖市）CEI得分及排名

图 4-1 给出了 2011 年各省 CEI 得分直方图及排名。为了便于与 2011 年的评价结果进行比较，图 4-2 给出了 2010 年各省 CEI 得分直方图。为了考察各省（自治区、直辖市）商业信用环境的优势与劣势领域，我们还计算了各省（自治区、直辖市）一级指标得分的平均值（其计算方法与各省 CEI 得分的计算方法类似，即用该省内各城市的一级指标得分进行算术平均得到）。图 4-3 描述的是各省（自治区、直辖市）CEI 一级指标得分的雷达图。通过这些雷达图，可以将各省的情况与全国的平均水平进行比较，看出各省（自治区、直辖市）商业信用环境方面的优势与差距。

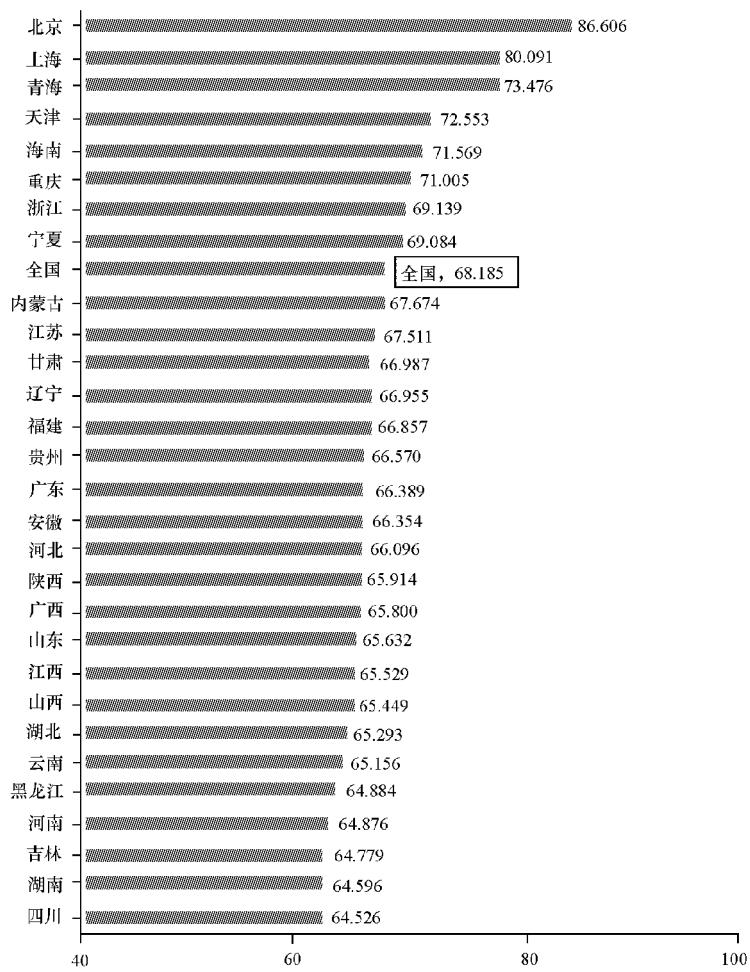
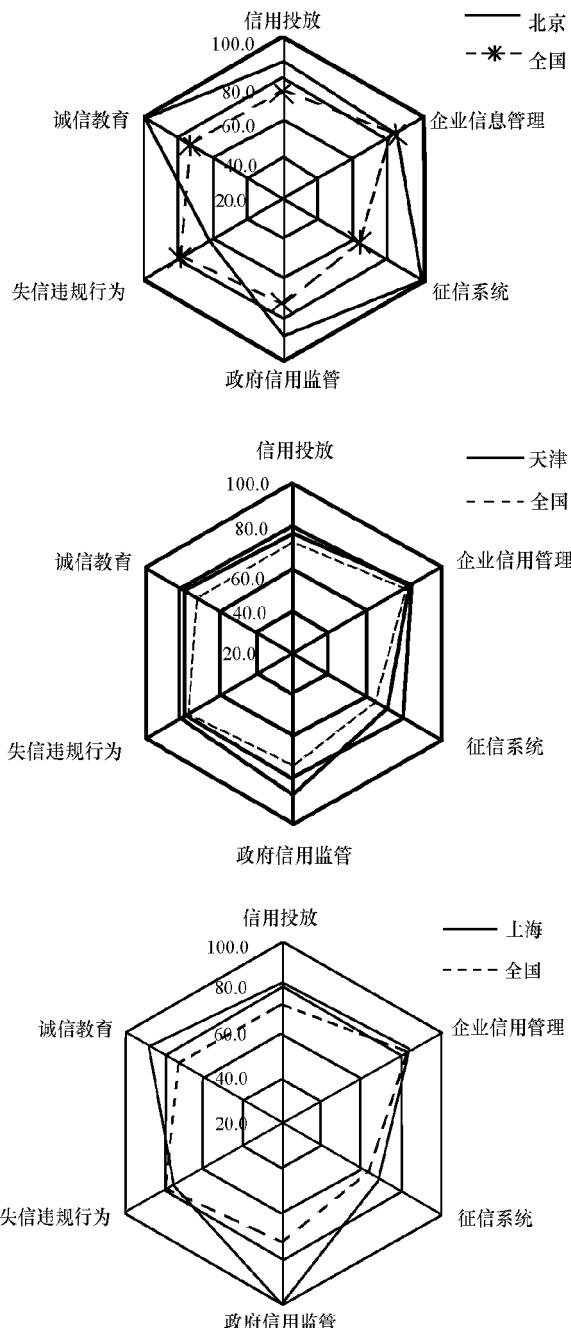
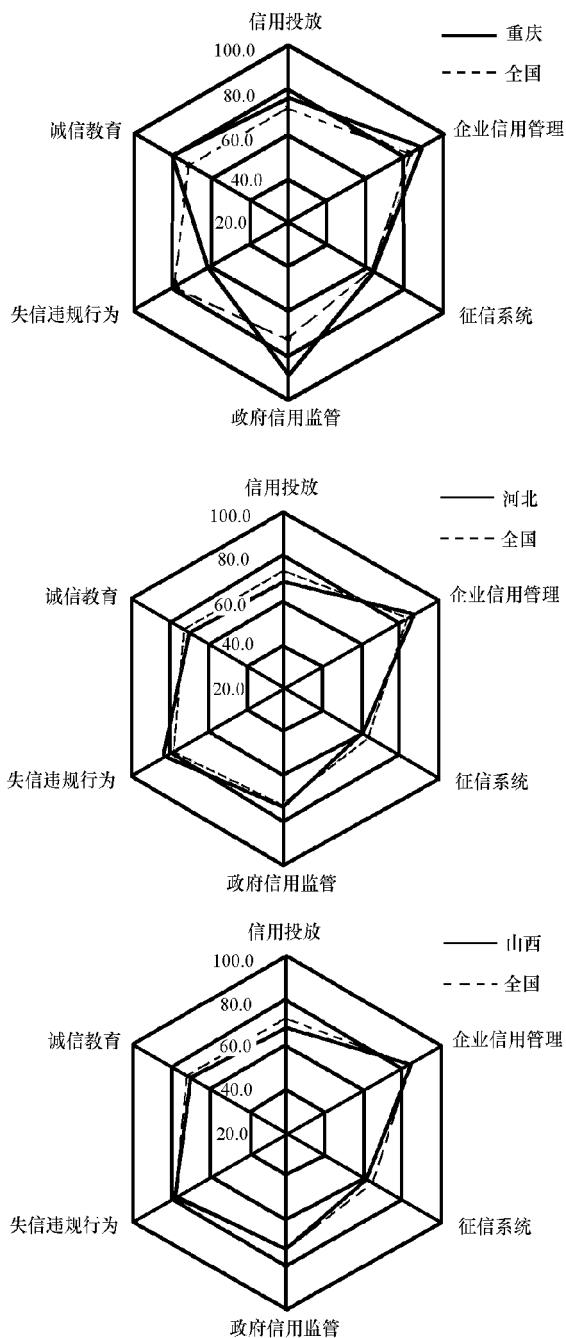
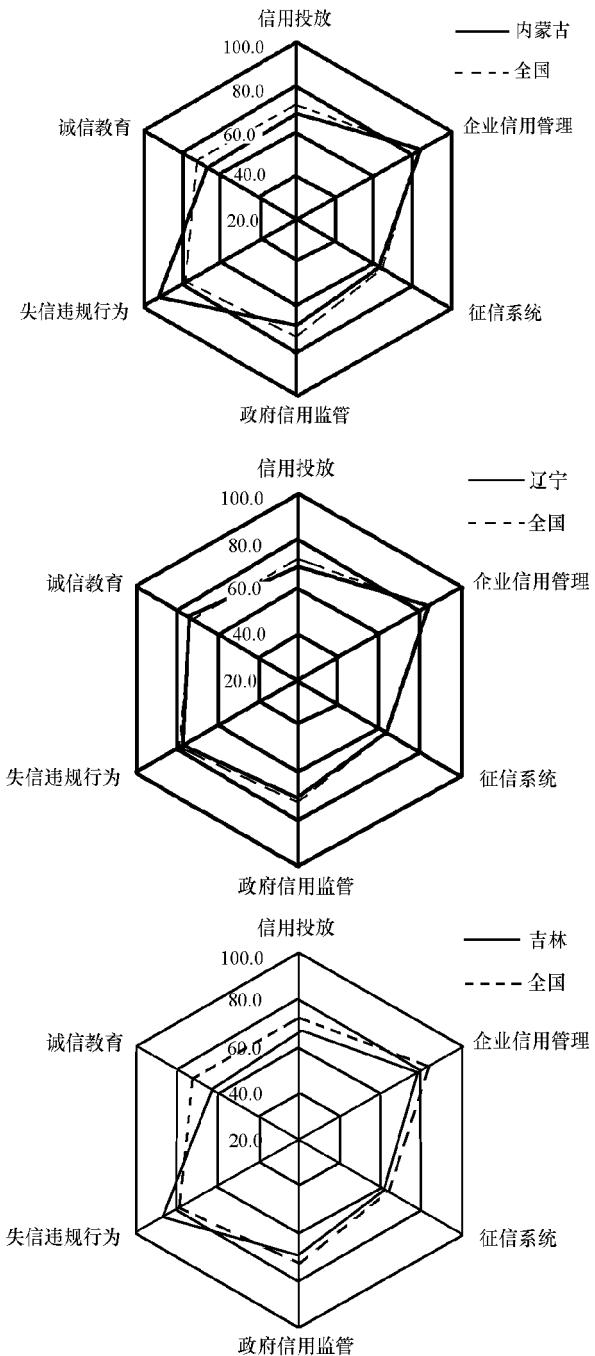
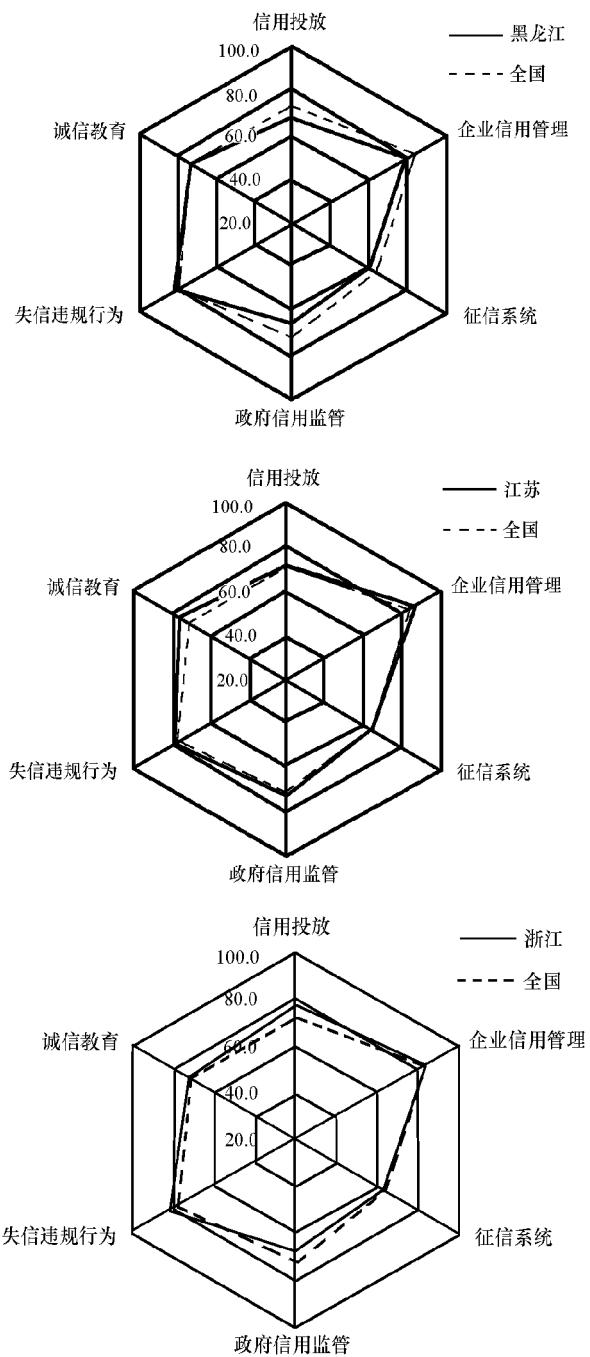


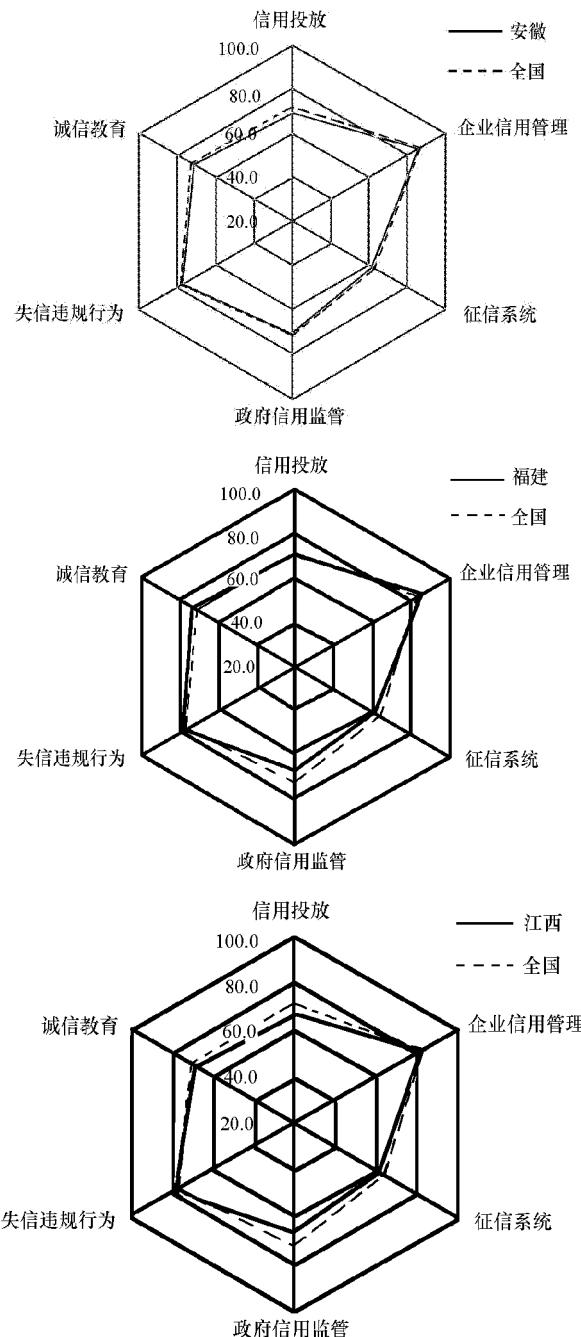
图 4-2 2010 年各省（自治区、直辖市）CEI 得分及排名

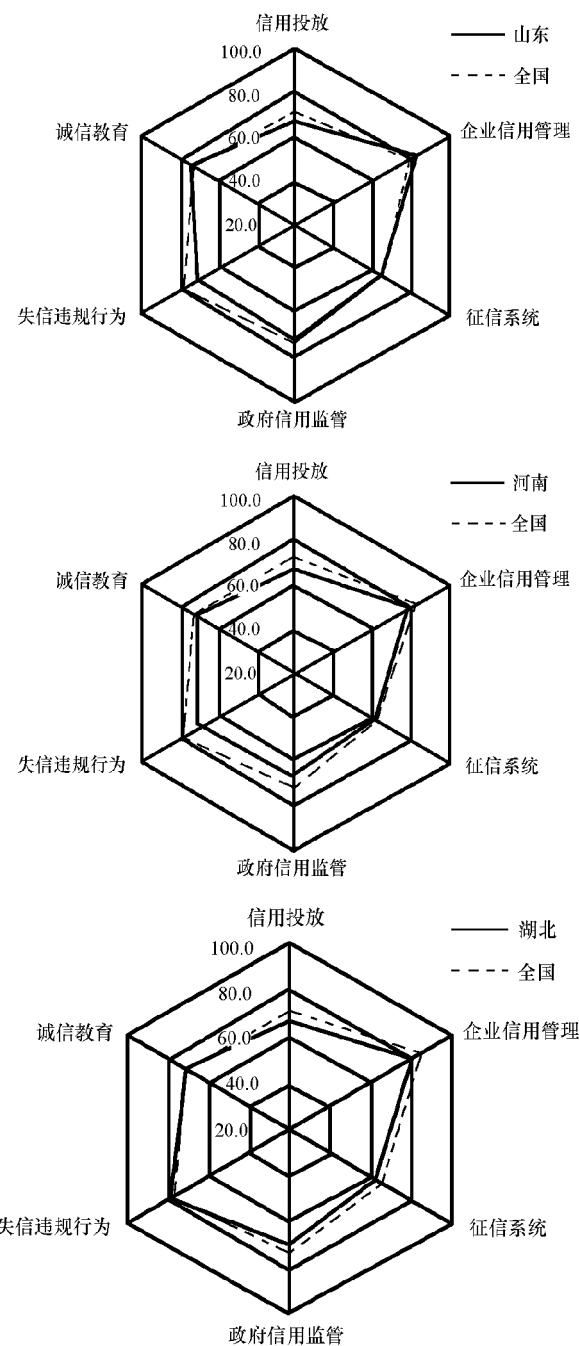


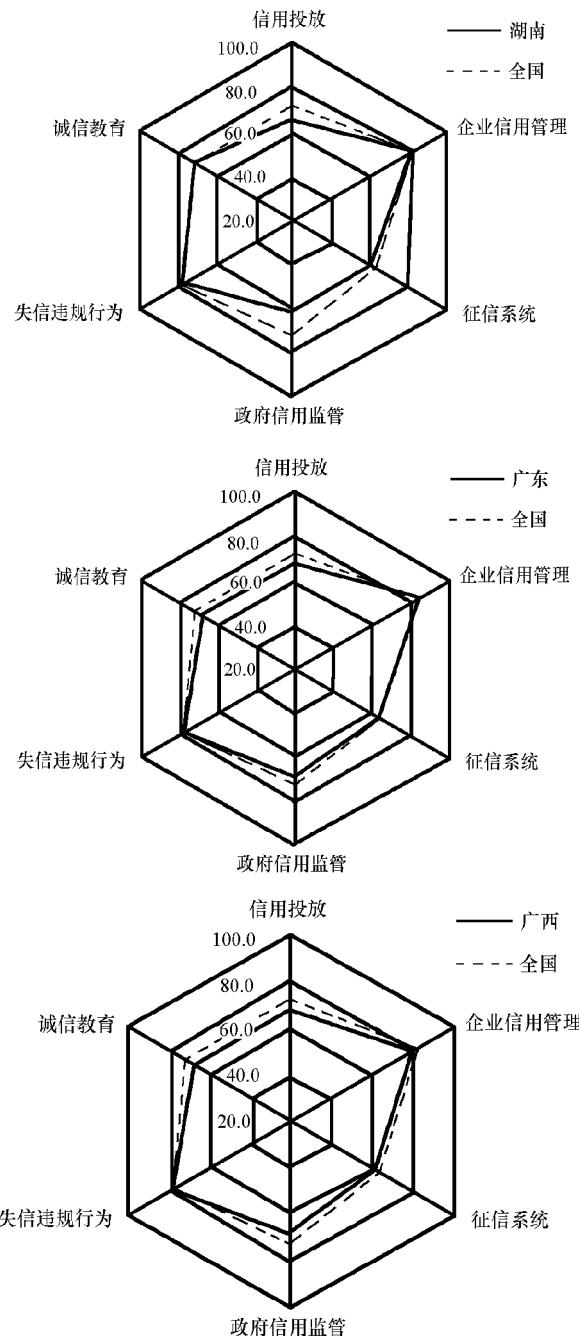


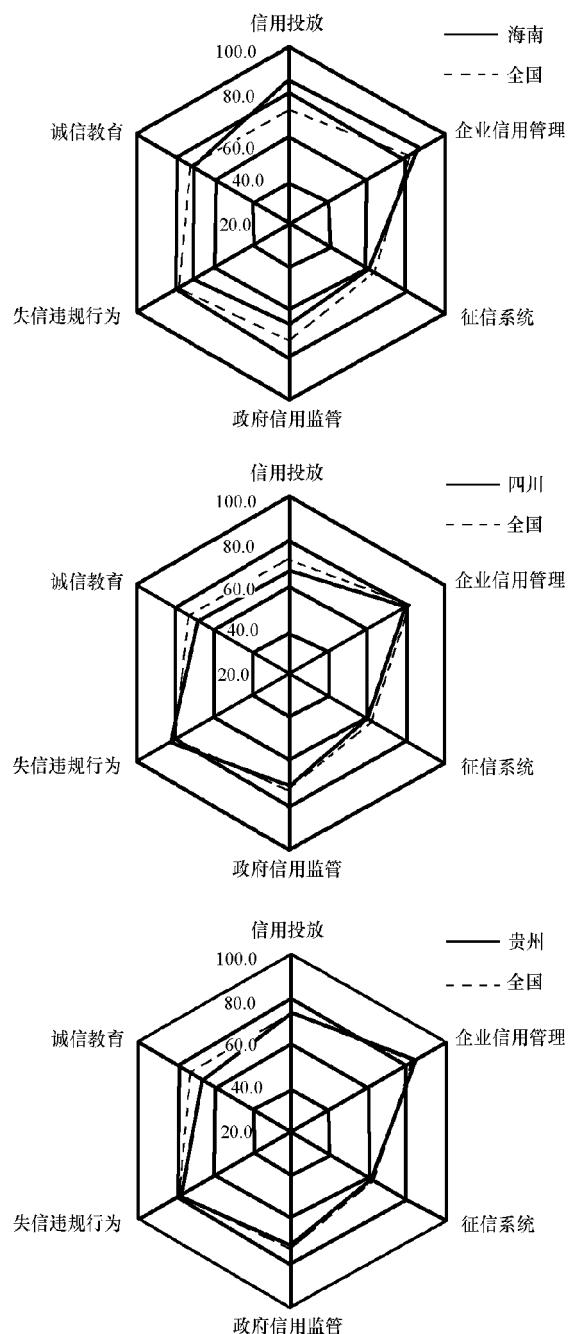


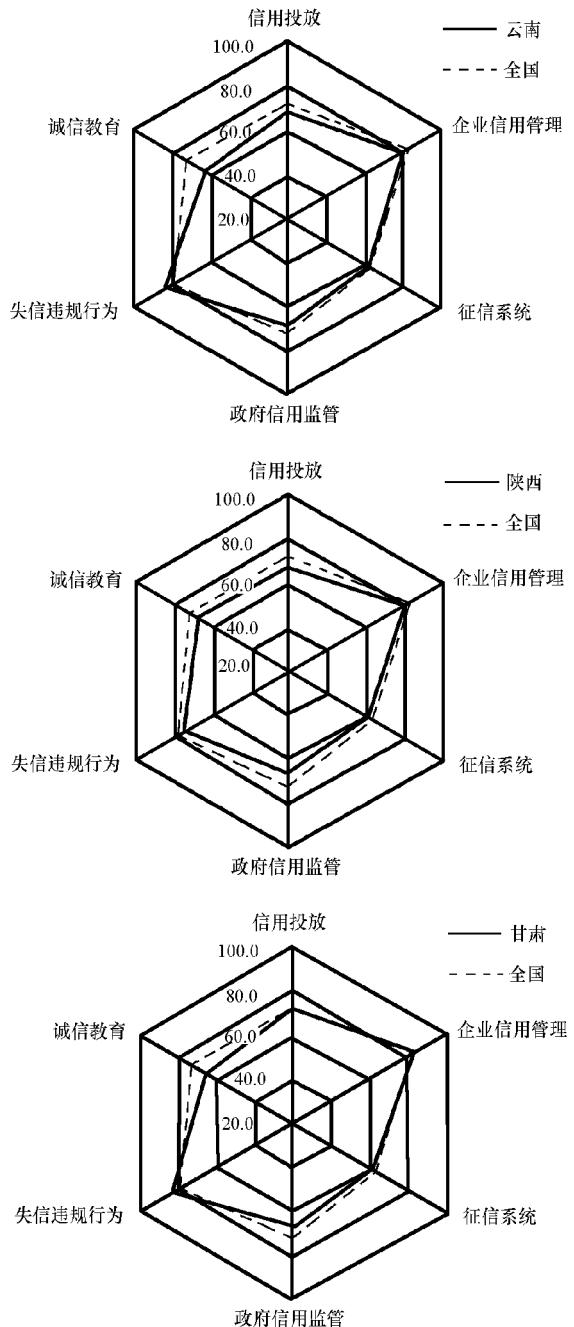












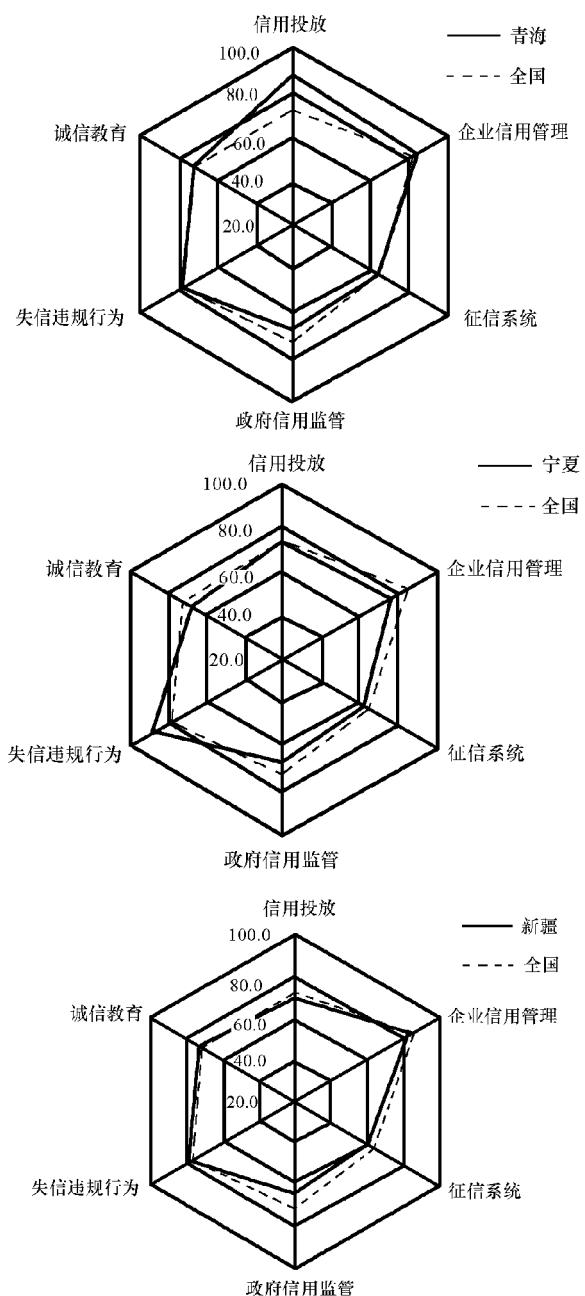
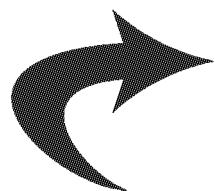


图 4-3 各省（自治区、直辖市）2011 年度 CEI 一级指标雷达图



中国各区域 CEI 报告

中国幅员辽阔，不同地区之间社会经济发展的水平存在较大差异。虽然各地的商业信用环境好坏并不一定与当地社会经济发展水平呈现明确的正相关关系，但是，一个地区的商业信用毕竟与当地社会经济的发展有一定关系，且与不同地域之间的文化差异有一定的关联。为了便于分析，参考李善同等^①关于中国区域划分的方法并考虑到政府的区域发展战略的实施，课题组将中国大陆划分成以下几个大区域：

环渤海地区：北京、天津、河北、山东

长江三角洲地区：上海、江苏、浙江

珠三角及东南沿海地区：广东、福建、海南

中部地区：山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南

东北地区：辽宁、吉林、黑龙江

西南地区：云南、贵州、四川、重庆、广西、西藏

西北地区：陕西、甘肃、新疆、青海、宁夏、内蒙古

课题组分别对区域内各省（自治区、直辖市）及其所辖城市的 CEI 特征进行分析，并将结果分章给出。

① 李善同、侯永志，《中国区域社会经济发展特征分析》，载《经济参考报》2003 年 2 月 19 日。该文将中国分为八大区域：东北地区，包括辽宁、吉林、黑龙江三省。北部沿海地区，包括北京、天津、河北、山东。东部沿海地区，包括上海、江苏、浙江。南部沿海地区，包括福建、广东、海南。黄河中游地区，包括山西、陕西、河南、内蒙古。长江中游地区，包括湖北、湖南、江西、安徽。西南地区，包括云南、贵州、四川、重庆、广西。大西北地区，包括甘肃、青海、宁夏、西藏、新疆。本报告按照后来国家的区域发展战略在此划分的基础上做了一些微调，并将内蒙古自治区暂放在西北地区。

第5章 环渤海地区CEI报告

一、北京市

北京是中国的首都，中国的国家中心城市，中国政治、文化、教育和国际交流中心，同时还是中国经济金融的决策中心和管理中心。2011年，北京市人口为2018.6万人，占全国的人口数的1.51%，人均生产总值79265元，在全国31个省、市、自治区排在第3位^①。

1. 整体商业信用环境全国最优

2011年，北京市CEI综合指数为85.186，远远高于全国的平均水平，连续两年排在全国各省（自治区、直辖市）第1位。在所有城市的排名中，北京市也排在第1位。这显示北京市整体商业信用环境在全国最优，且保持稳定。

2. 一级指标：大部分处于全国前列^②

从六个一级指标看，北京的征信系统和诚信教育均排在全国各省（自治区、直辖市）第1位，众多主流征信机构、信用评级机构、信用担保、信用保险的总部设在北京市，中央政府的公共征信系统也建在北京市。信用工具的市场投放和政府信用监管均排在第2位。企业信用管理和失信违规行为则分别列在第11位和第12位。由于征信系统、诚信

① 2011年各省（自治区、直辖市）的人口和地区生产总值数据来自各地当年的统计公报公布的初步数据，最终数据可能进行修订而与此不同。人均地区生产总值也由此数据推算得到。

② 此处一级指标的排名是指北京市在参加排名的30个省（自治区、直辖市）的排名而不是在286个参评城市的排名。因此，此处的位次与第3章一级指标的位次不一样（第3章中一级指标的位次是按286个参评城市排列的）。

教育、信用投放和政府信用监管四个指标的表现俱佳，因此 2011 年北京的 CEI 仍然排在全国第 1 位。

但是，也应该看到，在企业信用管理和失信违规行为方面，北京的位次不高。在失信违规行为方面，市场上披露的失信违规的行为较多是导致其排名较低的主要原因。市场上披露的失信违规行为较多，一方面表明了政府打击失信违规行为的力度较大，但毕竟在市场上存在较多失信违规行为。这表明，北京市的商业信用环境还存在有进一步优化和提升的必要性。

3. 动态比较

表 5-1 描述了北京市 2010 ~ 2011 年 CEI 及其一级指标的变化状况（表中的排名指在全国各省、自治区和直辖市的位次）。从表中可以看出，北京市的信用投放、征信系统在两年均分别排在前 3 位。诚信教育则从 2010 年的第 2 位上升到第 1 位，这说明，与其他地区相比较，北京市一直较为重视诚信教育的作用。值得注意的是与 2010 年相比，北京市在企业信用管理和失信违规行为方面的表现不佳，分别下降了 9 位和 10 位。失信违规行为表现的不佳的原因上面已经分析过。对于企业信用管理这个一级指标而言，北京市表现不佳的主要原因是北京市上市公司信用风险指数排名下降。

表 5-1 北京 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	1	1	0
信用投放	2	2	0
企业信用管理	11	2	-9
征信系统	1	1	0
政府信用监管	2	2	0
失信违规行为	12	2	-10
诚信教育	1	2	1

注：表中的排名指北京市在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）的位次。

二、天津市

天津是中国第三大城市，是中国北方最大的沿海开放城市。作为中国近代工业的发源地。天津被誉为“中国经济第三增长极”，是夏季达沃斯论坛常驻举办城市。2011 年，天津市人口为 1354.58 万人，占全国的人口数的 1.01%，人均生产总值 86497.1 元，在全国 31 个省、市、自治区排在第 1 位。

1. 整体商业信用环境处全国前列

从 30 个省（自治区、直辖市）的比较看，2011 年天津市 CEI 位于第 3 位，比 2010 年上升了 1 位。总体上看，天津市的商业信用环境在全国处于较优的水平，其 CEI 得分高于全国平均水平，且位次较为稳定。

2. 一级指标：大部分排名处全国前列^①

从 6 个一级指标来看，天津市表现较好的是征信系统、诚信教育、政府信用监管和信用投放，分别排在 30 个省（自治区、直辖市）的第 2、3、4、5 位。天津市的企业信用管理和失信违规行为两个一级指标的表现则差强人意，分别排在第 12 位和第 11 位。

3. 动态变化

表 5-2 描述了天津市 2010 ~ 2011 年 CEI 及其一级指标的变化状况。从该表中可以看到，2011 年天津市的企业信用管理、政府信用监管两个一级指标的排名比 2010 年有较大程度的提高，排名在 30 个省（自治区、直辖市）中均提高了 9 位。诚信教育指标也在 2010 年表现较为良好的基础上上升了 1 位。由于这些指标的良好表现，使得天津市的 CEI 排名从 2010 年的第 4 位上升到第 3 位。

但是，从表中也看到，2010 年天津市在失信违规行为方面的排名

^① 此处一级指标的排名是指天津市在参加排名的 30 个省（自治区、直辖市）的排名而不是在 286 个参评城市的排名。因此，此处的位次与第 3 章一级指标的位次不一样（第 3 章中一级指标的位次是按 286 个参评城市排列的）

为第 3 位，到 2011 年则下降到第 11 位，下降了 8 个位次。失信违规行为排名的下滑在一定程度上说明，天津市在商业信用环境改善方面还有较大的提升空间。

表 5-2 天津市 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	3	4	1
信用投放	5	5	0
企业信用管理	12	21	9
征信系统	2	2	0
政府信用监管	4	13	9
失信违规行为	11	3	-8
诚信教育	3	4	1

注：表中的排名指天津市在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）的位次。

三、河北省

河北省地处华北平原的北部，兼跨内蒙古高原。全省环绕首都北京和北方重要商埠天津市，北与辽宁省、内蒙古自治区为邻，西靠山西省，南与河南省和山东省接壤，东临渤海。2011 年，河北省人口为 7240.51 万人，占全国人口数的 5.40%，人均生产总值 33462.0 元，在全国 31 个省、市、自治区中排在第 14 位。

1. 整体商业信用环境：处于全国中等偏上水平

2011 年，河北省的 CEI 平均得分为 73.859，略低于全国的平均水平，在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 10 位，比 2010 年上升了 7 位，在全国处于中等偏上水平。

分城市看，省会城市石家庄在省内并未起到带头作用，其 CEI 得分低于廊坊市，在全国 35 个省会及副省级以上城市中排名仅为第 24 位。廊坊市在全省各市中的 CEI 排名为第 1 位，在全国地级市中则排在第 8 位，表现非常好。与全国其他城市相比，河北省 CEI 表现不错的城市还有秦皇岛市（全国地级市第 11 位）、张家口市（全国地级市第 13 位）。总体上看，河北省 CEI 得分低的城市不多，其中衡水市的 CEI 表现欠

佳，2011 年在全国地级市排名为 208 位。2011 年，河北省各市 CEI 得分及排名见图 5-1 和表 5-3。

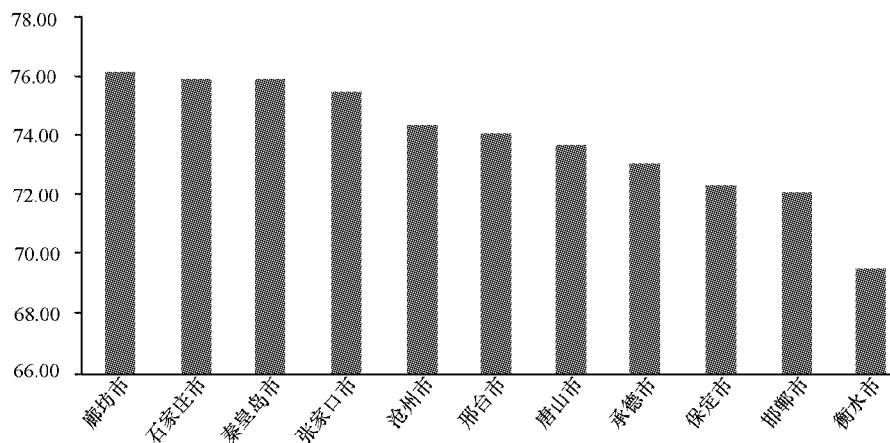


图 5-1 河北省各市 CEI 得分比较

表 5-3 河北省各城市 CEI 排名

城市	廊坊	石家庄	秦皇岛	张家口	沧州	邢台	唐山	承德	保定	邯郸	衡水
国内	8	24	11	13	26	29	46	64	97	104	208
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：省会城市石家庄的排名为其在 35 个省会及以上城市的位次，其余城市的排名为其在地级市中的位次，下同。

2. 一级指标：廊坊、石家庄、秦皇岛、张家口等市表现尚可，但征信系统排名普遍靠后^①

从表 5-4 中可以看到，廊坊市、石家庄市、秦皇岛市、张家口市等城市的一级指标排名均表现不错，信用投放、企业信用管理、政府信用监管、诚信教育等指标的排名均在 100 名以内。特别是廊坊市的诚信教育在全国地级市中排名第 16 位，可圈可点。沧州市的失信违规行为得分更是排在全国第 1 位，表现甚为抢眼。

① 各省及自治区内各城市的一级指标排名均为该城市在 286 个地级及以上城市的位次，下同。

表 5-4 2011 年河北省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
石家庄	66	4	80	7	236	6	21	1	88	5	52	2
张家口	62	3	35	2	247	7	34	4	122	8	58	4
承德	82	5	227	11	249	8	36	7	80	4	126	8
秦皇岛	53	1	203	10	252	9	33	3	50	3	64	5
唐山	167	8	138	8	251	10	30	2	125	9	53	3
廊坊	54	2	68	5	233	5	97	8	93	6	16	1
保定	177	9	41	3	255	11	36	7	94	7	241	10
衡水	152	7	184	9	74	1	110	11	277	11	85	6
沧州	192	11	70	6	129	4	107	10	1	1	242	11
邢台	134	6	57	4	126	3	98	9	16	2	120	7
邯郸	185	10	27	1	101	2	36	7	175	10	126	9

但是，从表 5-4 中也可看到，河北省各城市的征信系统指标排名普遍偏后，有 7 个城市这一指标的排名在 200 以后。这在一定程度上说明，河北省各城市在征信系统建设上还有较长的路要走。

3. 动态比较

从全省看（见表 5-5），2011 年，河北省 CEI 排在全国各省区第 10 位，排名比 2010 年上升了 7 位。2011 年，河北 CEI 上升的主要因素是企业信用管理、诚信教育、失信违规行为三个一级指标分别上升了 9 位、6 位和 4 位。政府信用监管也上升了 1 位。只有信用投放和征信系统两项指标的排名略微下降，均下降了 1 位。从表中也可以看出，河北省的征信系统指标在全国的位次排名较低，这与上面对于各城市分析的结果是一致的。

表 5-5 河北省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	10	17	7
信用投放	17	16	-1
企业信用管理	5	14	9

续表

指标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
征信系统	27	26	-1
政府信用监管	5	6	1
失信违规行为	6	10	4
诚信教育	19	25	6

分城市看（见表 5-6），在 11 个城市中，有 10 个城市的 CEI 排名上升，其中上升幅度最大的是承德市，上升了 62 位。邢台市、张家口市和秦皇岛市上升的幅度也不小，分别上升了 48 位、36 和 24 位。只有保定市的排名比 2010 年有所下降，下降了 5 位。河北省绝大多数城市的 CEI 排名上升，说明了该省内城市的商业信用环境比上年有所改善。

表 5-6 2010 ~ 2011 年河北省城市 CEI 排名变化

城市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
石家庄市	75.908	24	28	4
张家口市	75.488	13	49	36
承德市	72.982	64	126	62
秦皇岛市	75.880	11	35	24
唐山市	73.645	46	-	-
廊坊市	76.131	8	17	9
保定市	72.304	97	92	-5
衡水市	69.527	208	216	8
沧州市	74.302	26	39	13
邢台市	74.116	29	77	48
邯郸市	72.170	104	112	8

注 1：石家庄市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

注 2：因数据缺乏，唐山市 2010 年未参与评价。

四、山东省

山东省位于中国东部沿海，是中国文化的源头和中华民族的重要发祥地。山东省的综合经济实力很强。2011 年，山东全省实现生产总值 45429.2 亿元，继广东省、江苏省之后，山东省正式迈进“4 万亿俱乐部”。

部”。2011年，山东省人口为9737.3万人，占全国人口数的7.19%，人均生产总值47139元，在全国31个省、市、自治区排在第9位。

1. 整体商业信用环境：在全国处于中等偏下水平

2011年，山东省的CEI平均得分为71.790分，低于全国平均水平2.156分，在全国30个省（自治区、直辖市）排在第21位，比2010年下降了1位，在全国处于中等偏下水平。

分城市看，省会城市济南和副省级城市青岛市的得分明显高于省内其他城市，但是这两个城市在全国 35 个省会及副省级以上城市的排名并不理想，分别排在第 17 位和第 28 位。除这两个城市外，其余城市的排名也不甚理想，CEI 得分均低于全国平均水平。山东省 2011 年各市 CEI 得分及排名见图 5-2 和表 5-7。

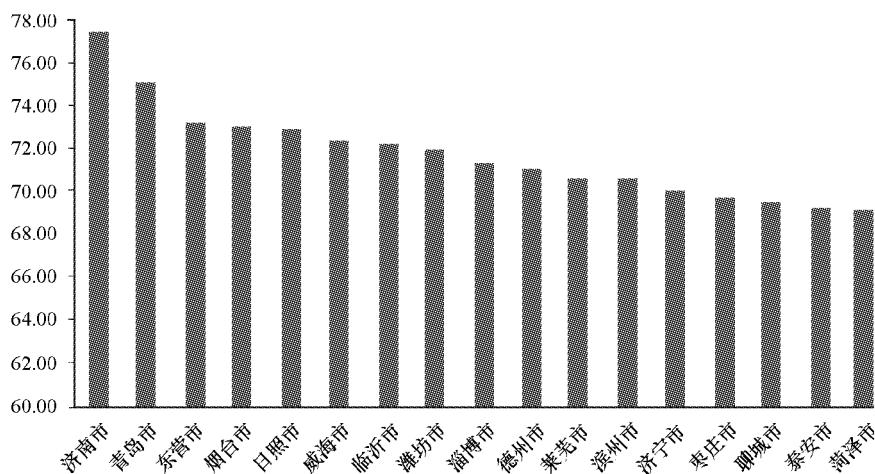


图 5-2 2011 年山东省各市 CEI 得分比较

表 5-7 2011 年山东省各城市 CEI 排名

城市	济南	青岛	东营	烟台	日照	威海	临沂	潍坊	淄博	德州	莱芜	滨州	济宁	枣庄	聊城	泰安	菏泽
国内	17	28	59	63	65	86	96	113	146	156	173	175	193	203	207	220	225
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17

注：济南市和青岛市的排名为35个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

2. 一级指标：大多数城市的征信系统、政府信用监管和诚信教育表现尚佳，但企业信用管理和失信违规行为排名不佳

从表 5-8 可以看到，山东省大部分城市在征信系统、政府信用监管和诚信教育等一级指标上的表现不错，如：征信系统指标，有 12 个城市的排名在前 40 位，其中青岛在全国城市中排在第 7 位。有 9 个城市的政府信用监管指标排在前 100 位，其中日照市更是取得了第 8 名的好成绩。有 12 个城市的诚信教育指标排名在 100 位之前。

表 5-8 2011 年山东省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
济南市	15	1	201	14	13	3	18	2	241	10	45	5
聊城市	188	12	197	13	22	5	36	7	270	15	168	17
德州市	209	15	126	8	25	8	34	4	260	13	88	12
东营市	205	14	61	1	34	11	95	8	118	1	89	9
淄博市	183	10	165	9	26	10	97	9	259	12	46	5
潍坊市	81	4	100	6	23	6	110	12	239	9	90	12
烟台市	163	9	91	4	24	7	106	11	127	2	91	8
威海市	186	11	92	5	22	5	103	10	273	16	11	1
青岛市	39	2	178	10	7	1	30	3	154	11	47	5
日照市	63	3	179	11	10	2	8	1	237	7	169	17
临沂市	147	7	109	7	26	10	36	7	279	17	48	5
枣庄市	210	16	191	12	39	12	113	13	261	14	92	6
济宁市	196	13	76	2	98	13	216	17	236	6	93	8
泰安市	241	17	225	16	99	14	36	7	238	8	170	13
莱芜市	95	5	223	15	101	15	116	14	234	5	94	12
滨州市	125	6	82	3	190	16	118	15	211	4	171	14
菏泽市	158	8	267	17	193	17	121	16	136	3	172	15

但是，山东省各城市在企业信用管理和失信违规行为方面的排名不甚理想，如：在 17 个城市中，有 11 个城市的企业信用管理排名在 100 名之后，此指标排名最好的东营市也仅排在第 61 位。大多数城市的失信违规行为指标排名在 200 名之后。

3. 动态比较

从全省看（表 5-9），2011 年山东省的 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 21 位，比 2010 年下降了 1 位。从一级指标看，2011 年山东省在失信违规行为、信用投放及企业信用管理等方面表现不佳，导致其 CEI 综合排名在全国的位次不佳。尤其是失信违规行为指标，比 2010 年有较大幅度的下降。2011 年，山东省在政府信用监管和诚信教育方面则取得了较好的进步，均比 2010 年上升了 9 位。

表 5-9 山东省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	21	20	-1
信用投放	19	20	1
企业信用管理	17	18	1
征信系统	5	5	0
政府信用监管	8	17	9
失信违规行为	27	9	-18
诚信教育	8	17	9

分城市看（表 5-10），在 17 个城市中，有 10 个城市的 CEI 排名上升，上升位次最多的是威海市，该市从 2010 年的第 172 位上升到 2011 年的第 86 位，上升了 86 位。淄博市、临沂市、滨州市等城市上升的幅度也较大。但是，枣庄市、济宁市、泰安市、莱芜市等城市的 CEI 排名却有较大幅度的下降，分别下降了 57、56 位、78 位和 55 位。

表 5-10 2010 ~ 2011 年山东省各城市 CEI 排名变化

城市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
济南市	77.455	17	10	-7
聊城市	69.532	207	230	23
德州市	71.149	156	179	23
东营市	73.189	59	37	-22
淄博市	71.384	146	199	53
潍坊市	72.013	113	-	-
烟台市	73.139	63	76	13
威海市	72.509	86	172	86
青岛市	75.114	28	31	3
日照市	72.968	65	87	22
临沂市	72.322	96	130	34
枣庄市	69.820	203	146	-57
济宁市	70.119	193	137	-56
泰安市	69.238	220	142	-78
莱芜市	70.682	173	118	-55
滨州市	70.666	175	210	35
菏泽市	69.134	225	218	-7

注 1：济南市和青岛市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

注 2：因数据缺乏，潍坊市 2010 年未参与评价。

第6章 长江三角洲地区CEI报告

一、上海市

上海市是中国第一大城市，中国的国家中心城市，中国的经济、科技、工业、金融、贸易、会展和航运中心。2011年，上海市人口为2347.46万人，占全国人口数的1.75%，人均生产总值82560元，在全国31个省、市、自治区排在第2位。

1. 整体商业信用环境全国最优之一

2011年，上海市CEI综合指数为83.063，远远高于全国的平均水平，排在全国各省（自治区、直辖市）第2位。这显示上海市整体商业信用环境在全国保持前列。

2. 一级指标：大部分处于全国前列^①

从六个一级指标看，上海的政府信用监管全国最好，排在第1位。征信系统建设及诚信教育也表现较佳，分别排在全国30个参评的省（自治区、直辖市）中分别排在第3位和第2位，信用投放的表现也不错，排在第4位。在失信违规行为方面的表现则欠佳，在30个参评的省（自治区、直辖市）只排在第25位。由于征信系统、诚信教育等指标的表现很好。因此，在2011年，上海市的CEI仍然排在全国第2位。

尽管上海的CEI排在第2位，但是也应该看到，在失信违规行为方面，上海市的位次不高。由于市场上披露的一些特殊负面信息（如染色馒头等事件），导致其排名较低。

^① 此处一级指标的排名是指上海市在参加排名的30个省（自治区、直辖市）的排名而不是在286个参评城市的排名。因此，此处的位次与第3章一级指标的位次不一样（第3章中一级指标的位次是按286个参评城市排列的）

3. 动态比较

表 6-1 描述了上海市 2010 ~ 2011 年 CEI 及其一级指标的变化状况（表中排名是指在全国 30 个省、自治区、直辖市的排名）。从该表中可以看到，上海市的政府信用监管、诚信教育、征信系统建设、信用投放及企业信用管理等方面均处于全国前列。

表 6-1 上海市 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	2	2	0
信用投放	4	4	0
企业信用管理	6	4	-2
征信系统	3	3	0
政府信用监管	1	1	0
失信违规行为	25	1	-24
诚信教育	2	1	-1

注：表中的排名指上海市在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）的位次。

但值得注意的是，与 2010 年相比，上海市在失信违规行为方面的表现不佳，该指标在 2011 年的排名比前一年下降了 24 位。失信违规行为指标排名不太稳定表明，在商业信用环境方面，上海市应进一步加强相关方面的工作，预防影响商业信用环境的特殊事件发生。

二、江苏省

江苏省是中国东部沿海省份，位于华东地区。2011 年，江苏省人口为 7898.8 万人，占全国人口数的 5.89%。实现地区生产总值 48604.3 亿元，位居中国第二。江苏省人均地区生产总值 61534 元，在全国 31 个省（自治区、直辖市）排在第 4 位。

1. 整体商业信用环境：处于全国较高水平

2011 年，江苏省 CEI 得分为 74.679 分，高于全国平均水平，在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 8 位，比 2010 年上升了 2 位，在全国处于前列。

分城市看，江苏省绝大部分城市的表现都不错。在 13 个地级以上城市中，排在全国前 10 位的有 3 个，前 20 位的有 5 个。只有连云港市排在 100 名之后，为第 137 位。这说明，江苏省各市的商业信用环境在全国是比较好的。2011 年，江苏省各市 CEI 得分及排名见图 6-1 及表 6-2。

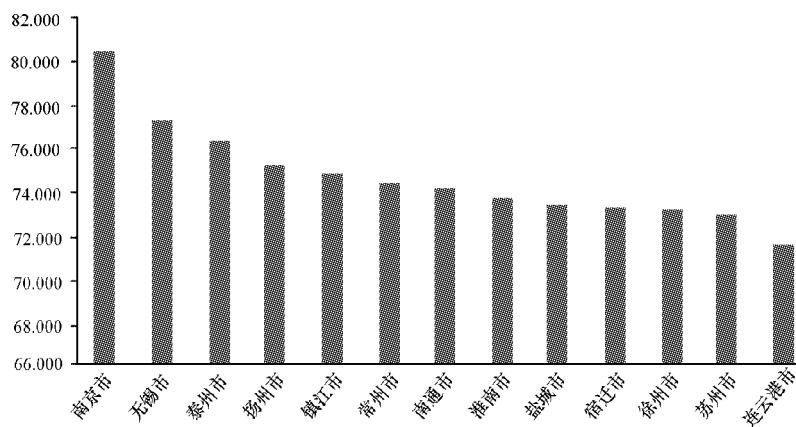


图 6-1 2011 年江苏省各市 CEI 得分

表 6-2 2011 年江苏省各市 CEI 排名

城市	南京	无锡	泰州	扬州	镇江	常州	南通	淮安	盐城	宿迁	徐州	苏州	连云港
国内	6	3	7	14	20	24	27	45	52	56	58	66	137
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

注：省会城市南京的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：征信系统、政府信用监管和诚信教育表现不错，但各城市分化较大

从表 6-3 可以看到，江苏省大部分城市在政府信用监管和诚信教育等指标上表现较好。有 10 个城市在诚信教育方面排名在前 100 位，无锡市更是排在第 3 位。有 9 个城市的征信系统排在前 100 位，另有 9 个城市的政府信用监管排在前 100 位。但是，在这些表现不错的指标中，也有一些城市的表现却较差，如：在政府信用监管方面，有 4 个城市的排名在 200 位以后；在诚信教育方面，有 3 个城市的排名仅在 150 位左右。

表 6-3 2011 年江苏省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
南京	11	1	71	5	57	4	16	1	86	2	70	7
徐州	218	13	28	2	58	5	47	2	246	11	31	3
连云港	92	7	21	1	86	7	48	3	255	12	150	11
宿迁	107	8	209	13	87	8	49	4	91	3	151	12
淮安	180	12	119	10	59	6	50	5	257	13	9	2
盐城	174	11	65	4	175	12	51	6	175	10	71	8
扬州	138	10	112	9	176	13	52	7	116	7	32	4
泰州	115	9	63	3	150	10	53	8	23	1	72	9
南通	79	5	101	7	12	1	242	12	131	9	33	5
镇江	90	6	75	6	151	11	54	9	117	8	73	10
常州	60	4	128	11	88	9	216	10	108	5	34	6
无锡	46	3	108	8	45	3	243	13	111	6	3	1
苏州市	45	2	132	12	20	2	217	11	97	4	152	13

3. 动态比较

从全省看（见表 6-4），2011 年，江苏省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 8 位，排名比 2010 年上升了 2 位。2011 年，江苏省排名上升的主要因素是企业信用管理指标大幅上升了 24 位，及诚信教育上升了 2 位。由于企业信用管理排名的大幅上升，抵消了信用投放、政府信用监管和失信违规行为指标的小幅下降。

表 6-4 江苏省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	8	10	2
信用投放	13	11	-2
企业信用管理	3	27	24

续表

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
征信系统	9	9	0
政府信用监管	7	4	-3
失信违规行为	16	11	-4
诚信教育	5	7	2

分城市看（见表 6-5），在江苏省的 13 个城市中，有 11 个城市的 CEI 排名上升，其中扬州市和镇江市的上升幅度最大，分别上升了 88 位和 86 位，淮安市、常州市和宿迁市上升的幅度也不小，只有连云港市和徐州市两城市的排名比 2010 年有所下降。

表 6-5 2010 ~ 2011 年江苏省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
南京市	80.386	6	13	7
徐州市	73.216	58	51	-7
连云港市	71.590	137	121	-16
宿迁市	73.275	56	113	57
淮安市	73.662	45	109	64
盐城市	73.382	52	55	3
扬州市	75.286	14	102	88
泰州市	76.420	7	15	8
南通市	74.181	27	36	9
镇江市	74.792	20	106	86
常州市	74.420	24	82	58
无锡市	77.259	3	27	24
苏州市	72.950	66	93	27

注：南京市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

三、浙江省

浙江省地处长江三角洲南翼，东临东海，南接福建省，西与安徽省、江西省相连，北与上海市、江苏省接壤。浙江省是中国面积最小、人口密度最大的省份之一。2011 年，浙江省人口为 5463 万人，占全国

人口的 4.08%。浙江省的经济规模在中国仅次于广东省、江苏省、山东省位列第四。2011 年，浙江省人均地区生产总值 58576 元，在全国排第 5 位。

1. 整体商业信用环境：处于全国前列

2011 年，浙江省 CEI 得分为 75.804 分，比全国平均得分高 1.858 分，在全国 30 个省（自治区、直辖市）排名第 7 位，与 2010 年持平，处于全国前列。

分城市看，杭州市在 35 个大城市排名榜中排在第 2 位，表现优异，宁波市则排在第 11 位，表现也很好。在地级城市中，嘉兴市排在第 1 位，温州市排名第 4 位，属优秀行列，表现较好的还有湖州市（第 16 位）、衢州市（第 18 位），其余城市的排名均在 100 名之内。各城市排名的结果表明，2011 年浙江省的商业信用环境很好，处于全国前列。

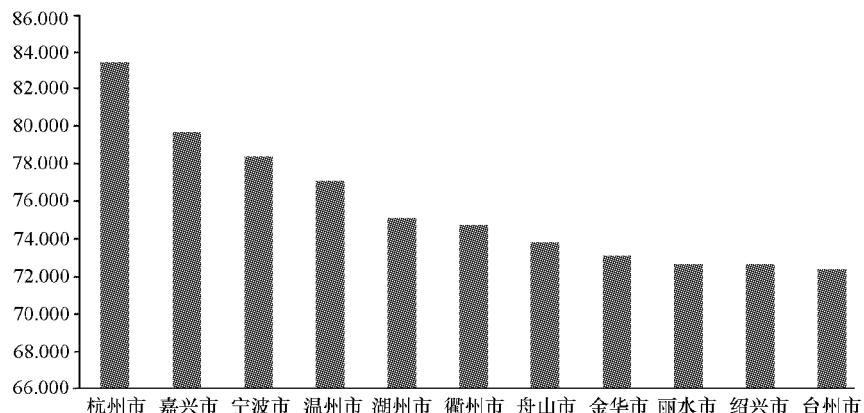


图 6-2 2011 年浙江省各市 CEI 得分

表 6-6 2011 年浙江省各市 CEI 排名

城市	杭州	嘉兴	宁波	温州	湖州	衢州	舟山	金华	丽水	绍兴	台州
国内	2	1	11	4	16	18	40	60	72	74	85
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：杭州市和宁波市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

2. 一级指标：信用投放和征信系统建设普遍较好，政府信用监管、失信违规行为表现分化

从表 6-7 可以看出，浙江省各城市在信用投放及征信系统建设方面表现较好，其中信用投放指标额排名均在前 50 位，杭州市更是排在第 4 位，温州市和宁波市分别排在第 13 位和第 14 位。信用投放指标排名较好，表明浙江省对信用的依赖程度较高。从征信系统这项指标来看，杭州市和嘉兴市的表现最优，分别居全国第 2 位和第 9 位，宁波市、湖州市的表现也不俗，分居第 26 位和第 34 位。但是，金华市、衢州市和丽水市的排名则相对靠后。

与信用投放和征信系统建设相比，在企业信用管理方面浙江省多数城市的表现不佳。当然，舟山市是一个例外，舟山市该指标排在全国第 6 位，表现甚为优秀，湖州市的表现也算不错，排在第 53 位。但是，浙江省有 9 个城市该指标的排名在 100 位以后。

表 6-7 2011 年浙江省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
杭州市	4	1	121	5	2	1	2	1	109	5	35	1
湖州市	42	10	53	2	34	4	55	4	115	6	153	8
嘉兴市	40	9	104	3	9	2	56	5	7	1	74	4
舟山市	23	4	6	1	40	5	244	6	132	7	256	10
宁波市	14	3	127	6	26	3	32	2	98	4	75	5
绍兴市	30	6	115	4	53	6	245	7	162	8	154	9
衢州市	48	11	243	11	152	9	246	8	8	2	76	6
金华市	24	5	136	7	225	11	247	9	215	9	77	7
台州市	36	8	187	8	89	7	248	10	252	11	36	2
温州市	13	2	192	9	90	8	33	3	226	10	37	3
丽水市	35	7	218	10	198	10	249	11	24	3	257	11

政府信用监管、失信违规行为的表现则呈现分化态势。杭州市、宁波市、温州市、湖州市和嘉兴市的政府信用监管表现较好，其中杭州市更是排在全国第 2 位。但是，其余 6 个城市的政府信用监管却排在了 200 位之后。失信违规行为表现方面，嘉兴市和衢州市表现较好，分别排在第 7 位和第 8 位，而金华市、台州市和温州市则排在了 200 位之后。

3. 动态比较

从全省看（表 6-8），2011 年，浙江省 CEI 排在全国各省区第 7 位，与 2010 年持平。这说明，浙江省的商业信用环境处于全国前列，且保持稳定。

从一级指标看，尽管大多数城市在企业信用管理方面的表现不佳，但是，2011 年浙江省上升幅度最大的一级指标却是企业信用管理，排名上升了 16 位，这表示尽管 2011 年浙江省在企业信用管理方面的表现不算好，但比 2010 年有较大进步。

表 6-8 浙江省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	7	7	0
信用投放	6	6	0
企业信用管理	13	29	16
征信系统	4	4	0
政府信用监管	16	11	-5
失信违规行为	9	12	3
诚信教育	13	8	-5

分城市看（表 6-9），在 11 个城市中，有 7 个城市的 CEI 排名上升，其中上升幅度较大的城市衢州市、湖州市、嘉兴市、绍兴市等。但是，也有 4 个城市的排名比 2010 年有较大幅度的下降，台州市、丽水市、金华市和舟山市的排名分别下降了 43 位、35 位、32 位和 30 位。当然，尽管这些城市的排名下降，但在全国 286 个城市中仍处于中上水平。

表 6-9 2010 ~ 2011 年浙江省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
杭州市	83.530	2	14	12
湖州市	75.122	16	75	59
嘉兴市	79.771	1	50	49
舟山市	73.866	40	11	-29
宁波市	78.417	11	30	19
绍兴市	72.724	74	108	34
衢州市	74.877	18	70	52
金华市	73.173	60	28	-32
台州市	72.521	85	43	-42
温州市	77.103	4	10	6
丽水市	72.744	72	38	-36

注：杭州市和宁波市的排名为 35 个省会及以上城市的位次。其余城市为地级市排名位次。

第7章 珠三角及东南沿海地区 CEI 报告

一、广东省

广东省是中国大陆南端沿海的一个省份，与香港特区、澳门特区、广西自治区、湖南省、江西省和福建省接壤，与海南省隔海相望。2011年，广东省常住人口10505万人，占全国人口数的7.84%。广东省的经济实力占全国的八分之一，并超越新加坡、台湾省和香港特区。2011年，广东省人均地区生产总值50141元，在全国排第8位。

1. 整体商业信用环境：处全国中等偏下水平

2011年，广东省的CEI得分为71.646分，低于全国平均水平，在全国参评的30个省（自治区、直辖市）中排在第22位，处于中等偏下水平。这一点似乎与其经济发达程度不是很匹配。

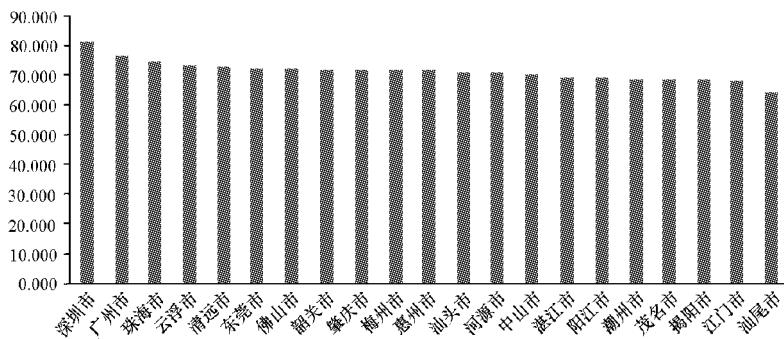


图 7-1 2011 年广东省各城市 CEI 得分

分城市看，深圳市的排名相对较高，在全国35个大城市中排在第5位。省会广州市则排在第20位，在35个大城市中排名在中间的位置。在地级市中，只有5个城市——珠海市、云浮市、清远市、东莞市、佛山市排在100名之前，其他7个城市——湛江市、阳江市、潮州市、茂名市

市、揭阳市、江门市、汕尾市的排名在 200 位之后（见表 7-1）。

表 7-1 2011 年广东省各城市 CEI 排名

城市	深圳	广州	珠海	云浮	清远	东莞	佛山	韶关	肇庆	梅州	惠州
国内	5	20	19	51	62	71	78	105	106	107	141
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
城市	汕头	河源	中山	湛江	阳江	潮州	茂名	揭阳	江门	汕尾	
国内	145	166	189	206	217	221	222	227	238	251	
省内	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	

注：广州市和深圳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。省内排名则是按各市得分进行的。

2. 一级指标：各城市表现差异较大

从表 7-2 可以看到，广东省各城市的一级指标表现差异较大。就信用投放指标而言，在全省的 21 个城市中，深圳市、广州市和珠海市三个市的表现较好，排名在 100 名以内，而清远市、潮州市等 8 个城市的信用投放则排在 200 名之后。企业信用管理的排名稍好，有 12 个城市排在前 100 位。征信系统建设指标排名差强人意，7 个城市排在前 100 位，而有 6 个城市排在 200 名之后。政府信用监管方面，深圳市的表现优良，排在第 5 位，而河源市、江门市和云浮市则分别排在了 270、271 和 272 位。诚信教育方面，排在前 100 位的只有深圳市和惠州市，分别排在第 5 位和第 55 位，而其余 19 个城市均排在了 100 名以后。

表 7-2 2011 年广东省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
广州市	33	2	93	12	15	2	24	3	126	9	107	3
清远市	224	16	16	1	250	21	169	8	65	2	192	8
韶关市	199	13	177	14	186	12	70	4	71	3	265	16
河源市	121	9	117	13	187	13	270	19	137	10	193	9
梅州市	194	12	85	11	230	18	170	9	168	11	108	4
潮州市	266	18	222	19	231	19	171	10	101	6	266	17
汕头市	208	15	55	7	64	4	92	7	228	14	109	5

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
揭阳市	271	19	204	17	212	16	71	5	249	18	194	10
汕尾市	278	20	247	20	232	20	172	11	265	20	267	18
惠州市	116	7	32	2	188	14	173	12	284	21	55	2
东莞市	108	6	67	9	96	7	220	17	123	8	110	6
深圳市	16	1	45	6	70	5	5	1	242	17	5	1
珠海市	37	3	33	3	162	10	174	13	87	4	195	11
中山市	104	5	73	10	138	9	221	18	122	7	268	19
江门市	156	10	56	8	163	11	271	20	212	13	269	20
佛山市	77	4	37	4	6	1	7	2	240	16	270	21
肇庆市	162	11	188	15	80	6	175	14	88	5	196	12
云浮市	117	8	257	21	213	17	272	21	11	1	111	7
阳江市	227	17	220	18	120	8	176	15	190	12	197	13
茂名市	281	21	43	5	189	15	177	16	229	15	198	14
湛江市	201	14	202	16	44	3	72	6	262	19	199	15

3. 动态比较

从各省比较看（表 7-3），2011 年，广东省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 22 位，排名比 2010 年下降了 7 位。尽管企业信用管理和诚信教育指标 2011 年的排名比 2010 年分别上升了 19 位和 9 位，但是，由于政府信用监管和失信违规行为分别下降了 8 位和 18 位，导致广东省在 2011 年 CEI 的排名比 2010 年下降了 7 位。

表 7-3 广东省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	22	15	-7
信用投放	21	21	0
企业信用管理	9	28	19
征信系统	13	14	1
政府信用监管	13	5	-8
失信违规行为	23	5	-18
诚信教育	23	14	9

分城市看（表 7-4），在广东省的 21 个城市中，有 9 个城市的 CEI 排名上升，其中清远市、惠州市、东莞市和珠海市的上升幅度最大，分别上升了 73 位、78 位、53 位和 59 位。同时，广东省也有一些城市的 CEI 排名有较大幅度的下降：韶关市、河源市、梅州市和汕头市则分别下降了 65 位、71 位、77 位和 78 位。

表 7-4 2010~2011 年广东省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
广州市	76.897	20	17	-3
清远市	73.162	62	135	73
韶关市	72.146	105	40	-65
河源市	70.927	166	95	-71
梅州市	72.116	107	30	-77
潮州市	69.186	221	-	-
汕头市	71.390	145	67	-78
揭阳市	68.972	227	204	-23
汕尾市	64.414	251	211	-40
惠州市	71.531	141	219	78
东莞市	72.752	71	124	53
深圳市	81.276	5	6	1
珠海市	74.872	19	78	59
中山市	70.370	189	167	-22
江门市	68.428	238	195	-43
佛山市	72.569	78	29	-49
肇庆市	72.131	106	138	32
云浮市	73.406	51	64	13
阳江市	69.261	217	234	17
茂名市	69.181	222	241	19
湛江市	69.590	206	170	-36

注 1：广州市和深圳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次。

注 2：由于缺乏数据，潮州市 2010 年未参与评价。

二、福建省

福建省位于中国东南沿海。2011 年，福建省人口为 3720 万人，占

全国人口数的 2.78%；实现地区生产总值 17410.2 亿元，人均地区生产总值 46802 元，在全国各省（自治区、直辖市）中排第 10 位。

1. 整体商业信用环境：处于中等偏上水平

2011 年，福建省 CEI 得分为 73.602 分，略低于全国的平均得分，在全国各省（自治区、直辖市）排第 11 位，与其人均地区生产总值的排名基本相当，在全国的位次基本处于中等偏上水平。

分城市看，有意思的是南平市的 CEI 得分超过两个大城市福州市和厦门市，CEI 得分在福建省拔得头筹，排在第一位。上述三个城市的 CEI 得分明显高于省内其他城市。由于南平市的 CEI 得分较高，该市在地级城市的排名中排在了第 5 位，表现非常优秀。厦门市和福州市在 35 个大城市中排名则表现平平，分别排在第 19 位和 21 位，在大城市中处于中等水平。莆田市、泉州市和漳州市在地级市中的排名在 100 名之后。不过，在福建省的 9 个城市中，并未出现排名特别差的城市。

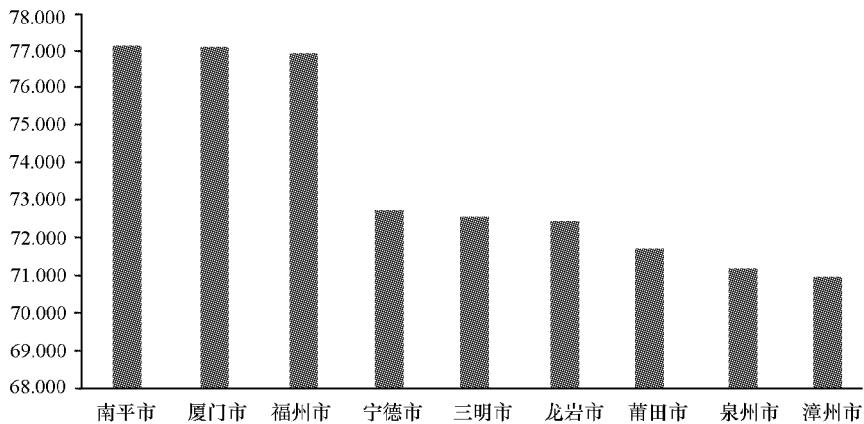


图 7-2 2011 年福建省各市 CEI 得分

表 7-5 2011 年福建省各城市 CEI 排名

城市	南平	厦门	福州	宁德	三明	龙岩	莆田	泉州	漳州
国内	5	19	21	75	80	87	132	154	159
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9

注：福州市和厦门市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名位次

2. 一级指标：企业信用管理、诚信教育表现较好，征信系统、政府信用监管和失信违规行为表现不佳

从表 7-6 看，福建省大部分城市在企业信用管理和诚信教育方面表现较好。就企业信用管理而言，有 5 个城市排在前 100 位，最好的是南平市，排在第 15 位。也有 5 个城市的诚信教育排在前 100 位，但是南平市、泉州市和龙岩市的这一指标排名不佳，其中龙岩市甚至只排在第 260 位。

就征信系统、政府信用监管和失信违规行为指标而言，福建省大部分城市表现不佳。在福建省的 9 个城市中，征信系统排在 100 名之外的有 7 个城市，三明市和厦门市的表现最好，但也只排在第 94 位和 95 位。政府信用监管排在 100 位以前的也只有厦门和龙岩，福州市、莆田市和漳州市则排到了 200 位以后。在失信违规行为指标排名中，全省也只有南平市和宁德市排在 100 位之前。

表 7-6 2011 年福建省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
福州市	17	1	77	4	110	3	212	7	153	5	4	1
南平市	78	4	15	1	154	4	130	3	9	1	161	6
莆田市	105	7	17	2	155	5	253	8	209	8	83	4
三明市	113	8	164	7	94	1	131	4	224	9	42	3
泉州市	101	6	120	6	156	6	132	5	185	6	162	7
厦门市	20	2	167	8	95	2	91	2	121	4	10	2
漳州市	164	9	34	3	227	7	254	9	201	7	84	5
龙岩市	97	5	90	5	228	8	64	1	104	3	260	9
宁德市	55	3	228	9	246	9	133	6	79	2	163	8

3. 动态比较

从全省看（见表 7-7），2011 年，福建省 CEI 在全国的 30 个省（自治区、直辖市）排在第 11 位，比 2010 年上升了 2 位。2011 年上升的主

要因素是企业信用管理指标提升幅度较大，上升了 22 位。由于在政府信用监管及失信违规行为方面的排名有显著下降，导致福建省 2011 年的 CEI 排名仅比 2010 年有小幅上升。

表 7-7 福建省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	11	13	2
信用投放	10	10	0
企业信用管理	4	26	22
征信系统	22	23	1
政府信用监管	22	15	-7
失信违规行为	22	8	-14
诚信教育	7	6	-1

分城市看（见表 7-8），在福建省的 9 城市中，排名上升的有 6 个，其中龙岩市、宁德市和南平三市上升的幅度较大，分别上升了 57 位、53 位和 42 位，福州市的排名与 2010 年持平，泉州市和莆田市的排名则大幅下降，分别下降了 54 位和 39 位。

表 7-8 2010 ~ 2011 年福建省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
福州市	76.794	21	20	-1
南平市	76.995	5	47	42
莆田市	71.708	132	83	-39
三明市	72.559	80	105	25
泉州市	71.173	154	100	-54
厦门市	76.970	19	27	8
漳州市	71.048	159	178	18
龙岩市	72.478	87	144	57
宁德市	72.695	75	128	53

注：福州市和厦门市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。
省内排名则是按各市得分高低进行的。

三、海南省

海南省位于中国南海，是中国陆地面积最小，海洋面积最大的省。2011 年，海南省的人口为 877.38 万人，占全国人口数的 0.65%。海南省实现地区生产总值 2515.3 亿元，人均地区生产总值 28668 元，在全国排第 23 位。

1. 整体商业信用环境：高于全国平均水平

2011 年，海南省 CEI 得分为 76.282 分，高于全国平均水平，在全国 30 个参加排名的省（自治区、直辖市）排在第 6 位，比 2010 年下降了 1 位。

海南省参加评价的城市只有两个：海口市和三亚市。海南省在 2011 年 CEI 得分较高的主要原因在于海口市的 CEI 得分较高，为 79.255 分，比全国 CEI 平均得分高出 5.309 分，在全国 35 个省会以上城市中排在第 9 位。三亚市的 CEI 得分为 73.309 分，低于全国平均得分水平，在全部地级市中排在第 55 位。

2. 一级指标：信用投放表现较好，征信系统建设和失信违规行为表现不佳

从表 7-9 可以看到，海南省在信用投放方面表现较好，海口市该项指标排在全国第 1 位，正是由于该指标的突出表现，使得该市的 CEI 得分较高。三亚市的该指标排名也在第 56 位，表现还算不错。

表 7-9 2011 年海南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
海口市	1	1	105	2	251	2	213	2	231	1	205	2
三亚市	56	2	8	1	234	1	187	1	232	2	117	1

从表 7-9 可以看到，海南省在征信系统和失信违规行为两项指标的表现不佳，海口市和三亚市两个一级指标的排名均在 200 名以

后。因此，征信系统和失信违规行为两个方面是海南省商业信用环境的软肋。

3. 动态比较

从全省看（见表 7-10），2011 年，海南省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 6 位，排名比 2010 年下降 1 位。从一级指标看，海南省在信用投放和企业信用管理方面表现较好，从而使其在省级之间的比较中靠前。但是，海南省在征信系统、政府信用监管、失信违规行为等方面的表现均排名靠后。由于在失信违规行为方面的排名大幅度下降，导致其 2011 年 CEI 总排名比 2010 年下降了 1 位。

表 7-10 海南省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	6	5	-1
信用投放	3	3	0
企业信用管理	1	1	0
征信系统	29	29	0
政府信用监管	27	29	2
失信违规行为	26	16	-10
诚信教育	18	29	11

表 7-11 2010 ~ 2011 年海南省城市 CEI 排名变化

城市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
海口市	79.255	9	8	-1
三亚市	73.309	55	1	-54

注：海口市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，三亚市为地级市排名。

分城市看（表 7-11），海南省的两个市 2011 年的 CEI 排名均下降，其中三亚市从 2010 年的第 1 名下降到 2011 年的第 55 名，下降的幅度相当大。海口市则下降了 1 位。

第8章 中部地区 CEI 报告

一、山西省

山西省位于太行山之西，黄河以东。山西省总面积 15.6 万平方公里，约占全国总面积的 1.6%。2011 年，山西省人口为 3593.28 万人，占全国总人口数的 2.68%。山西省实现地区生产总值 11100.2 亿元，人均地区生产总值 30892 元，在全国各省中排第 18 位。

1. 整体商业信用环境：处于中等偏下水平

2011 年，山西省 CEI 得分为 72.407 分，低于全国的平均得分，30 个参评的省（自治区、直辖市）中排在第 18 位，在全国的位次基本处于中等偏下水平。

分城市看，省会城市太原在 35 个大城市的排名中排在第 26 位，表现不佳。在地级市中，阳泉市、长治市、大同市和运城市的表现不错，在地级市的排名中均在 50 名之前。朔州市和吕梁市的表现则较差，分别只排到第 223 位和 226 位。2011 年，山西省各市 CEI 得分及排名见图 8-1 及表 8-1。

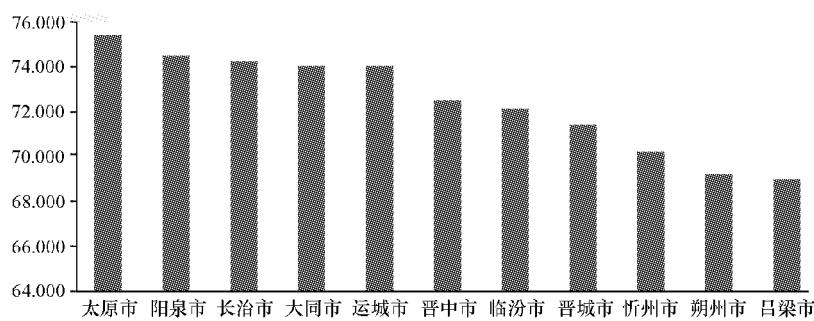


图 8-1 2011 年山西省各市 CEI 得分

表 8-1 2011 年山西省各城市 CEI 排名

城市	太原	阳泉	长治	大同	运城	晋中	临汾	晋城	忻州	朔州	吕梁
国内	26	21	28	32	34	89	109	149	192	223	226
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

2. 一级指标：各城市信用投放、企业信用管理、政府信用监管等表现分化，征信系统建设则普遍表现不佳

从表 8-2 可以看到，山西省各城市的一级指标表现分化：对于信用投放指标，在 11 个地级以上城市中，太原市、大同市、阳泉市、忻州市四个城市的表现在前 100 位，其中表现最好的太原市排在第 49 位。另外 7 个城市则排在了 100 位之后，其中朔州市仅排在 276 位。企业信用管理指标排名较好的有晋中市、运城市、阳泉市、临汾市和长治市五个城市，而大同市、晋城市和忻州市则排在 200 名之后。政府信用监管指标，大同市、阳泉市、晋中市和太原市的表现较好，但是也有一些城市如朔州市、晋城市、临汾市、吕梁市等城市的排名在 200 位之外。

山西省在征信系统指标上的表现普遍不佳。除太原市和大同市分别排在第 51、56 位之外，其余城市均排在 100 位以后，且 11 个城市中有 8 个城市的排名在 200 位以后。这说明，在山西省大部分城市中，包括企业征信、信用评级、信用保险、信用担保等行业的发展滞后，各分支行业的征信产品和服务使用状况不佳。

表 8-2 2011 年山西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
太原市	49	1	198	8	51	1	25	4	112	6	63	3
朔州市	276	11	141	6	222	4	223	8	83	4	244	11
大同市	84	3	233	10	56	2	8	1	73	1	129	6
阳泉市	75	2	46	3	262	6	9	2	271	10	19	1
长治市	127	7	78	5	263	7	113	6	74	2	64	4

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
晋城市	109	5	212	9	264	8	224	9	75	3	130	7
忻州市	88	4	234	11	265	9	114	7	155	7	131	8
晋中市	126	6	14	1	266	10	10	3	283	11	65	5
临汾市	149	8	59	4	243	5	225	10	200	9	20	2
吕梁市	202	10	156	7	267	11	226	11	189	8	132	9
运城市	153	9	29	2	146	3	41	5	84	5	133	10

3. 动态比较

从全省看（见表 8-3），2011 年，山西省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 18 位，排名比 2010 年上升了 4 位。2011 年，山西省排名上升的主要因素是政府信用监管指标上升了 13 位，以及失信违规行为和诚信教育指标排名均上升了 7 位所致。

表 8-3 山西省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	18	22	4
信用投放	20	14	-6
企业信用管理	8	12	4
征信系统	26	24	-2
政府信用监管	10	23	13
失信违规行为	18	25	7
诚信教育	17	24	7

分城市看（见表 8-4），在山西省的 11 个城市中，排名上升的有 7 个，其中晋中市、阳泉市、临汾市的上升幅度最大，分别上升了 79 位、77 位和 71 位，但是也有 4 个城市的排名下降，朔州市、晋城市、忻州市分别下降了 71 位、60 位和 35 位。

省会太原市的排名下降了 17 位，从 2010 年排名在全国 35 个大城市中的前列下降到 2011 年处于全国靠后的位置。

表 8-4 2010~2011 年山西省城市 CEI 排名变化

城市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
太原市	75.356	26	11	-15
朔州市	69.168	223	152	-71
大同市	74.083	32	34	2
阳泉市	74.528	21	98	77
长治市	74.158	28	41	13
晋城市	71.357	149	89	-60
忻州市	70.236	192	157	-35
晋中市	72.443	89	168	79
临汾市	72.102	109	180	71
吕梁市	68.988	226	237	11
运城市	74.062	34	45	11

注：太原市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、安徽省

安徽省是中国的内陆省份，位于华东地区。2011 年，安徽省人口为 5968 万人，占全国总人口数的 4.45%。安徽省实现地区生产总值 15110.3 亿元，人均地区生产总值 25319 元，在各省中排第 26 位。

1. 整体商业信用环境：处于全国中等水平

2011 年，安徽省 CEI 得分为 72.967 分，低于全国平均水平，在全国 30 个省（自治区、直辖市）排第 16 位，与 2010 年持平，基本处于全国中等水平，优于其人均地区生产总值在全国的排名（第 26 位）。

分城市看（表 8-5），安徽省大部分城市的表现均不错。在 17 个地级城市中，芜湖市、铜陵市分别排在第 2 位和第 9 位，排在 100 名之前的城市达到 9 个，仅有个城市排在 200 名之后。2011 年，安徽省各市 CEI 得分及排名见图 8-2 及表 8-5。

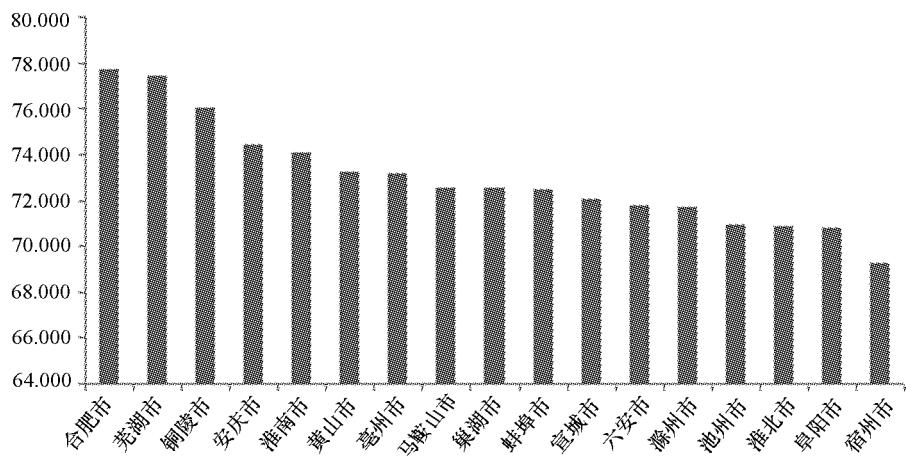


图 8-2 2011 年安徽省各市 CEI 得分

表 8-5 2011 年安徽省各市 CEI 排名

城市	合肥	芜湖	铜陵	安庆	淮南	黄山	亳州	马鞍山	巢湖
国内	16	2	9	25	35	57	61	82	83
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9
城市	蚌埠	宣城	六安	滁州	池州	淮北	阜阳	宿州	
国内	101	114	126	131	168	169	171	219	
省内	10	11	12	13	14	15	16	17	

注：合肥市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。虽然巢湖市已经并入合肥市，但巢湖市 2011 年的数据仍能得到，因此我们仍然对其进行排名。

2. 一级指标：政府信用监管表现较好，芜湖市和合肥市多项指标表现居前

从表 8-6 可以看到，在一级指标中，安徽省的政府信用监管表现不错，17 个城市中有 10 个排在 100 名之前，表现最好的合肥市排在第 20 位，马鞍山排在第 34 位。当然，也有 3 个城市——淮北市、巢湖市、池州市排在了 200 名之后。

芜湖市一级指标的表现普遍不错。在 6 个一级指标中，有 5 个指标的排名在 100 之前，该市表现最好的一级指标是失信违规行为，排在第

25 位，排名最差的指标是企业信用管理，但也排在第 122 位，居各城市中等水平。

合肥市的表现也较好。在 6 个一级指标中，信用投放、征信系统和政府信用监管指标均排在全省第 1 位，失信违规行为指标也在省内排第 4 位。但是，该市的企业信用管理和诚信教育指标的排名不算好，分别居全国第 186 和 155 位，省内第 11 位和第 10 位。

表 8-6 2011 年安徽省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
合肥市	18	1	186	11	27	1	20	1	67	4	155	10
宿州市	256	16	18	3	177	13	57	3	253	17	258	16
淮北市	106	9	99	6	199	15	250	15	214	13	78	5
亳州市	193	15	211	15	91	5	126	11	133	7	38	1
阜阳市	150	13	193	13	60	3	127	12	176	11	156	11
蚌埠市	144	12	10	2	133	11	95	10	233	14	79	6
淮南市	85	7	217	16	46	2	128	13	134	8	39	2
滁州市	118	11	232	17	178	14	58	4	135	9	157	12
马鞍山	76	5	131	8	92	6	34	2	174	10	40	3
芜湖市	44	2	122	7	93	7	59	5	25	1	80	7
铜陵市	80	6	206	14	107	8	60	6	26	2	81	8
安庆市	165	14	156	9	61	4	61	7	41	3	158	13
黄山市	59	3	19	4	108	9	62	8	210	12	159	14
六安市	112	10	169	10	200	16	63	9	250	16	82	9
巢湖市	283	17	24	5	226	17	251	16	103	6	41	4
池州市	69	4	2	1	153	12	252	17	248	15	160	15
宣城市	91	8	190	12	109	10	129	14	68	5	259	17

3. 动态比较

从全省看（表 8-7），2011 年，安徽省 CEI 在全国 30 个省（自治区、直辖市）排在第 16 位，与 2010 年持平。从一级指标看，企业信用管理排名上升了 15 位，政府信用监管上升了 7 位，而在信用投放和诚信教育方面则分别下降了 2 位和 4 位。

分城市看（表 8-8），在安徽省的 17 个城市中，有 11 个城市的 CEI 排名上升，马鞍山市和蚌埠市的上升幅度最大，分别上升了 82 位和 48 位，其余城市也上升了 30~40 位左右。但是，宿州市、淮北市、亳州市、阜阳市和宣城市的排名则分别下降了 27 位、10 位、55 位、17 位和 61 位。

表 8-7 安徽省 CEI 指数及其一级指标 2010~2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	16	16	0
信用投放	14	12	-2
企业信用管理	7	22	15
征信系统	16	16	0
政府信用监管	9	16	7
失信违规行为	19	20	1
诚信教育	14	10	-4

表 8-8 2010~2011 年安徽省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
合肥市	77.707	16	26	10
宿州市	69.247	219	192	-27
淮北市	70.850	169	159	-10
亳州市	73.172	61	6	-55
阜阳市	70.798	171	154	-17

续表

城市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
蚌埠市	72.192	101	149	48
淮南市	74.038	35	46	11
滁州市	71.710	131	156	25
马鞍山市	72.549	82	164	82
芜湖市	77.390	2	52	50
铜陵市	76.026	9	20	11
安庆市	74.378	25	58	33
黄山市	73.222	57	90	32
六安市	71.735	126	160	34
巢湖市	72.523	83	117	34
池州市	70.907	168	196	28
宣城市	72.004	114	53	-61

注：合肥市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

三、江西省

江西省位于中国东南部，长江中下游南岸。2011 年，江西省人口为 4488.4 万人，占全国总人口数的 3.35%；实现地区生产总值 11583.8 亿元，人均地区生产总值 25808 元，在全国各省中排在第 25 位。

1. 整体商业信用环境：低于全国平均水平

2011 年，江西省的 CEI 得分为 71.285 分，低于全国平均水平，在全国 30 个省（自治区、直辖市）排第 26 位，比 2010 年下降了 5 位。

分城市看，2011 年江西省大部分城市的 CEI 排名都不太好。从大城市排名看，南昌市在 35 个大城市中排在第 29 位。就地级市而言，鹰潭市和新余市分别居第 49 位和 81 位。其余城市的排名均在 100 位以后，赣州市和吉安市还排到了 200 位之后（见图 8-3 和表 8-9）。

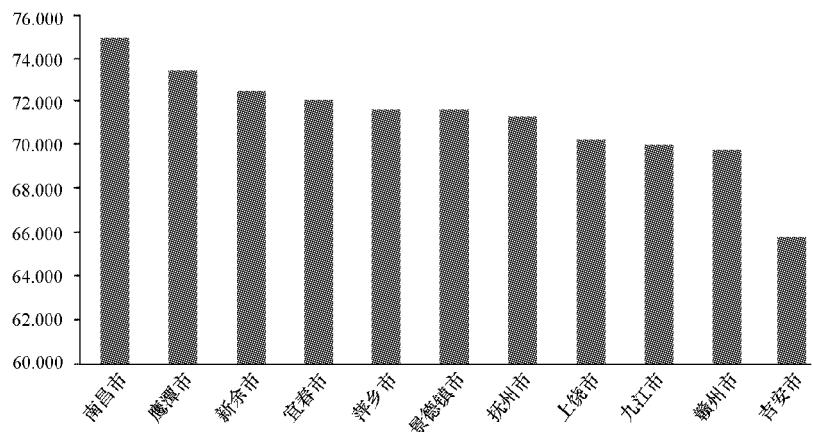


图 8-3 2011 年江西省各市 CEI 得分

表 8-9 2011 年江西省各市 CEI 排名

城市	南昌	鹰潭	新余	宜春	萍乡	景德镇	抚州	上饶	九江	赣州	吉安
国内	31	49	81	108	127	134	148	190	194	201	249
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

注：南昌市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

2. 一级指标：大部分表现差强人意，南昌和江西省内占优

从表 8-10 可以看到，江西省各市一级指标的表现均不太突出，表现差强人意。尤其是征信系统和政府信用监管这两个指标的表现不佳，只有南昌市的征信系统排名较好（第 35 位），其余城市该指标的排名均在 100 位之外，其中还有 6 个城市的排名在 200 位以后。

表 8-10 2011 年江西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
南昌市	21	1	130	6	35	1	134	2	203	8	85	3
九江市	143	4	244	8	111	2	98	1	163	5	86	4
景德镇	214	10	95	5	179	4	255	8	60	1	164	6
鹰潭市	171	5	1	1	201	6	256	9	61	2	165	7

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
新余市	182	7	36	3	180	5	135	3	164	6	87	5
萍乡市	252	11	23	2	229	7	136	4	62	3	261	10
赣州市	89	2	285	11	112	3	137	5	247	11	43	1
上饶市	139	3	54	4	247	8	138	6	165	7	262	11
抚州市	207	9	265	10	274	11	257	10	63	4	44	2
宜春市	173	6	213	7	248	9	139	7	247	11	166	8
吉安市	204	8	253	9	249	10	258	11	244	9	167	9

就省内而言，南昌市和九江市的表现最好，南昌市在信用投放、征信系统两个方面列全省第 1，政府信用监管及诚信教育分列全省第 2 和 3 位，只有失信违规指标稍差，列省内第 8 位。九江市则在政府信用监管和征信系统分列全省第 1、2 位。

3. 动态比较

从全省看（表 8-11），2011 年，江西省 CEI 在全国参加评价的 30 个省（自治区、直辖市）排在第 26 位，比 2010 年下降了 5 位。从一级指标看，江西省的各项以及指标排名均出现了不同程度的下降，其中征信系统应用下降了 19 位，政府信用监管排名下降了 11 位。由于一级指标普遍下降，导致江西省 2011 年 CEI 排名比 2010 年下降了 5 位。

表 8-11 江西省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	26	21	-5
信用投放	22	20	-2
企业信用管理	22	18	-4
征信系统	24	5	-19
政府信用监管	28	17	-11
失信违规行为	13	9	-4
诚信教育	19	17	-2

分城市看（表 8-12），在江西省的 11 个城市中，有 5 个城市的 CEI 排名上升，其中景德镇市和萍乡市上升幅度最大，分别上升了 67 位和 59 位。排名下降的城市有 6 个，其中大多下降的幅度较大。

表 8-12 2010 ~ 2011 年江西省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
南昌市	74. 987	29	22	-7
九江市	70. 114	194	134	-60
景德镇市	71. 638	134	201	67
鹰潭市	73. 473	49	61	12
新余市	72. 550	81	99	18
萍乡市	71. 723	127	186	59
赣州市	69. 861	201	104	-97
上饶市	70. 352	190	177	-13
抚州市	71. 367	148	81	-67
宜春市	72. 113	108	171	63
吉安市	65. 954	249	183	-66

注：南昌市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

四、河南省

河南省位于中国中东部，黄河中下游。2011 年，河南省人口为 9388 万人，占全国总人口数的 7.00%。河南省实现地区生产总值 27232 亿元，人均地区生产总值 29007 元，在各省中排第 21 位。

1. 整体商业信用环境：低于全国平均水平

2011 年，河南省 CEI 得分为 69.461，比全国得分低 4.485 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）排名第 30 位，比 2010 年下降了 4 位。

分城市看，河南省大部分城市的表现不佳。省会城市郑州的 CEI 得

分在 35 个大城市中排第 33 位，其分数低于省内的驻马店市。在 17 个城市中，排在 200 位后的有 12 个。2011 年，河南省各市 CEI 得分及排名见图 8-4 和表 8-13。

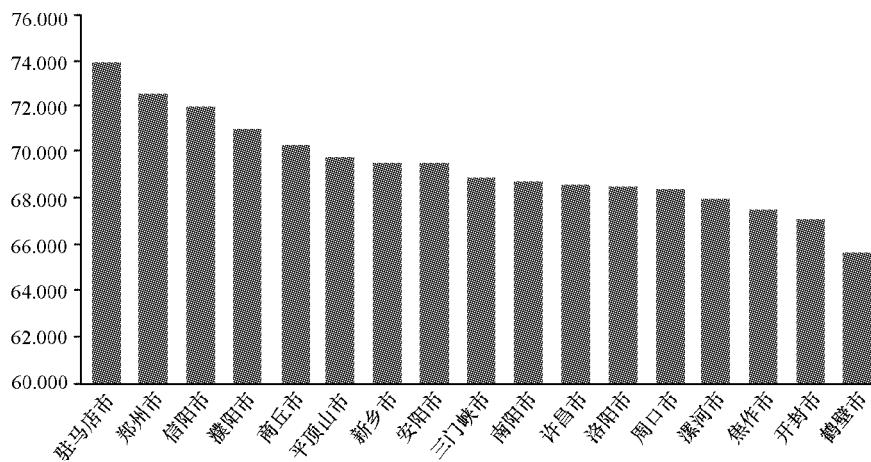


图 8-4 2011 年河南省各市 CEI 得分

表 8-13 2011 年河南省各市 CEI 排名

城市	驻马店	郑州	信阳	濮阳	商丘	平顶山	新乡	安阳	三门峡
国内	37	33	112	161	187	202	205	209	228
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9
城市	南阳	许昌	洛阳	周口	漯河	焦作	开封	鹤壁	
国内	229	231	235	237	242	245	246	250	
省内	10	11	12	13	14	15	16	17	

注：郑州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：大多表现不佳，征信系统指标表现尚可。驻马店市和郑州市省内表现最好

从表 8-14 可以看到，河南省各城市大部分一级指标表现不佳。如，信用投放指标：17 个城市中有 14 个城市的排名在 200 名以后。政府信用监管指标，只有一个城市排在 100 名以内。失信违规行为：17 个城

市中有 15 个排在 200 名之后。

河南省一级指标表现较好的是征信系统，17 个城市中有 9 个城市的排名在 100 名之前，其中郑州市排在全国第 14 位，表现较好。

从省内比较看，郑州市和驻马店市的表现最好。郑州市在信用投放、征信系统及诚信教育三个方面居全省第一。驻马店市在政府信用监管指标居全省第一，在失信违规行为和企业信用管理方面居全省第 3 和 4 位。

表 8-14 2011 年河南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
郑州市	34	1	135	7	14	1	211	16	286	17	49	1
三门峡	273	16	25	3	204	15	101	2	267	10	173	9
洛阳市	200	4	111	6	181	14	147	6	275	14	174	10
焦作市	267	15	208	10	157	12	148	7	278	16	175	11
新乡市	181	3	240	13	17	2	149	8	272	12	50	2
鹤壁市	172	2	277	16	42	4	150	9	256	8	263	17
安阳市	259	11	4	1	37	3	102	3	276	15	176	12
濮阳市	279	17	7	2	68	7	151	10	227	6	95	4
开封市	261	12	245	15	54	5	103	4	274	13	96	5
商丘市	217	5	146	8	69	8	259	17	110	2	177	13
许昌市	263	14	221	12	116	10	152	11	268	11	97	6
漯河市	254	10	199	9	117	11	153	12	264	9	178	14
平顶山	220	6	69	5	79	9	154	13	235	7	179	15
南阳市	248	9	241	14	55	6	155	14	225	5	98	7
信阳市	221	7	278	17	205	16	104	5	80	1	51	3
周口市	262	13	219	11	206	17	156	15	223	4	180	16
驻马店	240	8	30	4	158	13	69	1	120	3	99	8

3. 动态比较

从全省来看（表 8-15），2011 年，河南省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 30 位，比 2010 年下降了 4 位。2010 年河南省排名下降的主要原因在于政府信用监管和失信违规行为指标排名的下降，分别下降了 12 位和 21 位。因此，尽管企业信用管理、征信系统两个指标只是略有下降，但河南省总的排名依然下降了 4 位。

表 8-15 河南省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	30	26	-4
信用投放	30	28	-2
企业信用管理	21	24	3
征信系统	10	13	3
政府信用监管	21	9	-12
失信违规行为	28	7	-21
诚信教育	15	19	4

分城市看（表 8-16），在河南省的 17 个城市中，只有濮阳市、信阳市和驻马店市三个城市的排名上升，分别上升了 8 位、49 位、43 位，其余 13 个城市的排名均下降，下降幅度最大的四个市是南阳市、开封市、许昌市和新乡市，分别下降了 113 位、95 位、88 位和 86 位。

表 8-16 2010 ~ 2011 年河南省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
郑州市	72.587	33	29	-4
三门峡市	68.942	228	207	-21
洛阳市	68.575	235	231	-4
焦作市	67.574	245	232	-13
新乡市	69.598	205	119	-86
鹤壁市	65.689	250	189	-61

续表

城市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
安阳市	69. 527	209	145	- 64
濮阳市	71. 013	161	169	8
开封市	67. 181	246	150	- 96
商丘市	70. 395	187	107	- 80
许昌市	68. 668	231	143	- 88
漯河市	68. 054	242	215	- 27
平顶山市	69. 827	202	194	- 8
南阳市	68. 796	229	116	- 113
信阳市	72. 029	112	161	49
周口市	68. 477	237	217	- 20
驻马店市	73. 906	37	80	43

注：郑州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

五、湖北省

湖北省在中国中部，位于长江中游、洞庭湖以北。2011 年，湖北省人口为 5758 万人，占全国总人口数的 4.30%。湖北省实现地区生产总值 19594.2 亿元，人均地区生产总值 34030 元，在全国各省中排第 13 位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2011 年，湖北省 CEI 得分为 72.014，比全国得分低 1.932 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）排名第 20 位，比 2010 年上升了 3 位。

分城市看，武汉市在 35 个大城市排名中排在第 30 位，基本处于中等偏下水平。在其余 11 个地级市中，宜昌、荆州和咸宁三市排在前 100 位，分别为 17 位、88 位和 93 位，其余城市的排名在 100 ~ 200 之

间。2011 年湖北省各市 CEI 得分及排名见图 8-5 和表 8-17。

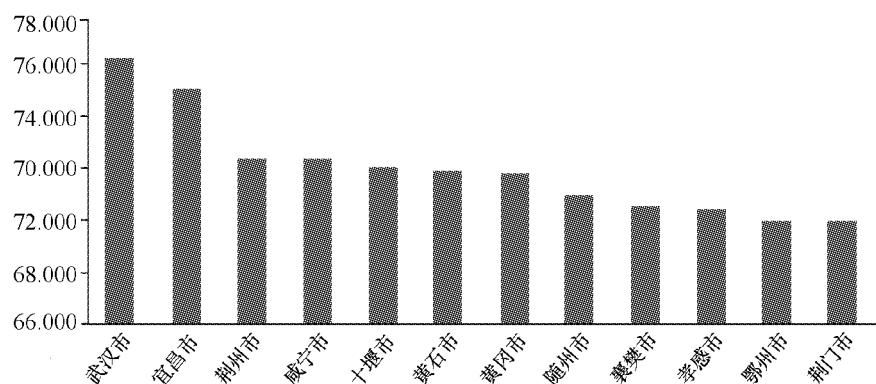


图 8-5 2011 年湖北省各市 CEI 得分

表 8-17 2011 年湖北省各市 CEI 排名

城市	武汉	宜昌	荆州	咸宁	十堰	黄石	黄冈	随州	襄樊	孝感	鄂州	荆门
国内	30	17	88	93	111	116	119	160	180	184	195	199
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：武汉市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：基本处于中等位次，武汉、宜昌省内较好

从表 8-17 看到，湖北省的城市大多数一级指标排名都处于中等水平。如信用投放指标，武汉市和宜昌市分别排在第 22 位和 72 位，其余各市则排在 200 位左右。有 8 个城市的征信系统排名在 100 ~ 200 之间。11 个城市的政府信用监管排名在 100 ~ 200 之间。

从省内看，武汉市和宜昌市在省内的表现最好。在 6 个一级指标中，武汉市在信用投放、政府信用监管排名中均排第 1 位，征信系统、失信违规行为和诚信教育均排在第 2 位。宜昌市的表现也不错，其征信系统在全省排第 1 位，信用投放和企业信用管理指标则均居全省第 2 位。

表 8-18 2011 年湖北省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
武汉市	22	1	129	6	62	2	23	1	251	2	52	2
十堰市	179	4	261	11	159	7	157	2	42	11	100	4
襄樊市	232	8	210	8	63	3	158	3	285	1	12	1
荆门市	247	11	207	7	160	8	159	4	166	7	181	8
孝感市	219	6	13	1	182	9	160	5	219	4	182	9
黄冈市	229	7	114	4	207	12	161	6	220	3	53	3
鄂州市	272	12	237	9	183	10	162	7	43	10	264	12
黄石市	102	3	123	5	184	11	163	8	204	5	101	5
咸宁市	236	9	279	12	118	4	164	9	10	12	183	10
荆州市	184	5	49	3	134	5	165	10	167	6	102	6
宜昌市	72	2	40	2	33	1	166	11	44	9	184	11
随州市	237	10	254	10	135	6	167	12	69	8	103	7

3. 动态比较

从全省看（见表 8-19），2011 年，湖北省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 20 位，比 2010 年上升了 3 位。2011 年，湖北省排名上升的主要原因在于政府信用监管和失信违规行为指标均上升了 7 位。另外，企业信用管理指标也上升了 2 位。一级指标中只有征信系统指标排名比 2010 年下降了 1 位，其余指标均是上升或排名保持不变。

表 8-19 湖北省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	20	23	3
信用投放	26	26	0
企业信用管理	23	25	2
征信系统	18	17	-1
政府信用监管	14	12	7
失信违规行为	14	21	7
诚信教育	12	12	0

分城市看（表 8-20），在湖北省的 12 个城市中，2011 年排名上升的城市有 8 个，其中黄冈市、黄石市、咸宁市、孝感市上升的幅度较大，分别上升了 84 位、72 位、69 位、54 位。

表 8-20 2010~2011 年湖北省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
武汉市	76.251	30	15	-15
十堰市	72.044	111	111	0
襄樊市	70.577	180	205	25
荆门市	69.893	199	185	-14
孝感市	70.478	184	238	54
黄冈市	71.880	119	203	84
鄂州市	70.083	195	209	14
黄石市	71.989	116	188	72
咸宁市	72.380	93	162	69
荆州市	72.457	88	122	34
宜昌市	75.104	17	53	36
随州市	71.033	160	158	-2

注：武汉市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

六、湖南省

湖南省位于长江中游江南地区，东临江西，西接渝贵，南毗两广，北连湖北省。2011 年，湖南省人口为 6595.6 万人，占全国总人口数的 4.92%。湖南省实现地区生产总值 19635.2 亿元，人均地区生产总值 29770 元，在全国各省中排第 19 位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2011 年，湖南省 CEI 得分为 70.762，比全国得分低 3.184 分，在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 29 位，比 2010 年下降了 1 位。

分城市看，长沙市在 35 个大城市排名中排在第 32 位，排名偏后。

在其余 12 个地级市中，排在 100 位之前的城市只有永州市，该市排在第 76 位。湖南省排名在 100 ~ 200 之间的有 6 个城市，另有 5 个城市排名在 200 名之后。2011 年，湖南省各市 CEI 得分及排名见图 8-6 和表 8-21。

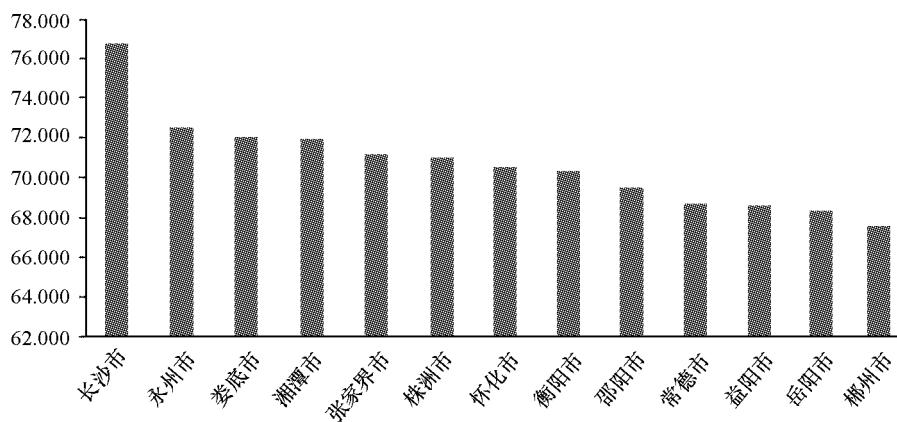


图 8-6 2011 年湖南省各市 CEI 得分

表 8-21 2011 年湖南省各城市 CEI 排名

城市	长沙	永州	娄底	湘潭	张家界	株洲	怀化	衡阳	邵阳	常德	益阳	岳阳	郴州
国内	32	76	103	110	152	158	181	188	210	230	232	239	244
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13

注：长沙市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：大部分表现不佳，长沙一枝独秀

从表 8-22 看到，湖南省城市大多数一级指标排名表现不佳。如信用投放指标，只有长沙市和张家界市排在前 100 位，分别为第 29 位和第 94 位，其余城市的排名均在 100 位之外，更有岳阳市等 8 个城市该指标的排名在 200 位之后。在企业信用管理、征信系统、政府信用监管等指标的表现也基本如此。

从省内看，长沙市的表现明显高于省内其他城市，呈一枝独秀之势，在省内的表现最好。在 6 个一级指标中，长沙市信用投放、征信系

统、政府信用监管和诚信教育四个指标的排名均在省内排第 1 位。

表 8-22 2011 年湖南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
长沙	29	1	113	5	18	1	19	1	277	13	13	1
张家界	94	2	229	11	208	9	260	4	70	2	185	7
常德	277	12	215	10	275	13	261	5	258	10	54	3
益阳	244	9	38	2	209	10	262	6	243	9	186	8
岳阳	280	13	79	4	47	3	168	2	263	11	187	9
株洲	233	8	163	8	21	2	263	7	266	12	14	2
湘潭	151	3	189	9	136	5	219	3	99	5	104	4
衡阳	274	10	50	3	210	11	264	8	114	8	188	10
郴州	275	11	269	12	137	6	265	9	105	6	189	11
永州	226	7	25	1	185	8	266	10	45	1	190	12
邵阳	215	6	280	13	211	12	267	11	92	3	105	5
怀化	197	5	134	6	161	7	268	12	107	7	191	13
娄底	170	4	155	7	119	4	269	13	93	4	106	6

3. 动态比较

从全省看（见表 8-23），2011 年，湖南省 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 29 位，比 2010 年下降了 1 位。2011 年，湖南省排名上升的一级指标有征信系统和诚信教育，分别比 2010 年上升了 3 位和 16 位。但是政府信用监管和失信违规行为的排名则大幅下降，分别下降了 22 位和 15 位。

表 8-23 湖南省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	29	28	-1
信用投放	28	27	-1
企业信用管理	19	19	0

续表

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
征信系统	17	20	3
政府信用监管	30	8	-22
失信违规行为	21	6	-15
诚信教育	11	27	16

分城市看（表 8-24），在湖南省的 13 个城市中，2011 年排名上升的城市有 5 个，其中湘潭市上升的幅度最大，上升了 88 位。另有 6 个城市的排名下降，张家界市和娄底市则分别下降了 104 位和 94 位，下降的幅度最大。

表 8-24 2010 ~ 2011 年湖南省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
长沙市	74.434	32	23	-9
张家界市	71.229	152	48	-104
常德市	68.741	230	-	-
益阳市	68.668	232	240	8
岳阳市	68.389	239	191	-48
株洲市	71.091	158	197	39
湘潭市	72.056	110	198	88
衡阳市	70.379	188	229	41
郴州市	67.672	244	221	-23
永州市	72.615	76	-	-
邵阳市	69.507	210	184	-26
怀化市	70.566	181	228	47
娄底市	72.185	103	9	-94

注 1：长沙市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

注 2：因数据缺乏，常德市和永州市 2010 年未参与评价。

第9章 东北地区 CEI 报告

一、辽宁省

辽宁省位于中国东北地区，南濒渤海与黄海，背靠广袤的工业腹地。该省沿海城市众多，港口密集，交通发达，公路密度居全国之首，是我国东北唯一的沿海省份。2011年，辽宁省的人口4383万人，占全国总人口数的3.27%。当年，辽宁省实现地区生产总值22025.9亿元，人均地区生产总值50253元，在全国各省中排第7位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2011年，辽宁省CEI得分为73.072分，略低于全国得分的平均水平，在全国参与评价的30个省（自治区、直辖市）中排名第15位，比2010年下降了3位。

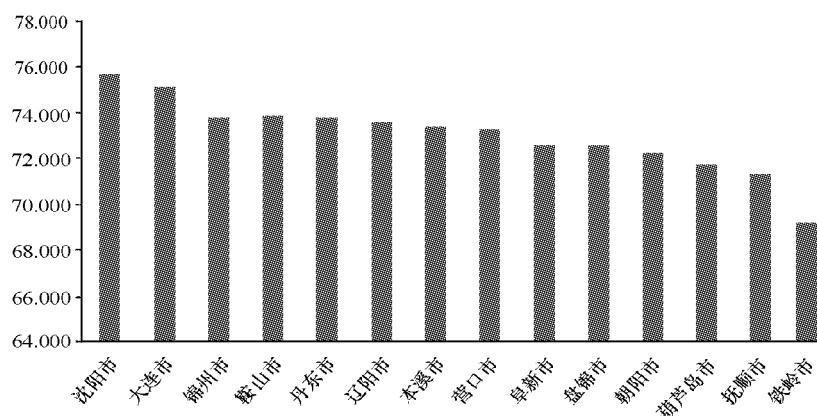


图9-1 2011年辽宁省各市CEI得分

分城市看，沈阳和大连在35个大城市的CEI排名中分别排在第13位和27位。在辽宁省的其余9个地级市中，排在100位之前的有鞍山

市、丹东市、辽阳市等 9 个城市。排名在 100 ~ 200 之间的有葫芦岛市和抚顺市，而铁岭市的排名则在第 224 名。2011 年辽宁省各市 CEI 得分及排名见图 9-1 和表 9-1。

表 9-1 2011 年辽宁省各市 CEI 排名

城市	沈阳	大连	锦州	鞍山	丹东	辽阳	本溪	营口	阜新	盘锦	朝阳	葫芦岛	抚顺	铁岭
国内	13	27	41	42	43	47	50	54	77	79	99	125	148	224
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

注：沈阳市和大连市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。
省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：诚信教育表现较好

从表 9-2 看到，辽宁省大部分城市的诚信教育指标表现较好，在 14 个城市中，有 8 个城市该指标的排名在 100 位之前，其中盘锦市排在全国第 2 位，另有 6 个城市排在 30 名之前。辽宁省在失信违规方面的表现相对不足，有 11 个城市排在 100 名以后，其中还有 4 个城市排在 200 名之后。

从省内看，省会沈阳市和计划单列市大连市的表现最好。在 6 个一级指标中，沈阳市在信用投放和诚信教育两个指标的排名均在省内排第 2 位，政府信用监管和征信系统分别居省内第 3、4 位。大连市则在信用投放和征信系统两项指标居省内第 1 名。

表 9-2 2011 年辽宁省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
沈阳市	41	2	175	7	77	4	17	3	222	13	22	2
朝阳市	124	6	273	14	147	10	27	4	156	6	23	3
阜新市	58	3	59	2	224	14	118	8	157	7	140	9
铁岭市	136	8	238	12	193	12	230	11	129	4	141	10

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名	国内排名	省内排名
抚顺市	243	14	205	10	103	5	119	9	183	9	24	4
本溪市	140	9	194	9	129	8	11	1	130	5	142	11
辽阳市	131	7	3	1	130	9	231	12	184	10	25	5
鞍山市	189	12	74	3	52	3	12	2	254	14	26	6
丹东市	142	11	242	13	39	2	44	5	39	1	65	8
大连市	32	1	149	6	11	1	93	7	213	12	27	7
营口市	87	5	94	4	104	6	232	13	40	2	143	12
盘锦市	225	13	224	11	170	11	233	14	202	11	2	1
锦州市	141	10	106	5	105	7	45	6	76	3	144	13
葫芦岛市	68	4	176	8	194	13	120	10	158	8	145	14

3. 动态比较

从全省看（见表 9-3），2011 年，辽宁省的 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 15 位，比 2010 年下降了 3 位。2011 年辽宁省排名上升的一级指标只有企业信用管理，比 2010 年上升了 3 位，其余 5 个指标均小幅下降。

表 9-3 辽宁省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	15	12	-3
信用投放	16	15	-1
企业信用管理	20	23	3
征信系统	12	11	-1
政府信用监管	11	7	-4
失信违规行为	20	15	-5
诚信教育	6	5	-1

分城市看（表 9-4），在辽宁省的 14 个城市中，2011 年排名上升的城市有 7 个，其中丹东市和朝阳市上升的幅度最大，分别上升了 54 和 52 位。另有 7 个城市的排名下降，抚顺市和葫芦岛市分别下降了 67 位和 31 位，下降的幅度最大。

表 9-4 2010 ~ 2011 年辽宁省城市 CEI 排名变化

城市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
沈阳市	77. 990	13	32	19
朝阳市	72. 281	99	151	52
阜新市	72. 606	77	57	- 20
铁岭市	69. 163	224	202	- 22
抚顺市	71. 367	148	81	- 67
本溪市	73. 426	50	23	- 27
辽阳市	73. 625	47	72	25
鞍山市	73. 812	42	74	32
丹东市	73. 776	43	97	54
大连市	75. 179	27	24	- 3
营口市	73. 322	54	56	2
盘锦市	72. 565	79	68	- 11
锦州市	73. 836	41	65	24
葫芦岛市	71. 756	125	94	- 31

注：沈阳市和大连市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、吉林省

吉林省位于中国东北中部，北接黑龙江省，南接辽宁省，西邻内蒙古自治区，东与俄罗斯接壤，东南部以图们江、鸭绿江为界，与朝鲜民主主义人民共和国隔江相望。2011 年，吉林省的人口 2749.41 万人，占全国总人口数的 2.05%。当年，吉林省实现地区生产总值 10530.7 亿元，人均地区生产总值 38302 元，在全国各省中排第 11 位。

1. 整体商业信用环境：排名靠后

2011 年，吉林省 CEI 得分为 71.158 分，比全国得分低 2.806 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排在第 27 位，与 2010 年持平。

分城市看，长春市在 35 个大城市的 CEI 排名中排在第 12 位，处于中等偏上水平。在吉林省的其余 7 个地级市中，白山市的表现很好，在地级市中排 22 位，位次相当靠前。吉林市和通化市排在第 142 位和 151 位。还有 4 个城市排在 200 位之后。2011 年，吉林省各市 CEI 得分及排名见图 9-2 和表 9-5。

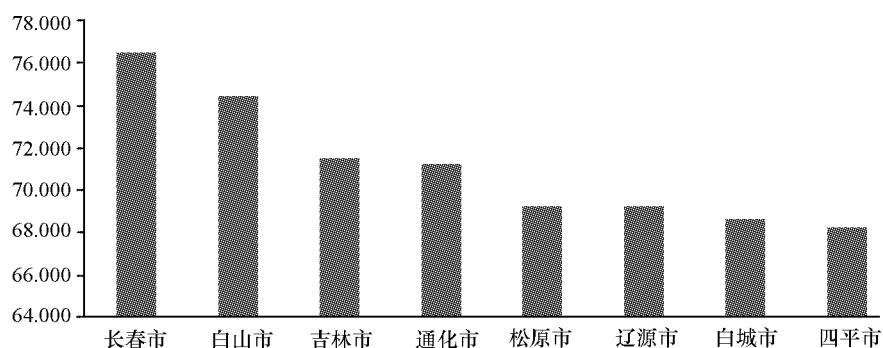


图 9-2 2011 年吉林省各市 CEI 得分

表 9-5 2011 年吉林省各市 CEI 排名

城市	长春	白山	吉林	通化	松原	辽源	白城	四平
国内	12	22	142	151	215	218	234	240
省内	1	2	3	4	5	6	7	8

注：长春市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：失信违规行为表现不错，信用投放、企业信用管理及征信系统表现不佳，长春市、白山市明显优于其他城市

从表 9-6 可以看到，吉林省在失信违规行为方面表现不错，8 个城市中只有通化市排在 100 名之后（第 119 名），排在前 30 位的城市有 4 个，表现相当不错。但是，吉林省在信用投放、企业信用管理及征信系

统方面的表现普遍不佳：8个城市中有6个城市的信用投放指标排在200位之后，只有两个城市其企业信用管理指标排在100位之前，7个城市的征信系统指标排名在100位之后。

从省内看，长春市和白山市的表现明显优于省内其他城市。在省内的表现最好。在6个一级指标中，长春市均排在省内前三名。白山市的信用投放、企业信用管理和政府信用监管指标均排在全省前两位。

表 9-6 2011 年吉林省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
长春市	31	1	72	2	78	1	94	3	19	1	146	2
白城市	253	5	274	7	171	4	121	4	53	5	247	4
松原市	282	8	263	6	195	7	234	6	54	6	67	1
吉林市	268	7	196	4	196	8	22	2	77	7	248	5
四平市	235	4	275	8	148	2	235	7	20	2	249	6
辽源市	260	6	235	5	172	5	236	8	21	3	250	7
通化市	203	3	161	3	149	3	122	5	119	8	147	3
白山市	195	2	52	1	173	6	13	1	22	4	251	8

3. 动态比较

从全省看（见表 9-7），2011 年，吉林省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 27 位，与 2010 年持平。2011 年吉林省排名上升的一级指标有政府信用监管和失信违规行为，分别比 2010 年上升了 2 位和 23 位。但是企业信用管理和诚信教育的排名则大幅下降，分别下降了 16 位和 12 位。

分城市看（表 9-8），在吉林省的 8 个城市中，2011 年排名上升的城市有 3 个，其中通化市上升的幅度最大，上升了 23 位。另有 4 个城市的排名下降，白城市下降了 102 位，下降的幅度最大。

表 9-7 吉林省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	27	27	0
信用投放	29	29	0
企业信用管理	29	13	-16
征信系统	23	21	-2
政府信用监管	17	19	2
失信违规行为	3	26	23
诚信教育	30	18	-12

表 9-8 2010 ~ 2011 年吉林省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
长春市	78.278	12	19	7
白城市	68.588	234	132	-102
松原市	69.325	215	175	-40
吉林市	71.483	142	148	6
四平市	68.339	240	239	-1
辽源市	69.250	218	226	8
通化市	71.273	151	174	23
白山市	74.527	22	-	-

注 1：长春市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

注 2：由于数据缺乏，白山市 2010 年未参与评价。

三、黑龙江省

黑龙江省是中国最东北的省份，面积为 45 万多平方公里，约占全国总面积的 4.7%。北部、东部以黑龙江、乌苏里江为界，与俄罗斯相望。西部与内蒙古自治区毗邻。南部与吉林省接壤。2011 年，黑龙江省的总人口数为 3834 万人，占全国人口的 2.86%。当年，黑龙江省实现地区生产总值 12503.8 亿元，人均地区生产总值 32613 元，在全国各省中排第 16 位。

1. 整体商业信用环境：排名偏后

2011 年，黑龙江省的 CEI 得分为 71.361 分，比全国得分低 2.585 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 25 位，与 2010 年持平。

分城市看，哈尔滨市在 35 个大城市排名中排在第 31 位，排名不太理想。在黑龙江省的其余 11 个地级市中，黑河市和七台河市表现较好，在地级市中排在第 30 位和 31 位，另有一个城市鹤岗排名在 99 位，也算不错。在剩余的 8 个城市中 4 个排名在 100 ~ 200 位之间，4 个排在 200 位之后。2011 年，黑龙江省各市的 CEI 得分及排名见图 9-3 和表 9-9。

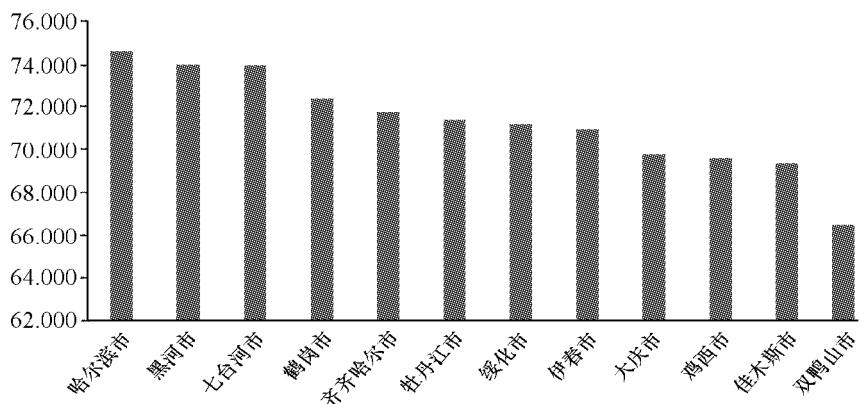


图 9-3 2011 年黑龙江省各市 CEI 得分

表 9-9 2011 年黑龙江省各市 CEI 排名

城市	哈尔滨	黑河	七台河	鹤岗	齐齐哈尔	牡丹江	绥化	伊春	大庆	鸡西	佳木斯	双鸭山
国内	31	30	31	90	122	144	153	162	200	204	211	248
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：哈尔滨市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：失信违规行为和诚信教育表现尚可，信用投放、征信系统表现不佳

从表 9-10 看到，在 2011 年，黑龙江省在失信违规行为和诚信教育方面表现尚可。对于失信违规行为，在 12 个城市中，有 7 个城市的排名在前 100 位以内，其中绥化市的排名还在第 6 位，相当不错。黑河市、鸡西市等 6 个城市的诚信教育排名在 100 以内，其中黑河市在全国城市中排第 8 位。

但是，黑龙江省在信用投放、征信系统方面表现不佳。在省内的 12 个城市中，只有鹤岗市和哈尔滨市两个城市的信用投放排名在 100 以内，还有 5 个城市的排名在 200 名之外。征信系统指标的排名则均在 100 位之外，且其中还有 7 个城市该指标排在 200 名之后。

表 9-10 2011 年黑龙江省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
哈尔滨	38	1	174	7	197	5	15	1	85	7	252	9
七台河	216	8	84	3	131	2	237	8	55	2	28	2
齐齐哈尔	155	6	110	4	106	1	123	4	56	3	253	10
黑河	129	4	252	9	268	7	124	5	57	4	8	1
大庆	285	12	162	6	245	6	31	2	282	12	29	3
鹤岗	67	2	250	8	269	8	46	3	58	5	148	7
伊春	246	9	124	5	270	9	125	6	59	6	254	11
佳木斯	130	5	47	2	271	10	214	7	280	11	68	5
双鸭山	119	3	276	12	272	11	238	9	159	8	255	12
鸡西	190	7	255	10	273	12	239	10	160	9	30	4
牡丹江	249	10	12	1	132	3	240	11	161	10	69	6
绥化	258	11	266	11	174	4	241	12	6	1	149	8

3. 动态比较

从全省看（见表 9-11），2011 年，黑龙江省的 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 25 位，与 2010 年持平。2011 年黑龙江省排名上升的一级指标有政府信用监管、失信违规行为和诚信教育，分别比 2010 年上升了 1 位、17 位和 5 位。排名下降的一级指标有信用投放、企业信用管理和征信系统，分别比 2010 年下降了 2 位、19 位和 1 位。上升的指标与下降的指标相互抵消，使得黑龙江省的 CEI 与上年持平。

表 9-11 黑龙江省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	25	25	0
信用投放	27	25	-2
企业信用管理	28	9	-19
征信系统	28	27	-1
政府信用监管	24	25	1
失信违规行为	10	27	17
诚信教育	16	21	5

分城市看（表 9-12），在黑龙江省的 12 个城市中，2011 年排名上升的城市有 4 个，其中伊春市上升的幅度最大，上升了 61 位。另有 6 个城市的排名下降，鸡西市、牡丹江市、绥化市分别下降了 77 位、60 位和 68 位，下降的幅度最大。

表 9-12 2010 ~ 2011 年黑龙江省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
哈尔滨市	74. 664	31	33	2
七台河市	74. 086	31	26	-5
齐齐哈尔市	71. 832	122	-	-
黑河市	74. 108	30	18	-12

续表

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
大庆市	69. 864	200	222	22
鹤岗市	72. 432	90	-	-
伊春市	71. 000	162	223	61
佳木斯市	69. 468	211	220	9
双鸭山市	66. 623	248	206	-42
鸡西市	69. 603	204	127	-77
牡丹江市	71. 432	144	84	-60
绥化市	71. 223	153	85	-68

注 1：哈尔滨市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

注 2：由于数据缺乏，齐齐哈尔市和鹤岗市 2010 年未参评。

第 10 章 西南地区 CEI 报告

一、云南省

云南省位于中国西南边陲，总面积约 39 万平方千米，占全国面积 4.11%，在全国各省级行政区中面积排名第 8。2011 年，云南省的人口为 4631 万人，占全国总人口数的 3.45%。当年，云南省实现地区生产总值 8751 亿元，人均地区生产总值 18896 元，在全国各省中排第 30 位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等水平

2011 年，云南省的 CEI 得分为 71.470，比全国得分低 2.476 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）排名第 23 位，比 2010 年上升了 1 位。

分城市看，昆明市在 35 个大城市排名中排在第 35 位，处于最低水平，而且该市在省内的排名仅在第 5 位，说明该市的 CEI 得分低于许多地级市。在云南省的 7 个地级市中，排名最好的是丽江市，在地级市中排第 23 位，有 5 个城市的排名在 100~200 之间，只有一个城市——昭通市——排在 200 位之后。2011 年，云南省各市 CEI 得分及排名见图 10-1 和表 10-1。

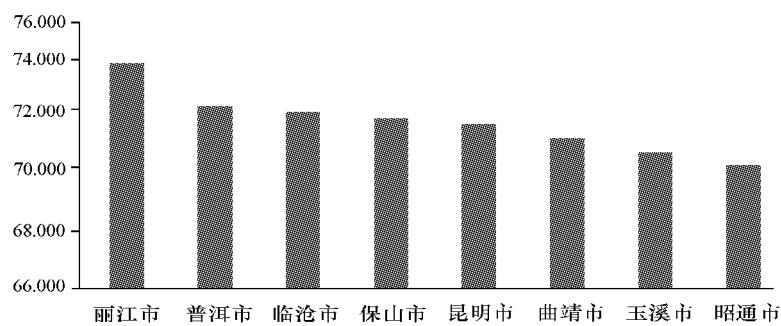


图 10-1 2011 年云南省各市 CEI 得分

表 10-1 2011 年云南省各市 CEI 排名

城市	丽江	普洱	临沧	保山	昆明	曲靖	玉溪	昭通
国内	23	100	118	129	35	177	197	214
省内	1	2	3	4	5	6	7	8

注：昆明市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：征信系统、失信违规行为指标表现不错，诚信教育状况不佳

从表 10-2 看到，云南省各城市在征信系统和失信违规行为方面表现不错。在 8 个城市中，昆明市、玉溪市、昭通市、丽江市的征信系统指标排名在 100 位以内，其余 4 个城市的排名也在 100 ~ 200 位之间。玉溪市、昭通市、普洱市和临沧市的失信违规行为指标排在 50 名之内，只有昆明市和保山市的排名在 200 位之外。

表 10-2 2011 年云南省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
昆明市	65	2	183	5	23	1	96	2	208	7	219	1
曲靖市	154	6	103	3	142	5	195	3	144	5	278	5
玉溪市	157	7	264	7	72	2	196	4	34	1	279	6
保山市	70	3	32	2	143	6	197	5	217	8	220	2
昭通市	110	5	284	8	99	4	277	8	35	2	280	7
丽江市	25	1	11	1	84	3	198	6	145	6	281	8
普洱市	286	8	150	4	166	7	85	1	36	3	221	3
临沧市	74	4	248	6	167	8	199	7	37	4	222	4

3. 动态比较

从全省看（见表 10-3），2011 年，云南省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 23 位，比 2010 年上升了 1 位。

2011 年，云南省排名上升的一级指标有信用投放、政府信用监管和失信违规行为，分别比 2010 年上升了 4 位、5 位和 20 位。但是，企业信用管理和诚信教育两项指标的排名则有一定程度的下降，分别下降了 10 位和 7 位；征信系统指标也下降了 1 位。

表 10-3 云南省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	23	24	1
信用投放	15	19	4
企业信用管理	26	16	-10
征信系统	11	10	-1
政府信用监管	19	24	5
失信违规行为	4	24	20
诚信教育	29	22	-7

分城市看（表 10-4），在云南省的 8 个城市中，2011 年排名上升的城市有 3 个，其中保山市上升的幅度最大，上升了 61 位。另有 5 个城市的排名下降，昭通市下降的幅度最大，达到 85 位。

表 10-4 2010 ~ 2011 年云南省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
昆明市	71.390	35	34	-1
曲靖市	70.626	177	193	16
玉溪市	69.988	197	227	30
保山市	71.716	129	190	61
昭通市	69.355	214	129	-85
丽江市	74.447	23	21	-2
普洱市	72.268	100	66	-34
临沧市	71.969	118	54	-64

注：昆明市的排名为 35 个省会及副省级以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、贵州省

贵州省位于中国西南的东南部，东毗湖南省、南邻广西自治区、西连云南省、北接四川省和重庆市，面积约 17.6 万平方千米，占全国国土面积的 1.8%。2011 年，贵州省的人口 3469 万人，占全国总人口数的 2.59%。当年，贵州省实现地区生产总值 5701.8 亿元，人均地区生产总值 16437 元，在全国各省中排第 31 位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等偏上水平

2011 年，贵州省的 CEI 得分为 73.545 分，略低于全国的平均水平，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 13 位，比 2010 年上升了 1 位。

分城市看，贵阳市在 35 个大城市排名中排在第 14 位，处于中等偏上的水平。在贵州省的其余 3 个地级市中，六盘水市排在第 44 位，表现较好，另两个城市安顺市和遵义市分别排在 117 位和 174 位，处于中等水平。2011 年贵州省各市 CEI 得分及排名见图 10-2 和表 10-5。

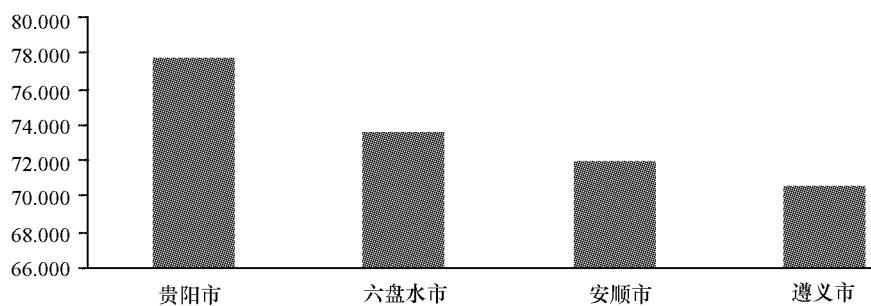


图 10-2 2011 年贵州省各市 CEI 得分

表 10-5 2011 年贵州省各市 CEI 排名

城市	贵阳	六盘水	安顺	遵义
国内	14	44	117	174
省内	1	2	3	4

注：贵阳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：大多处于中等水平，诚信教育表现不佳

从表 10-6 看到，贵州省城市的大多数一级指标排名处于中等水平。贵阳市在信用投放和征信系统方面表现较好，分别居第 6 位和第 43 位。六盘水市则在企业信用管理方面表现较佳。各城市的其他一级指标除诚信教育外大多处中等水平。

贵州省各城市的诚信教育指标普遍表现不佳，4 个城市的排名均在 200 位之后，安顺市则排在了 277 位。

表 10-6 2011 年贵州省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
贵阳	6	1	170	3	43	1	28	1	179	4	216	1
六盘水	111	3	5	1	165	3	193	3	94	1	217	2
遵义	133	4	231	4	71	2	194	4	143	2	218	3
安顺	52	2	156	2	253	4	84	2	173	3	277	4

3. 动态比较

从全省看（见表 10-7），2011 年，贵州省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 13 位，比 2010 年上升了 1 位。2011 年，贵州省排名上升的一级指标有政府信用监管、失信违规行为和诚信教育，分别比 2010 年上升了 22 位、7 位和 1 位。尽管诚信教育指标上升了 1 位，但其排名仍然在 30 个省区中处于靠后的位置。排名下降的一级指标有企业信用管理和征信系统，分别比 2010 年下降了 3 位和 2 位。

分城市看（表 10-8），在贵州省的 4 个城市中，2011 年排名上升的城市仅有贵阳，比 2010 年上升了 2 位，其余 3 个城市的排名均下降，六盘水市、遵义市和安顺市分别下降了 11 位、43 位和 38 位。

表 10-7 贵州省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	13	14	1
信用投放	9	9	0
企业信用管理	10	7	-3
征信系统	14	12	-2
政府信用监管	6	28	22
失信违规行为	15	22	7
诚信教育	27	28	1

表 10-8 2010 ~ 2011 年贵州省城市 CEI 排名变化

城市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
贵阳市	77.834	14	16	2
六盘水市	73.699	44	33	-11
遵义市	70.672	174	131	-43
安顺市	71.975	117	79	-38

注：贵阳市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

三、四川省

四川省位于中国西南腹地，地处长江上游。2011 年，四川省的人口为 8050 万人，占全国总人口数的 6.01%；实现地区生产总值 21026.7 亿元，人均地区生产总值 26120 元，在全国各省中排第 24 位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等水平

2011 年，四川省的 CEI 得分为 72.299 分，比全国得分低 1.648 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）排名第 19 位，比 2010 年上升了 10 位。

分城市看，成都市在 35 个大城市排名中排在第 4 位，表现优秀，其得分明显高于省内其他城市。在其余 17 个地级市中，排名最好的是绵阳市，在地级市中排第 12 位，在 100 位之前的还有巴中市（第 38

位)、遂宁市(第 73 位)、广元市(第 84 位)和宜宾市(第 91 位)。排在 200 名之后的城市有内江市和自贡市。2011 年四川省各市 CEI 得分及排名见图 10-3 和表 10-9。

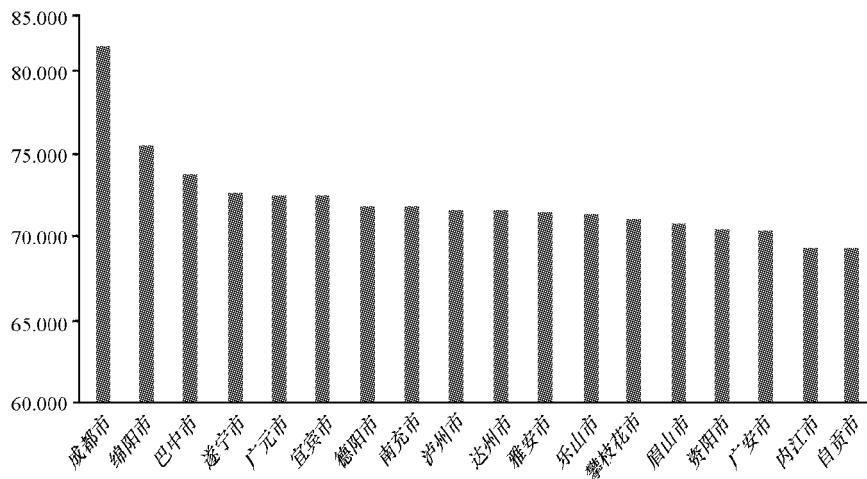


图 10-3 2011 年四川省各市 CEI 得分

表 10-9 2011 年四川省各市 CEI 排名

城市	成都	绵阳	巴中	遂宁	广元	宜宾	德阳	南充	泸州
国内	4	12	38	73	84	91	120	123	133
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9
城市	达州	雅安	乐山	攀枝花	眉山	资阳	广安	内江	自贡
国内	138	140	143	155	170	179	182	212	213
省内	10	11	12	13	14	15	16	17	18

注：成都市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：大部分表现中等，诚信教育表现不佳，成都表现一枝独秀

从表 10-10 看到，四川省城市大多数一级指标排名表现中等。如：信用投放指标，排在 200 位之前的有 9 个城市。企业信用管理指标，有绵阳市、德阳市等 8 个城市的排名在 100 ~ 200 之间。广元市等 15 个城

市的政府信用监管指标排名在 75 ~ 200 之间。

但是，四川省各市在诚信教育方面的表现不佳，虽然成都市的表现不俗，在 286 个城市中排名第 6 位。但是，在四川省的 18 个城市中，有 13 个城市该项指标的排名在 200 位之后。

从省内看，成都市的表现明显高于省内其他城市，呈一枝独秀之势，在省内的表现最好。在 6 个一级指标中，该市信用投放、征信系统、诚信教育三个指标的排名均在省内排第 1 位，企业信用管理则位列第 3 位。

表 10-10 2011 年四川省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
成都市	9	1	96	3	83	1	89	9	113	9	6	1
广元市	103	5	249	15	280	13	76	1	28	1	206	6
绵阳市	73	2	173	10	139	3	77	2	140	10	56	2
德阳市	135	7	182	11	235	10	78	3	171	13	207	7
南充市	212	11	144	5	281	14	188	11	29	2	274	16
广安市	230	14	286	18	282	15	105	10	30	3	118	3
遂宁市	178	9	200	14	283	16	79	4	31	4	275	17
内江市	269	18	160	7	284	17	189	12	141	11	276	18
乐山市	93	4	66	1	252	12	274	16	142	12	208	8
自贡市	264	17	195	13	285	18	275	17	206	17	119	4
泸州市	159	8	184	12	236	11	80	5	177	15	209	9
宜宾市	211	10	86	2	140	4	190	13	81	8	210	10
攀枝花	114	6	172	9	164	6	191	14	172	14	211	11
巴中市	222	13	166	8	98	2	81	6	46	7	212	12
达州市	231	15	259	16	141	5	82	7	32	5	213	13
资阳市	242	16	262	17	214	8	276	18	33	6	120	5
眉山市	213	12	98	4	215	9	83	8	216	18	214	14
雅安市	83	3	153	6	191	7	192	15	178	16	215	15

3. 动态比较

从全省看（见表 10-11），2011 年，四川省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 19 位，比 2010 年上升了 10 位。2011 年，在四川省的一级指标排名中，除企业信用管理指标排名下降了 9 位、诚信投放指标排名与上年持平之外，其余 4 个指标的排名均有不同程度的上升，政府信用监管和失信违规行为两项指标的排名分别上升了 15 位和 14 位，上升的幅度最大。由于这些指标的排名上升，致使 2011 年四川省的 CEI 的总排名得以比 2010 年大幅提高了 10 位。

分城市看（表 10-12），在四川省的 18 个城市中，2011 年排名上升的城市有 15 个，其中雅安市、南充市、遂宁市和眉山市上升的幅度最大，分别上升了 72 位、64 位、63 位、63 位。只有广元市、乐山市和巴中市 3 个城市的排名下降，分别下降了 42 位、4 位和 24 位。

表 10-11 四川省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	19	29	10
信用投放	23	23	0
企业信用管理	24	15	-9
征信系统	25	28	3
政府信用监管	12	27	15
失信违规行为	5	19	14
诚信教育	22	23	1

表 10-12 2010 ~ 2011 年四川省各城市 CEI 排名变化情况

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
成都市	82.437	4	21	17
广元市	72.522	84	42	-42
绵阳市	75.599	12	60	48
德阳市	71.875	120	165	45

续表

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
南充市	71.796	123	187	64
广安市	70.530	182	200	18
遂宁市	72.731	73	136	63
内江市	69.467	212	213	1
乐山市	71.451	143	139	-4
自贡市	69.359	213	225	12
泸州市	71.653	133	163	30
宜宾市	72.397	91	125	34
攀枝花市	71.173	155	181	26
巴中市	73.899	38	14	-24
达州市	71.565	138	173	35
资阳市	70.589	179	235	56
眉山市	70.799	170	233	63
雅安市	71.547	140	212	72

注：成都市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

四、重庆市

重庆市是长江上游地区经济中心和金融中心。2011 年，重庆市的人口为 2919 万人，占全国总人口数的 2.18%。当年，重庆市实现地区生产总值 10011.1 亿元，人均地区生产总值 34296 元，在全国各省中排第 12 位。

1. 整体商业信用环境：居全国前列

2011 年，重庆市的 CEI 得分为 76.320，比全国得分高 2.374 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）排名第 5 位，比 2010 年上升了 1 位。

2. 一级指标：大部分处于全国前列，但失信违规行为表现靠后

从 CEI 的六个一级指标看，重庆市在企业信用管理、政府信用监管和诚信教育方面表现较好，这三项指标分别居全国 30 个省区的第 2、

第 2 和第 3 名。

但是，重庆市在失信违规行为方面的表现不佳，在全国参评的 30 个省区中仅排在第 29 位。

3. 动态比较

表 10-13 描述了重庆市 2010 ~ 2011 年 CEI 及其一级指标的变化状况（表中排名是指在全国 30 个省、自治区、直辖市的排名）。从该表中可以看到，在 2011 年，重庆市在企业信用管理指标的排名大幅上升了 15 位，征信系统和政府信用监管两项指标的排名则保持稳定，2011 年及 2010 年均分别排在第 7 位和第 2 位。

表 10-13 重庆市 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	5	6	1
信用投放	7	7	0
企业信用管理	2	17	15
征信系统	7	7	0
政府信用监管	2	2	0
失信违规行为	29	4	-25
诚信教育	3	2	-1

注：表中排名是指在全国 30 个参评的省（自治区、直辖市）的排名

值得注意的是，与 2010 年相比，重庆市在失信违规行为方面的表现不佳，该指标在 2011 年的排名比 2010 年的下降了 25 位。失信违规行为指标排名不太稳定表明，在商业信用环境方面，重庆市应进一步加强相关方面的工作，预防影响商业信用环境的特殊事件发生。

五、广西壮族自治区

广西壮族自治区位于华南地区西部，南濒北部湾，与越南接壤。2011 年，广西壮族自治区的人口为 4645 万人，占全国人口的 3.47%。当年，广西壮族自治区实现地区生产总值 11714.4 亿元，人均地区生产总值 25219 元，在全国各省中排第 27 位。

1. 整体商业信用环境：全国排名偏低

2011 年，广西自治区的 CEI 得分为 71.384，比全国得分低 2.562 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）排名第 24 位，比 2010 年下降了 5 位。

分城市看，南宁市在 35 个大城市排名中排在第 25 位，在大城市中排名靠后。在其余 13 个地级市中，北海市的表现优良，在全国地级市中排在第 10 位，得分甚至超过了省会城市南宁，在省内居第 1 位。除上述两个城市之外，广西壮族自治区排在 100 位之前的城市还有桂林市、贵港市和柳州市，分别居第 48 位、94 位和 95 位。排在 100 ~ 200 之间的城市有 6 个。另有梧州市、钦州市和崇左市三个城市排名在 200 之后。2011 年，广西壮族自治区的各市 CEI 得分及排名见图 10-4 和表 10-14。

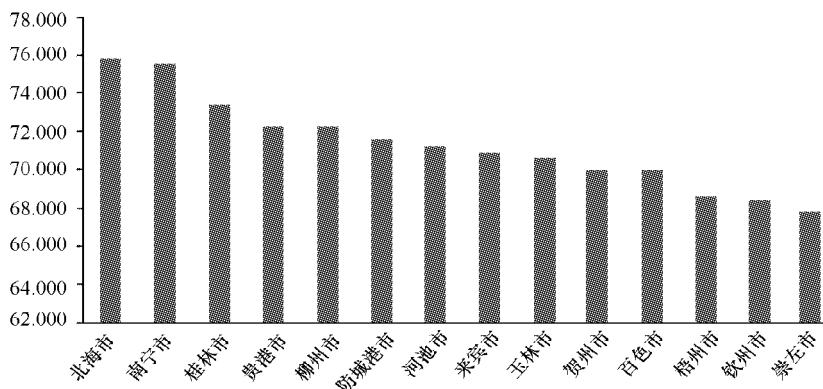


图 10-4 2011 年广西自治区各市 CEI 得分

表 10-14 2011 年广西自治区各市 CEI 排名

城市	北海	南宁	桂林	贵港	柳州	防城港	河池
国内	10	25	48	94	95	130	150
省内	1	2	3	4	5	6	7
城市	来宾	玉林	贺州	百色	梧州	钦州	崇左
国内	164	176	196	198	233	236	243
省内	8	9	10	11	12	13	14

注：南宁市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：大部分表现欠佳，南宁和桂林表现相对较好

从表 10-15 看到，广西壮族自治区的城市大多数在一级指标排名上表现欠佳。如信用投放指标，在 14 个城市中有 10 个城市的排名在 140 名之后，只有南宁市、桂林市、柳州市和百色市这 4 个城市排在 140 位之前。在企业信用管理指标的排名上，广西壮族自治区的 14 个城市中有 7 个城市的排名在 200 位之后。在政府信用监管指标的排名上，14 个城市中有 11 个排名在 170 名之后。广西壮族自治区其他一级指标的表现也大致如此。

从自治区内看，南宁市和桂林市的表现明显好于省内其他城市，在自治区内的表现最好。在 6 个一级指标中，南宁市的信用投放、征信系统指标均在省内排第 1 位，且南宁市的这两项指标在全国的位次也很靠前。南宁市的诚信教育和企业信用管理两项指标的排名也在省内排第 2、3 位。桂林市则在企业信用管理、信用投放、诚信教育等方面表现较佳。

表 10-15 2011 年广西自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
南宁市	5	1	58	3	19	1	222	13	269	14	112	2
桂林市	120	3	9	1	97	5	273	14	102	4	113	3
柳州市	86	2	226	9	81	3	73	1	138	5	200	7
梧州市	145	5	230	10	48	2	178	4	245	13	201	8
贵港市	206	11	51	2	121	6	74	2	221	11	114	4
玉林市	223	12	251	11	122	7	179	5	27	2	202	9
钦州市	166	8	281	12	190	9	180	6	169	7	203	10
北海市	161	7	204	8	123	8	75	3	12	1	204	11
防城港	146	6	118	5	82	4	181	7	205	10	115	5
崇左市	255	14	282	13	233	10	182	8	230	12	116	6
百色市	122	4	140	6	276	11	183	9	170	8	271	12
河池市	169	9	88	4	277	12	184	10	89	3	272	13
来宾市	228	13	283	14	278	13	185	11	191	9	15	1
贺州市	198	10	141	7	279	14	186	12	139	6	273	14

3. 动态比较

从全省看（见表 10-16），2011 年，广西壮族自治区的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 24 位，比 2010 年下降了 5 位。2011 年，广西壮族自治区排名上升的一级指标只有政府信用监管，且上升幅度较小（上升了 3 位），而信用投放指标排名则与 2010 年持平。广西壮族自治区的企业信用管理指标下降的幅度最大，下降了 16 位，征信系统、失信违规行为和诚信教育指标均小幅下降，分别比 2010 年下降了 2 位、3 位和 1 位。

表 10-16 广西自治区 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	24	19	-5
信用投放	18	18	0
企业信用管理	27	11	-16
征信系统	20	18	-2
政府信用监管	15	18	3
失信违规行为	17	14	-3
诚信教育	21	20	-1

分城市看（表 10-17），在广西自治区的 14 个城市中，2011 年排名上升的城市有 3 个，其中贵港市上升的幅度最大，上升了 59 位。其余 11 个城市的排名均下降，来宾市和梧州市分别下降了 120 位和 100 位，下降的幅度最大。

表 10-17 2010 ~ 2011 年广西自治区城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
南宁市	75.631	25	7	-18
桂林市	73.497	48	91	43
柳州市	72.350	95	31	-64
梧州市	68.633	233	133	-100

续表

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
贵港市	72. 361	94	153	59
玉林市	70. 655	176	140	- 36
钦州市	68. 488	236	208	- 28
北海市	75. 939	10	3	- 7
防城港市	71. 716	130	69	- 61
崇左市	67. 866	243	214	- 29
百色市	69. 981	198	123	- 75
河池市	71. 286	150	147	- 3
来宾市	70. 964	164	44	- 120
贺州市	70. 010	196	224	28

注：南宁市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

第 11 章 西北地区 CEI 报告

一、陕西省

陕西省位于中国内陆的腹地，属于黄河中游和长江上游，居于连接中国东、中部地区和西北、西南的重要枢纽。2011 年，陕西省的人口为 3742.6 万人，占全国总人口数的 2.79%。当年，陕西省实现地区生产总值 12391.3 亿元，人均地区生产总值 33109 元，在全国各省中排第 15 位。

1. 整体商业信用环境：全国排名偏低

2011 年，陕西省的 CEI 得分为 70.795，比全国得分低 3.151 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）排名第 28 位，比 2010 年下降了 10 位。

分城市看，西安市在 35 个大城市排名中排在第 22 位，处于中等偏下的水平。陕西省其余 9 个地级市的排名均在 100 位之后，其中排在 100~200 之间的城市有 6 个，另有 3 个城市——商洛市、安康市和榆林市排名落在 200 名之后。2011 年，陕西省各市的 CEI 得分及排名见图 11-1 和表 11-1。

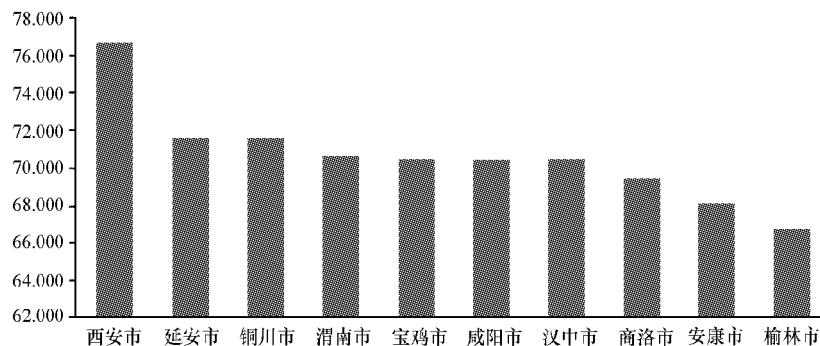


图 11-1 2011 年陕西省各市 CEI 得分

表 11-1 2011 年陕西省各市 CEI 排名

城市	西安	延安	铜川	渭南	宝鸡	咸阳	汉中	商洛	安康	榆林
国内	22	135	136	178	183	185	186	216	241	247
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

注：西安市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：大多表现不佳，在企业信用管理指标上表现相对不错

从表 11-2 看到，陕西省的城市大多数在一级指标排名上表现不佳。如诚信教育指标，在 10 个地级以上城市中，渭南市的排名最好，为第 121 位，其余各市的排名都在 200 位之后。失信违规行为指标，虽然没有排名在 200 位之后的城市，但所有城市的排名都在 140 位之后。政府信用监管指标的排名，陕西省的 10 个城市中排在 200 位之后的城市占了 6 个。在信用投放指标的排名上，除西安市排全国第 10 位、表现较好之外，其余城市的排名均在 140 名之后。

从省内看，西安市的表现明显高于省内其他城市，呈一枝独秀之势。在 6 个一级指标中，西安市信用投放、征信系统在省内均居第 1 位，政府信用监管和诚信教育两个指标的排名均在省内排第 2 位。

表 11-2 2011 年陕西省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
西安市	10	1	83	4	25	1	88	2	193	6	223	2
延安市	265	10	89	5	65	2	29	1	180	3	224	3
铜川市	257	9	39	2	73	3	200	5	146	1	225	4
渭南市	191	6	133	7	100	4	278	7	186	4	121	1
咸阳市	251	8	31	1	286	10	106	3	194	7	226	5
宝鸡市	234	7	42	3	216	5	201	6	195	8	227	6

续表

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
汉中市	168	3	97	6	237	7	279	8	147	2	228	7
榆林市	176	4	258	9	238	8	280	9	196	9	229	8
安康市	128	2	268	10	217	6	107	4	197	10	230	9
商洛市	187	5	148	8	239	9	281	10	187	5	231	10

3. 动态比较

从全省看（见表 11-3），2011 年，陕西省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 28 位，比 2010 年下降了 10 位。2011 年，陕西省的一级指标排名均有不同程度的下降，下降幅度较大的有失信违规行为、诚信教育和企业信用管理三项指标，分别下降了 11 位、9 位和 6 位。由于所有一级指标均有所下降，导致 2011 年陕西省的 CEI 总排名比 2010 年下降了 10 位。

表 11-3 陕西省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	28	18	-10
信用投放	24	22	-2
企业信用管理	16	10	-6
征信系统	21	19	-2
政府信用监管	26	22	-4
失信违规行为	24	13	-11
诚信教育	25	16	-9

分城市看（表 11-4），在陕西省的 10 个城市中，2011 年排名上升的城市只有 1 个城市——宝鸡市，上升了 53 位，其余 9 个城市的排名均有不同程度的下降，有的下降幅度还很大，如延安市、铜川市、渭南市和商洛市四个城市的下降幅度均超过 100 位。

表 11-4 2010 ~ 2011 年湖南省城市 CEI 排名变化

城市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
西安市	76.624	22	4	-18
延安市	71.637	135	24	-112
铜川市	71.591	136	22	-115
渭南市	70.597	178	71	-108
咸阳市	70.416	185	141	-44
宝鸡市	70.481	183	236	53
汉中市	70.416	186	86	-100
榆林市	66.875	247	182	-65
安康市	68.281	241	166	-75
商洛市	69.289	216	59	-157

注：西安市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

二、甘肃省

甘肃省地处黄河上游，东接陕西省，南控巴蜀、青海省，西倚新疆维吾尔自治区，北扼内蒙古自治区、宁夏回族自治区。2011 年，甘肃省的人口为 2564.19 万人，占全国人口的 1.91%。当年，甘肃省实现地区生产总值 5020 亿元，人均地区生产总值 19577 元，在全国各省中排名第 29 位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2011 年，甘肃省的 CEI 得分为 72.421 分，比全国得分低 1.525 分，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）排名第 17 位，比 2010 年下降了 6 位。

分城市看，兰州市在 35 个大城市的排名中排在第 15 位，处于中等偏上的水平。在甘肃省的其余 11 个地级市中，嘉峪关市、平凉市、定西市、金昌市和白银市 5 个城市排在 100 位之前，剩余的 6 个城市排名则落在 100 ~ 200 之间，但没有城市排名在 200 名之后。2011 年，甘肃省各市的 CEI 得分及排名见图 11-2 和表 11-5。

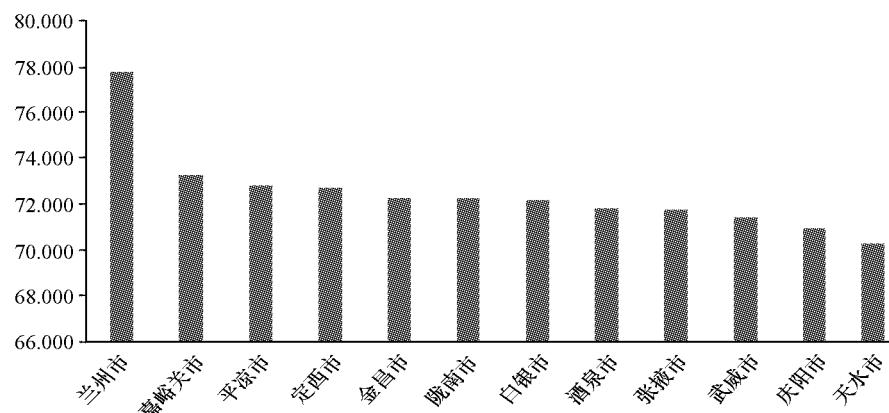


图 11-2 2011 年甘肃省各市 CEI 得分

表 11-5 2011 年甘肃省各市 CEI 排名

城市	兰州	嘉峪关	平凉	定西	金昌	陇南	白银	酒泉	张掖	武威	庆阳	天水
国内	15	53	68	70	98	102	121	124	128	147	165	191
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12

注：兰州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：大部分表现尚可，政府信用监管和诚信教育表现不佳

从表 11-6 看到，甘肃省的城市大多数一级指标排名表现尚可。如信用投放指标，在甘肃省的 12 个城市中，有 7 个城市排名在 100 位之前，其中兰州市更是在全国排名第 7 位，表现相当优秀。在企业信用管理指标的排名上，只有嘉峪关市和金昌市的排名在 200 位之后。至于失信违规行为指标，只有陇南市一个城市的排名在 200 位之后。

甘肃省在政府信用监管和诚信教育方面表现不佳。对于政府信用监管指标，除平凉市和兰州市排在 100 位之前（分别排在第 86 和 90 位），其余 10 个城市的排名均在 200 位之后。对于诚信教育指标，除定西市排在第 122 位，其他各市均排在 200 位之后。

表 11-6 2011 年甘肃省各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
兰州市	7	1	181	10	218	9	90	2	106	4	232	2
嘉峪关	47	2	236	11	240	12	282	10	13	1	282	9
金昌市	99	7	256	12	144	6	202	3	14	2	283	10
白银市	160	11	102	4	49	2	203	4	148	5	233	3
天水市	96	6	107	5	38	1	204	5	188	9	287	12
武威市	100	8	81	2	145	7	283	11	149	6	234	4
酒泉市	132	9	87	3	124	4	284	12	38	3	285	11
张掖市	137	10	151	8	85	3	205	6	150	7	235	5
庆阳市	250	12	137	6	125	5	206	7	151	8	236	6
平凉市	50	3	147	7	219	10	86	1	198	10	237	7
定西市	57	5	152	9	220	11	207	8	199	11	122	1
陇南市	51	4	20	1	168	8	208	9	218	12	238	8

3. 动态比较

从全省看（见表 11-7），2011 年，甘肃省的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 17 位，比 2010 年下降了 6 位。2011 年，甘肃省排名上升的一级指标有信用投放和失信违规行为，分别比 2010 年上升了 2 位和 10 位。但是，甘肃省在其他指标的排名均有不同幅度的下降，其中诚信教育指标下降了 12 位，下降幅度最大。由于 6 个一级指标中有 4 个下降，导致甘肃省在 2011 年的 CEI 排名比 2010 年下降了 6 位。

分城市看（表 11-8），在甘肃省的 13 个城市中，2011 年排名上升的城市只有陇南市，其余 11 个城市的 CEI 排名均不同程度下降，下降幅度最大的是庆阳市，从 2010 年的排名第 4 下降到 2011 年的第 165 位，下降了 161 位。下降幅度较大的还有天水市和张掖市，它们分别下降了 71 位和 66 位。

表 11-7 甘肃省 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	17	11	- 6
信用投放	11	13	2
企业信用管理	14	8	- 6
征信系统	19	15	- 4
政府信用监管	23	20	- 3
失信违规行为	7	17	10
诚信教育	27	15	- 12

表 11-8 2010 ~ 2011 年甘肃省城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
兰州市	77.735	15	12	- 3
嘉峪关市	73.322	53	8	- 45
金昌市	72.304	98	63	- 35
白银市	71.840	121	88	- 33
天水市	70.279	191	120	- 71
武威市	71.380	147	103	- 44
酒泉市	71.793	124	115	- 9
张掖市	71.716	128	62	- 66
庆阳市	70.928	165	4	- 161
平凉市	72.809	68	32	- 36
定西市	72.758	70	19	- 51
陇南市	72.190	102	110	8

注：兰州市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

三、新疆维吾尔自治区

新疆维吾尔自治区地处中国西北边陲，总面积 166.49 万平方公里，占中国陆地总面积的六分之一，是中国面积最大、陆地边境线最长、毗

邻国家最多的省区。2011 年，自治区的人口为 2208.71 万人，占全国人口的 1.65%。当年，新疆维吾尔自治区实现地区生产总值 6574.5 亿元，人均地区生产总值 29766 元，在全国各省中排第 20 位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等偏上水平

2011 年，新疆维吾尔自治区的 CEI 得分为 73.308，略低于全国的平均分。在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 14 位。

新疆自治区参与评价的城市只有自治区首府乌鲁木齐市和石油城克拉玛依市。乌鲁木齐市在 35 个大城市排名中排在第 34 位，处于偏低水平。克拉玛依则在地级城市排名中排在第 92 位，表现尚佳。

2. 一级指标：两个城市各有千秋

从表 11-9 看到，新疆维吾尔自治区参与评价的两个城市一级指标的表现各有千秋。乌鲁木齐市在信用投放、诚信教育和企业信用管理三项指标上表现不错，这三个指标在全国各城市中分别排在第 19 位、124 位和 125 位。但是，乌鲁木齐市在征信系统、政府信用监管和失信违规行为指标上的表现相对较弱，在全国分别只排在第 242 位、215 位和 192 位。

克拉玛依市在政府信用监管、失信违规行为、诚信教育三个方面表现较好，分别居全国第 109 位、49 位和 125 位。但是，该市的信用投放、企业信用管理和征信系统指标的排名均在 200 位之后。

表 11-9 2011 年新疆自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
乌鲁木齐	19	1	125	1	242	1	215	2	192	2	124	1
克拉玛依	284	2	216	2	254	2	109	1	49	1	125	2

因新疆未参加 2010 年 CEI 的综合评价，因此这里没有做动态分析。

四、青海省

青海省位于我国西北地区，面积 72.23 万平方公里，与甘肃省、四川省、西藏自治区、新疆维吾尔自治区接壤。2011 年，青海省的人口为 568.17 万人，占全国总人口数的 0.42%。当年，青海省实现地区生产总值 1634.7 亿元，人均地区生产总值 28772 元，在全国各省中排第 22 位。

1. 整体商业信用环境：在全国处于较优水平

2011 年，青海省的 CEI 得分为 79.139，比全国平均得分高 5.193 分^①，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）排名第 4 位，比 2010 年下降了 1 位。

2. 一级指标：信用投放、征信系统和诚信教育表现较好

从表 11-10 看到，在 30 个参与评价的省区比较中，青海省在信用投放指标上表现得最好，排在第 1 位。另外，青海省在征信系统、诚信教育等方面的表现也较好，分别居各省第 8 位和第 9 位。

表 11-10 2011 年青海省城市一级指标省级排名

指标	信用投放	企业信用管理	征信系统	政府信用监管	失信违规行为	诚信教育
位次	1	15	8	20	12	9

注：此表中位次为青海省各一级指标得分在 30 个省区一级指标中的排名。

五、宁夏回族自治区

宁夏回族自治区处在我国西部的黄河上游地区，东邻陕西省，西部、北部接内蒙古自治区，南部与甘肃省相连。2011 年，宁夏回族自治区的人口为 639.45 万人，占全国总人口数的 0.48%。当年，宁夏回族自治区实现地区生产总值 2060.8 亿元，人均地区生产总值 32228 元，

^① 由于青海省只有一个城市西宁市参与评价，因此这里青海省的 CEI 得分实际上是西宁市的 CEI 得分。由于在与其他省市进行比较时可能造成一定的不可比性，有些分析这里没有进行。

在全国各省中排第 17 位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等偏下水平

2011 年，宁夏自治区的 CEI 得分为 73.870 分，略低于全国得分水平，在全国参与评价的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 9 位，比 2010 年下降了 1 位。

分城市看，银川市在 35 个大城市排名中排在第 8 位，处于较好水平。其余的 4 个地级市也表现不俗，吴忠市和中卫市分别排在第 36 位和第 39，固原市和石嘴山市也排在 200 位之前，位 163 位和 172 位。2011 年，宁夏回族自治区各市的 CEI 得分及排名见图 12-3 和表 12-11。

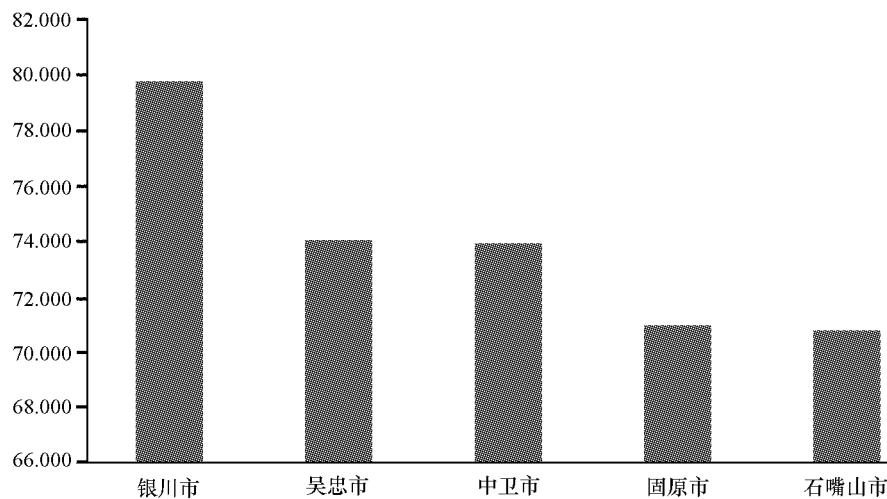


图 11-3 2011 年宁夏自治区各市 CEI 得分

表 11-11 2011 年宁夏自治区各市 CEI 排名

城市	银川	吴忠	中卫	固原	石嘴山
国内	8	36	39	163	172
省内	1	2	3	4	5

注：银川市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：信用投放、失信违规行为表现较好，诚信教育、企业信用管理等表现欠佳

从表 11-12 看到，宁夏回族自治区城市在信用投放和失信违规行为这两项一级指标的排名上表现较好。在信用投放指标上，所有城市的排名均在 100 位以内。在失信违规行为指标上，除石嘴山市排在第 207 位外，其余四个城市的排名均在 100 位以内。

宁夏回族自治区各市在诚信教育、政府信用监管和企业信用管理等方面的表现欠佳。诚信教育指标，除中卫市排在第 57 位外，其余各市的排名均在 200 位之后。在企业信用管理指标方面，没有城市排名在 100 位以内，石嘴山市、固原市和中卫市更是排在 200 以外。政府信用监管指标，吴忠市、固原市和中卫市三个城市排在 200 位之外。

表 11-12 2011 年宁夏自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
银川市	8	1	145	1	16	1	108	2	15	1	286	5
石嘴山	64	4	239	3	192	3	87	1	207	5	239	2
吴忠市	43	2	156	2	169	2	285	4	47	2	240	3
固原市	71	5	246	4	241	5	286	5	48	3	241	4
中卫市	61	3	260	5	221	4	210	3	72	4	57	1

3. 动态比较

从全省看（见表 11-13），2011 年，宁夏回族自治区的 CEI 得分在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 9 位，比 2010 年下降了 1 位。2011 年，宁夏回族自治区排名上升的一级指标有征信系统和失信违规行为，分别比 2010 年上升了 10 位和 21 位。但是，企业信用管理、政府信用监管和诚信教育三项指标的排名均有一定幅度下降，分别下降了 24 位、15 位和 11 位。信用投放指标的排名则与 2010 年持平。

分城市看（表 11-14），2011 年，宁夏自治区 4 个城市的排名下降，

下降幅度最大的中卫市，下降了 32 位。固原市由于 2010 年缺乏数据而未进行排名，因此未计算其排名变化。

表 11-13 宁夏自治区 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指 标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	9	8	-1
信用投放	8	8	0
企业信用管理	30	6	-24
征信系统	15	25	10
政府信用监管	25	10	-15
失信违规行为	2	23	21
诚信教育	24	13	-11

表 11-14 2010 ~ 2011 年宁夏自治区城市 CEI 排名变化

城 市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
银川市	79.732	8	3	-5
石嘴山市	70.769	172	155	-17
吴忠市	74.012	36	12	-24
固原市	70.972	163	-	-
中卫市	73.868	39	7	-32

注 1：银川市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。

注 2：因数据缺乏，固原市未参加 2010 年的 CEI 排名。

六、内蒙古自治区

内蒙古自治区位于中国北部边疆，西北紧邻蒙古国和俄罗斯，面积 118 万平方公里。2011 年，内蒙古自治区总人口为 2481.71 万人，占全国总人口数的 1.85%。当年，内蒙古自治区实现地区生产总值 14246.1 亿元，人均地区生产总值 57404 元，在各省、直辖市和自治区中排第 6 位。

1. 整体商业信用环境：居全国中等水平

2011 年，内蒙古自治区的 CEI 得分为 73.586 分，略低于全国得分

水平，在全国参与评价的30个省（自治区、直辖市）排名第12位，比2010年下降了3位。

分城市观察，呼和浩特市在35个大城市排名中排在第18位，处于中等水平。在内蒙古自治区的其余8个地级市中，包头市的表现最佳，在全国地级市中排在第6位。赤峰市、巴彦淖尔市、鄂尔多斯市和乌海市的表现也不错，这些城市的排名均在前100位，分别为第15、33、67和第69位。呼伦贝尔市、乌兰察布市和通辽市的排名也在200位之前。2011年，内蒙古自治区各市的CEI得分及排名见图11-4和表11-15。

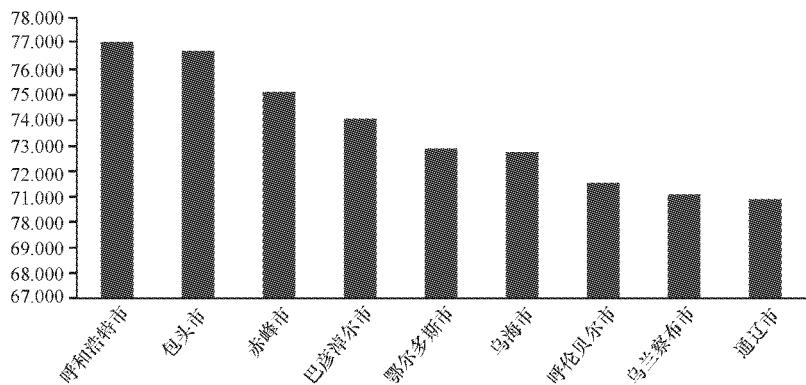


图 11-4 2011 年内蒙古自治区各市 CEI 得分

表 11-15 2011 年内蒙古自治区各市 CEI 排名

城市	呼和浩特	包头	赤峰	巴彦淖尔	鄂尔多斯	乌海	呼伦贝尔	乌兰察布	通辽
国内	18	6	15	33	67	69	139	157	167
省内	1	2	3	4	5	6	7	8	9

注：呼和浩特市的排名为35个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。省内排名则是按各市得分高低进行的。

2. 一级指标：征信系统、失信违规行为表现较好，诚信教育表现欠佳

从表11-16看到，内蒙古自治区的城市在征信系统和失信违规行为这两个一级指标的排名表现较好。有5个城市的征信系统排在前100

位，呼和浩特市和包头市还排在前 10 名。失信违规行为指标的表现更好，除呼和浩特市排在第 100 位，其余城市均排在前 100 位。

与其余指标相比，内蒙古自治区各市在诚信教育方面的表现相对欠佳。除巴彦淖尔市该指标排在第 21 位，其余城市均排在 100 名之后，其中赤峰市和乌兰察布市还排在了 200 位之后。

表 11-16 2011 年内蒙古自治区各城市一级指标排名

城市	信用投放		企业信用管理		征信系统		政府信用监管		失信违规行为		诚信教育	
	国内 排名	省内 排名										
呼和浩特市	27	1	44	1	8	2	26	1	100	9	134	2
包头市	245	8	48	2	5	1	42	2	2	1	135	3
乌海市	123	3	141	5	75	4	227	7	17	5	136	4
赤峰市	98	2	64	3	76	5	115	4	3	2	245	8
通辽市	270	9	171	6	102	6	228	8	51	7	137	5
呼伦贝尔市	238	6	270	7	67	3	43	3	18	6	138	6
鄂尔多斯市	148	4	139	4	128	7	116	5	52	8	139	7
乌兰察布市	239	7	271	8	244	9	117	6	4	3	246	9
巴彦淖尔市	175	5	272	9	223	8	229	9	5	4	21	1

3. 动态比较

从全省看（见表 11-17），2011 年，内蒙古自治区的 CEI 在全国参评的 30 个省（自治区、直辖市）中排名第 12 位，比 2010 年下降了 3 位。2011 年内蒙古自治区排名上升的一级指标有政府信用监管和失信违规行为，分别比 2010 年上升了 3 位和 27 位。但是企业信用管理和诚信教育指标的排名均有较大幅度的下降，比 2010 年分别下降了 22 位和 17。信用投放指标则比 2010 年下降了 1 位。

分城市看（表 11-18），2011 年内蒙古自治区 9 个城市中有 7 个城

市的排名下降，下降幅度最大的通辽市，下降了 71 位。呼伦贝尔市、鄂尔多斯市、乌海市、乌兰察布市下降的幅度也不小，分别下降了 66 位、65 位、64 位和 56 位。只有包头市的表现较好，其排名比 2010 年上升了 19 位。

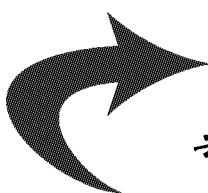
表 11-17 内蒙古自治区 CEI 指数及其一级指标 2010 ~ 2011 年变化情况

指标	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
CEI 指数	12	9	-3
信用投放	25	24	-1
企业信用管理	25	3	-22
征信系统	6	6	0
政府信用监管	18	21	3
失信违规行为	1	28	27
诚信教育	26	9	-17

表 11-18 2010 ~ 2011 年内蒙古自治区城市 CEI 排名变化

城市	2011 年得分	2011 年排名	2010 年排名	排名变化
呼和浩特市	77.085	18	9	-8
包头市	76.735	6	25	19
乌海市	72.764	69	5	-64
赤峰市	75.128	15	16	1
通辽市	70.913	167	96	-71
呼伦贝尔市	71.559	139	73	-66
鄂尔多斯市	72.900	67	2	-65
乌兰察布市	71.106	157	101	-56
巴彦淖尔市	74.079	33	13	-20

注：呼和浩特市的排名为 35 个省会及以上城市的位次，其余城市为地级市排名。



专题分析

第 12 章 区域商业信用环境的空间集聚性

通过数据分析，课题组发现一个区域内部不同城市之间在商业信用环境方面存在较大差异。如果将考察的范围扩大到更大的区域，则可以发现不同区域之间商业信用环境也存在较大差异，而且这种差异还具有一定的稳定性。也就是说，与很多经济和社会现象一样，商业信用环境也具有一定的空间集聚性。

课题组将全国的所有地区按照前面的划分方法划分为 7 个区域，即环渤海地区（北京、天津、河北、山东）、长江三角洲地区（上海、江苏、浙江）、珠三角及东南沿海地区（广东、福建、海南）、中部地区（山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南）、东北地区（辽宁、吉林、黑龙江）、西南地区（云南、贵州、四川、重庆、广西、西藏，但西藏未包括在我们的分析范围之内）、西北地区（陕西、甘肃、新疆、青海、宁夏、内蒙古）。

课题组首先分析不同区域 2010 年和 2011 年 **CEI** 得分的动态变化状况，而后以长江三角洲为例，用来验证商业信用环境的空间集聚性。

一、7 大区域 2010 ~2011 年 **CEI** 得分比较

课题组根据 7 大区域内地级以上城市 2010 及 2011 年的 **CEI** 得分，计算出了各区域 2010 及 2011 年的 **CEI** 得分的平均值如表 12-1 所示。

由于在不同年份对指标标准化所取的标准值不一样，各年度的得分不具有可比性。课题组将各年各区域得分除以该年区域得分的最大值，再乘以 100%，得到各区域的相对得分。其结果见图 12-1。

表 12-1 7 大区域 2010 及 2011 年 CEI 得分平均值

区 域	2011 年		2010 年	
	得 分	排 名	得 分	排 名
环渤海地区	77.671	2	72.722	1
长三角地区	77.849	1	72.247	2
珠三角及东南沿海地区	73.844	4	68.272	4
中部地区	71.483	7	65.349	7
东北地区	71.864	6	65.539	6
西南地区	73.004	5	66.612	5
西北地区	73.907	3	68.865	3

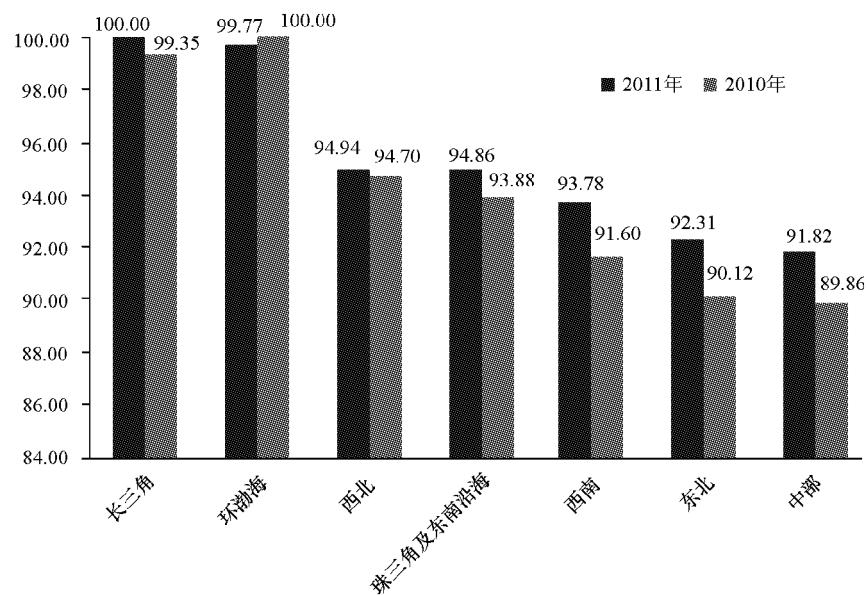


图 12-1 7 大区域 2010、2011 年 CEI 相对得分

从图 12-1（或表 12-1）可以看到，各区域的 CEI 得分基本保持稳定，长三角地区和环渤海地区的 CEI 指数明显高于其他区域，排在第一和第二位（2010 年环渤海地区排在第一，但与长三角地区的得分差距很小），是全国商业信用环境最好的地区。西北地区、珠三角及东南沿

海地区、西南地区基本处于第二层次，分别排在第三、四、五位。东北地区和中部地区则居第六位和第七位，是商业信用环境相对较差的地区。

二、商业信用环境的空间集聚性：以长三角地区为例

Tobler (1970) 曾指出“地理学第一定律：任何东西与别的东西之间都是相关的，但近处的东西比远处的东西相关性更强”。实际上，众多的社会经济现象的确存在着空间相关性，这些现象由于受空间相互作用和空间扩散的影响，彼此之间可能不再相互独立，而是相关的，从而形成所谓“空间集聚”。例如，视空间上互相分离的许多市场为一个集合，如市场间的距离近到可以进行商品交换与流动，则商品的价格与供应在空间上可能是相关的，而不再相互独立。实际上，市场间距离越近，商品价格就越接近、越相关。

那么，商业信用环境这样的现象是否也存在空间集聚性呢？这里课题组以长三角地区为例，对这一问题进行分析。

1. 研究方法——空间自相关检验

空间自相关 (spatial autocorrelation) 是指一些变量在同一个分布区内的观测数据之间潜在的相互依赖性，用于度量地理数据 (geographic data) 的一个基本性质：某位置上的数据与其他位置上的数据间的相互依赖程度，通常把这种依赖叫做空间依赖 (spatial dependence)。

在统计上，利用相关分析 (correlation analysis) 可以检测两种现象（统计量）的变化是否存在相关性，例如：稻米的产量，往往与其所处的土壤肥沃程度相关。若其分析的统计量为不同观察对象的同一属性变量，则称为“自相关” (autocorrelation)。因此，所谓空间自相关即是研究“空间中某空间单元与其周围单元间，就某种特征值，通过统计方法，进行空间自相关性程度的计算，以分析这些空间单元在空间上分布现象的特性”。

计算空间自相关的方法有许多种，常用的有：Moran's I、Geary's C、Getis、Join count 等等。但这些方法各有其功用，同时亦有其适用范

围与限制。一般来说，该方法按其使用功能可大致分为两大类：一类为全域型（Global Spatial Autocorrelation），另一类为区域型（Local Spatial Autocorrelation）两种。全域型的功能在於描述某现象的整体分布状况，判断此现象在空间是否有聚集特性存在，但其并不能确切地指出聚集在哪些地区。且若将全域型不同的空间间隔（spatial lag）的空间自相关统计量依序排列，还可进一步作空间自相关系数图（spatial autocorrelation coefficient correlogram），分析该现象在空间上是否有层级性分布。

依据 Anselin (1995) 提出 LISA (Local Indicators of Spatial Association) 方法论说法，区域型之所以能够推算出聚集地（spatial hot spot）的范围，主要有两种：一是通过统计显著性检验的方法，检验聚集空间单元相对於整体研究范围而言，其空间自相关是否够显著，若显著性大，即是该现象空间聚集的地区。另外，则是度量空间单元对整个研究范围空间自相关的影响程度，影响程度大的往往是区域内的“特例”（outliers），也就表示这些“特例”点往往是空间现象的聚集点，例如：Anselin's Moran Scatterplot。

空间自相关可以分为正相关和负相关两类。正相关表明某单元的属性值变化与其相邻空间具有相同变化趋势，负相关则相反。分析人员大多采用 Moran's I (即 Moran 指数) 来刻画空间自相关性。因此，这里课题组也采用此方法来检验 CEI 的空间分布是否存在自相关性。Moran 指数的计算方法如下：

$$I = \frac{n \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x})(x_j - \bar{x})}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x})^2} = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij} (x_i - \bar{x})(x_j - \bar{x})}{S^2 \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n w_{ij}} \quad (4)$$

式 (4) 中，I 为 Moran 指数。n 表示观测单元数目。 w_{ij} 表示互为相邻的单元之间的交互权重。 x_i 表示单元观测值。 $S^2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2$ 。

Moran 指数的取值范围为 (-1, 1) 如果空间过程不相关，则 I 的期望值接近 0。当 I 取负值时，表示负相关。当 I 取正值时，表示正相关。可以用标准化的统计量 Z 来检验空间自相关性是否显著。Z 的

计算公式为：

$$Z = \frac{I - E(I)}{\text{Var}(I)} \quad (5)$$

式(5)中 $E(I)$ 和 $\text{Var}(I)$ 分别为 I 的理论均值和方差。利用 Z 统计量可以对空间自相关是否显著进行统计检验。当 Z 的值为正且检验显著时，表示存在正的空间自相关性，其含义是：相似的观察值（高值或者低值）趋于空间集聚。根据 Moran 指数的散点图，可以将所考察的区域划分为四个部分，即： $H-H$ 、 $L-H$ 、 $L-L$ 、 $H-L$ ，分别位于散点图的四个象限中，分别表示自身值较高相邻区域值也较高、自身值较低相邻区域值却较高、自身值较低相邻区域值也较低、自身值较高相邻区域值却较低。

关于空间权重矩阵 (W) 的确定，在对区域社会经济现象进行研究时，将空间效应因素引入研究过程，建立空间计量经济模型进行空间统计分析时，一般要用空间权重矩阵来表达空间的相互作用。空间权重矩阵是一种与被解释变量的空间自回归过程相联系的矩阵。在实际的区域分析中，该矩阵的选择设定是外生的，原因是 $n \times n$ 维的 W 包含了关于区域 i 和区域 j 之间相关的空间连接的外生信息，不需要通过模型来估计得到它，只需通过权值计算出来就行了。

W 中对角线上的元素 W_{ii} 被设为 0，而 W_{ij} 表示区域 i 和区域 j 在空间上相连接的原因。为了减少或消除区域间的外在影响，权值矩阵被标准化（）成行元素之和为 1。

空间权值矩阵 W 确定的方法有多种，根据空间统计和空间计量经济学原理，一般可将现实的地理空间关联或者经济联系考虑到模型中来，以达到正确设定权值矩阵的目的。其中，衡量地理联系的方法通常有两种主要方式：邻近指标和距离指标。

w_{ij} 可用矩阵表示如下：

$$W = \begin{bmatrix} w_{11} & w_{12} & L & w_{1n} \\ w_{21} & w_{22} & L & w_{2n} \\ M & M & M & M \\ w_{m1} & w_{m2} & L & w_{mn} \end{bmatrix}$$

根据邻近标准， w_{ij} 可以如下确定：

$$W_{ij} = \begin{cases} 1 & \text{当区域 } i \text{ 和区域 } j \text{ 相邻;} \\ 0 & \text{当区域 } i \text{ 和区域 } j \text{ 不相邻;} \end{cases}$$

2. 检验过程及结果

课题组用 Moran 指数来检验长三角地区商业信用环境指数 CEI 是否存在显著的自相关性。检验的步骤如下

(1) 首先作出如下假设：

原假设 H_0 ：长三角地区商业信用环境指数 CEI 的空间分布不存在空间自相关。

备择假设 H_1 ：长三角地区商业信用环境指数 CEI 的空间分布存在正的空间自相关。

(2) 按照邻近原则构造空间权值矩阵。长三角地区共包括 25 个城市（上海、南京、徐州、连云港、宿迁、淮安、盐城、扬州、泰州、南通、镇江、常州、无锡、苏州、杭州、湖州、嘉兴、舟山、宁波、绍兴、衢州、金华、台州、温州、丽水），若城市 i 与城市 j 相邻，则 $w_{ij} = 1$ ，否则 $w_{ij} = 0$ ，然后将空间权值矩阵进行行标准化。

(3) 利用 Matlab 软件计算 Moran 指数及相应统计量，结果如下：

```

meth: 'moran'
nobs: 25
nvar: 1
moran's i: 0.2955
istat: 2.4737
imean: -0.0417
ivar: 0.0186
prob: 0.0134

```

上述结果表明，在 $i = 0.2955$ 和 $p < 0.0134$ 显著性水平下拒绝原假设 H_0 ，这一结果表明，对长三角地区而言，CEI 的空间分布具有自相关性。

另外，从 Moran 指数的散点图（图 12-2）也可以看出，长三角大多数城市都位于第 I 和第 III 象限，即呈现自身值较高邻近区域值也较高、自身

值较低邻近区域值也较低的正空间自相关状况。

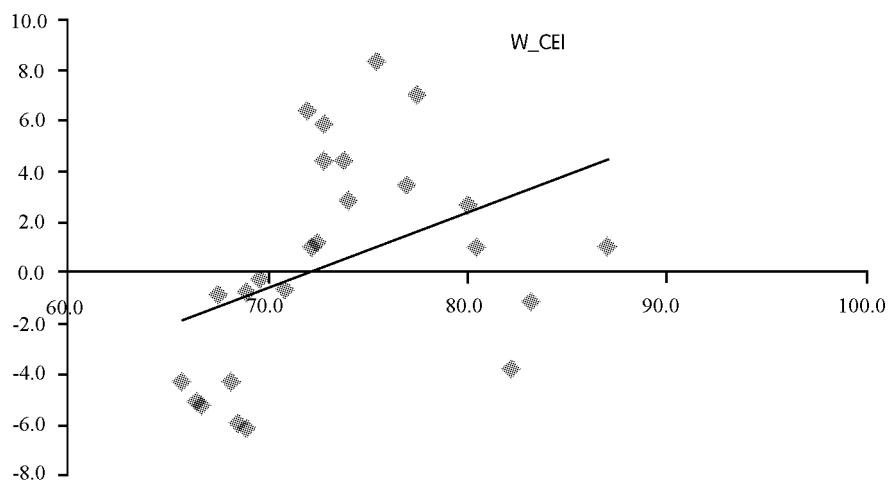


图 12-2 长三角地区 CEI Moran 指数散点图

综合上述分析，可以得到以下结论：长三角地区商业信用环境具有显著的正空间自相关性，各城市之间商业信用环境存在客观的依赖关系。这在一定程度上证实了这一猜想：商业信用环境具有一定的区域集聚性。至于为何会产生这一现象，还有待于从经济、社会等角度进行更深入的研究。

附件

编号：CEIW -

中国城市商业信用环境指数调研问卷表
(2012 年度)



填写单位_____ (公章)

填写日期_____ 年 _____ 月 _____ 日

中国城市商业信用环境指数课题组

填 写 说 明

- 一、本问卷内容所涉及时间范围为 2011 年 1 月 1 日至 2011 年 12 月 31 日。
- 二、本问卷请认真填写，反馈时请将本问卷连同所附资料一律用 A4 纸打印并装订成册，并在第一页制作目录，在骑缝处加盖企业公章。所附资料请在文件右上角注明“附件 1”、“附件 2”……字样，并按附件序号装订。
- 三、所附资料为营业执照副本复印件、组织机构代码证副本复印件，以及与第二部分问题有关的资料，包括媒体报道、政府文件、政府公文等客观材料，如系调研单位自己提供的说明，应做到客观、公正、准确。
- 四、第一部分填写说明：

1. “所在城市”请填写企业（或总部）所在城市，应与营业执照地址相符。
2. “联系地址”请填写企业（或总部）常用联系地址，应与“所在城市”填写的内容相符。
3. “所在行业”请按统计局分类填写。
4. “注册名称”需与营业执照名称一致。
5. “企业类型”请按营业执照登记内容填写。
6. “从业人员”和“营业收入”请填写截至 2011 年 12 月 31 日的数据。
7. “办公电话”和“传真”请按“区号 + 号码”的格式填写。

- 五、第二部分涉及的名词和概念说明：

1. “本地”指企业注册地所在城市。
2. “信用管理部门”系指企业内部设立的，专门从事企业信用风险管理工作的部门。
3. “信用管理师”系指由国家人力资源和社会保障部批准设立的国家职业资格，经中国市场学会信用工作委员会培训合格后颁发国家职业培训证书，经国家职业能力鉴定中心鉴定考试合格后，颁发国家职业资格等级证书。

4. “商账管理师”系指由国家人力资源和社会保障部中国就业培训技术指导中心发布的职业培训项目，经培训合格后颁发国家职业培训证书。
5. “信用服务机构”指依法登记注册，面向企业和个人提供征信、信用评级、信用管理咨询、培训等服务的专业机构。
6. “信用监管”系指政府部门根据企业的诚实守信状况，在日常管理和监管工作中采取不同的政策或措施。
7. “重大经济案件”指发生在本地，经媒体曝光后在全国产生重大影响的经济案件。
8. “重大负面社会事件”系指发生在本地，对老百姓生活产生严重不良影响，经媒体曝光后严重损害本地社会形象的事件。
9. “政府信息公开”系指各级政府根据 2007 年 1 月由国务院颁布的《中华人民共和国政府信息公开条例》，通过政府公报、政府网站、新闻发布会以及报刊、广播、电视等便于公众知晓的方式公开有关信息的行为。
10. “信用环境”系指企业与企业之间、企业与个人之间，以及个人与个人之间的信任关系与信任程度。

六、调研问卷反馈方式：

通讯地址：北京市海淀区西三环北路 50 号豪柏大厦 C1 栋 8 层

邮政编码：100048

咨询电话：010 - 51905476

邮件：请将调研问卷电子版发送至 xgw001@126.com

第一部分 调研单位基本信息

所在城市	省（自治区、直辖市） 市 县（区）		
所在行业			
注册名称			
注册资本（本）金	万元	企业类型	
营业执照号码			组织机构代码
联系地址			邮 编
法定代表人	姓名		办公电话
	手机		电子邮箱
总经理	姓名		办公电话
	手机		电子邮箱
从业人员	2010 年度： 人；上年度： 人		
营业收入（千元）	2010 年度： 千元；上年度： 千元		
主要产品或服务			
联系人	姓名		办公电话
	手机		电子邮箱
	传真		
<p>企业承诺： 我单位承诺对本调研问卷所填写的内容真实准确，并对所收到、所知的，与 CEI 研发和发布有关的文件资料和信息进行保密处理。</p>			
法定代表人（签名）：		企业公章	
填写日期： 年 月 日			
附件：1. 企业营业执照副本复印件 1 份。 2. 组织机构代码证副本复印件。 3. 调研问题所附资料共 ____ 份。			

第二部分 调研问题

请仔细阅读下面的问题，并确认所填写的信息是真实准确的（请将所选定的“□”替换为“■”）。

1. 2011 年，贵企业是否从本地银行贷到过款?
否 是（如选择了本项，请回答第 2 题）
2. 2011 年，银行贷款的额度是否满足了贵企业的资金需要?
否 是
3. 如果贵企业要从本地银行贷款，是否必须与银行有关人员搞好私人关系?
否 是
4. 2011 年，贵企业从本地供应商采购物资、服务时，是否采用赊购方式?
否 是（如选择了本项，请回答第 5 题）
5. 2011 年，贵企业在本地的赊购金额占同期全部本地采购金额的比例是多少?
小于 50% 50%—80% 超过 80%
6. 2011 年，贵企业对本地客户销售产品、服务时，是否采用赊销方式?
否 是（如选择了本项，请回答第 7 题）
7. 2011 年，贵企业在本地的赊销金额占同期全部本地销售额的比例是多少?
小于 50% 50%—80% 超过 80%
8. 2011 年，是否有本地客户违约，拖欠了贵企业的账款（包括货款、工程款等）?
否 是（如选择了本项，请回答第 9 题）

9. 2011 年，本地客户拖欠的账款占贵企业同期逾期应收账款总额的比例是多少？

小于 50% 50% ~ 80% 超过 80%

10. 2011 年，贵企业在经营活动中是否受到了本地客户的欺诈？

否 是（如选择了本项，请附相应证明材料并加盖贵企业公章）

11. 截至 2011 年底，贵企业内部是否设立了独立的信用管理部门？

否 是

12. 截至 2011 年底，贵企业人员是否参加了国家劳动部门认定的信用管理职业培训？

否 是（如选择了本项，请回答第 13 题）

13. 截至 2011 年底，贵企业信用管理人员持有如下哪种信用管理职业证书？

人力资源和社会保障部门颁发的“信用管理师”国家职业资格证书
 人力资源和社会保障部门颁发的“信用管理师”国家职业培训证书
 人力资源和社会保障部门颁发的“商账管理师”培训证书
 其他部门、行业协会、有关院校颁发的证书，请列明：_____

14. 贵企业如何调查新客户的信用状况？

自行调查
 通过专业信用服务机构
 通过其他渠道，请列明：_____

15. 贵企业认为取得当地客户的信用信息难易程度如何？

无法取得 较难取得 较易取得 容易取得

16. 2011 年，贵企业是否获得过诚信方面的政府表彰？

否 是（如选择了本项，请附相应证明材料并加盖贵企业公章）

17. 根据贵企业的了解，本地是否有专门从事信用服务业务的机构？

否（如选择了本项，请忽略第 18 题）

有 _ 家（如选择了本项，请附机构名单）

18. 根据贵企业的了解，本地的信用服务机构满足企业需求的程度如何？

完全满足 基本满足 仅能满足少部分需求

19. 根据贵企业的了解，本地中小企业是否能仅凭信用就可以从银行贷到款？

否 是

20. 根据贵企业的了解，本地银行是否有针对中小企业的融资产品和服务？

否 是（如选择了本项，请附相应材料）

21. 根据贵企业的了解，在本地采用赊购、赊销的方式进行交易的难易程度如何？

很容易 比较容易 不太容易 非常不容易

22. 根据贵企业的了解，从总体上讲，本地企业拖欠货款的现象普遍吗？

属个别现象 比较普遍 普遍

23. 根据贵企业的了解，从总体上讲，合同欺诈现象在本地市场上普遍吗？

属个别现象 比较普遍 普遍

24. 根据贵企业的了解，本地同行业者之间的市场竞争状况如何？

规范 比较规范

恶性竞争属于个别现象 恶性竞争现象较多

25. 根据贵企业的了解，本地政府有关部门（例如工商、税务等）是否对企业实施了信用监管？

否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）

26. 根据贵企业的了解，本地政府有关部门以各种名义到企业进行各种现场调查、监管的行为频繁吗？
不频繁 比较频繁 非常频繁
27. 根据贵企业的了解，2011 年本地是否有政府公务人员因违法违纪而被公开报道并得到处理？
否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）
28. 根据贵企业的了解，2011 年本地是否出现过公开报道的政府部门或领导人违法违纪的重大案件？
否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）
29. 根据贵企业的了解，2011 年本地是否出现过公开报道的重大经济案件？
否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）
30. 根据贵企业的了解，2011 年本地是否发生过重大负面社会事件？
否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）
31. 根据贵企业的了解，2011 年本地党委、政府是否组织开展过全民诚信宣传教育活动？
否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）
32. 根据贵企业的了解，2011 年本地政府是否采取过以保护本地企业的名义，限制外地商品到本地销售的措施？
否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）
33. 根据贵企业的了解，2011 年本地是否有公检法人员因成为黑社会的保护伞而被曝光并得到处理？
否 是（如选择了本项，请附相应说明材料）
34. 贵企业认为本地政府在执行《政府信息公开条例》，向社会公开政府信息方面做得如何？
很好 较好 一般 较差 很差

35. 根据贵企业的了解，2011 年本地民众对党政一把手的评价如何？

很好 较好 一般 较差 很差

36. 根据贵企业的了解，2011 年本地民众、媒体对政府行为的社会舆论监督状况如何？

很好 较好 一般 较差 很差

37. 根据贵企业的了解，2011 年本地社会治安状况如何？

很好 较好 一般 较差 很差

38. 根据贵企业的了解，2011 年本地企业家对财富的安全感如何？

很有安全感 安全感一般 安全感较低 安全感很低

39. 贵企业认为本地商业信用环境整体状况如何？

很好 较好 一般 较差 很差

40. 贵企业在经营过程中，因对方普遍讲信用，你最喜欢和哪几个城市的客户打交道？（请选 3 到 5 个城市）

贵企业在经营过程中，因对方整体信用度较差，你最不愿意和哪几个城市的客户打交道？

（请选 3 到 5 个城市）